



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj 10 Povrv-235/2021-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
i  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu mr. sc. Mirjani Baran, u pravnoj stvari tužitelja Inspekt-Ing d.o.o. u stečaju, OIB:65016422359, Osijek, Ivana Gundulića 50, kojega zastupa punomoćnik Marko Pleš odvjetnik u Osijeku, Ivana Gundulićeva36b, protiv tuženika Inspekt-Ing 1 d.o.o., OIB:68998842172, Osijek, Ivana Gundulića 5, kojega zastupa punomoćnik Zdenko Krstić, odvjetnik u Osijeku Županijska 2, radi isplate iznosa od 109.257,44 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene 9. rujna 2021. u nazočnosti punomoćnika stranaka i tužiteljeva zastupnika po zakonu, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 30. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena za glavnica u iznosu od 109.257,44 kn (slovima:stodevettisućadvjestopedesetsedamkuna i četrdesetčetirilipe), pa se platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Krešimira Milasa u Osijeku poslovni broj Ovr-88/2021 od 6. travnja 2021. u tom dijelu ukida.

p r e s u d i o j e

I. Održava se u na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Krešimira Milasa u Osijeku poslovni broj Ovr-88/2021 od 6. travnja 2021. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku Inspekt-Ing 1 d.o.o., OIB:68998842172, Osijek, Ivana Gundulića 5, platiti tužitelju Inspekt-Ing d.o.o. u stečaju, OIB:65016422359, Osijek, Ivana Gundulića 50, iznos od 2.383,84 kn (slovima:dvijetisućetristoosamdesettrikune i osamdesetčetirilipe) po osnovi zakonskih zateznih kamata obračunatih u apsolutnom iznosu, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 8. rujna 2021. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i da tužitelju naknadi trošak ovrhe u iznosu od 2.681,85 kn (slovima: dvijetisućešestoosamdesetjednakuna i osamdesetpetlipa) zajedno sa zateznim kamatama koje na taj trošak teku od 7. travnja 2021. pa do isplate po stopi koja se

određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku osam dana.

II Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovrhe u ukupnom iznosu od 1.496,40 kn (slovima: tisućučetristodevedesetšestkuna i četrdesetlpa) zajedno s pripadajućim kamatama na taj trošak, pa se platni nalog u tome dijelu ukida.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 650,00 kn (slovima: šestopedesetkuna) u roku osam dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je, kao ovrhovoditelj podnio protiv tuženika, kao ovršenika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi naplate iznosa od 109.257,44 zajedno s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima. Javni bilježnik Krešimir Milas u Osijeku donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-88/2021 od 6. travnja 2021. Po prigovoru tuženika postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Podneskom od 8. rujna 2021. tužitelj je izvijestio sud kako je tuženik 6. rujna 2021. isplatio utuženu glavnicu u iznosu od 109.257,44 kn pa tužitelj nadalje potražuje zakonske zatezne kamate na tu ispaćenu glavnicu od dospelosti svakog pojedinog iznosa pa do dana isplate, obračunatu u apsolutnom iznosu od 2.383,84 kn te potražuje i troškove ovrhe. Predlaže prihvatiti ovaj tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu troškova tužitelju.

2. Tuženik u prigovoru na rješenje o ovrsi navodi kako isto pobija u cijelosti i to iz razloga što je obavljao plaćanja ovrhovoditelj, a što nije proknjiženo u knjigama, te analitička kartica ne pokazuje točan iznos za koji je zadužen ovršenik niti su knjižene uplate. Na ročištu održanom 9. rujna 2021. punomoćnik tuženika je primio na znanje povlačenje tužbe glede glavnice, a odluku o tužbenom zahtjevu za isplatu zateznih kamata i troškova prepušta sudu.

3. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u analitičku karticu financijskog knjigovodstva na stranici 6. spisa, te na stanicama 18. do 20. spisa, u detaljni izračun zateznih kamata na stanicama 21. do 25. spisa.

4. Postupak u ovoj pravnoj stvari je pokrenut prijedlogom za ovrhu javnom bilježniku radi naplate iznosa od 109.257,44 kn s pripadajućim zateznim kamatama i troškovima. Tuženik je platio glavnicu duga, pa je tužitelj u tom dijelu smanjio tužbeni zahtjev, odnosno povukao je tužbu. Kako se tuženik nije izričito protivio povlačenju tužbe to je sud u smislu odredbe članka 193. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19,

dalje:ZPP), utvrdio kako je tužba u tome dijelu povučena pa je primjenom odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a, valjalo platni nalog iz rješenja o ovrsi u tome dijelu ukinuti.

5. Tako je predmet ovoga spora ostao zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 2.383,84 kn na ime zatezne kamate na isplaćenu glavnice obračunate u apsolutnom iznosu, te naknada troškova postupka.

6. Tužitelj potražuje od tuženika ovaj iznos od 2.383,84 kn na ime zateznih kamata na zakašnjelo plaćanje tuženika. Prema odredbi članka 29. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj:35/05, 48/08, 78/15 i 29/18 dalje. ZOO) propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice i zatezne kamate.

7. Kako tuženik nije osporio da je plaćanje izvršeno nakon dospijeća, to tužitelju pripadaju i zakonske zatezne kamate od dana dospijeća pa do isplate, a kako je to tužitelj obračunao u visini od 2.383,84 kn, prema detaljnom izračunu zateznih kamata na stranici 21. do 25. spisa.

8. Cijeneći sve izvedene dokaze, kako svaki dokaz ponaosob tako i sve dokaze u međusobnoj sprezi te imajuću u vidu rezultat cjelokupnog postupka, kao i pravila o teretu dokazivanja, sud je utvrdio da tužitelju pripada pravo na zatezne kamate jer je tuženik isplatio glavnice duga nakon roka dospijeća.

9. Tako je sud utvrdio da je tuženik u smislu odredbe članka 29. stavak 1. ZOO-a dužan tužitelju platiti zatezne kamate obračunate u apsolutnom iznosu od 2.383,84 kn pa se tužbeni zahtjev u tome dijelu ukazuje osnovanim i valjalo ga je prihvatiti i primjenom odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a platni nalog iz rješenja o ovrsi u tome dijelu održati na snazi.

10. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 158. stavak 1. i 2. ZPP-a. Visina troškova odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: Ot) i Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18).

11. Sud je tužitelju priznao trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 2.500,00 kn, javnobilježničku nagradu u iznosu od 767,57 kn, trošak obavijesti u iznosu od 25,00 kn uvećano za PDV u iznosu od 813,14 kn, odnosno ukupan trošak ovrhe u iznosu od 4.105,71 kn.

12. Tužitelju nisu priznati troškovi poštarine u iznosu od 50,00 kn uvećano za PDV jer je prijedlog predan neposredno javnom bilježniku kako je to i naznačeno

u prijemnom žigu javnog bilježnika. Stoga tužitelju nisu priznati troškovi ovrhe u iznosu od 72,50 kn, jer nije dokazao da je te troškove i imao.

13. Imajući u vidu odredbu članka 158. ZPP-a kao i navode iz prigovora tuženika kao ovršenika sud je utvrdio kako su osnovani navodi ovršenika da tužitelj nije valjano evidentirao sve uplate. Tako je sud utvrdio da iz analitičke kartice financijskog knjigovodstva koju je tužitelj priložio uz podneska od 8. rujna 2021., nedvojbeno proizlazi da je u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu, 16. ožujka 2021., tuženik dugovao iznos od 71.372,52 kn. Stoga je sud utvrdio da je tužitelj u smislu odredbe članka 158. stavak 1. ZPP-a dužan naknaditi razmjerni dio troškova tuženiku, odnosno da tužitelju pripadaju troškovi u visini od 65,32 % što od priznatih troškova ovrhe u iznosu od 4.105,71 kn čini iznos od 2.681,85 kn, za koji iznos je i održan platni nalog na snazi, a glede troškova ovrhe u preostalom dijelu u iznosu od 1.496,40 kn odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovrhe i u tom dijelu ukinuo platni nalog.

14. Tužitelju su priznati i parnični troškovi i to trošak sastava podneska u iznosu od 250,00 kn i trošak pristupa ročištu od 9. rujna 2021. u iznosu od 250,00 kn, sve uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 125,00 kn odnosno ukupan parnični trošak u iznosu od 625,00 kn.

15. Sijedom izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 30. rujna 2021.

S u d a c:

mr. sc. MIRJANA BARAN

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku 15 dana putem ovog suda. Presuda se može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a.

Broj zapisa: **eb300-337b0**

Kontrolni broj: **0a982-0a5f6-32907**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIRJANA BARAN, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.