



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: P-45/2024-40

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA I RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, OIB: 37588811552, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza TRANS AGRA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 99859032969, zastupana po upraviteljici stečajne mase Dinki Trumbić, Split, Lovretska 10, protiv tuženika Offcut d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 55525619967, (raniji naziv VANTAGE LEASING d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Horvatova 82, OIB 55525619967, raniji naziv VB Leasing d.o.o., Zagreb), zastupan po punomoćnicima, odvjetnicima u JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničkom društvu j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, radi: utvrđenja ništetnosti i isplate 3.101,50 eur, nakon održane glavne i javne rasprave dana 28. veljače 2024. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Višnje Babić, odvjetnice i zamjenika punomoćnika Mirka Štrbac, odvjetničkog vježbenika, 25. travnja 2024.

presudio je

I Usvaja se tužbeni zahtjev te se utvrđuju djelomično ništetnim odredbe sadržane u točkama 19.2. Ugovora broj: 20224 od dana 22. 8.2006., broj 27456 od dana 1.10.2007., broj 30630 od dana 10.3.2008., broj 30631 od dana 10.3.2008., broj 32288 od dana 21.5.2008. koje su tužitelj i tuženik zaključili, pa stoga iste odredbe ne proizvode pravne učinke za ugovorne strane u dijelu kojim je utvrđeno da VBL-u ( ovdje tuženiku) pristoji pravo primatelju leasinga naplatiti iznose temeljem naknade za opomene koja naknade su zajedno s naknadama za obračun i obradu tražbine utvrđene u iznosu od 6,00 CHF plativo u kunama prema prodajnom tečaju za devize važećem kod Volksbank d.d. Zagreb na dan plaćanja .

II Nalaže se tuženiku Offcut d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 55525619967, da tužitelju Stečajna masa iza TRANS AGRA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 99859032969, na ime povrata iznosa s osnova neosnovano naplaćenih opomena isplati iznos od 3.013,54 eura sve zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15.6.2011. po stopi od 14 % godišnje do 30.6.2011, a od 1.7.2011. do 31.7.2015. po stopi od 12 % godišnje, od 1.8.2015. do 31.12.2015. po stopi od 8,14 % godišnje, od 1.1.2016. do 30.6.2016. po stopi od 8,05 % godišnje,

od 1.7.2016. do 31.12.2016. po stopi od 7,88 % godišnje, od 1.1.2017. do 30.6.2017. po stopi od 7,68 % godišnje, od 1.7.2018. do 31.12.2018. po stopi od 7,41 % godišnje, od 1.1.2018 do 30.6.2018. po stopi od 7,09 % godišnje, od 1.7.2018. do 31.12.2018. po stopi od 6,82 % godišnje, od 1.1.2019. do 30.6.2019. po stopi od 6,54 % godišnje, od 1.7.2019. do 31.12.2019. po stopi od 6,30 % godišnje, od 1.1.2020. do 30.6.2020. po stopi od 6,11 % godišnje, od 1.7.2020. do 31.12.2020. po stopi od 5,89 % godišnje, od 1.1.2021. do 30.6.2021. po stopi od 5,75 % godišnje, od 1.7.2021. do 31.12.2021. po stopi od 5,61 % godišnje, od 1.1.2022. do 30.6.2022. po stopi od 5,49 % godišnje, od 1.7.2022. do 31.12.2022. po stopi od 5,31 % godišnje, od 1.1.2023. do 30.6.2023. po stopi od 5,50 % godišnje, a od 1.7.2023. do 31.12.2023. po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta s uvećanjem za 3 (tri) postotnih poena, a od 1.1.2024. do isplate po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke s uvećanjem za 3 (tri) postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja iste godine, koje kamate teku za iznose isplaćene po pojedinim ugovorima na iznos plaćenih opomena, od datuma plaćanja, kako slijedi:

- Ugovor o leasingu br. 20224

Datum plaćanja Iznos opomene

30.10.2006.	3,96 eur
26.2.2007.	3,93 eur
23.4.2007.	3,95 eur
20.6.2007.	3,92 eur
29.5.2008.	3,98 eur
30.6.2008.	7,96 eur
31.7.2008.	7,96 eur
31.7.2008.	7,96 eur
22.9.2008.	3,98 eur
15.10.2008.	3,98 eur
15.10.2008.	3,98 eur
31.12.2008.	3,98 eur
21.1.2009.	3,98 eur
2.4.2009.	3,98 eur
29.4.2009.	3,98 eur
18.6.2009.	3,98 eur
1.7.2009.	3,98 eur
1.7.2009.	7,96 eur
3.8.2009.	3,98 eur
3.8.2009.	3,98 eur
12.10.2009.	3,98 eur
12.10.2009.	7,96 eur
13.11.2009.	3,98 eur
13.11.2009.	7,96 eur

15.12.2009.	7,96 eur
15.12.2009.	7,96 eur
22.1.2010.	11,95 eur
22.1.2010.	7,96 eur
22.1.2010.	7,96 eur
17.2.2010.	7,96 eur
17.2.2010.	3,98 eur
17.2.2010.	7,96 eur
18.3.2010.	3,98 eur
18.3.2010.	7,96 eur
13.4.2010.	3,98 eur
13.4.2010.	7,96 eur
26.5.2010.	3,98 eur
26.5.2010.	7,96 eur
13.7.2010.	11,95 eur
13.7.2010.	7,96 eur
13.7.2010.	11,95 eur
13.7.2010.	7,96 eur

Ugovor o leasingu br. 27456

3.11.2007.	3,92 eur
29.5.2008.	3,98 eur
29.5.2008.	7,96 eur
31.7.2008.	3,98 eur
31.7.2008.	7,96 eur
22.9.2008.	3,98 eur
21.10.2008.	3,98 eur
31.12.2008.	3,98 eur
21.1.2009.	3,98 eur
14.4.2009.	3,98 eur
29.4.2009.	3,98 eur
29.4.2009.	7,96 eur
19.6.2009.	3,98 eur
1.7.2009.	3,98 eur
1.7.2009.	7,96 eur
3.8.2009.	3,98 eur
3.8.2009.	3,98 eur
12.10.2009.	3,98 eur
12.10.2009.	7,96 eur
13.11.2009.	3,98 eur
13.11.2009.	7,96 eur
15.12.2009.	3,98 eur
15.12.2009.	7,96 eur
22.1.2010.	3,98 eur
22.1.2010.	7,96 eur
22.1.2010.	3,98 eur
17.2.2010.	7,96 eur
17.2.2010.	3,98 eur
18.3.2010.	7,96 eur

18.3.2010.	3,98 eur
18.3.2010.	7,96 eur
13.4.2010.	3,98 eur
13.4.2010.	7,96 eur
26.5.2010.	3,98 eur
26.5.2010.	7,96 eur
13.7.2010.	11,95 eur
13.7.2010.	7,96 eur
13.7.2010.	11,95 eur
25.8.2010.	11,95 eur
27.9.2010.	11,95 eur
27.9.2010.	7,96 eur
27.9.2010.	11,95 eur
27.9.2010.	7,96 eur
15.11.2010.	11,95 eur
15.11.2010.	7,96 eur
10.1.2011.	11,95 eur
10.1.2011.	7,96 eur
2.2.2011.	7,96 eur
2.2.2011.	7,96 eur
24.2.2011.	11,95 eur
30.3.2011.	11,95 eur
30.3.2011.	11,95 eur
30.3.2011.	7,96 eur
29.4.2011.	11,95 eur
29.4.2011.	7,96 eur
26.5.2011.	11,95 eur
26.5.2011.	7,96 eur
11.7.2011.	11,95 eur
11.7.2011.	7,96 eur
26.7.2011.	11,95 eur
26.7.2011.	7,96 eur
29.8.2011.	11,95 eur
29.8.2011.	11,95 eur
6.10.2011.	11,95 eur
6.10.2011.	11,95 eur
3.11.2011.	11,95 eur
3.11.2011.	11,95 eur
5.12.2011.	11,95 eur
29.12.2011.	7,96 eur
29.12.2011.	11,95 eur
1.2.2012.	7,96 eur
1.2.2012.	11,95 eur
6.3.2012.	7,96 eur
6.3.2012.	11,95 eur
10.4.2012.	7,96 eur
10.4.2012.	11,95 eur
10.4.2012.	7,96 eur
10.5.2012.	11,95 eur
10.5.2012.	7,96 eur

4.6.2012.	11,95 eur
5.7.2012.	7,96 eur
5.7.2012.	11,95 eur
5.7.2012.	11,95 eur
9.8.2012.	11,95 eur
9.8.2012.	7,96 eur
20.9.2012.	11,95 eur
20.9.2012.	7,96 eur
17.10.2012.	11,95 eur
17.10.2012.	11,95 eur
9.1.2013.	11,95 eur
9.1.2013.	11,95 eur
9.1.2013.	11,95 eur
9.1.2013.	11,95 eur
9.1.2013.	11,95 eur
9.1.2013.	11,95 eur

Ugovor o leasingu br. 30630

30.6.2008.	3,98 eur
31.7.2008.	7,96 eur
31.7.2008.	7,96 eur
22.9.2008.	3,98 eur
21.10.2008.	3,98 eur
31.12.2008.	3,98 eur
21.1.2009.	3,98 eur
14.4.2009.	3,98 eur
29.4.2009.	3,98 eur
15.5.2009.	7,96 eur
15.6.2009.	3,98 eur
15.6.2009.	7,96 eur
13.7.2009.	3,98 eur
13.7.2009.	7,96 eur
3.8.2009.	3,98 eur
3.8.2009.	7,96 eur
3.8.2009.	3,98 eur
15.10.2009.	3,98 eur
15.10.2009.	7,96 eur
24.11.2009.	3,98 eur
24.11.2009.	7,96 eur
22.12.2009.	3,98 eur
22.12.2009.	7,96 eur
22.1.2010.	11,95 eur
22.1.2010.	7,96 eur
22.1.2010.	3,98 eur
17.2.2010.	7,96 eur
17.2.2010.	3,98 eur
17.2.2010.	7,96 eur
18.3.2010.	3,98 eur
18.3.2010.	7,96 eur

13.4.2010.	3,98 eur
28.5.2010.	7,96 eur
23.6.2010.	3,98 eur
23.6.2010.	7,96 eur
29.7.2010.	11,95 eur
29.7.2010.	11,95 eur
25.8.2010.	11,95 eur
25.8.2010.	7,96 eur
5.10.2010.	11,95 eur
5.10.2010.	7,96 eur
5.10.2010.	11,95 eur
5.10.2010.	7,96 eur
29.11.2010.	11,95 eur
29.11.2010.	7,96 eur
29.11.2010.	11,95 eur
29.11.2010.	7,96 eur
2.2.2011.	11,95 eur
2.2.2011.	7,96 eur
2.3.2011.	11,95 eur
11.3.2011.	7,96 eur
11.3.2011.	11,95 eur
11.3.2011.	7,96 eur
1.4.2011.	11,95 eur
1.4.2011.	7,96 eur
3.5.2011.	3,98 eur
11.7.2011.	3,98 eur
8.8.2011.	3,98 eur
8.8.2011.	7,96 eur
9.9.2011.	11,95 eur
9.9.2011.	11,95 eur
6.10.2011.	11,95 eur
6.10.2011.	11,95 eur
8.11.2011.	11,95 eur
8.11.2011.	11,95 eur
8.12.2011.	11,95 eur
4.1.2012.	7,96 eur
4.1.2012.	11,95 eur
9.2.2012.	7,96 eur
9.2.2012.	11,95 eur
9.2.2012.	7,96 eur
27.2.2012.	11,95 eur
27.2.2012.	7,96 eur
27.2.2012.	11,95 eur
27.2.2012.	11,95 eur
27.2.2012.	11,95 eur
27.2.2012.	11,95 eur

Ugovor o leasingu br. 30631

30.6.2008.	3,98 eur
------------	----------

31.7.2008.	7,96 eur
31.7.2008.	7,96 eur
22.9.2008.	3,98 eur
21.10.2008.	3,98 eur
31.12.2008.	3,98 eur
21.1.2009.	3,98 eur
14.4.2009.	3,98 eur
29.4.2009.	3,98 eur
15.6.2009.	7,96 eur
15.6.2009.	3,98 eur
27.7.2009.	3,98 eur
27.7.2009.	7,96 eur
27.7.2009.	11,95 eur
27.7.2009.	7,96 eur
10.9.2009.	11,95 eur
12.10.2009.	3,98 eur
12.10.2009.	7,96 eur
25.11.2009.	3,98 eur
25.11.2009.	7,96 eur
15.12.2009.	3,98 eur
15.12.2009.	7,96 eur
22.1.2010.	11,95 eur
22.1.2010.	7,96 eur
22.1.2010.	3,98 eur
17.2.2010.	7,96 eur
17.2.2010.	3,98 eur
17.2.2010.	7,96 eur
18.3.2010.	3,98 eur
18.3.2010.	7,96 eur
13.4.2010.	3,987eur
13.4.2010.	7,96 eur
26.5.2010.	3,98 eur
16.7.2010.	7,96 eur
28.7.2010.	11,95 eur
26.7.2010.	7,96 eur
9.8.2010.	11,95 eur
9.8.2010.	11,95 eur
1.9.2010.	11,95 eur
1.9.2010.	11,95 eur
6.10.2010.	11,95 eur
6.10.2010.	7,96 eur
29.11.2010.	11,95 eur
29.11.2010.	7,96 eur
29.11.2010.	11,95 eur
29.11.2010.	7,96 eur
4.1.2011.	11,95 eur
4.1.2011.	7,96 eur
2.2.2011.	11,95 eur
2.3.2011.	7,96 eur
2.3.2011.	11,95 eur

1.4.2011.	7,96 eur
1.4.2011.	11,95 eur
1.4.2011.	7,96 eur
12.5.2011.	11,95eur
30.5.2011.	7,96 eur
1.6.2011.	11,95 eur
1.6.2011.	11,95 eur
12.7.2011.	11,95 eur
11.8.2011.	7,96 eur
5.9.2011.	11,95 eur
5.9.2011.	11,95 eur
11.10.2011.	11,95 eur
11.10.2011.	11,95 eur
8.11.2011.	11,95 eur
8.11.2011.	11,95 eur
8.12.2011.	11,95 eur
29.12.2011.	11,95 eur
29.12.2011.	11,95 eur
1.2.2012.	7,96 eur
1.2.212.	11,95 eur
1.2.2012.	7,96 eur
6.3.2012.	11,95 eur
10.5.2012.	11,95 eur
10.5.2012.	7,96 eur
10.5.2012.	11,95 eur
10.5.2012.	7,96 eur
10.5.2012.	7,96 eur
10.5.2012.	7,96 eur
10.5.2012.	7,96 eur
10.5.2012.	11,95 eur

Ugovor o leasingu br. 32288

31.7.2008.	3,98 eur
31.7.2008.	7,96 eur
22.9.2008.	3,98 eur
21.10.2008.	3,98 eur
31.12.2008.	3,98 eur
21.1.2009.	3,98 eur
2.4.2009.	3,98 eur
29.4.2009.	3,98 eur
15.6.2009.	3,98 eur
13.7.2009.	3,98 eur
13.7.2009.	7,96 eur
20.7.2009.	3,98 eur
20.7.2009.	7,96 eur
1.10.2009.	3,98 eur
1.10.2009.	7,96 eur
4.11.2009.	3,98 eur
7.12.2009.	3,98 eur

26.1.2010.	3,98 eur
26.1.2010.	3,98 eur
17.2.2010.	7,96 eur
17.2.2010.	11,95 eur
17.2.2010.	7,96 eur
17.3.2010.	3,98 eur
17.3.2010.	7,96 eur
26.5.2010.	3,98 eur
26.5.2010.	3,98 eur
26.5.2010.	7,96 eur
17.6.2010.	11,95 eur
17.6.2010.	7,96 eur
16.7.2010.	3,98 eur
17.9.2010.	3,98 eur
17.9.20010.	7,96 eur
15.11.2010.	3,98 eur
15.11.2010.	7,96 eur
15.11.2010.	11,95 eur
15.11.2010.	7,96 eur
31.1.2011.	3,98 eur
31.1.2011.	7,96 eur
17.2.2011.	11,95 eur
17.3.2011.	7,96 eur
17.3.2011.	11,95 eur
17.3.2011.	7,96 eur
17.3.2011.	3,98 eur
17.3.2011.	7,96 eur
26.5.2011.	3,98 eur
26.5.2011.	7,96 eur
17.6.2011.	11,95 eur
17.6.2011.	7,96 eur
26.7.2011.	11,95 eur
26.7.2011.	7,96 eur
29.8.2011.	3,98 eur
29.8.2011.	7,96 eur
19.9.2011.	11,95 eur
19.9.2011.	11,95 eur
3.11.2011.	11,95 eur
3.11.2011.	11,95 eur
5.12.2011.	3,98 eur
29.12.2011.	7,96 eur
29.12.011.	11,95 eur
1.2.2012.	7,96 eur
1.2.2012.	11,95 eur
1.2.2012.	7,96 eur
27.2.2012.	11,95 eur
4.4.2012.	7,96 eur
4.4.2012.	11,95 eur
4.4.2012.	7,96 eur
5.7.2012.	11,95 eur

5.7.2012.	7,96 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	7,96 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	7,96 eur
14.1.2013.	7,96 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur
14.1.2013.	11,95 eur,

sve u roku od 15 dana

III Djelomično se odbija tužbeni zahtjev za iznos od 87,96 eur sa pripadajućim zateznim kamatama i to :

- za Ugovor broj 27456 od slijedećih datuma na slijedeće iznose:  
od 17.10.2012. na iznos od 11,95 eur  
od 17.10.2012. na iznos od 11,95 eur  
od 9.1.2013. na iznos od 11,95 eur  
od 9.1.2013. na iznos od 7, 80 eur

- za Ugovor broj 32288 od slijedećih datuma na slijedeće iznose:  
od 14.1.2013. na iznos od 11,95 eur  
od 14.1.2013. na iznos od 7,96 eur  
od 14.1.2013. na iznos od 11,95 eur  
od 14.1.2013. na iznos od 3,81eur;

te za iznos od 7,96 eur sa zateznim kamatama od dospijeća do isplate.

IV Nalaže se tuženiku Offcut d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 55525619967, tužitelju Stečajna masa iza TRANS AGRA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 99859032969, s osnova troškova postupka isplatiti iznos od 3.176,00 eur, sa zateznim kamatama od presuđenja 25. travnja 2024. do isplate po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke s uvećanjem za 3 (tri) postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja iste godine, u roku od 15 dana.

V Tužitelj Stečajna masa iza TRANS AGRA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 99859032969, se odbija sa zahtjevom za naknadom parničnog troška za iznos od 1.793,00 eur.

VI Tuženik Offcut d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 55525619967 se odbija sa zahtjevom za naknadom troškova postupka u iznosu od 6.562,50 eur.

### r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužbeni zahtjev djelomično povučen u dijelu u kojem se odnosi na toč. I tužbenog zahtjeva, u dijelu u kojem se odnosi na zahtjev za utvrđenje ništetnosti dijela odredbe o naknadama za obračun i obradu tražbine u točkama 19.2. slijedećih Ugovora: broj 20224 od dana 22. kolovoza 2006., broj 27456 od dana 1. listopada 2007., broj 30630 od dana 10. ožujka 2008., broj 30631 od dana 10. ožujka 2008., broj 32288 od dana 21. svibnja 2008.

### Obrazloženje

1. Tužitelj Stečajna masa iza TRANS AGRA d.o.o. u stečaju, Split, Lovretska 10, OIB 99859032969, u daljnjem tekstu: tužitelj, je 12. studenog 2015. podnio tužbu protiv tuženika Offcut d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 55525619967, (ranije: VB LEASING, Zagreb, Horvatova 82, OIB 55525619967), u daljnjem tekstu: tuženik, u kojoj navodi da je tuženik kao korisnik i tuženik kao davatelj leasing zaključili ugovor o financijskom leasing broj 20224 dana 22. kolovoza 2006., broj 27456 dana 1. listopada 2007., broj 30630 dana 10. ožujka 2008, broj 30631 dana 10. ožujka 2008, broj 32288 dana 21. svibnja 2008, koji su tužitelju odobreni za nabavu vozila, a tužitelj je u cijelosti otplatio sva vozila.

2. Tužitelj ukazuju da dogovorenu otplatu prema prodajnom tečaju CHF, da je određeno ugovorom plaćanje troška opomene i naknade za obračun i obradu tražbina u iznos ud 6,00 CHF plativo u kunama prema prodajnom tečaju za devize koji vrijedni kod Volksbank Zagreb d.d. na dan plaćanja.

3. Tužitelj ukazuje da se o navedenim odredbama ugovora nije posebno pregovaralo, tj. za to nije bilo mogućnosti te se nisu utvrdili egzaktni parametri i metode izračuna parametara.

4. Tužitelj smatra da je tuženik više naplatio od tužitelja nego što je trebao zbog ništetnosti odredbi ugovora te tužbom traži nakon presuđenja iznosa s osnova razlike u kamatnoj stopi i dalje isplatu u visini plaćenih opomena.

5. U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom navodi da nije bilo potrebe pregovarati o odredbama ugovora jer je na tužitelju bilo samo prihvatiti tuženikove Opće uvjete, odredbe ugovora nisu ništetne jer tužitelj nije potrošač, a predmetni ugovori su trgovački ugovori, tuženik je kao trgovac morao biti upoznat s uvjetima financiranja kod tuženika jer je bio u stalnom poslovnom odnosu s tuženikom koji mu je financirao u više navrata nekoliko teretnih vozila. Protivi se osnovi i visini zahtjeva.

6. U ponovljenom postupku nakon donošenja presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-2441/2023-2 od 20. rujna 2023. raspravlja se o osnovanosti zahtjeva tužitelja s osnova povrata iznosa isplaćenih za trošak opomene te o parničnim troškovima.

7. Podneskom od 2. veljače 2024., koji je ispravljen na ročištu dana 28. veljače 2024., tužitelj djelomično povlači tužbeni zahtjev u toč. I dijelu u kojem se odnosi na zahtjev za utvrđenje ništetnosti naknade za obračun i obradu tražbine, a ostaje u tom dijelu kod zahtjeva za utvrđenje dijela spornih odredbi koje se odnose na utvrđenje ništetnosti naknade za opomene.

8. U dokaznom postupku izvršen je uvid u u Opće uvjete ugovora o leasingu - uvid u Ugovore o leasingu, odluke tuženika o naknadama za relevantni period, izvršen uvid u privatni nalaz vještaka Filipa Tolić s priložima, u oplatne planove po pojedinim ugovorima, u račune, u izvode iz poslovnih knjiga stranaka, te je provedeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Andriji Ilakovac iz Slavenskog Broda koji je saslušan na ročištu, te je vještak uskladio raniji nalaz s promjenom valute iz kune u eur, saslušan je kao stranka u svrhu dokazivanja član uprave tužitelja Pero Marić, izvršen je uvid u pisani nalaz i mišljenje vještaka i dopunu istog.

8. Iz dokaznog postupka utvrđene su slijedeće činjenice:

- Tužitelj je kao trgovac s tuženikom sklopio Ugovore o financijskom leasingu motornih vozila
- ugovori su u cijelosti izvršeni

9. Bilo je sporno u tijeku žalbenog postupka da li zbroj iznosa koji tužitelj traži s osnova isplaćenih opomena iznosi onoliko koliko tužitelj ukupno traži ili manje.

10. Stranke su se složile da iznosi 3.101,50 eura u ponovljenom postupku i nisu predlagale vještačenje na tu okolnost.

11. Radi izbjegavanja eventualne bitne povrede postupka, ako bi se utvrdilo da je zbroj pojedinačnih iznosa po opomenama koje tužitelj traži različit od iznosa od 3.101,50 eura koliko tužitelj ukupno traži, sud je izvršio zbrajanje pojedinačnih iznosa u exel programu za pojedine ugovore, a rezultat je kako slijedi:

- po ugovoru 2204 zbroj pojedinačnih iznosa koji tužitelj traži je 258,57 eur;
- po ugovoru 27456 zbroj pojedinačnih iznosa koji tužitelj traži je 820,21 eur;
- po ugovoru 30630 zbroj pojedinačnih iznosa koji tužitelj traži je 625,12 eur;
- po ugovoru 30631 zbroj pojedinačnih iznosa koji tužitelj traži je 708,77 eur;
- po ugovoru 32288 zbroj pojedinačnih iznosa koji tužitelj traži je 680,87 eur,

pa je ukupan iznos koji se dobije zbrajanjem pojedinačnih iznosa koje tužitelj traži po predmetnim ugovorima 3.093,54 eur, a ne 3.101,50 eur koliko tužitelj ukupno traži.

12. Zbrajanje iznosa u exel programu nije znanje za koje je potrebno posebno stručno znanje

13. Utvrđeno je dakle prema rezultatu zbrajanja da iznos koji tužitelj traži 3.101,50 eura, ne odgovara zbroju pojedinačnih iznosa koji tužitelj traži prema podnesku tužitelja od 2. veljače 2024., jer je utvrđen zbroj pojedinačnih iznosa na iznos od 3.093,54 eura

14. Zakonski zastupnik stranaka saslušan u postupku iskazao je da se o ugovornim odredbama nije pregovaralo, nego da je samo potpisao unaprijed od tuženika pripremljeni ugovor, a tuženik nije predložio nikakve dokaze da bi se pregovaralo, slijedom čega sud usvaja iskaz zakonskog zastupnika tužitelja kao istinit.

15. Upravo takav način određivanja obveze na plaćanje opomena, nije u skladu s pravnom prirodom obveznopравnih odnosa niti zadovoljava zahtjev, članka 271. Zakona o obveznim odnosima NN 35/05 i dr. , dalje ZOO, kojim je propisano da je činidba nedopuštena ako je protivna Ustavu RH, prisilnim propisima ili moralu društva, a uvrštavanje u ugovor koji je tuženik sastavio odredbe ,a da se o istoj nije prethodno pregovaralo je protuzakonito i nemoralno jer je suprotno načelu ravnopravnosti sudionika čl. 3 ZOO-a. i načelu savjesnosti i poštenja slijedom čega tužitelj ima pravo ostvariti restituciju preplaćenih iznosa i to bez zastare restitucije.

16. Predmetna ugovorna odredba utvrđenje ništetnosti koje se traži glasi u toč. 19.2 u relevantnom dijelu: " VBL (tuženik) ima pravo primatelju leasinga temeljem naknade za obračun i obradu tražbine, te opomene naplatiti iznose od 6 CHV platio u kunama prema prodajnom tečaju za devize važećem kod Volksbank d.d. Zagreb na dan plaćanja"

17. Iz dokumentacije tuženika, izvoda iz poslovnih knjiga tuženika koje je tuženik priložio uz odgovor na tužbu jasno proizlazi da je tuženik posebno obračunavao naknadu za obradu ugovora, što je vidljivo iz računa npr račun broj 092936-06 od 31. 8. 2006. (str. 124 fizičkog spisa) a posebno trošak opomene, i da je trošak opomene naplatio to ne spori, a u izvodima karticama tuženika za tužitelja, izdani za svaki od predmetnih ugovora, koji se nalaze u prilogu odgovora na tužbu od str. 152 do 192 je jasno navedeno koje iznose i kada je tuženik naplatio s osnova troška opomene od tužitelja, te je usporedbom utvrđeno da tužitelj upravo te iznose po svakom od ugovora traži od tuženika u ovom postupku s zateznim kamatama od dana koji tuženik evidentira kao dan plaćanja tih iznosa.

18. Iz priloga odgovora na tužbu vidljivo je da je tuženik tužitelju izdavao račune za opomene koje obuhvaćaju i obračunate kamate (str. 194 do 570 fizičkog spisa)

19. Nije jasno koliko se prema odredbama toč. 19.2 odnosi na trošak opomene, a koliko na naknadu za obradu ugovora, pa su predmetne ugovorne odredbe nejasne, ne može se odrediti samo po istoj koliko se odnosi samo na opomenu, slijedom čega su suprotne načelu savjesnosti i poštenja uzevši u obzir i da o istim nije pregovarano, ništetne.

20. Uzimajući u obzir pravno shvaćanje Vrhovnog suda RH doneseno na sjednici Građanskog odjela pod brojem Su Iv-47/2020 koje kaže: "Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. stavak 1. ZOO/05 (članak 104. stavak 1. ZOO/91) kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora.", u takvim slučajevima, pa niti u ovom slučaju, nema zastare tražbine.

21. Osnovan je zahtjev za isplatom onih isplaćenih troškova opomene koje sud smatra neosnovano isplaćenim po nišetnim odredbama ugovora koje je tuženik obračunao temeljem odredbi čl. 19. 2 predmetnih Ugovora po kojoj se plaća iznos opomene tuženiku, na koji nastanak obveze i visinu obveze tužitelj nije mogao utjecati sa zateznim kamatama od plaćanja do isplate po osnovu sjecanja bez osnove jer je tuženik nepošteni stjecatelj a kamate su dosuđene po čl. 29 stavak 1. i 2. u visini opće kamate stope jer se radi o tražbini po osnovu stjecanja bez osnove, a ne o tražbini iz trgovačkog ugovora.

22. Tuženik je priznao činjenicu da opomene nije niti slao u smislu dopisa za plaćanje iznosa koji nije plaćen po dospelosti, nego je slao samo račune sa troškom opomene.

23. Pravo tražiti troškove opomene u smislu dopisa za plaćanje iznosa koji nije plaćen po dospelosti imaju po posebnom propisu odvjetnici za opomene koje sastavljaju suprotnim strankama po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika NN 142/12 I dr po tbr. 33, trošak te opomene mogu tražiti od stranaka koje su ih opunomoćile, a tuženik nije odvjetnik.

24. Obračunavanje troškova opomene zbog zakašnjenja dužnika u ispunjenju novčane tražbine u unaprijed predviđenim paušalnim iznosima (koji ne ovise o nastupanju stvarne štete zbog zakašnjenja za vjerovnika niti su ograničeni visinom stvarno nastale štete) u suštini predstavljaju ugovornu kaznu, što je suprotno odredbi čl. 350. st. 3. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., dalje: ZOO), jer je izričito propisano da ugovorna kazna ne može biti ugovorena za novčane obveze, pa je time nišetna odredba ugovora kojim se predviđa pravo tuženika na obračun tužitelju troškova opomene, prema odredbi čl. 322. st. 1. ZOO-a. (Tako i u presudi ŽS Osijek Gž-478/2021-2 od 31. 8 2021.) Međutim ovaj stav se ne može primijeniti u ovom postupku jer se odnosi na ugovor između fizičke osobe i davatelja kredita, pravne osobe, nego u ovom predmetu sud utvrđuje da je razlog nišetnosti predmete odredbe u tome što se o istoj nije pregovaralo i što je neodređena.

25. Za ocjenu suda o djelomičnoj nišetnosti predmetnih ugovornih odredbi nije od značenja činjenica što su ugovori ispunjeni jer se ne radi o zabrani manjeg značaja. (tako u odluci Us U-III-3231/2022 od 13. 7. 2023.)

26. Budući da spornom odredbom nije povrijeđen (samo) interes jedne ugovorne strane (tužitelja), već da je njome povrijeđen javni interes (s obzirom na općepoznat veliki broj ugovora koje su korisnici sklopili i sklapaju s davateljima kredita koji sadržavaju takvu odredbu), onda se ne radi o zabrani manjeg značaja. Posljedično tome, neovisno o činjenici da su predmetni ugovori u cijelosti ispunjeni nema mjesta primjeni odredbe članka ZOO-a, koja propisuje ograničenje isticanja (djelomične) ništavosti spornog ugovora samo zbog toga što je ugovor ispunjen.

27. Za ocjenu suda o djelomičnoj nišetnosti Ugovora u odnosu na pravo tuženika obračunavati naknadu za trošak opomene nije od značenja odredba čl. 13. stavak 1. i 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15. 114/22, dalje ZOFK koja propisuje posebnu naknadu za troškove prouzročene vjerovniku dužnikovim zakašnjenjem s ispunjenjem novčane

obveze u poslovnim transakcijama , koja glasi: „ U poslovnim transakcijama između poduzetnika i poduzetnika i osobe javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, ako dužnik zakasni s ispunjenjem novčane obveze, vjerovnik ima pravo, bez kakve daljnje opomene, na posebnu naknadu u iznosu od 40 eura. Vjerovnik ima pravo na posebnu naknadu bez obzira na to je li pretrpio kakvu štetu zbog dužnikovog zakašnjenja. „

28. Ovo zato što je cilj takve odredbe isključiti ugovaranje nepoštenih odredbi da se dužniku obračunavaju visoki iznosi naknade za zakašnjenje što su u naravi troškovi opomena, koji nisu pravno i ekonomski opravdani, a zabranjuje se prekomjerni iznos naknade kod zakašnjenja s isplatom svakog obroka kod ugovora o kreditu ili leasingu, kao u ovom slučaju, na način što se uvažava po zakonskoj odredbi da vjerovnik ima nekakve troškove koji mu nastaju zato što je dužnik u zakašnjenju i zakon propisuje visinu naknade za te troškove na iznos od 40 eura ukupno, po svakom od sklopljenih ugovora ( to tako treba tumačiti) bez obzira koliko bi dužnik zakasnio s isplatom više pojedinih obročnih otplata po pojedinom ugovoru .

29. Ista odredba je donesena 2012. godine, a konkretni Ugovori su sklopljeni u razdoblju od 22. kolovoza 2006 . do 21. svibnja 2008, pa se ista odredba ne može primijeniti na ugovore sklopljene prije stupanja na snagu konkretnog Zakona.

30.Sve do stupanja na snagu predmetne odredbe danom objave u Narodnim Novinama konkretnog Zakona 1. 10. 2012. po čl. 93. tog Zakona, nije postojala obveza temeljem zakona dužniku iz trgovačkog ugovora isplatiti vjerovniku naknadu takve vrste, nego su stranke morale valjano ugovoriti takvu obvezu.

31.Stoga su predmetne ugovorene odredbe bile ništavne u vrijeme kadu su Ugovori sklopljeni, a ništavne odredbe nisu konvalidirale s danom 1. 10. 2012. kada je stupio na snagu isti Zakon, jer ništavnost postoji od sklapanja ugovora i uzrokovana je nedostatkom pregovora o tim odredbama i nedostatkom preciznosti odredbe, ali kako je s 1. 10. 2012. stupio na snagu Zakon koji propisuje naknadu u određenom iznosu ali samo za iznos do 40 eura, za slučaj zakašnjenja dužnika kod ove vrste ugovora, tuženik je imao pravo obračunati tužitelju za svaki od neizvršenih ugovora po čl 13, stavak 1 i 2.ZOFP naknadu za iznos od 40 eura.

32. Tako da tužitelj nema pravo tražiti od tuženika povrat za isplate tuženiku troškova s osnova plaćenih opomena, do 40,00 po pojedinom ugovoru za ona iznose koje je isplatio nakon 1. 10. 2012, a radi se o slijedećim iznosima koji su isplaćeni nakon tog datuma samo po dva ugovora o leasingu:

-za Ugovor broj 27456 od slijedećih datuma na slijedeće iznose :

17.10.2012. 11,95 eur

17.10.2012. 11,95 eur

9.1.2013. 11,95 eur

9.1.2013. 7, 80 eur

-Za Ugovor broj 32288 od slijedećih datuma na slijedeće iznosa:

14.01.13. 11,95eur

14.01.13. 7,96eur

14.01.13. 11,95eur

14.01.13. 3,81eur,

jer je bilo tuženikovo pravo naplatiti te iznose, ne temeljem ugovora, ali temeljem Zakona.

33. Stoga je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen, za ukupno 80 eura, koji iznos tuženiku pripada po navedenom Zakonu, a usvojen je u preostalom iznosu i u odnosu na povrat onih uplata koje su bile nakon 1. 10. 2012, koje prelaze iznos od 40,00 eura po svakom od predmetnih Ugovora.

34. Tužitelj traži s osnova isplaćenih opomena iznos od *3.101,50 eur* ukupno, **ali** je sud zbrajanjem pojedinačnih iznosa po tužbenom zahtjevu u toč II utvrdio da je ukupni iznos koji tužitelj ima pravo tražiti kad se zbroje svi pojedinačni iznosi po svakom od ugovora: 3.093,54 eura, iz kojeg razloga je tužbeni zahtjev odbijen i za iznos od 7,96 eura sa zahtjevom na isplatu kamata na taj iznos.

35. Od tako dobivenog iznosa od 3,093,54 kn odbija se iznos od 80,00 eura koji je tuženik naplatio s osnova troška opomena nakon 1. 10. 2012, za koji iznos sud smatra da je tuženik osnovano naplatio (bilo je pravne osnove po čl. 13 ZOFP) pa se tužitelju dosuđuje s osnova stjecanja bez osnove iznos od 3.013,54 eura, sa pripadajućim kamatama od isplate svakog pojedinog iznosa kao u toč. I dispozitiva presude do konačne isplate.

36. Pravni osnov za povrat iznosa isplaćenog po odredbama čije utvrđenje ništetnosti je ocjenjeno osnovanim - odredbi toč. 19.2 predmetnih ugovora, u dijelu u kojem se odnose na trošak opomena je čl. 323 stavak 1 ZOO-a, a u odnosu na zahtjev za isplatom zateznih kamata na iznose naplaćenih opomena od dana isplate, odredba čl. 1115 ZOO, jer je tuženik koji je morao kao poduzetnik znati da je ugovor ništetan, nepošteni stjecatelj.

37. Zatezna kamata na dosuđeni iznos s osnova stjecanja bez osnove dosuđena je u visini opće kamatne stope za odnosna razdoblja od 1.1.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koje je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta s uvećanjem za 3 postotnih poena.

38. Tužitelj je prvotno postavio tužbeni zahtjev, za iznos utvrđen financijskim vještačenjem koji odgovara konačno postavljenom tužbenom zahtjevu od 1.567,88 eur, za pretplaćene kamate (što je već pravomoćno presuđeno), sa osnova neosnovano naplaćenih opomena za iznos od 3.101,50 eur, pa je VPS za iznos novčanih zahtjeva bio ukupno 4.669,38 eura, od kojeg iznosa je tužitelju dosuđen ukupno zatraženi iznos od 1.567,88 eura i djelomično s osnova isplaćenih opomena iznos od 3.013,54 eura eura, pa se utvrđuje, da je u odnosu na ukupne zahtjeve za isplatom tužitelj uspio s zahtjevom za iznos od 98, %, a tuženik za iznos od 2% .

39. U odnosu na zahtjeve za utvrđenjem ništetnosti ugovora nisu nastali posebni troškovi jer bi isti dokazi bili provedeni i da tužitelj nije postavio zahtjeve za utvrđenjem ništetnosti obzirom da bi se tada odlučivalo o tim pitanjima kao o prethodnim pitanjima.

40. Tužitelj je uspio u odnosu na utvrđivanje ništetnosti dvije vrste odredbi predmetnih Ugovora, toč. 21.1 i toč. 19.2, dok nije uspio u odnosu na utvrđivanje ništetnosti toč. 20. 1 i 20. 2, ali je sud tužitelju temeljem utvrđivanja ništetnosti toč. 21.1 i toč. 19.2, u pretežnom dijelu usvojio zahtjev za isplatom.

41. Slijedom navedenog sud cijeni da je tužitelj u pretežnom dijelu uspio s zahtjevom a zbog dijela u kojem nije uspio, nisu nastali posebni troškovi, dakle tužitelj nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu zahtjeva.

42. Tužitelju koji je u pretežnom dijelu uspio u sporu, a nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu zahtjeva, dosuđen je iznos troška postupka po čl. 154. stavak 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP). u vezi s odredbama Tarife o nagradi i naknadi troškova odvjetnika NN 142/12, 130/14, 118/14, 107/15, 37/22, dalje OTH sa zateznim kamata od presuđenja do isplate po općoj kamatnoj stopi sukladno zahtjevu tužitelja po čl. 151 ZPP-a.

43. Tužitelju je dosuđen trošak za slijedeće radnje u postupku: sastav tužbe prema VPS-u od 4.669,38 eura prema vrijednosti boda 1,99 eura, broj bodova 100, što je 199,00 eura, za pristup na pripremno ročište dana 16. 12. 2015. 99,00 eura po tbr. 9. Toč 2 OTH jer nije raspravljano o glavnoj stvari nego o procesnim pitanjima; za pristup na ročište 27. siječnja 2016 po tbr. 9. Toč 2 OTH u iznosu od 99,00 eura jer nije raspravljano o glavnoj stvari nego o procesnim pitanjima, tužitelju je priznat trošak pristupa na ročište za glavnu raspravu za dan 4. 2. 2016, na kojem je saslušan član uprave tužitelja, te je priznat trošak pristupa na ročište 18. ožujka 2016 na kojem je saslušan vještak, te za pristup na ročište 7. srpnja 2016, te 9. svibnja 2022, od 199,00 eura, za svaku od navedenih radnji, tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 22. 4. 2016. kojim odgovara na navode iz odgovora na tužbu tbr. 8. Toč. 199,00 eura, tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 6. 6. 2016. kojim specificira tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju vještaka tbr. 8. toč. 3 OTH 49,77 eura - tužitelju nije priznat trošak podneska od 5. svibnja 2022. kojim u biti ponavlja navode iz tužbe i ranijeg tijeka postupka po tbr. 8. toč. 1 OTH, nego je taj podnesak priznat po tbr. 8. toč. 3 OTH jer se u njemu tužitelj očituje na poziv suda da se izjasni da li je prijavio tražbinu u likvidacijski postupak prema vrijednosti 49,77 eura, tužitelju je priznat trošak pristupa na ročište odvjetnika od 20. travnja 2023, na kojem je vještaku u biti naloženo po prijedlogu tužitelja dostaviti konventirani pisani nalaz u iznosu od 99,00 eura jer je na tom ročištu raspravljano samo o procesnim pitanjima pa je naknada dosuđena po tbr. 9. Toč 2 OTH-99,00 eura, a priznat je trošak za ročište za glavnu raspravu na kojem je rasprava zaključena dana 25. 5. 2023. (prvi puta) 199,00 eura, te drugi puta u ponovljenom postupku prema VPS-u od 3.101,50 eura za ročište od 28. 2. 2024 - 199,00 eura, tužitelju je priznat trošak sastava podneska kojim specificira tužbeni zahtjev sukladno nalazu i mišljenju vještaka (konverzija) od 18. svibnja 2023. po tbr. 8. toč. 3. OTH– 49,77 eura, tužitelju je priznat trošak sastava podneska od 2. 2. 2024. po tbr. 8. toč. 3. OTH 49,77 eura kojim djelomično povlači i specificira tužbeni zahtjev. Tužitelju je priznat trošak PDV-a, od 25 % na radnje zastupanja po tbr. 42 OTH, tužitelju je priznat trošak vještačenja u iznosu od 291,99 eura koliko je platio vještačenje u ovom postupku.

44. Tužitelju nije priznat trošak pristojbi na presudu jer taj trošak po čl 221 a ZPP-a tužitelj nije dokazao, u e spisu je evidentirano da pristojba na presudu nije plaćena te je rješenje o pristojbi dostavljeno Fini, a Fina nije obavijestila sud da je ta pristojba plaćena.

45. Tužitelju je priznat trošak pristojbe na tužbu koji je određeno zatražio troškovnikom u iznosu od 275,67 eura jer je evidentirano da je platio pristojbu u iznosu od 2.077,00 kn.

46. Tužitelju nije priznat trošak ročišta od 14. 2. 2016. i ročišta za objavu presude koja nisu održana

47. Tužitelj ukupno traži s osnova troškova postupka iznos od 4.969,11 eura, dosuđen mu je trošak od 3.176,00 eura, pa je odbijen s zahtjevom za iznos od 1.793,00 eura.

48. Tuženik koji nije uspio u sporu u relevantom dijelu po čl. 154. stavak 5 ZPP-a, je odbijen s zahtjevom za iznos od 6.562,50 eura.

49. Sud je Rješenjem utvrdio činjenicu djelomičnog povlačenja zahtjeva za utvrđenje ništetnosti, uz pristanak tuženika jer se nije protivio po čl. 193. stavak 2 ZPP-a

50. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavanskom Brodu 25. travnja 2024.

Sutkinja:  
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 15 dana od dana dostave, putem ovog suda. Ova odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- Tužitelj, po punomoćniku, e-Oglasna ploča
- Tuženik, po punomoćniku, e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30866-cc972**

Kontrolni broj: **08267-07490-94099**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.