



Republika Hrvatska
Županijski sud u Velikoj Gorici
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj GŽ Ovr-180/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, sud drugog stupnja, po sucu Nikoli Ramušćaku, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, Zagreb, Vrtni put 1, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o., Osijek, Kardinala A. Stepinca 4, protiv ovršenika Antonia Galovića, Čeminac, Stjepana Radića 80, OIB: 92314241699, radi troška izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-1909/2026-2 od 20. svibnja 2026., 16. srpnja 2026.,

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Ovr-1909/2026-2 od 20. svibnja 2026. u pobijanom dijelu kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova u iznosu 62,50 eur sa zateznim kamatama.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastavljanja žalbe u iznosu od 62,50 eura.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja naloženo je ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu 187,50 eur s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja tog rješenja do isplate, dok je u preostalom dijelu zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eur sa zateznim kamatama odbijen kao neosnovan.

2. Protiv tog rješenja u dijelu kojim je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eur sa zateznim kamatama odbijen kao neosnovan, žali se ovrhovoditelj i to iz razloga bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje, podredno isto ukinuti i ovrhovoditelju dosuditi trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 62,50 eura.

3. Žalba je neosnovana.

4. Donoseći predmetno rješenje u pobijanom dijelu kojim je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eur sa zateznim kamatama odbijen kao neosnovan sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP), na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje: OZ). Činjenično stanje je u tom dijelu pravilno i potpuno utvrđeno, a i materijalno pravo je u tom dijelu pravilno primijenjeno.

5. Sud prvog stupnja odbio je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borisa Brnjevarca iz Osijeka poslovni broj Ovr-5128/2026 od 25. ožujka 2026., uz obrazloženje da je javni bilježnik po službenoj dužnosti, bez zahtjeva ovrhovoditelja, izdao takvu potvrdu.

6. Takav zaključak, kao pravilan, prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

7. Naime, sukladno odredbi čl. 283. st. 1. OZ-a javni bilježnik će bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Sukladno odredbi stavka 4. istog članka rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik će dostaviti ovrhovoditelju. Nadalje, stavkom 5. istog članka određeno je da će naknadni otpravak rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, javni bilježnik predati ovrhovoditelju samo na pisani i obrazloženi podnesak ovrhovoditelja.

7.1. Dakle, iz navedenih odredbi proizlazi da postoji obveza javnog bilježnika da po službenoj dužnosti, nakon ispunjenja zakonom propisanih uvjeta, izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti i to bez zahtjeva ovrhovoditelja te da istu dostavi ovrhovoditelju. Ovrhovoditelj bi imao pravo na naknadu troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti samo u situaciji iz čl. 283. st. 5. OZ-a, što bi ovrhovoditelj morao dokazati, a što nije učinio u ovom predmetu.

8. U odnosu na sudsku praksu koju je ovrhovoditelj dostavio u spis i na koju se poziva u svojoj žalbi, valja reći da prihvaćanje stava izraženog u tim odlukama - a prema kojem stranci pripada pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti bez obzira na to tko je istu pribavio te neovisno o tome je li pritom bila potrebna intervencija punomoćnika ovrhovoditelja – prema ocjeni ovog suda dovelo bi do toga da bi ovršenik bio u obvezi naknaditi ovrhovoditelju troškove za radnje odvjetnika koje u stvarnosti nisu poduzete, što bi predstavljalo neosnovano bogaćenje ovrhovoditelja jer isti ne bi bio u obvezi takve troškove naknaditi svojem odvjetniku.

8.1. Naime, sukladno odredbi čl. 18. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine" broj 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra nadležnog za poslove pravosuđa. Dakle, Odvjetničkom tarifom je reguliran samo način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja radnji poduzetih od strane odvjetnika. Stoga, samim time što je Tarifom

propisano pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti, ne znači da taj trošak automatski i pripada ovrhovoditelju, bez da je utvrđeno da je pribavi takve potvrde prethodila radnja odvjetnika stranke.

9. Dakle, u situaciji kada Zakon propisuje obvezu javnog bilježnika po službenoj dužnosti izdati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i istu dostaviti ovrhovoditelju, bez potrebe intervencije punomoćnika ovrhovoditelja, nisu ostvarene pretpostavke iz čl. 14. st. 4. OZ-a za naknadu troškova postupka koji se odnose na izdavanje takve potvrde.

10. Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, odbiti žalbu ovrhovoditelja kao neosnovanu te potvrditi rješenje suda prvog stupnja u pobijanom dijelu kojim je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eur sa zateznim kamatama odbijen kao neosnovan (st. I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

11. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastavljanja žalbe odbijen je temeljem odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a, u vezi čl. 21. st. 1. OZ-a, jer isti nije uspio u žalbenom postupku (st. II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja).

12. U ostalom, nepobijanom dijelu (kojim je naloženo ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu 187,50 eur s pripadajućim zateznim kamatama) rješenje suda prvog stupnja nije ispitivano (čl. 365. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a).

U Velikoj Gorici 16. srpnja 2026.

Sudac

Nikola Ramušćak

Broj zapisa: **9-3088a-d8ccd**

Kontrolni broj: **0049f-57582-9f6d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nikola Ramušćak, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.