



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu istrage Zoranu Ivaniševiću, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Ante Mamuta i dr. zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25: u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o prijedlogu Općinskog državnog odvjetništva u Splitu (u daljnjem tekstu: ODO u Splitu) pod poslovnim brojem KP-DO-395/2026 od 6. svibnja 2026., za određivanje istražnog zatvora, nakon održanog nejavnog usmenog ročišta, dana 6. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Temeljem čl. 127. st. 1. i čl. 98. st. 1. i 2. toč. 3., 5., i 9., Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – u daljnjem tekstu ZKP/08)

Okrivljenom pod:

1) ANTI MAMUTU, zvanom "Batina", OIB: 72173466506, sinu Marijana i Stane, rođene Stojan, rođenom 12. prosinca 1967. u Splitu, s prebivalištem u Bliznoj Donjoj, Mamuti 3, državljaninu Republike Hrvatske, bravaru, vojnom umirovljeniku, s mjesečnom mirovinom od oko 1.500,00 eura, oženjenom, ocu četvero djece, pismenom, sa završenom srednjom stručnom spremom, sa činom satnika, odlikovanom Spomenicom Domovinskog rata, srednjeg imovnog stanja, vlasniku zemljišta površine cca 4.500 m², vlasniku kuće u Blizni Donjoj, površine cca 150 m², vlasniku vozila marke VW, neosuđivanom, **uhíćenom 4. svibnja 2026. u 21,48 sati**,

2) MARIJANU MAMUTU, OIB: 88514626170, sinu Ante i Blaženke, rođene Rubelj, rođenom 22. ožujka 2005. u Splitu, s prebivalištem u Bliznoj Donjoj, Mamuti 3, državljaninu Republike Hrvatske, učeniku, nezaposlenom, bez primanja, neoženjenom, bez djece, pismenom, sa završenom osnovnom školom, bez čina, neodlikovanom, lošeg imovnog stanja, bez imovine, neosuđivanom, **uhíćenom 5. svibnja 2026. u 06,00 sati**,

3) ANTI OŠTRIĆU, OIB: 86078700194, sinu Branka i Mare, rođene Smoljić, rođenom 7. veljače 1982. u Splitu, s prebivalištem u Bliznoj Donjoj, Oštrići 20, državljaninu Republike Hrvatske, mesaru, zaposlenom u vlastitom obrtu za usluge, s mjesečnim primanjima od cca 1.500,00 eura, oženjenom, ocu troje djece, pismenom, sa završenom srednjom stručnom spremom, bez čina, neodlikovanom, srednjeg imovnog stanja, vlasniku obiteljske kuće na adresi prebivališta, vlasniku osobnog

vozila marke "Nisan Quasquai" i osobnog vozila marke "Golf", neosuđivanom, **uhićenom 5. svibnja 2026. u 06,05 sati,**

4) ANTI STOJANU, OIB: 29546324627, sinu Miroslava i Marije, rođene Vukić, rođenog 25. rujna 2004. u Splitu, s prebivalištem u Bliznoj Donjoj, Vidovi 3, državljaninu Republike Hrvatske, vodoinstalateru, zaposlenom u obrtu "Stojan gradnja", s mjesečnim primanjima od 1.000,00 eura, neoženjenom, bez djece, pismenom, sa završenom srednjom stručnom spremom, bez čina, neodlikovanom, srednjeg imovnog stanja, vlasniku osobnog vozila marke "Golf 6", neosuđivanom, **uhićenom 5. svibnja 2026. u 06,45 sati,**

5) MIROSLAVU STOJANU, OIB: 93251266904, sinu Ante i Vinke, rođene Oštrić, rođenom 27. svibnja 1981. u Splitu, s prebivalištem u Bliznoj Donjoj, Vidovi 2, državljaninu Republike Hrvatske, mesaru, zaposlenog u firmi koja se bavi bravarijom u Nizozemskoj, s mjesečnim primanjima od 2.500,00 eura, oženjenom, ocu dvoje djece, pismenom, sa završenom srednjom stručnom spremom, bez čina, neodlikovanom, lošeg imovnog stanja, bez imovine, neosuđivanom, **uhićenom 5. svibnja 2026. u 06,00 sati,**

ODREĐUJU SE MJERE OPREZA

- obveze redovnog javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu i to načelniku Policijske postaje Trogir, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske ili policijskom službeniku koji ga zamjenjuje, jednom tjedno, u vrijeme koje odredi načelnik Policijske postaje Trogir, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, počev od 7. svibnja 2026.

- zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenim osobama i to oštećenom-žrtvom Teom Johman Nitraj, OIB: 66360184398, rođenom 7. ožujka 1991. u Zagrebu, s prebivalištem na adresi Lanište 12C, Zagreb, oštećenom-žrtvom Mirjam Radić, OIB: 49012336767, rođenom 29. ožujka 1979. u Splitu, s prebivalištem na adresi Obala 33, Poljica, oštećenim-žrtvom Tonćem Buličićem, OIB: 26433421355, rođenim 6. siječnja 1970. u Trogiru, s prebivalištem na adresi Gospe kraj mora 3, Trogir, oštećenim-žrtvom Kristijanom Jantonom, OIB: 46053693746, rođenim 16. listopada 1982. u Zagrebu, s prebivalištem na adresi Ulica Ćire Truhelke 21, Zagreb, oštećenim-žrtvom Tomislavom Sladićem, OIB: 73152142732, rođenim 9. listopada 1997. u Zagrebu, s prebivalištem na adresi Kneza Borne 12, Samobor, oštećenim-žrtvom Dinom Radićem, OIB: 99323836538, rođenim 2. lipnja 1980. u Splitu, s prebivalištem na adresi Obala 29, Poljica i oštećenim-žrtvom Marijom Matijašem, OIB: 43577780380, rođenim 9. kolovoza 1983. u Splitu, s prebivalištem na adresi Rinčići 34, Vrsine.

- zabrane uznemiravanja oštećenih-žrtava Tee Johman Nitraj, OIB: 66360184398, rođene 7. ožujka 1991. u Zagrebu, s prebivalištem na adresi Lanište 12C, Zagreb, Mirjam Radić, OIB: 49012336767, rođene 29. ožujka 1979. u Splitu, s prebivalištem na adresi Obala 33, Poljica, Tonća Buličića, OIB: 26433421355, rođenog 6. siječnja 1970. u Trogiru, s prebivalištem na adresi Gospe kraj mora 3, Trogir, Kristijana Jantona, OIB: 46053693746, rođenog 16. listopada 1982. u Zagrebu, s prebivalištem na adresi Ulica Ćire Truhelke 21, Zagreb, Tomislava Sladića, OIB: 73152142732, rođenog 9. listopada 1997. u Zagrebu, s prebivalištem na adresi Kneza Borne 12, Samobor, Dina Radića, OIB: 99323836538, rođenog 2. lipnja 1980. u Splitu,

s prebivalištem na adresi Obala 29, Poljica i Maria Matijaša, OIB: 43577780380, rođenog 9. kolovoza 1983. u Splitu, s prebivalištem na adresi Rinčići 34, Vrsine.

Mjeru opreza obveze redovitog javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu iz čl. 98. st. 2. toč. 3. ZKP/08 izvršavati će sukladno odredbama čl. 100. st. 3. ZKP/08, te čl. 8., 9., i 13 a Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza ("Narodne novine", broj 92/09, 66/14 i 73/21) policijski službenici Policijske postaje Trogir, PU Splitsko-dalmatinske, koji će o tome voditi evidenciju te jednom mjesečno dostavljati pisano izvješće mjerodavnom sucu istrage Županijskog suda u Splitu.

Mjeru opreza zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenim osobama iz čl. 98. st. 2. toč. 5. ZKP/08 i mjeru opreza zabrane uznemiravanja oštećenih-žrtava iz čl. 98. st. 2. toč. 9. ZKP/08 izvršavati će sukladno odredbama čl. 100. st. 2. ZKP/08, te čl. 8., 9., i 13 a Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza ("Narodne novine", broj 92/09, 66/14 i 73/21) u odnosu na oštećene Mirjam Radić, Tonća Buličića, Dina Radića i Marija Matijaša policijski službenici Policijske postaje Trogir, PU Splitsko-dalmatinske, u odnosu na oštećenu-žrtvu Teu Johman Nitraj policijski službenici VI Policijske postaje Zagreb, PU Zagrebačke, u odnosu na oštećenog-žrtvu Kristijana Jantona policijski službenici IV Policijske postaje Zagreb, PU Zagrebačke te u odnosu na oštećenog-žrtvu Tomislava Sladića policijski službenici Policijske postaje Samobor, PU Zagrebačke, koji će o tome voditi evidenciju te jednom mjesečno dostavljati pisano izvješće mjerodavnom sucu istrage Županijskog suda u Splitu.

U slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza iste će se zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. ODO u Splitu podnijelo je sucu istrage dana 6. svibnja 2026. prijedlog pod poslovnim brojem KP-DO-395/2026, kojim je predloženo određivanje istražnog zatvora sukladno zakonskoj osnovi iz čl. 123. st. 1. toč. 2. i 3. ZKP/08 okrivljenom pod 1) Anti Mamutu zbog postojanja osnovane sumnje u počinjenje dva kaznena djela prijetnje iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11, jednog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11, jednog kaznenog djela prisile prema osobi koja obavlja poslove od javnog interesa ili u javnoj službi iz čl. 315.b st. 1. KZ/11 i jednog kaznenog djela nasilničkog ponašanja iz čl. 323.a st. 1. KZ/11, okrivljenom pod 2) Marijanu Mamutu zbog postojanja osnovane sumnje u počinjenje jednog kaznenog djela prisile prema osobi koja obavlja poslove od javnog interesa ili u javnoj službi iz čl. 315.b st. 1. KZ/11 i jednog kaznenog djela nasilničkog ponašanja iz čl. 323.a st. 1. KZ/11 te okrivljenom pod 3) Anti Oštriću, okrivljenom pod 4) Anti Stojanu i okrivljenom pod 5) Miroslavu Stojanu zbog postojanja osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela nasilničkog ponašanja iz čl. 323.a st. 1. KZ/11.

2. Na nejavnom usmenom ročištu zamjenik ODO-a u Splitu u cijelosti je ostao pri pisanom prijedlogu za određivanje istražnog zatvora okrivljenicima.

3. Branitelj okrivljenog pod 1) Ante Mamuta, Jakša Cvitković, odvjetnik u Splitu na nejavnom usmenom ročištu usprotivio se prijedlogu za određivanje istražnog zatvora, navodeći da smatra da ne postoji niti osnovana sumnja da je njegov branjenik počinio terećena kaznena djela, niti osobite okolnosti iz kojih bi proizlazila koluzijska odnosno

iteracijska opasnost. U odnosu na koluzijsku opasnost da ističe kako ista nije konkretizirana niti da postoji. Okrivljeni pod 1) Ante Mamut da ne poznaje djelatnike NOVE TV, s njima da nije ni u kakvom odnosu, a ni kontaktu. U odnosu na Mirjam Radić, Dina Radića i Tonča Buličića, da želi ukazati da isti pripadaju protivnoj političkoj opciji i da je istima zasigurno u interesu da se njegovom branjeniku odredi istražni zatvor odnosno da isti bude osuđen za kaznena djela za koja se sumnjiči. Upravo zbog takvog njihovog odnosa da drži da nije realno da bi njegov branjenik na bilo koji način mogao utjecati na iste. Ujedno, da drži da ne postoje konkretne i osobite okolnosti iz kojih bi proizlazila realna i neposredna opasnost ometanja kaznenog postupka, a sama mogućnost hipotetskog utjecaja na naprijed navedene osobe da nije dostatna. U odnosu na iteracijsku opasnost da ističe da je njegov branjenik neosuđivana osoba, da se protiv njega ne vode drugi postupci i da isti nije sklon nasilnim ili protupravnim postupcima. Pritom, da se radi o osobi starije životne dobi, sudioniku Domovinskog rata, dugogodišnjem načelniku općine Marina te osobi koja ima stabilan obiteljski, društveni i profesionalni status. Na strani njegovog branjenika da ne postoji nikakav kontinuitet protupravnog ponašanja niti okolnosti koje bi upućivale na realnu opasnost od ponavljanja kaznenih djela. Konkretni događaj da se zbio u specifičnim okolnostima i emocionalno napetoj situaciji. Da je tome tako da proizlazi iz službene bilješke po pregledu snimke koja prileži spisu, a iz koje da je razvidno da njegov branjenik nije niti poticao događaj, niti sudjelovao u istom, već da je isti štoviše u više navrata pokušao smiriti situaciju i razdvojiti sudionike događaja. Ujedno, da želi naglasiti da medijska eksponiranost ovog događaja ne smije biti od utjecaja na odluku o istražnom zatvoru. Nadalje, da se poziva na odredbu čl. 95. ZKP/08, a koja da propisuje obvezu određivanja blažih mjera kada se svrha istražnog zatvora može postići i takvim mjerama. Obzirom na prednje, da drži da se svrha istražnog zatvora u konkretnom slučaju, a pritom imajući u vidu naprijed navedeno, kao i sve okolnosti predmetnog događaja, može ostvariti i mjerama opreza iz čl. 98. ZKP/08 i to konkretno mjerom opreza obveze redovitog javljanja određenoj osobi ili državnom tijelu, mjerom opreza zabrane uznemiravanja oštećenika i mjerom opreza zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s oštećenicima. Slijedom navedenog da predlaže odbiti prijedlog za određivanje istražnog zatvora te podredno umjesto istražnog zatvora njegovom branjeniku odrediti jednu ili više mjera opreza iz čl. 98. ZKP/08.

4. Okrivljeni pod 1) Ante Mamut na nejavnom usmenom ročištu izjavio je da se u cijelosti pridružuje navodima svog branitelja, da se protivi određivanju istražnog zatvora, pri čemu da napominje da i osobno smatra da se svrha istražnog zatvora u konkretnom slučaju može ostvariti jednom ili više mjera opreza.

5. Potom je branitelj okrivljenog pod 2) Marijana Mamuta, Vinko Gulišija, odvjetnik u Splitu prvotno izjavio da se pridružuje navodima branitelja prvookrivljenog, potom navodeći da su njegovi razlozi za odbijanje prijedloga za određivanje istražnog zatvora prvenstveno usmjereni na osnovanu sumnju odnosno na obilježja kaznenih djela koja se njegovom branjeniku stavljaju na teret. Naime, da iz samog činjeničnog opisa pouke o pravima, a kada ga se pažljivo analizira, proizlazi da bi krimen njegovom branjeniku bio uzimanje stalka na kojem stoji kamera i stavljanje istog tog stalka u prtljažnik vozila. Slijedom navedenog da je mišljenja da iz takvog činjeničnog opisa ne proizlaze obilježja kaznenog djela prisile prema osobi koja obavlja poslove od javnog interesa ili u javnoj službi iz čl. 315.b st. 1. KZ/11. Naime, da bi ovo kazneno djelo postojalo da treba postojati i konkretna sila ili prisila prema novinaru, pa da bi se tek tada moglo govoriti o opstojnosti kaznenog djela. Kao što je već prethodno istakao da samo uzimanje stalka na kojem stoji kamera i stavljanje istog u prtljažnik vozila zasigurno ne

može predstavljati obilježje ovog kaznenog djela. Što se tiče kaznenog djela nasilničkog ponašanja iz čl. 323.a st. 1. KZ/11, da ističe da bi za postojanje ovog kaznenog djela morao postojati i nekakav kontinuitet, pri čemu da je neprijeporno da se u konkretnom slučaju radi o ekscesu u kratkom trajanju. To da znači da i u odnosu na ovo kazneno djelo, čak ako se i uzme kao istinito sve ono što je navedeno u činjeničnom opisu, ovog kaznenog djela nema. Njemu, kao branitelju drugookrivljenog da je jasno da se u ovoj fazi postupka ne govori o obilježjima kaznenog djela, ali da je ovo bilo bitno napomenuti upravo radi općeg uvjeta za određivanje istražnog zatvora odnosno osnovane sumnje u počinjenje kaznenih djela. Što se tiče zakonskog osnova za određivanje istražnog zatvora iz čl. 123. st. 1. toč. 2. ZKP/08 da je nedvojbeno da postoji brojna sudska praksa prema kojoj okrivljenik ne može utjecati na oštećenike, sve iz razloga što su oštećenici ti koji podnose kaznene prijave. Stoga da se u daljnjem izlaganju ne bi dalje osvrtao na ovaj zakonski osnov za određivanje istražnog zatvora. Što se tiče zakonskog osnova za određivanje istražnog zatvora iz čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08, da naglašava da je njegov branjenik osoba mlađe životne dobi, s tek navršenom 21 godinom života, da isti do sada nije osuđivan te da se protiv njega ne vodi drugi kazneni postupak, pa da je nejasno zbog čega bi u odnosu na njega postojala opasnost od ponavljanja djela. Pritom da posebice ukazuje da je nevjerojatno da bi se kaznena djela za koja se tereti njegov branjenik mogla počinuti na isti način, a što da bi značilo da bi se trebala dogoditi "repriza" odnosno događaja, na način da bi isti novinari trebali ponovno doći na mjesto događaja, a njegov branjenik ispoljiti isto ponašanje, pri čemu da je sasvim jasno da je to nemoguće. Međutim, ukoliko sud ipak smatra da postoje razlozi za određivanje istražnog zatvora, da predlaže istražni zatvor kao najtežu mjeru zamijeniti blažim mjerama u vidu mjera opreza po odluci suda. U konačnici, da je branitelj prvookrivljenog Ante Mamuta govorio o medijskoj eksponiranosti slučaja, ali da je on uvjerenja da sud neće udovoljiti očekivanjima medijske kuće koja da stoji iza pojedinih oštećenika.

6. Zatim je okrivljeni pod 2) Marijan Mamut izjavio da se u cijelosti pridružuje navodima svog branitelja te da se oštro protivi prijedlogu za određivanje istražnog zatvora.

7. Branitelj okrivljenog pod 3) Ante Oštrića, Bruno Skelin, odvjetnik u Splitu na nejavnom usmenom ročištu uvodno se pridružio navodima branitelja prvookrivljenog i drugookrivljenog, pa je i u odnosu na svog branjenika istakao da ne postoji osnovana sumnja da je počinio terećeno kazneno djelo. Pritom, da ukazuje na okolnost da je njegov branjenik prilikom kritičnog događaja i sam pretrpio štetu u vidu još neutvrđenog intenziteta tjelesne ozljede, a na koju okolnost da je u jutarnjim satima, za vrijeme boravka u pritvoru i pregledan, pri čemu da mu je određeno i snimanje glave radi utvrđenja ozbiljnosti ozljeda koje je pretrpio, a koja ozljeda da je bez prejudiciranja, a prema video i foto dokumentaciji koja prileži spisu, gotovo sigurno nastala djelovanjem oštećenika Marija Matijaša. Nadalje, da ukazuje na činjenicu da je njegov branjenik zakonski skrbnik svojih roditelja koji da su osobe poodmakle životne dobi, koji da s njim stanuju na istoj adresi, u zajedničkom kućanstvu te koji da su ovisni o njegovoj skrbi, pa da smatra da se ove okolnosti mogu uzeti u obzir kao olakotne na strani njegovog branjenika. Uz ove posebno naglašene olakotne okolnosti na strani njegovog branjenika da postoje i druge olakotne okolnosti u smislu njegove ranije neosuđivanosti te urednog obiteljskog života, uz napomenu da je njegov branjenik otac troje djece. U odnosu na potencijalnu opasnost od ponavljanja kaznenog djela da smatra kako se radilo o incidentnoj situaciji, a za da ne postoji opasnost, a ni realna mogućnost od njenog ponavljanja. Što se pak opasnosti od utjecaja na oštećenike u ovom postupku

tiče, da ukazuje na činjenicu da njegov branjenik oštećenike uopće osobno ne poznaje te da s njima nikada ranije nije imao neposredan susret, niti kontakt. Štoviše, a na što da je prethodno i ukazao, da je njegov branjenik od oštećenog Marija Matijaša, vrlo vjerojatno pretrpio tjelesnu ozljedu te da prema istom osjeća strah i da ne želi nikakav kontakt s njim radi svoje vlastite sigurnosti. Osim toga, da se njihovi životni putevi u svakom slučaju ne isprepleću niti jednim dijelom, pa da tako da ne postoji opasnost da bi njegov branjenik utjecao na ovog oštećenika. Zaključno, a jednako kao i branitelji prvookrivljenog i drugookrivljenog da smatra da se svrha istražnog zatvora u konkretnom slučaju može postići i određivanjem neke blaže mjere iz čl. 98. ZKP/08, a koje da će se njegov branjenik bespogovorno pridržavati.

8. Okrivljeni pod 3) Ante Oštrić izjavio je da se u cijelosti pridružuje navodima svoga branitelja.

9. Nadalje je na nejavnom usmenom ročištu okrivljeni pod 4) Ante Stojan izjavio da smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora, a slijedom čega da se protivi prijedlogu ovlaštenog tužitelja u tom smislu.

10. U konačnici se na nejavnom usmenom ročištu i okrivljeni pod 5) Miroslav Stojan usprotivio prijedlogu za određivanje istražnog zatvora navodeći da smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za određivanje istoga.

11. Prijedlog za određivanje istražnog zatvora nije osnovan.

12. Osnovana sumnja da su okrivljenici od 1) do 5) počinili terećena kaznena djela, kao osnovni uvjet za određivanje istražnog zatvora, proizlazi iz posebnog izvješća Policijske postaje Trogir, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske broj: 511-12-33-K-129/26 od 5. svibnja 2026. te priloga uz posebno izvješće i to prvenstveno zapisnika o zaprimanju kaznenih prijava oštećenih-žrtava Tee Johman Nitraj, Kristijana Jantona, Tomislava Sladića, Mirjam Radić, Tonća Buličića, Dina Radića i Marija Matijaša, a koji detaljno i okolnosno opisuju postupanje okrivljenika od 1) do 5) na njihovu štetu, iz obavijesnih kazivanja presumptivnih svjedoka Helene Šalov, Nediljka Oštrića i Matka Saše, iz medicinske dokumentacije u svezi ozljeda koje su zadobili oštećeni-žrtve Dino Radić i Mario Matijaš te posebice iz sadržaja video snimke snimljene od strane snimatelja "Nove TV" pregledom koje je utvrđeno da su okrivljeni pod 1) Ante Mamut i okrivljeni pod 2) Marijan Mamut verbalno i fizički napali novinarsku ekipu "Nove TV", da su novinarki istrgnuli mikrofon, a novinarsku opremu bacili u prtljažnik vozila te da su okrivljeni pod 1) Ante Mamut, okrivljeni pod 2) Marijan Mamut, okrivljeni pod 3) Ante Oštrić, okrivljeni pod 4) Ante Stojan i okrivljeni pod 5) Miroslav Stojan fizički napali oštećene-žrtve Dina Radića i Marija Matijaša.

13. Što se tiče opstojnosti prijedloga za određivanje istražnog zatvora u odnosu na poseban uvjet za određivanje istražnog zatvora odnosno opasnost od ometanja kaznenog postupka od strane okrivljenika možebitnim utjecajem na oštećene-žrtve Teu Johman Nitraj, Kristijana Jantona, Tomislava Sladića, Mirjam Radić, Tonća Buličića, Dina Radića i Marija Matijaša, na način da ih ne terete, prvotno je za ukazati na činjenicu da će naprijed imenovane oštećene-žrtve svakako trebati ispitati u daljnjem tijeku postupka. Uzevši u obzir naprijed navedeno, ali i agresivnost u postupanju okrivljenika od 1) do 5) odnosne prigode, uz izazivanje straha kod oštećenih-žrtava, kao i činjenicu da su oštećeni-žrtve jedine osobe koje mogu ispričati što se točno događalo kritične prigode, nedvojbeno da je u konkretnom slučaju

ispunjen i uvjet za određivanje istražnog zatvora sukladno zakonskom osnovu iz čl. 123. st. 1. toč. 2. ZKP/08.

14. Ujedno je za istaći da postoje i osobite okolnosti koje ukazuju na realnu i predvidivu bojazan da bi okrivljenici od 1) do 5) boravkom na slobodi mogli počiniti novo kazneno djelo odnosno da je ispunjen i poseban uvjet za određivanje istražnog zatvora sukladno zakonskoj osnovi iz čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08. Naime, iz stanja spisa proizlazi da su okrivljeni pod 1) Ante Mamut i okrivljeni pod 2) Marijan Mamut višestruko prekršajno osuđivani i to okrivljeni pod 1) Ante Mamut zbog prekršaja iz oblasti Zakona o sigurnosti prometa na cestama te iz oblasti Zakona o ravnopravnosti spolova, a okrivljeni pod 2) Marijan Mamut zbog prekršaja iz oblasti Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i prekršaja iz oblasti Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana. Iz stanja spisa također proizlazi da je i okrivljeni pod 4) Ante Stojan također prekršajno osuđen i to zbog prekršaja iz oblasti Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Dakle, iz naprijed navedenog, a pritom uzevši u obzir i osnovanu sumnju u počinjenje terećenih kaznenih djela u ovom postupku, nedvojbeno je da postoji sklonost prvookrivljenog Ante Mamuta, drugookrivljenog Marijana Mamuta i četverookrivljenog Ante Stojana protupravnom ponašanju odnosno ponašanju neusklađenom s pozitivnim pravnim propisima. Također, a u odnosu na sve okrivljenike, valja uzeti u obzir i sagledati sve okolnosti počinjenja predmetnih kaznenih djela. Naime, radi se o ilegalnom groblju koje je zatvoreno od strane državne inspekcije, pri čemu je naravno prisutan veliki interes kako medija, tako i javnosti za navedenu lokaciju i izvještavanje sa iste, pa je izvjesno da postoji visoki stupanj opasnosti od ponavljanja kaznenih djela u odnosu na sve osobe koje u svojstvu novinara ili zainteresirane javnosti budu pristupale groblju, a što se između ostalog odnosi i na možebitni ponovni dolazak na mjesto događaja novinara NOVE TV koji su napadnuti kritične prigode. Ujedno je u odnosu na ovaj zakonski osnov za određivanje istražnog zatvora za istaći da na strani okrivljenog pod 1) Ante Mamuta postoji i povećana kriminalna upornost, a obzirom da se isti tereti za počinjenje čak pet kaznenih djela počinjenih na štetu većeg broja ljudi.

15. Međutim, obzirom da se istražni zatvor određuje iznimno odnosno samo onda kada se njegova svrha ne može postići odnosno ostvariti nekim blažim mjerama, što je propisano i čl. 95. st. 1. ZKP/08, sud je mišljenja da se u konkretnom slučaju svrha istražnog zatvora čije određivanje se traži sukladno zakonskim osnovama iz čl. 123. st. 1. toč. 2. i toč. 3. ZKP/08 uspješno može polučiti i u izreci rješenja citiranim mjerama opreza odnosno mjerama opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 3., 5. i 9. ZKP/08.

16. Pritom je posebice potrebno za istaći da okrivljeni od 1) do 5) moraju imati svijest da će im se u slučaju kršenja mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom.

17. U suglasju sa navedenim odlučeno ja kao u izreci ovoga rješenja.

U Splitu, 6. svibnja 2026.

SUDAC ISTRAGE
Zoran Ivanišević

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od tri (3) dana, od dana primitka pismenog otpravka rješenja. Žalbe se podnose u četiri (4) primjerka ovom sudu, a o njima odlučuje Vijeće Županijskog suda u Splitu.

DNA:

- ODO-u u Splitu
- okrivljenicima od 1) do 5)
- braniteljima orkivljenih od 1) do 3)
- PP Trogir, PUSD, VI PP Zagreb, PU Zagrebačka, IV PP Zagreb, PU Zagrebačka i PP Samobor, PU Zagrebačka
- oštećenim-žrtvama
- u spis

Broj zapisa: **9-30887-9cd0c**

Kontrolni broj: **05567-49b3f-c5823**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.