



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6, Split

Poslovni broj: 9. P-573/19-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja JADROPLOV d.d. Split, Obala kneza Branimira 16, OIB: 54431828108, zastupan po punomoćniku Željko Gulišija, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, 114. brigade 12, Split, OIB: 98656583257, zastupan po punomoćnici Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu, radi utvrđenja 6.702.295,44 kn / 889.547,47 eura, na raspravi zaključenoj 3. ožujka 2022., objavljenoj 10. listopada 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je osnovana tražbina tužitelja kao stečajnog vjerovnika Jadroplov d.d. prema tuženiku kao stečajnom dužniku u ukupnom iznosu od 6.702.295,44 kn / 889.547,47 eura¹, od čega na ime glavnice iznos od 2.005.589,49 kn / 266.187,47 eura (protuvrijednost od 245.763,72 USD), a na ime obračunate zakonske zatezne kamate koja teče od podnošenja tužbe (23. 01. 2001.) pa do dana otvaranja stečajnog postupka (23. 01. 2015.), iznos od 4.696.705,95 kn / 623.360,00 eura, na koji ukupni iznos od 6.702.295,44 kn / 889.547,47 eura teku kamate od 17. listopada 2020. pa do isplate po stopi koja je propisana čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, a jednaka je stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena."

II. Nalaže se tužitelju, da u roku od 8 (osam) dana i pod prijetnjom ovrhe, naknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 483.095,00 kn / 64.117,73 eura sa zakonskom zateznom kamatom u visini od 5,31% godišnje koja teče od dana presuđenja, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, dok se za više traženo za iznos od 36.300,00 kn / 4.817,84 eura zahtjev odbija iz osnova troškova postupka.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda 23. siječnja 2001. tužitelj navodi kako je tuženik za račun tužitelja obavljao poslove managementa na temelju Ugovora o trajnom obavljanju usluga managementa flote od 19. srpnja 1994. Kod tuženika su bili zaposleni Lucijan Kapiteli-voditelj za sigurnost plovidbe, Ante Grubišić-inspektor i Tomislav Tolić-inspektor broda kojima je tuženik iz svojih sredstava bio u obvezi isplaćivati plaće. Međutim, umjesto tuženika, plaće navedenih zaposlenika u ukupnom iznosu od 154.930,93 USD, a specificiranim prema Pregledu izvršenih plaćanja preko flote Jadroplova za inspektore "Split Ship Managementa", isplatio je tužitelj i to zbog prevarnog postupanja tuženika, koje ima obilježja kaznenog djela, a sve u cilju da se tim isplata neosnovano obogati. Naime, tuženik je navedene osobe, na temelju prividnih ugovora o zaposlenju, prikazao kao članove posade određenog broda i njihove plaće isplaćivao na teret tih brodova umjesto iz svojih sredstava. Za ove činjenice tužitelj je saznao u trenutku raskida ugovornog odnosa sa tuženikom, tj. 23. kolovoza 1999. Sukladno sadržaju ugovornog odnosa o managementu, tužitelj je kao Jadroplov Grupa uplaćivao novčana sredstva za plaće pomoraca na svojim brodovima, a preko računa SSM-a Monrovia kod Privredne banke Zagreb i Splitske banke Split. Iz ovih sredstava tuženik je isključivo mogao isplaćivati plaće pomoraca na brodovima tužitelja. Međutim, tuženik je neovlašteno tj. bez ikakve pravne osnove ova sredstva koristio tako da je iz istih isplaćivao plaće svojih pomoraca i to u ukupnom iznosu od 90.832,79 USD od čega sa računa kod Privredne banke Zagreb iznos od 42.645,60 USD i Splitske banke Split 48.187,19 USD, čime se isti neosnovano obogatio. Zbog svega navedenog, tužitelj potražuje od tuženika iznos za koji se neosnovano obogatio od 245.763,72 USD pa stoga ustaje ovom tužbom.

2. U odgovoru na tužbu od 12. listopada 2001. tuženik ističe da u tužbi navedene osobe nisu bile kod njega u radnom odnosu. Navedeni iznos koji se spominje u tužbi nije po nikakvom osnovu trebao isplatiti tuženik. Tuženik tvrdi da iz sredstava koji su temeljem Ugovora o trajnom obavljanju poslova managementa zaključenog između tužitelja i tuženika bila namijenjena za plaće pomoraca tužitelja, te nije isplaćivao plaće svojih pomoraca, pa su navodi tužbe u tom smislu potpuno neosnovani. I ovdje treba navesti da je navod tužbe u smislu da se time tuženik neosnovano bogatio neutemeljen. Tuženik također navodi da je njegovo knjigovodstvo od 1994. do konca 1999.g. vodio, temeljem ugovora, knjigovodstveni sektor tužitelja, te se sva knjigovodstvena dokumentacija za to razdoblje još uvijek nalazi kod tužitelja. Dapače, odgovorne osobe tužitelja od kojih su neki i sadašnji članovi Uprave tužitelja, bile su ovlaštene za potpisivanje knjigovodstveno financijskih dokumenata tuženika. Stoga se i navod tužitelja da bi za činjenice koje iznosi u tužbi saznao tek nakon raskida ugovornog odnosa sa tuženikom 23.08.1999., ukazuje ne samo netočan, već i nekorektan. Tuženik smatra da je tužitelj posegnuo za tim samo iz razloga da bi izbjegao eventualni prigovor zastare, o čemu će se tuženik izjasniti kad tužitelj dostavi potrebnu dokumentaciju. Tužitelj u tužbi spominje SSM Monrovia, Liberija, dakle, drugu pravnu osobu, različitu od tuženika, pa se već sada u tom smislu ističe i prigovor promašene pasivne legitimacije. Svi kazneni postupci koje tužitelj navodi nisu vođeni protiv tuženika a u odnosu na zz tuženika su obustavljeni. Predlaže se odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu troška tuženiku.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3. U tijeku postupka sud je izveo dokaze pregledom spisa Županijskog suda u Splitu br. K-95/00, drugi dio "Shipman" standardni ugovor o upravljanju brodom (list 16-25), Ugovor o upravljanju brodom datiran 1. kolovoza 1994. između MID Adriatic Shipping and Trading CO Inc Panama i Split Ship managementa m/v Split (list 26-27), prijedlog za okončanje sporova mirnim putem datiran Split, prosinac 2008. (list 49), pregled izvršenih plaćanja preko flote Jadroplova za inspektore Split Ship managementa (list 61-65), nalog br. 101/97 datiran 2. prosinca 1997. izdat od strane Split Ship management Ltd Monrovia Lberija (list 66), nalog br. 100/97 od 2. prosinca 1997. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberija (list 67), nalog br. 28/96 od 27. lipnja 1996. izdat od SSM Ltd Monrovia Lberija (list 68), nalog 67/96 od 28. listopada 1996. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberija, nalog br. 15/97 datiran 5. ožujka 1997 izdat od SSM Ltd Monrovia Liberija (list 70), nalog br. 53/97 od 2. lipnja 1997. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberija, nalog br. 68/97 od 16. rujna 1997. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberija (list 72), nalog br. 96/97 od 25. studenog 1997. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberija (list 73), nalog br. 109/97 od 31. prosinca 1997. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberija (list 74), nalog br. 164/98 od 9. prosinca 1998. izdat od Split Croatia Ltd Monrovia Liberija (list 75) nalog br. 157/98 od 9. studenog 1998. izdat od SSM Ltd Split Croatia (list 76), nalog br. 136/98 od 27. listopada 1998. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberia (list 77), nalog br. 78/98 od 14. srpnja 1998. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberia (list 78), nalog br. 68/98 od 15. lipnja 1998. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberia (list 79), nalog br. 62/98 od 19. svibnja 1998. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberia (list 80), nalog br. 45/98 od 10. travnja 1998. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberia (list 81), nalog br. 26/98 od 6. ožujka 1998. izdat od SSM Ltd Monrovia Liberija (list 82), Seamans employment contract datiran 19. listopada 1995. za Kapiteli Lucijan izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 83), Seamans employment contract datiran 1. siječnja 1996 za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 84), Seamans employment contract datiran 1. ožujka 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 86), Seamans employment contract datiran 11. ožujka 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 88), Seamans employment contract datiran 1. svibnja 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 89), Seamans employment contract datiran 1. lipnja 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 91), Seamans employment contract datiran 1. rujna 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 92), Seamans employment contract datiran 1. listopada 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 93), Seamans employment contract datiran 1. siječnja 1997. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 94), Seamans employment contract datiran 1. studenog 1997. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 95), Seamans employment contract datiran 1. lipnja 1998.. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 96), Seamans employment contract datiran 1. srpnja 1998. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 97), Seamans employment contract datiran 27. listopada 1998. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 98), Seamans employment contract datiran 11. studenog 1998. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 99), Seamans employment contract datiran 9. prosinca 1998. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 100), Seamans employment contract datiran 13. siječnja 1999. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 101), Seamans employment contract datiran 12. veljače 1999. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberia (list 102), Seamans employment contract datiran 15. ožujka 1999. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 103), Seamans employment contract datiran 13. travnja

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

1999. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 104), Seamans employment contract datiran 30. lipnja 1999. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 105), Seamans employment contract datiran 13. lipnja 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 106), SSM Ltd Split-Croatia izjava obiteljskoj doznaci za Grubišić Ante datirana 6. veljače 1996. (list 85), SSM Ltd Split-Croatia izjava obiteljskoj doznaci za Grubišić Ante datirana 13. travnja 1996. (list 87), Kaiser navigation corporation Liberia Monrovia december 29. 1999. račun br. 1/99 – "zrin" (list 90), Curriculum vitae (list 107-113), rekapitulacija uplata i isplata na račun SSM Monrovia za plaće pomoraca u razdoblju od 1. rujna 1994 do 20. listopada 1998. (list 114), pregled prometa na računu SSM Monrovia Liberia od 13. listopada 1994. do 23. veljače 1998. (list 115-126), pregled prometa na računu SSM Monrovia Liberia od 1. rujna 1994 do 20. listopada 1998. (list 127-139), binco-standard ship management agreement 1. kolovoz 1994. zaključen između MID Adriatic Shipping and Trading CO, inc. Panama City, Panama i Split Ship management Split Croatia (list 140-144), Seamans employment contract datiran 1. listopada 1995. za Kapiteli Lucijan izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 145), Seamans employment contract datiran 6. veljače 1996. za Ante Grubišić izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 146), SSM Ltd Split-Croatia izjava obiteljskoj doznaci za Grubišić Ante datirana 6. veljače 1996. (list 147), nalog br. 28/96 datiran 27. lipnja 1996. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberia (list 148), nalog br. 67/96 datiran 28. listopada 1996. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberia (list 149), nalog br. 15/97 datiran 5. ožujka 1997. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberia (list 150), nalog br. 53/97 datiran 2. lipnja 1997. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberia (list 151), nalog br. 68/97 datiran 16. rujna 1997. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberia (list 152), nalog br. 96/97 datiran 25. studenog 1997 izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberia (list 153), nalog br. 109/97 datiran 31. prosinca 1997. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberia (list 154), Seamans employment contract datiran 27. listopada 1998. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 155), Seamans employment contract datiran 1. ožujka 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 156), Seamans employment contract datiran 1. ožujka 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 158), Seamans employment contract datiran 13. lipnja 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 159), Seamans employment contract datiran 1. lipnja 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 161), Seamans employment contract datiran 13. travnja 1999. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 162), Seamans employment contract datiran 1. rujna 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 163), Seamans employment contract datiran 11. kolovoza 1998. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 164), Seamans employment contract datiran 9. rujna 1998. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 165), Seamans employment contract datiran 12. veljače 1999 za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 166), Seamans employment contract datiran 1. listopada 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 168), Seamans employment contract datiran 30. lipnja 1999. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 196), Seamans employment contract datiran 13. lipnja 1996. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 170), Seamans employment contract datiran 15. veljače 1997. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 171), Seamans employment contract datiran 18. prosinca 1997. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 173), Seamans

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

employment contract datiran 11. studenog 1998. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 174), Seamans employment contract datiran 9. prosinca 1998. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 175), Seamans employment contract datiran 13. siječnja 1999. za Grubišić Ante izdat od strane SSM Ltd Monrovia Liberija (list 176), SSM Ltd Split-Croatia izjava obiteljskoj doznaci za Grubišić Ante datirana 13. travnja 1996. (list 157), nalog br. 100/97 datiran 2. prosinca 1997. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Lliberija (list 167), nalog br. 101/97 datiran 2. prosinca 1997. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberija (list 172), nalog br. 26/98 datiran 6. ožujka 1998. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberija (list 177), nalog br. 45/98 datiran 10. travnja 1998. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Lliberija (list 178), nalog br. 62/98 datiran 19. svibnja 1998. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Lliberija (list 179), nalog br. 68/98 datiran 15. lipnja 1998. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberija (list 180), nalog br. 78/98 datiran 14. srpnja 1998. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Lliberija (list 181), nalog br. 136/98 datiran 27. listopada 1998. izdat od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberija (list 182), nalog br. 157/98 datiran 19. studenog 1998. izdat od strane Split Ship Management Ltd Split Croatia (list 183), nalog br. 164/98 datiran 9. prosinca 1998. izdat od strane Split Ship Management Ltd Split Croatia (list 184), ugovor o kreditu zaključen između Jadroplov d.d. međunarodni pomorski prijevoz iz Splita i Ratko Božić iz Stobreča datiran 6. svibnja 1996. (list 186-188), sporazum o raskidu ugovora o međusobnim odnosima zamjenika i društva koji proizlaze iz i u svezi obnašanja funkcije zamjenika direktora društva za tehničke i kadrovske poslove zaključen između Jadroplov d.d. međunarodni pomorski prijevoz iz Splita i Ratko Božić iz Stobreča (list 189-191), Ugovor o međusobnim odnosima zamjenika i društva koji proizlaze iz i u svezi obnašanja funkcije zamjenika direktora društva za tehničke i kadrovske poslove datiran 21. veljače 1995. (list 192-196), Ugovor o zakupu poslovnog prostora datiran 1. listopada 1994. zaključen između Jadroplov d.d. i SSM d.o.o. Split (list 197-200), Ugovor o zakupu poslovnog prostora i kompjuterske i ostale opreme zaključen između Jadroplov d.d. i SSM d.o.o. datiran 1. listopada 1994. (list 201-204), Ugovor o vršenju usluga instaliranja, održavanja i nadzora lokalne računске mreže zaključen između Jadroplov d.d. i SSM d.o.o. od 1. lipnja 1995. (list 205-206), Ugovor o trajnom obavljanju usluga menadžment flote zaključen 19. srpnja 1994. između Jadroplov d.d. međunarodni pomorski prijevoz iz Splita i SSM d.o.o. društvo za pružanje usluga u pomorskom prometu iz Splita (list 207-214), dodatak br. 2 Ugovoru u trajnom obavljanju usluga menadžment flote od 17. srpnja 1994. Split, datiran 31. prosinca 1995. (list 215), dodatak br. 3 Ugovoru u trajnom obavljanju usluga menadžment flote od 19.7. datiran Split, 29. prosinca 1995. (list 216), dodatak br. 1 Ugovoru u trajnom obavljanju usluga menadžment flote od 19. srpnja 1994. datiran Split, 20. srpnja 1994. (list 217-218), Ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga zaključen između Jadroplov d.d. i SSM d.o.o. datiran 1. listopada 1994. (list 219-220), pay roll for personal servis sačinjen od strane Jadroplov international maritime transport za m/b Marul od 1. listopada do 31. listopada 1995. (list 221), od 1. studenog 1995. do 30. studenog 1995. (list 223), od 1. studenog 1995. do 19. studenog 1995. (list 224), od 1. studenog 1995. do 30. studenog 1995. (list 225), od 1. prosinca do 31. prosinca 1995 (list 226), od 1. prosinca do 31. prosinca 1995. (list 227), od 1. prosinca 1995. do 15. prosinca 1995. (list 228), pay roll for personal servis sačinjen od strane Jadroplov international maritime transport za mv Solin od 1. siječnja 1996. do 31. siječnja 1996. (list 229) , od 1. siječnja 1996 do 31. siječnja 1996. (list 230), od 1. veljače 1996. do 29. veljače 1996. (list 231), od 1. veljače 1996 do 23. veljače 1996. (list 232), od 1.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

veljače 1996. do 29. veljače 1996. (list 233), od 1. veljače 1996. do 27. veljače 1996. (list 234), pay roll for personal service SSM Ltd (list 235), pay roll for personal servis od 1. studenog do 30. studenog 1997. (list 236), pay roll for personal servis od 1. studenog do 30. studenog 1997 (list 237), pay roll for personal servis SSL Ltd mv Solin (list 238-239), pay roll for personal servis SSM za mv Solin (list 240), pay roll for personal servis SSM za mv Solin 30. rujna 1998. (list 241-247), pay roll for personal servis SSM Split Croatia za mv Čiovo od 1. veljače 1996. do 29. veljače 1996. (list 248-249), pay roll for personal servis od 1. ožujka 1996. (list 250-252), pay roll for personal servis Jadroplov za mv Split od 1. veljače 1996. do 29. veljače 1996. (list 253-254), pay roll for personal servis SSM Ltd msc Zrin od 1. svibnja do 31. svibnja 1995. (list 255-257), pay roll for personal servis izdat od SSM Ltd mv Hope 1 od 1. lipnja 1996. do 30. lipnja 1996. (list 258-259), od 1. srpnja 1996 do 31. srpnja 1996. (list 260-263), od 1. ožujka 1999. do 31. ožujka 1999. (list 264-266), od 1. svibnja 1999 do 31. svibnja 1999., (list 267) od 1.6.99-12.6.99 (list 268), pay roll for personal servis mv Pharos izdat od SSM Ltd od 1. rujna 1996. do 30. rujna 1996. (list 269-271), pay roll for personal servis SSM Ltd za mv Šolta izdata od SSM Ltd od 1. kolovoza 1998. do 31. kolovoza 1998. (list 272-273), od 1. lipnja 1998. do 30. lipnja 1998. za mv Šolta (list 274), od 1. srpnja 1998 do 31. srpnja 1998. (list 275-276), od 1. srpnja 1998. do 31. srpnja 1998 (list 277), od 1. kolovoza 1998 do 31. kolovoza 1998. (list 278-279), od 1. siječnja do 31. siječnja 1999. (list 280-281), od 1. siječnja 1999. do 5. siječnja 1999. (list 282-283), pay roll for personal servis izdate od SSM Ltd za mv Pharos od 1. studenog do 30. studenog 1997. (list 284-286), pay roll for personal servis izdate od SSM Ltd za mv Marjan od 1. listopada do 31. listopada 1996. (list 287-289), od 1. studenog 1996. do 30. studenog 1996., pay roll for personal servis od SSM Ltd za Marjan 1 (list 290-291), od 1. prosinca do 31. prosinca 1996. (list 292-293), od 1. ožujka do 31. ožujka 1997. (list 294-295), od 1. travnja do 30. travnja 2004. (list 296) od 1.4.-30.4.1997. (list 297), od 1. svibnja do 31. svibnja 1997. (list 298-300), od 1. srpnja do 31. srpnja 1997. (list 301-304), od 1. kolovoza do 31. kolovoza 1997. (list 305-307), od 1. studenog do 30. studenog 1997. (list 308-309), od 1. lipnja 1999. do 30. lipnja 1999. (list 309-310), od 1. srpnja do 31. srpnja 1996. (list 311-312), od 1. rujna 1999. do 30. rujna 1999. (list 313-314), pay roll for personal servis izdat od SSM Ltd za mv Alka od 1. rujna do 30. rujna 1997. (list 315-317), od 1. listopada 1997 do 31. listopada 1997. (list 318-320), pay roll for personal servis izdat od SSM Ltd za mv Omiš od 1. travnja 1996 do 30. travnja 1996. (list 321-323), od 1. siječnja 1997 do 31. siječnja 1997. (list 324-325), od 1. veljače 1997. do 28. veljače 1997. (list 327-328), od 1. studenog 1997 do 30. studenog 1997. (list 329-330), pay roll for personal servis mv Ist izdat od SSM Ltd od 1. studenog 1997- 30. studenog 1997. (list 331-333), od 1. prosinca 1997 do 31. prosinca 1997. (list 334-335), pay roll for personal servis SSM Ltd za m/v Bol od 1. listopada 1998. do 31. listopada 1998. (list 336-337), od 1. studenog do 30. studenog 1998. (list 338-339), od 1. prosinca 1998 do 31. prosinca 1998 (list 340-341), pay roll for personal service m/v Don Frane Bulić (list 342) od 1. travnja 1998 do 9. travnja 1998 (342-343), od 1. listopada 1998 do 31. listopada 1998 (list 344-345), od 1. siječnja 1999. do 31. siječnja 1999. (list 346) od 1. veljače 1998-28. veljače 1998. (list 347-349), od 1. ožujka 1998. do 31. ožujka 1998. (list 350-351), pay roll for personal service mv Jelsa od 1. veljače do 28. veljače 1999 (list 352-353), pregled izvršenih plaćanja flote Jadroplov za inspektore SSM (list 354-358), pregled prometa po računu SSM Monrovia Liberia od 1. rujna 1994. do 20. listopada 1998. (list 359-371), rekapitulacija uplata i isplata račune SSM Monrovia za plaće pomoraca od 1. rujna 1994. do 20. listopada 1998. (list 372-384), Liberia corporate registry zamolba upućena 15. lipnja 2014. (list 393), na ročištu od 28. listopada 2014. saslušan svjedok Lucijan Kapiteli (list

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

394-397), prijava tražbine stečajnog vjerovnika Jadroplov od 5. ožujka 2015. (list 400-402), zapisnik s ispitnog ročišta u stečajnom postupku br. 14 St-397/2013 od 10. rujna 2015. (list 417), odluka Visokog trgovačkog suda RH Gr-761/2001 (list 423-424), odluka Županijskog suda u Varaždinu GŽ-1643/13 (list 425-426), na ročištu od 30. lipnja 2020. (list 444-451) saslušani su svjedoci Ratko Božić, Nikša Đovaneli, dopis na engleskom jeziku upućen od strane SSM Ltd Monrovia Liberia datiran 19. lipnja 1994. (list 455-456), u prijevodu po sudskom tumaču Radovan Kečkemet (list 457-458), dopis Liberian corporation service upućen mr. Sumic datiran 25. svibnja 1997. (list 460) u prijevodu po sudskom tumaču za engleski jezik Radovan Kečkemet, elektronski ispisi (list 466-468), podnesak stečajnog vjerovnika od 17. ožujka 2020. za spis 14 St-397/13 (list 470-471), izvršen je obračun kamata (list 472-476), zahtjev radi provođenja istrage upućen Županijskom sudu u Splitu od strane OD Lubina i Petričić protiv Ratka Božića podnesen u ime Jadroplova d.d. (list 482-484), rješenje Županijskog suda u Splitu Kv-560/02 od 29. listopada 2002. (list 485-487), rješenje Vrhovnog suda RH br. KŽ-261/02-2 od 4. veljače 2003. (list 488-489), na ročištu od 23. veljače 2021. saslušan je Zvonko Kasalo, Ratomir Martinović (list 494-500), presuda Vrhovnog suda RH br. I KŽ-489/14-6 od 17. veljače 2015. (list 504-508), presuda Županijskog suda u Šibeniku br. K-11/13 od 30. svibnja 2014. (list 542-562), presuda Vrhovnog suda I KŽ-489/14-16 od 17. veljače 2015. (list 563-567), rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. I St-397/2013-233 od 22. ožujka 2021. (list 573-578), tablica s ispitnog ročišta od 10. rujna 2015. u predmetu 14 St-397/2013 sačinjena od stečajnog upravitelja Zorana Miletića (list 579-596), poziv upućen stečajnim vjerovnicima u predmetu St-397/2013 (list 597), podnesak tužitelja u predmetu P-199/2019 Jadroplov d.d. (list 599), zapisnik s ispitnog ročišta u predmetu 14 St-397/2013 od 10. rujna 2015. (list 601-606), na ročištu od 3. ožujka 2022. saslušan je u svojstvu svjedoka Mate Radić (list 608-612) te u svojstvu svjedoka saslušan Ratko Božić (list 612-617), prijevod dopisa Liberian corporation service od 27. svibnja 1997. upućen gđi Sumić po sudskom tumaču za engleski jezik Radovan Kečkemet od 9. srpnja 2020.

4. Odbija se tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan. Djelomično je osnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka.

5. Tužitelj je pred ovim sudom podnio tužbu dana 23. siječnja 2021., ali u tijeku postupka stranke su pokrenule postupak mirenja, koji nije uspio, te su i nakon zaključenog postupka mirenja ponovno pokušale prijepor riješiti sporazumno, a u međuvremenu je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 1 St -397/2013 od 23. siječnja 2015. nad tuženikom otvoren stečajni postupak, te su na ispitnom ročištu koje je održano 10. rujna 2015. ispitane tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda a koje su prijavljene unutar roka od 20 dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka. Na ispitnom ročištu osporena je tražbina tužitelja koji je prijavio 3.997.736,27 kn, za koje se vode sudski postupci u predmetu P-884/2000 i sudski postupak P-251/2001, te je stoga u ovom postupku tužitelj uredio tužbu na način da traži utvrđenje novčane tražbine kao stečajnog vjerovnika prema tuženiku kao stečajnom dužniku u ukupnom iznosu od 6.702.295,44 kn, od čega na ime glavnice iznos od 2.005.589,49 kn (protuvrijednost od 245.763,72 USD), a na ime obračunate zakonske zatezne kamate koja teče od podnošenja tužbe (23. 01. 2001.) pa do dana otvaranja stečajnog postupka (23. 01. 2015.), iznos od 4.696.705,95 kn, na koji ukupni iznos od 6.702.295,44 kn teku kamate od 17. listopada 2020. pa do isplate po stopi koja je propisana čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, a jednaka je stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, te zatražio troškove parničnog postupka.

6. U ovoj fazi postupka sud nije utvrđivao je li ovako postavljen tužbeni zahtjev tužitelja koji je veći u odnosu na tražbine koja je osporena u stečajnom postupku pravno osnovan, jer iz priloženih dokaza u spisu ovaj sud zauzeo stav da tražbina tužitelja prema tuženiku iz neosnovanog bogaćenja nije u cijelosti osnovana. Tužitelj u tijeku postupka ističe da isplate koje je tužitelj izvršio u korist tuženika na ime plaća i drugih naknada za djelatnike tuženika Lucijana Kapitelija, Ante Grubišića i Tomislava Tolića u pojedinim vremenskim razdobljima od 1996.g. do 1999.g. predstavljaju stjecanje bez osnova, jer da se radilo o isplati koja je bila isključiva obaveza tuženika i to temeljem Ugovora o trajnom obavljanju usluga menadžment flote zaključenog od dana 19. srpnja 1994. (u daljnjem tekstu Ugovor o managementu) i aneksa koji su naknadno uslijedili, a koji iznosi su isplaćivani upravo navedenim osobama koje su bile djelatnici tuženika (ili kojeg od tuženikovih ovisnih društava), te da su obavljali poslove inspektora na brodovima kojima je upravljao tuženik temeljem Ugovora o managementu, te između ostalog i na brodovima vlasništvo tužitelja, a sa kojim djelatnicima je putem ovisnog društva Split Ship management Inc. sa sjedištem u Monrovia, Liberija zaključivao prividne Ugovore o radu pomoraca, te da ih je prikazivao kao članove posade brodova. Tužitelj smatra da je odgovornost tuženika temeljem članka 8. točka 7. Ugovora o managementu jer odgovara solidarno sa svojim off shore kompanijama pa tako i za Split Ship management Monrovia Liberija, što tuženik osporava da se ne radi o povezanim društvima (stav o odnosu spomenutih društava zauzeo Trgovački sud u Splitu u presudi VI P-1215/05 od 11.02.2010.g., potvrđena presudom Visoki trgovački sud RH br. PŽ-5677/10 od 23.02.2011.), te da tuženik nije niti brodar, a niti bi se presumirao kao brodar, a niti je vlasnik broda, poslodavac za ugovore o radu za koje tužitelj navodi da su sa pomorcima zaključivani kao fiktivni.

7. Stoga je prijeporno za utvrditi da li je po nalogu tuženika, tužitelj iz svojih sredstava neosnovano izvršio isplatu naknade plaće za inspektora broda Lucijana Kapitelija za razdoblje od 1996. do 1999.g. u ne pripadajućem iznosu od 9.000,00 USD, za inspektora broda Tomislava Tolića u razdoblju od 1996. do 1999.g. u ne pripadajućem iznosu od 24.800,00 USD i za inspektora broda Antu Grubišića u razdoblju od 1996. do 1999.g. u ne pripadajućem iznosu od 120.930,93 USD u odnosno sveukupno za svu trojicu u iznosu od 154.730,93 USD, a za koji podatak je tužitelj saznao tek 1999.g. Nadalje je prijeporno za utvrditi da li su Lucian Kapiteli, Ante Grubišić i Tomislav Tolić bili zaposlenici tuženika (ili kojeg od tuženikovih ovisnih društava), te da li su isti obavljali poslove inspektora na brodovima kojima je upravljao tuženik, pa tako, između ostaloga i na brodovima tužitelja jer da odredbama Ugovora o managementu nije predviđena mogućnost da naknadu tim osobama isplaćuje tužitelj (ili vlasnici brodova), jer da bi prema kazivanju tužitelja, to bila isključivo obveza tuženika. Prijeporno je za utvrditi da li je prilikom zaključenja tih ugovora o zaposlenju pomoraca tuženik prevarno postupao, da li se radi o prividnim ugovorima i u kojem svojstvu su navedeni pomorci bili ukrcani na brodovima za koje razdoblje im je tužitelj isplaćivao plaće.

8. Budući je tuženik istakao prigovor nedostatka pasivne legitimacije kao prijeporno je za utvrditi da li postoji odgovornost tuženika prema tužitelju u odnosu na institut stjecanja bez osnova, iako tužitelj u tijeku postupka ističe da tuženik temeljem

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

članka 8. t. 7 Ugovora o menadžmentu odgovara solidarno sa svojim off shore kompanijama što se odnosi na društvo Split Ship management Monrovia Liberia.

9. Člankom 1111. stavak 1 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18., dalje: ZOO) je propisano da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi. S obzirom na pravnu osnovu na temelju koje tužitelj temelji svoj tužbeni zahtjev, a pozivajući se na članak 1111. ZOO-a, treba reći da se u smislu ove odredbe pod stjecanjem bez pravne osnove razumijeva izvanugovorni obvezni odnos između stjecatelja koji je obavezan na povrat imovine ili ako to nije moguće naknaditi vrijednost postignute koristi od imovine koju je stekao od osiromašenog bez pravne osnove, odnosno bez pravne osnove koja se nije ostvarila ili je kasnije otpala s time da stjecanje nije poteklo od građanskog delikta. Tako se za nastanak izvan ugovornog obvezno pravnog odnosa stjecanja bez pravne osnove moraju ostvariti slijedeće pretpostavke: povećanje imovine (obogaćenje) na jednoj strani, smanjenje imovine (osiromašenje) na drugoj strani, mora postojati uzročna veza između povećanja odnosno umanjenja imovine, stjecanje bez osnove, te da činidba zbog koje se dogodila promjena u imovini ne smije biti štetna radnja u smislu građanskog delikta, odnosno povreda ugovornog odnosa, jer bi se tada radilo o nastanku obvezno pravnog odnosa odgovornosti za štetu.

10. Tužitelj smatra da se tuženik neosnovano obogatio temeljem prividnih ugovora koji su zaključeni od strane Split Ship Managmenta Liberija, Monrovia, jer da su protivni Ugovoru o obavljanju usluga menadžmenta flote od 19. srpnja 1994. i kasnije zaključenih Aneksa, jer da je prema odredbi članka 4 stavak 1 točka a i d obaveza tuženika bila da osigurava kompletno osoblje za nadzor održavanja efikasnosti brodova, te da osigurava inspektore i tehničke konzultante, a za koje poslove je tuženik od tužitelja imao svaki mjesec osiguran budžet odnosno plaćen fee management odnosno naknadu od 60.000,00 USD do 80.000,00 USD po svakom brodu godišnje (tadašnja flota Jadroplova sačinjavala je 16 brodova), iz kojih sredstava je trebao plaćati naknadu za angažman inspektora i drugih osoba, koji nisu pomorci, te da su Lucian Kapiteli, Tomislav Tolić prikazani od strane tuženika kao članovi posade broda – pomorci temeljem fiktivnih ugovora o zaposlenju.

11. Dakle, temeljem navedenog neprijeporno proizlazi da tužitelj smatra da je tuženik naplatio nešto što nije bilo ugovoreno Ugovorom o managementu i to na način da je tuženik sa svojim djelatnicima zaključivao ugovore o zapošljavanju na brodovima tužitelja, te je temeljem tih prividnih ugovora o zapošljavanju neosnovano obračunao naknadu plaće za navedene djelatnike prikazujući ih kao članove posade brodova tužitelja, a koji djelatnici su ujedno bili i djelatnici tuženika, te je da njihove plaće isplaćivao na teret tužitelja.

12. Stoga je kao prvo za utvrditi da li se radi o fiktivnim ugovorima o zapošljavanju i tko ih je zaključivao. U spisu su priloženi Seamans employment contract (ugovori o zapošljavanju) koji su zaključivani za vremensko razdoblje od siječnja 1996.g. pa zaključno do travnja 1999.g. između potpisnika ugovora Lucijan Kapiteli, Ante Grubišić i Tomislav Tolić i poslodavca Split Ship management Ltd Monrovia Liberija i to za brodove iz flote tužitelja, koji su bili registrirani kao vlasništvo

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

inozemnih off shore firmi, što je vidljivo iz BIMCO ugovora (list 26 BIMCO ugovor sa m/v Split). Iz zaključenih Seamans employment contract razvidno je da je pozicija zaposlenog pomorca Lucijana Kapitelija rukovoditelj odjela sigurnosti na motornom brodu Marul, a koji ugovori o zapošljavanju su potpisivani u tijeku 1996. Pozicija za pomorca Antu Grubišića na brodovima Solin, Čiovo, Split, Zrin, Hope, Faros, Šolta, Marjan, Alka, Omiš, Ist, Bol i Jelsa za razdoblje od 31. siječnja 1996 do 1. travnja 1999 je bila ch. mate i cargo mate što u prijevodu znači časnička služba uključujući i časničku službu za ukrcaj i iskrcaj tereta. U odnosu na pomorca Tomislava Tolića tužitelj nije dostavio ugovore o zapošljavanju, tako da nije razvidno tko je bio potpisnik ugovora o zapošljavanju sa navedenim pomorcem, međutim tužitelj dostavlja naloge za plaćanje od strane Split Ship Management Ltd Monrovia Liberija koji se prosljeđuje platnom uredu Jadroplova d.d. s nalogom za isplatu pomorcu Tomislavu Toliću, s napomenom da se radi o naknadi za bolovanje po iskrcaju s motornog broda Solin. Tužitelj dostavlja pregled izvršenih plaćanja preko flote Jadroplova za inspektore Split Ship managementa (list 61-65) u kojima označava tabelarno potpisnike ugovora odnosno naloga za plaćanje za brodove Marul, Solin, Čiovo, Split, Zrin, Hope, Faros, Šolta, Marjan, Alka, Omiš, Bol, Don Frane Bulić i Jelsa za razdoblje od 1. listopada 1995. do 28. veljače 1999. u kojim navodi ime i prezime inspektora Kapiteli, Grubišić i Tolić, te prikazuje odljev sa računa off shore poduzeća Jadroplov d.d. te priliv na račun SSM Monrovia Liberija, te označava iznose novčanih isplata kao i datume kada su isplate izvršene. Navedena lista nije potpisana niti ovjerena od strane tužitelja tako da nije razvidno za koje potrebe je lista sastavljena i u koje svrhe je korištena. Tužitelj dostavlja i pay roll for personal service dakle platne liste koje su rađene od strane zapovjednika broda čiji se potpis nalazi na kraju svake od navedenih lista za brodove Marul, Solin, Čiovo, Split, Zrin, Hope 1, Faros, Šolta, Marjan 1, Alka, Omiš, Bol, Ist, Don Frane Bulić, Jelsa (list 221-353), te pregled prometa na račun SSM Monrovia Liberija otvoren kod Privredne banke Zagreb, Splitske banke, s naznakom za flotu Jadroplova d.d., za flotu drugih brodovlasnika za koje SSM Liberija Monrovia obavljao usluge tehničkog kadrovskog upravljanja, za SSM Monrovia Liberija koji je koristio iste račune za isplate plaća pomoraca Jadroplova d.d. i drugih brodovlasnika kod banaka (list 359-384). Dakle, iz navedenog se neprijeporno zaključuje da je plaćanje vršeno preko tvrtke Split Ship management Liberija Monrovia za navedenu trojicu pomoraca koji su na brodovima bili ukrcani temeljem ugovora o zapošljavanju, radi čega je vršeno plaćanje preko Split Ship Management Liberija Monrovia, iskazali su saslušani kao svjedok Ratko Božić, Nikša Đovaneli, Zvonka Kasala, Ratomira Martinovića i Mate Radića.

13. Iz iskaza saslušanih svjedoka neprijeporno proizlazi da je 1994.g. osnovan SSM Liberija Monrovia, a čiji je osnivač i stopostotni vlasnik bila tvrtka Jadroplov d.o.o., te da je iste te godine osnovano društvo Split Ship Management d.o.o. (u daljnjem tekstu SSM d.o.o.), a osnivači su bili bivši zaposlenici tužitelja koje je SSM d.o.o. preuzeo prilikom osnivanja od Jadroplova d.d. Od strane SSM Liberija Monrovia otvoren je nerezidentni račun, s pravom raspolaganja Uprave Jadroplova d.d., uključujući i saslušanog svjedoka Ratka Božića koji je bio član kolegija Jadroplova d.d. za tehničko kadrovske poslove i direktor SSM d.o.o. Split. Razlog radi čega je zaključen Ugovor o menadžmentu između SSM d.o.o. Split i Jadroplova d.d. datiran 7. veljače 1994. iskazuje saslušani svjedok Nikša Đovaneli koji je u to vrijeme obavljao funkciju direktora Jadroplova d.d. jer je u to vrijeme svaki od brodova Jadroplova d.d. sa jugoslavenske zastave prešao na inozemnu zastavu koja je formalno bila u vlasništvu off shore tvrtki, a koje su bile osnovane u Liberiji, St. Vicent, Panama i Malta,

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

te su svaka od tih off shore tvrtki imale bankovne račune u nekima od stranih banka radi obavljanja platnog prometa u inozemstvu, a pomorci koji su do 1991. bili zaposleni u Jadroplovu d.d. u stalnom radnom odnosu, prešli su na ugovorni odnos. Od strane Jadroplova d.d. osnovan je SSM Liberija Monrovia kao off shore firma koja je imala svoj račun na stranim bankama, gdje se prikupljala vozarina, kojom se pokrivalo niz troškova uključujući održavanje brodova, plaćalo se gorivo, lučki troškovi, otplata kredita stranih banaka, plaće pomoraca koji su na ugovoru s Jadroplovom d.d., te kad bi se sve poplačalo preostali iznos doznačavao bi se na Splitsku banku i od tog iznosa se pokrivala plaće zaposlenika u Hrvatskoj i fee SSM d.o.o. Split. Svjedoci Božić, Đovaneli, Kasalo, Radić navode da je Ugovor o managementu sa zaključen kako bi SSM d.o.o. vodio tehnički i kadrovski sektor održavanja brodova, time da je direktor SSM d.o.o. u to vrijeme bio Ratko Božić koji je ujedno bio i zamjenik direktora tehničko kadrovskog sektora Jadroplova d.d. te ujedno i direktor SSM d.o.o. Nadalje, svjedoci iskazuju da su temeljem generalnog Ugovora o managementu zaključivani pojedinačni ugovori za svaki brod između off shore firme koja je bila u vlasništvu Jadroplova d.d. i SSM d.o.o. za brodove koji su bili u 100%-tnom vlasništvu i pod upravom Jadroplova d.d. tkz. BIMCO ugovori radi nesmetane međunarodne plovidbe. Nadalje, svjedok Božić iskazuje da je SSM d.o.o. obavljao poslove za SSM Liberija Monrovia temeljem ustupa za pojedine agencijske poslove vezano za posadu. Svjedok Kasalo iskazuje da je pojedinačne ugovore potpisivao od strane Jadroplova d.d. Nikša Đovaneli, te za brodove u linijskoj plovidbi da je on bio supotpisnik, a za brodove u linijskoj plovidbi da je supotpisnik bio direktor charteringa Mate Radić, te da nije bilo razlike u sadržaju ugovora o menadžmentu i BIMCO ugovora. Temeljem ugovora o menadžmentu da je obaveza SSM d.o.o. bila da osigura kvalitetan kadar u uredu da bi mogao raditi na poslovima, te osigurati kvalitetnu posadu odnosno opskrbljivati brod posadom, edukaciju, rezervne dijelove za snabdjevenije brodova, hranu za posadu odnosno sve što je napisano u ugovoru na način da brod funkcionira u tehničkom smislu. Prema kazivanju svjedoka Božića, temeljem Bimco ugovora za svaki brod, da je obaveza tuženika bila da se sve papirnatno predoči tužitelju sve usluge bilo u tehnici ili vezano za rad sa posadom ili vanjskim suradnicima kao što su u ovom slučaju bili Grubišić, Tolić i Kapiteli jer da navedene osobe nikad nisu bile u radnom odnosu sa SSM d.o.o., a da su djelatnici Grubišić, Tolić i Kapiteli bili upravo angažirani na poslovima temeljem BIMCO ugovora kojeg je zaključio SSM d.o.o. sa off shore kompanijom Jadroplova d.d. za svaki brod, a svjedok Đovaneli potvrđuje da je organizator slanja ovih ljudi bio SSM d.o.o. sve temeljem procjene troškova Jadroplova d.d., te da su na sličan način slali i druge ljude na brodove radi pripreme dokovanja broda ili obavljanja radova tijekom plovidbe, certificiranja članova posade tijekom plovidbe. Usluga obavljena od strane tih ljudi da je bila regulirana ugovorom između SSM d.o.o. i off shore pojedinačnih firmi, iza svih tih ugovora koji su potpisali ova trojica da zaista stoji rad koji su odradili te da se ne radi o nikakvim prividnim ugovorima, te da su to mogli biti primjerice radovi varenja koji traju par dana, radovi u stroju, vađenje košuljice, što sve iziskuje određeno vrijeme a u svakom slučaju da se radi o radovima u interesu firme, jer da su se smanjivali troškovi na način da su ti ljudi bili ukrcani na brodu u smislu da borave na brodu i odrade poslove koje posada ne bi stigla u određeno vrijeme odraditi ili ne dovoljno kvalitetno. U fazi kada su ti djelatnici bili na brodu da su bili pod ugovorom sa Jadroplovom d.d., a da nisu odradili svoj posao da bi u tom slučaju uslijedila reklamacija od strane zapovjednika, te da da se kontrola vodila od strane službe operative i chartera Jadroplova d.d. Saslušani svjedoci Božić i Giovaneli iskazuju da Kapiteli, Tolić i Grubišić nisu bili djelatnici Jadroplova d.d. nakon 1991.g., te da zvanja koja su obavljali navedeni djelatnici ne spadaju u poslove posade,

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

a posebno što svjedoku Kasalu nije bilo poznato da li su navedeni inspektori plaćeni kroz trošak posade, a niti mu je bilo poznato da je primjenjivan članka 4. t. d Ugovora o trajnom obavljanju usluga menadžmenta iz 1994.g. na način da bi Jadroplov d.d. preuzeo troškove inspektora i drugog konzultantskog osoblja, te da je boravak inspektora na brodu dok je Jadroplov d.d. poslovao sa SSM d.o.o. bio uobičajen. Svjedok Martinović u iskazu navodi da mu je poznato da su inspektori sigurnosti kao tehničko osoblje bili ukrcavani na brod radi servisiranja, te da su bili evidentirani i kao putnici iz razloga jer takav način rada to u pojedinim zemljama nisu dozvoljavali sindikati. Svjedok Mate Radić iskazuje da je njegov sektor charteringa plovidbe imao komunikaciju sa SSM d.o.o. u smislu dnevne operative brodova na način da su komunicirali s inspektorima pojedinih brodova, te pretpostavlja da su nakon formiranja SSM d.o.o. ti inspektori zasnovali radni odnos sa SSM d.o.o. Svjedok Radić potvrđuje iskaze saslušanih svjedoka da inspektori mogu biti članovi posade broda ili putnici, a da sve to ovisi o nekim formalnim razlozima vezano za pravila luka, ali da oni i dalje ostaju inspektori, odnosno zaposlenici svog poslodavca, ta ako je netko trebao provjeravati da li su članovi posade na platnoj listi, da je to trebao raditi ured Jadroplova d.d., te da ne vidi svrhu da se to uopće provjerava jer da menadžer neće plaćati nekoga tko mu ne treba.

14. Iz iskaza svjedoka Ratka Božića dodatno na zapisnik od 3. ožujka 2022. (list 612-617) proizlazi da je temeljem Ugovora o menadžmentu naknada za vođenje flote tužitelja je iznosila 5.500 dolara mjesečno po brodu, time da je bilo 16 brodova, te da je SSM d.o.o. vodio poslove održavanja tih brodova u pripravnosti za komercijalni rad, organizaciju posade (pregled dokumentacije, organizacija putovanja, davanja dnevnih naloga što da rade, briga za snabdjevenije hranom, zaštitnu odjeću, medicinsku skrb odnosno tehničko održavanje brodova). Poslove su vodili ljudi zaposlenici u SSM d.o.o. temeljem Ugovora o radu, a koji djelatnici su preuzeti od Jadroplova d.d. Na ovakav način da je Jadroplov d.d. u organizacijskom smislu smanjio broj ljudi i nije im isplatio otpremnine. Mjesečne naknade fee od strane Jadroplova d.d. da su direktno isplaćivane na račun SSM d.o.o., a dodatni troškovi koji nisu bili ugovoreni u okviru plaće ovih zaposlenika koji su preuzeti od strane Jadroplova d.d. su naknadno fakturirani kao npr. putovanje inspektora, a što je sve fakturirano sukladno izvještaju od 16. travnja 1996. prema odredbi iz Ugovora o menadžmentu i pojedinačnim Bimco ugovorima za svaki brod, tj. da sve troškove koje menadžment broda ima mora platiti brodovlasnik što proizlazi iz klauzula 16.6 kao i dio koji se odnosi na obeštećenje temeljem BIMCO ugovora. Nadalje svjedok iskazuje da su se najčešće zbog havarija povećavali troškovi brodova, da su se brodovi nalazili na raznim pozicijama u svijetu, da su inspektori koji su zaposlenici SSM d.o.o. trebali putovati na te brodove radi utvrđivanja kvarova i način rješavanja problema, te su se plaće dnevnice, avionski troškovi povećavali što se dodatno fakturirali sve sukladno BIMCO ugovoru, radi čega su rađeni aneksi na Ugovor o menadžmentu. Što se tiče djelatnika Kapiteli, Grubišić i Tolić da ne spadaju u grupu radnika koje je SSM d.o.o. preuzeo od Jadroplova d.d. temeljem ugovora o zaposlenju, te da su ti djelatnici bili angažirani od strane SSM d.o.o. vezano za tehniku održavanja brodova, uvođenja novih tehnologija, jer su ti djelatnici imali višegodišnje iskustvo, a navedene osobe bile su upisane u ugovorima o zaposlenju prema njihovim zvanjima kako bi koristili mogućnost da se to zvanje upiše u njihovu moreplovnicu radi postizanja njihovih 183 dana sukladno odredbama iz Pomorskog zakonika. Svjedok iskazuje da su svi ti poslovi koji su temeljem Ugovora o zaposlenju odradila ova trojica djelatnika, prethodno ugovoreni sa gosp. Đovanelijem, a troškovi su bili predviđeni budžetima svakog broda kao operativni trošak što ne bi

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

spadalo u onih 5.500 dolara u ime naknade (fee). Poslovi koji su odrađeni od strane tih ljudi su bili popraćeni izvješćima o izvršenim poslovima koji su dostavljeni od strane SSM d.o.o. kolegiju Jadroplova d.d., koji je to odobravao a izvješća bi se odnosila vezano za troškove havarija, implementacije novih standarda, održavanja softverskih programa, odnosno prezentirala se ta investicija kolegiju. U toj fazi sve što je bilo skopčano s troškovima nije se dogovaralo jer se to rješavalo na mjesečnoj bazi između direktora SSM d.o.o. i direktora za linijski servis gđina. Kasalo, a za slobodnu plovidbu i chartering da je bio zadužen gđin. Radić. Očekivani troškovi brodova bi se pripremili za svaku godinu i to se zvalo kao budžet tih brodova iz kojih su se isplaćivali od strane Jadroplov d.o.o. a što je uključivalo i troškove pomoraca. Uz svaki BIMCO ugovor postoji predviđeni budžet, a tek zadnja stavka je fiksna naknada (fee). Troškovi su bili prezentirani kao plaće posade, hrane, eventualna med skrb, bolovanje, rezervni dijelovi, potrošni materijal, osiguranje, razni troškovi, troškovi tereta koji su za svaki brod evidentirani te da su i troškovi koji su ugovoreni za Kapitelija, Tolića i Grubišića također bili odobreni od strane Jadroplova d.d, kao i ovi ostali te da ih je financijska služba Jadroplova d.d. provjeravala da li su obračunski listovi u skladu s troškovima.

15. Svjedok Božić objašnjava članak 4. osnovnog Ugovora o menadžmentu, iz kojeg proizlazi da bi usluge tehničkog menadžmenta angažmanom inspektora tehničkih konzultanata ukoliko se pokaže nužnim za brodove i flote padao na teret vlasnika broda, da se to odnosi na ured SSM d.o.o. u Splitu, ali da se ne odnosi na angažman i radove vezano za brod, kao i na one poslove koji se faktički stvarno obavljaju na brodu, a obuhvaćaju fizičku prisutnost djelatnika na brodu i ne može se obaviti iz kancelarije.

16. U svezi zaključenja ugovora o zapošljavanju pomoraca Kapiteli, Tolić i Grubišić, svjedok Božić iskazuje da je to odlučeno od strane predsjednika Uprave Jadroplova d.d., Nikše Đovanelija, čija priroda posla tih ljudi je vezana za često izbjivanje i dugotrajni boravak na brodu, a to je inspektor za sigurnost plovidbe kapetan Lucijan Kapiteli, zatim upravitelj stroja Tomislav Tolić, stručnjak za obuku pomoraca za planirano održavanje brodova, te Ante Grubišić kao inspektor za tehnički pregled brodova i izrade specifikacije za popravke brodova, budu tretirani kao pomorci i da budu plaćeni preko računa SSM Liberija Monrovia. Vezano za gosp. Grubišića ugovori su rađeni za svaki brod posebno jer je išao s jednog broda na drugi, radi obavljanja pregleda.

17. Svjedok Kasalo navodi da je njemu prezentirano da su Kapiteli, Grubišić i Tolić bili u radnom odnosu sa SSM d.o.o. kao kvalitetan kadar, ali da mu nije poznato da li su inspektori plaćeni kroz trošak posade, jer da je njegovo shvaćanje da su inspektori u radnom odnosu s Jadroplovom d.d., a to je bilo u vremenu dok je Jadroplov imao svoj sektor, a niti mu je poznato da je na Upravi ili kolegiju donesena odluka da se odstupi od obveze iz članka 4. točka d Ugovora o menadžmentu iz 1994.g., na način da Jadroplov d.d. preuzme troškove inspektora i drugog konzultantskog osoblja. Svjedoku Kasalu nije poznato da bi Đovaneli i Božić dogovorili drugačiji način plaćanja osoba Kapiteli, Grubišić i Tolić koji su vršili funkciju inspektora, a niti o tome ima bilo kakvo saznanje, jer dok je Jadroplov d.d. poslovao sa SSM d.o.o. da je boravak inspektora na brodu bilo nešto uobičajeno. Poslove koje je odrađivao SSM d.o.o. temeljem ugovora, da nisu bili kontrolirani odnosno da nije postojala nikakva služba koja je vodila računa da li je SSM d.o.o. odradio posao, jer da je glavni direktor to kontrolirao. Svjedok Ratomir Martinović zaključuje da su Kapiteli, Grubišić i Tolić

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

odlazili na brodove tužitelja radi obavljanja poslova, a Kapiteli da je radio na poslovima sigurnosti plovidbe i bio je ukrcao na brodove kontejneraše Zrin i Pride, dok za Grubišića ne zna da li je radio kao inspektor, ali da je radio kao časnik palube i po nalogu gosp. Božića da je odlazio na brodove radi izrade liste radova, prvenstveno vezano za kvarove ili za dokovanje, te da bi taj dio poslova iz ugovora išao na teret Jadroplova d.d. ukoliko je brod od Jadroplova d.d.. Za gosp. Tolića navodi da je on je bio inspektor tehnolog i da mu nije poznato da li je on odlazio na brod. Što se tiče načina isplate i obračuna radova, da je zapovjednik sačinio platne liste, koje bi došle u ured Jadroplova d.d., a platni ured bi dao nalog bankama da se izvrši uplata na račune pomoraca, te da mu nije poznato da li je netko sve to kontrolirao od strane Jadroplova d.d. Svjedoku je poznato da je bilo i drugih pomoraca koji si imali ovakve ugovore osim Grubišića, Kapitelija i Tolića, te da je plaćanje išlo preko Jadroplova d.d.

18. Svjedok Mate Radić koji je obavljao dužnost pomoćnika direktora za chartering, tumači da ugovor o menadžmentu iz 1994. da je SSM d.o.o. dužan opskrbljivati brod posadom i obavljati tehničke usluge da brod funkcionira u tehničkom smislu, te da je SSM d.o.o. uzimao pomorce od Jadroplova d.d., te da su pomorci sklapali ugovore o zapošljavanju sa SSM d.o.o. to na brodovima koji su formalno registrirane na off shore tvrtke, a vlasnik off shore tvrtke je tvrtka Jadroplov d.d. Svjedok pretpostavlja mogućnost da se plaćanje vršilo preko off shore firme ili je izravno plaćao Jadroplov d.d., ali u svakom slučaju to je vršio Jadroplov preko svoje financijske službe. Sva plaćanja prema SSM d.o.o. su vršena iz financijske službe Jadroplova koji je davao naloge i to ne samo prema SSM d.o.o. već i prema svim ostalima. Njegov sektor je imao komunikaciju sa SSM d.o.o. u smislu dnevne operative brodova na način da su komunicirali sa inspektorima pojedinih brodova, za koje inspektore pretpostavlja da su nakon formiranja SSM d.o.o. bili u radnom odnosu. Svjedoku Radiću nije poznato ništa vezano za ugovore o zaposlenju koji su zaključili Kapiteli, Grubišić i Tolić u kojima su prikazani kao članovi posade brodova, te dali je plaća išla na teret Jadroplova. Svjedok ima saznanja da inspektori mogu biti članovi posade broda ili putnici, ovisno o pravilima luka koja zahtijevaju neke formalne razloge, ali oni i dalje ostaju inspektori, odnosno zaposlenici svog poslodavca. Svjedok Radić koji je bio supotpisnik BIMCO ugovora tumači točku 16. st. 6. BIMCO, da menadžer nije dužan svojim sredstvima financirati neke troškove koji idu na trošak brodar, na što se odnosi navedena klauzula. U svezi troškova vezano za brodove iz charteringa svjedok navodi da su se dogovarali između gospodina Đovanelija i SSM d.o.o., da nitko drugi nije u tome učestvovao, te po njegovom mišljenju, misli da su bili preveliki, iako je temeljem Ugovora o menadžmentu bio ugovoren fee za svaki brod. U troškove koji su nastali vezano za tehničko kadrovsko održavanje i upravljanje broda, ulaze troškovi plaća posade, putni troškovi odnosno tzv. investicijsko i redovno održavanje broda, ali ne i troškove inspektora koji je zaposlenik na kopnu. Moguće je da su bili troškovi koji su bili izvan onog fee-a, odnosno da su premašivali ugovoreni iznos, da mu to nije poznato, jer sve ovisi o tome da li su bila neka prekooceanska putovanja vezano za troškove inspektora.

19. Tužitelj u tijeku postupka navodi da su Lucijan Kapiteli, Ante Grubišić i Tomislav Tolić bili zaposlenici tuženika, međutim ni saslušani svjedoci Kasalo, Martinović i Radić nisu izričiti u ovim tvrdnjama, a tužitelj u tom pravcu ne dostavlja nikakav ugovor o zapošljavanju iz kojeg bi bilo vidljivo da su navedeni pomorci bili u radnom odnosu s tuženikom, time da svjedoci Đovaneli i Božić navode da je određeni broj djelatnika Jadroplova d.d. prebačen u radni odnos na neodređeno kod SSM d.o.o.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Iz iskaza saslušanog svjedoka Lucijana Kapitelija (list 394-397) proizlazi da je on bio u stalnom radnom odnosu kod tvrtke Jadroplov d.d. do 1990-tih godina, radi čega je zbog ugovornog odnosa prihvatio posao na šibenskoj plovidbi, ali da je i tu također trebao prihvatiti posao temeljem ugovora te da je ponovo prešao raditi na Jadroplov d.d. i prihvatio ugovor. Ugovor o zaposlenju da je potpisao sa SSM Liberija Monrovia u tijeku 1994.g. temeljem kojeg je zapovijedao motornim brodom Zrin, te mu je poznato i da je brodska korespodencija išla preko SSM d.o.o. Split, a kontakti s navedenom tvrtkom kao menadžeri bili su za ukrcaj, iskrcaj, mazivo, tehnički problemi. Svjedok ističe da je zbog zdravstvenih razloga prestao ploviti krajem 1994. da je neko vrijeme bio na bolovanju te nastavio raditi najprije za SSM d.o.o. gdje je radio 8-9 mjeseci, za koje vrijeme mu je jedan od poslova bio upravljanje SM sustavom najprije u toj tvrtki, a kasnije po brodovima Jadroplova d.d. koji su bili u menadžmentu SSM d.o.o. kao i na ostalim brodovima koji su također bili u menadžmentu. Da je svega par mjeseci bio u stvarnom radnom odnosu sa SSM d.o.o. te da je poslije obavljao iz ureda, a nakon toga da je postao freelancer što znači da je njegovo zanimanje bilo vezano i za more i kopno, da je odlazio po brodovima jer je bio zaposlen temeljem ugovora radi obavljanja poslova. Radilo se o ugovorima vezano za poslove ugradnje novih implementiranih sustava sigurnosti, te da je za ovakve poslove zaključivao ugovore na tri i šest mjeseci, na godinu dana prema potrebi. Dakle iz iskaza navedenog svjedoka neprijeporno se zaključuje da je isti samo na kratko vrijeme bio u radnom odnosu sa SSM d.o.o., a nakon toga da je poslove obavljao temeljem ugovora sa SSM Liberija Monrovia kao freelancer, i to za brodove koji su bili u menadžmentu SSM d.o.o.

20. Nadalje, iz tijeka postupka proizlazi da tvrtka SSM d.o.o. Liberija Monrovia nije bila u vlasništvu tuženika, već u vlasništvu tužitelja i predstavljala je njegovu off shore tvrtku preko kojeg je vršen platni promet iz inozemstva, kako to iskazuju saslušani svjedoci Giovanelli i Božić, dok ostalima ovo nije poznato, a proizlazi iz ugovora o allotmentu kojima upravo SSM Liberija Monrovija daje nalog Jadroplovu d.d. da izvrši plaćanja za navedene djelatnike koji su bili ukrcani na brodovima. Tužitelj nije dostavio dokaze da je SSM Liberija Monrovia u vlasništvu tuženika, a poziva se na članak 8. t. 7. Ugovora o managementu da tuženik odgovara solidarno sa svojim off shore kompanijama, međutim ne postoje podaci koje bi to bile off shore kompanije tuženika koje bi solidarno s tuženikom odgovarale, ali zasigurno da SSM Liberija Monrovija to nije. Tužitelj u tijeku postupka navodi da su Kapiteli, Tolić i Grubišić radili kao inspektori te da je temeljem Ugovora o menadžmentu obaveza tuženika bila da osigura kompletno osoblje za nadzor, održavanja i opće efikasnosti broda, te da osigurava inspektore i tehničke konzultante. Međutim ne stoji tvrdnja tužitelja da je za svaki brod tužitelj tuženiku plaćao 60-80.000,00 USD za 16 brodova koliko je sačinjavala flota Jadroplova d.d. te sa su iz navedenih sredstava isplaćivane plaće za angažman inspektora i drugih osoba koji nisu pomorci odnosno nisu posada. Tužitelj se poziva na odredbu članka 4. Ugovora o menadžmentu kojim je određeno da tuženik osigurava kompletno osoblje za nadzor, održavanje i opće efikasnosti brodova, te da angažira inspektore i tehničke konzultante ukoliko se pokaže nužnim za brodove i flote. O potrebi angažiranja navedenih osoba u svojstvu inspektora odnosno kao članova posade ili kao putnika potvrdili su u svojim iskazima svjedoci Kasalo, Radić, Martinović, Đovanelli i Božić, jer da je sve bilo uvjetovano potrebama i obimu posla, propisima luke u međunarodnom prometu, te da se tako uobičajeno poslovalo ne samo u odnosu na navedenu trojicu nego i na ostale inspektore.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

21. Iz Ugovora o menadžmentu (datiran 19. srpnja 1994., list 207-214 spisa) proizlazi da menadžer tvrtka SSM d.o.o. ustupa svoj know-how u vođenju poslova tehničkog održavanja i ekipiranja broda posadom, dakle tehničkim poslovima i održavanje flote Jadroplova kao i ekipiranja broda posadom, a što obuhvaća ekipiranje flote posadom, tehnički menadžment, vođenje knjiga, registriranje i obračun svih troškova broda koji su vezani za poslove koje obavlja SSM d.o.o., planiranje troškova flote i po brodu, izrade budžeta, opskrba flote živežnim namirnicama, pićem, vodom i ostalom potrebnom potrošnom robom te opskrba flote gorivom i mazivom. O sadržaju navedenog ugovora iskazali su saslušani svjedoci, te nije prijeporno da se je ugovoreni sadržaj iz Ugovora ispunjavao od strane tuženika. Obaveza je bila tuženika da kroz čitavo vrijeme trajanja Ugovora o menadžmentu osigura adekvatnu i kvalificiranu posadu prema pravilima pomorske struke i zahtjevima nadležnih kvalifikacijskih društava i nacionalnih vlasti, da vrši upošljavanje zapovjednika, časnika i posade, priprema i organizira transporta posade, uključujući repatrijaciju, obuku posade, nadzor nad efikasnošću rada posade, administracija, planiranje potrebe za kadrom i ostali poslovi u vezi s posadom, osiguranje posade disciplinska pitanja i pregovaranje sa sindikatima te skrb o certifikatima posade, kao i skrb o udovoljavanju svim primjenjivim standardima. Također stranke imaju mogućnost ugovoriti da će plaće članovima posade plaćati izravno registrirani vlasnik odnosno brodar, a u kojem slučaju će se za te iznose umanjiti naknada menadžeru, dakle SSM-u, a ni u kojem slučaju takvo plaćanje neće umanjiti obaveze SSM d.o.o. glede posade broda. U odnosu na tehnički menadžment tuženik kao menadžer se obvezao vršiti menadžment broda koji uključuje (ali ne isključivo), osiguranje kompletnog osoblja za nadzor održavanja i opće efikasnosti broda, planiranje, organizaciju, vođenje i nadzor dokiranja brodova iz flote, njihovih popravaka i izmjena na njemu kako bi se stalno održao standard zahtjevan od Jadroplova d.d. kao i osiguravanje uvjeta da brodovi iz flote udovoljavaju svim zahtjevima i preporukama nadležnih klasifikacijskih društava kao i propisanim registriranih nacionalnih vlasti i propisima zemalja u čijim zemljama odnosi brodovi plove. Nadalje, dobava i opskrba brodova iz flote s potrebnim zalihama, rezervnim dijelovima i mazivnim uljem, te angažman inspektora i tehničkih konzultanata ukoliko se pokazuje nužnim za brodove i flote. Tuženik kao menadžer se obvezao održavati takav obračunski sistem koji udovoljava svim standardima i uvjetima Jadroplova d.d. kao i primjenjivim zakonskim propisima te osigurati Jadroplovu uredne i redovne računovodstvene usluge, pravovremeno podnošenje izvještaja i uredno vođenje evidencije o svim troškovima. Također se menadžer obvezao izrađivati mjesečne, kvartalne, polugodišnje i godišnje planove troškova i budžete flote, ukupno za cijelu flotu i pojedinačno po brodovima te uredno voditi evidenciju i knjige troškova flote i pojedinačno po brodu. Menadžer se obvezao podnositi Jadroplovu d.d. mjesečna, kvartalna polugodišnja i godišnja izvješća o troškovima flote i svakog broda pojedinačno te na zahtjev Jadroplova d.d. obavezno staviti na uvid dokumentaciju o troškovima. Menadžer se obvezao opskrbljivati brodove flote živežnim namirnicama, pićem, vodom i ostalom potrebnom potrošnom robom u kvaliteti i količinama koje su dogovoreni između Jadroplova d.d. i tuženika kao menadžera. Menadžer se obvezao opskrbljivati brodove gorivom i mazivom u kvaliteti i količinama koje su ili će se sporazumno dogovoriti između Jadroplova d.d. i tuženika. U odnosu na opće obaveze menadžera ugovorom je propisano da je menadžer dužan izvršavati naloge Jadroplova d.d. prema uputama pažnjom dobrog gospodarstvenika, paziti na interese Jadroplova, obaveza da skrene pažnju Jadroplovu d.d. u slučaju da se radi o izvršenju uputa na štetu Jadroplova d.d. te nije ovlašten poslove iz ovog ugovora prepustiti drugome bez suglasnosti Jadroplova d.d.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

izuzetno od ove odredbe menadžer je ovlašten cedirati ovaj ugovor svojoj off shore kompaniji ali u svakom slučaju ostaje solidarno odgovoran Jadroplovu d.d. za izvršenje svojih obaveza iz ugovora zajedno sa svojom off shore kompanijom. Menadžer se obvezuje trajno zaposliti sve djelatnike sadašnjeg kadrovske i tehničkog sektora i to pod uvjetima koji ne mogu biti lošiji od uvjeta pod kojima oni pojedinačno sada rade u Jadroplovu. Ugovorom o menadžmentu dogovorena je i obaveza Jadroplova odnosno registrirani vlasnici brodova su dužni plaćati naknadu menadžeru za njegove usluge iz navedenog Ugovora u iznosima kako je to određeno člankom 10., te je Jadroplov odnosno registrirani vlasnici brodova, sud dužni predujmljivati tuženiku kao menadžeru iznose koji su predviđeni budžetom koji se izrađuje i sporazumno određuje među strankama za svaki brod posebno time da se budžet za prvu godinu nalazi u privitku Ugovora o menadžmentu. Ukoliko tijekom godine dođe do značajnih izmjena kao što je smanjenje flote, budžet će biti usklađen s takvim izmjenama te će se u tom smislu promijeniti iznos predujma. Dogovoreno je da će stranke svaka tri mjeseca vršiti kontrolu podudarnosti iznosa stvarnih i planiranih troškova na nivou flote te ukoliko razlika u nivou flote ne prelazi +/- 5%, neće se vršiti nikakva izmjena iznosa predujma. Ukoliko razlika na nivou flote prelazi +/-5% izvršit će se korekcija iznosa predujma za brodove na koje se razlika odnosi. Nadalje ostavlja se mogućnost dogovora da pojedini troškovi iz iznosa budžeta plaćaju direktno od strane Jadroplova odnosno registriranog vlasnika broda isporučitelju usluge odnosno robe. U tom slučaju će biti iznos budžeta razmjerno umanjen. Člankom 10 je dogovoreno da se menadžment obvezuje pored usluge menadžment flote, obavljati za Jadroplov d.d. usluge potpune kadrovske evidencije i obavljanja svih radnji u vezi s radom i radnim odnosima zaposlenih i ranije zaposlenih u Jadroplovu uključujući čuvanje kadrovske dokumentacije, manipuliranje kadrovskom dokumentacijom kao i obavljanje radnji izdavanje akata, potvrda i rješenja glede prava radnika u vezi s radom. Dogovorena je naknada menadžeru za prvu godinu trajanja ugovornog odnosa u iznosu od 65.000 USD godišnje po brodu, a plativa je na pro rata osnovi prema broju mjeseci efektivnog obavljanja usluga iz ovog ugovora. Naknada je plativa izravno od strane registriranog vlasnika broda a u skladu sa člankom 13. Ugovora koji će se zaključiti za svaki brod pojedinačno. Člankom 14 propisani su pojedinačni ugovori za svaki brod i to izravno između registriranih vlasnika i menadžera na rok od godine dana i obnavljati po isteku roka sve u okvirima trajanja i drugih obaveza ovog ugovora (BIMCO ugovori).

22. Detaljno su citirane odredbe Ugovora o menadžmentu upravo iz razloga jer tužitelj tumači isključivo smisao članka 4. stavak 1 točka d., a ne sagledava i ostale odredbe iz Ugovora o menadžmentu iz kojih je razvidno da je pored ugovorene naknade po svakom brodu za poslove upravljanja tehničkim menadžmentom, održavanje i ekipiranje broda posadom u iznosu od 65.000,00 USD godišnje po brodu, time da se plaćala pro rata mjesečno što bi značilo 5.417,00 USD, ugovorena i obveza tužitelja odnosno vlasnika brodova da tuženiku kao menadžeru predujmljuju iznose koji su predviđeni budžetom, koji se izrađuje i sporazumno dogovara među strankama za svaki brod posebno, a koji su nastali iz obima poslova i zadataka vođenja poslova tehničkog održavanja i ekipiranja brodova. Stoga proizlazi da je obaveza tužitelja bila i na podmirivanje ugovorene naknade po svakom brodu, što je godišnje iznosilo 65.000,00 USD, a koja se plaćala pro rata za 12 mjeseci po brodu o čemu je iskazivao svjedok Božić, a koja naknada se odnosila na ime usluga koje je tuženik obavljao za tužitelja, a proizlazile su iz ugovorenih opisa i obima poslova i zadataka vođenja i upravljanja tehničkim poslovima, održavanja flote tužitelja i ekipiranja posade, sve kako je prethodno navedeno iz ugovora, a posebno je ugovarana naknada na ime

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

budžeta koji je opterećivao svaki brod, a odnosio se na troškove uključujući i plaće pomoraca, a koji su troškovi navedeni u ugovoru, a o čemu su iskazali saslušani svjedoci Božić, Đovaneli, Kasalo i Radić.

23. Navedeno se iščitava iz članka 3 stavak 3 t. 3 Ugovora o menadžmentu u kojem je navedeno da stranke mogu ugovoriti da će plaće članovima posade plaćati izravno registrirani vlasnik broda u kojem slučaju će se za te iznose umanjiti naknada menadžeru. Iz pay roll lista za brodove na kojima su bila ukrcana navedena trojica pomoraca temeljem Ugovora o zapošljavanju mjesečni obračun plaće članova posade vršili su zapovjednici brodova te iz navedenih lista proizlazi da su mjesečni obračuni plaća posade po brodu daleko veće u odnosu na ugovorenu naknadu koja je mjesečno pro rata iznosila 5.417,00 USD po brodu, a koju je na ime fee naknade plaćao Jadroplov d.d. za SSM d.o.o. na ime usluga, što znači da plaće posade broda nisu uključivane u ugovorenu mjesečnu odnosno godišnju naknadu koja je pripadala menadžeru, odnosno tuženiku, a što tumačenjem znači da ni plaće inspektora za obavljeni posao ne mogu biti uključene u ugovorenu naknadu (fee) već su zasigurno predviđene budžetom kao trošak koji se obračunavao po svakom brodu. Navedeno je iskazao i svjedok Radić u svom iskazu da menadžer nije dužan svojim sredstvima financirati neke troškove koji idu na trošak brodaru, a u konkretnom slučaju se radi o inspektorima koji su zaključili ugovor o zapošljavanju sa off shore tvrtkom SSM Liberija Monrovia radi obavljanja određenih poslova, a zasigurno da su ti poslovi bili odobreni od strane direktora Jadroplova d.d. koji je ujedno bio i vlasnik tvrtke SSM Liberija Monrovia. Svjedok Radić je bio supotpisnik BIMCO ugovora te mu je poznata točka 16. st. 6. BIMCO, da menadžer nije dužan svojim sredstvima financirati neke troškove koji idu na trošak brodaru. U svezi troškova vezano za brodove iz charteringa svjedok navodi da su se dogovarali između gospodina Đovanelija i SSM d.o.o., da nitko drugi nije u tome učestvovao, te po njegovom mišljenju, misli da su bili preveliki, iako je temeljem Ugovora o menadžmentu bio ugovoren fee za svaki brod.

24. U svezi ugovora o zapošljavanju koji su zaključila trojica djelatnika Kapiteli, Tolić i Grubišić sa SSM Liberija, Monrovia nisu priloženi dokazi temeljem kojih bi se zaključilo da se radi o prividnim ugovorima iz razloga jer je ugovor s navedenom trojicom djelatnika zaključen od strane SSM Liberija Monrovia koja je za navedeno razdoblje koje je pokriveno ugovorima o zapošljavanju bila u vlasništvu tužitelja te su se nalozi za isplatom plaća iz ugovora za ove djelatnika vršili preko navedene off shore tvrtke što potvrđuju saslušani svjedoci, kao i druga plaćanja koja su išla na isti način i sa ostalim pomorcima. Tužitelj je zatražio izvod iz Liberian Corporated Registry još u tijeku 2014., međutim u tijeku ovog postupka nije priložio dokaze iz kojih bi bilo razvidno tko je vlasnik navedene tvrtke, te se stoga ne može prihvatiti tvrdnja tužitelja pozivanjem na članak 8. t. 7. Ugovora o menadžmentu da je tuženik za poslove iz Ugovora o menadžmentu solidarno odgovoran tužitelju, za izvršavanje obaveza iz ugovora zajedno sa svojom off shore kompanijom. Što se tiče troškova koji su na ime plaća isplaćivani ovoj trojici nije prijeporno da se radi o troškovima inspektora i tehničkih konzultanata koji su teretili svaki brod prema dogovorenom i predviđenom budžetu koji je sačinjavan od strane tuženika kao menadžera, a po odobrenju tužitelja koji je vršio plaćanje. Sve navedeno potvrđuju saslušani svjedoci Đovaneli, Božić, Kasalo, Radić da su plaćanja vršena preko inozemne off shore firmi a da je platni ured Jadroplova d.d. navedene troškove provjeravao i da se tako poslovalo u odnosu i na druge pomorce. Neprijeporno jest da se Ugovor o menadžmentu poziva i na pojedinačne ugovore za svaki brod koji su zaključivani izravno između registriranih

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

vlasnika i menadžera međutim tužitelj ne dostavlja BIMCO ugovore za brodove na kojima su bili zaposlena ova trojica djelatnika, izuzev što je dostavio dodatne klauzule Ugovora o upravljanju brodovima datiran 1. kolovoz 1994. između MID Adriatic Shipping and Trading CO inc. Panama i SSM d.o.o. za motorni brod Split (list 26-27) iz kojeg se upravo iščitava da je dogovorena godišnja pristojba upravitelju za sve usluge koje prema ovom Ugovoru pruži te u točki 28. stavak 1 vezano za budžet i upravljanje sredstvima kao obaveza vlasnika da uz plaćanje pristojbe predviđene klauzulom 26. Ugovora naknadi upravitelju sve razumne troškove bilo koje vrste koje upravitelj direktno ili preko svojih agenata učini u vezi pružanja servisa predviđenog ovim Ugovorom bilo da su nastali prije, za vrijeme ili nakon isteka ovog Ugovora, što znači da su troškovi u svezi pružanja usluge servisa bili ugovoreni mimo godišnje naknade za usluge tuženika kao menadžera. Tužitelj je dostavio BIMCO ugovor za m/b Bol od 1. kolovoza 1994 zaključen između MID Adriatic Shipping and Trading CO (Inc Panama City) i tuženika koji je rađen na engleskom jeziku, za kojeg nedostaje prijevod na hrvatski jezik (list 140-144).

25. Svjedok Božić koji je za vremensko razdoblje u kojem su nastali navedeni ugovori za trojicu djelatnika obavljao dužnost direktora tvrtke SSM d.o.o. i zamjenika direktora za tehničke i kadrovske poslove Jadroplova d.d. je priložio zahtjev za provođenje istrage kojim je Jadroplov d.d. preko svojih odvjetnika podnio Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu da je Ratko Božić kao vlasnik i zakonski zastupnik tvrtke Split Ship management d.o.o. tijekom druge polovine 1994 sastavio prividne ugovore o zaposlenju za djelatnike Kapiteli Lucijana, Grubišić Antu i Tolić Tomislava lažno ih prikazujući kao članove posade na brodovima Jadroplova d.d. iako su isti bili djelatnici SSM d.o.o. do 1999.g. i obavljali poslove u direkciji SSM d.o.o., te da je temeljem ugovora o menadžmentu flote Jadroplova d.d. od 19. travnja 1998. navedeni upravljao računima Jadroplova d.d. kod Splitske banke i Privredne banke Zagreb koji računi su bili namijenjeni samo za isplatu plaća djelatnicima – pomorcima Jadroplova d.d. te izvršio isplate u korist društva SSM d.o.o. na teret sredstava Jadroplova d.d. u iznosu od 154.730,93 USD, čime je stekao protupravnu imovinsku korist u navedenom iznosu. U prijavi se navodi da navedeni djelatnici nisu bili ukrcani na bordovima Jadroplova d.d. već da su radili u direkciji SSM d.o.o. što mogu posvjedočiti Ratko Marinović i Marin Vidan. Županijski sud u Splitu donio je rješenje Kv-560/02 od 29. listopada 2002. kojim je odbijen istražni zahtjev Jadroplova d.d. protiv Ratka Božića i to nakon što je općinski državni odvjetnik odbacio kazne u prijavu protiv Ratka Božića, uz obrazloženje da je isplata naknade iz Ugovora o trajnom obavljanju usluga menadžment flote bila stvar Jadroplova d.d. koji je imao ovlaštenje da provjerava sve izvještaje koji mu se dostavljaju od strane managementa flote, te je odluku o tome da li će se troškovi prihvatiti i obuhvatiti isplata bila ovlaštenje financijskih službi Jadroplova d.d. u radu kojih Ratko Božić nije učestvovao niti je imao ovlasti donositi odluke vezano za poslovanje financijskog sektora poduzeća Jadroplov d.d. Vrhovni sud RH rješenjem br. 4 Kž-261/02-2 od 4. veljače 2003. odbio je kao neosnovanu žalbu oštećenika kao tužitelja Ivan Knežević i Jadroplov d.d. protiv osumnjičenika Ratka Božića zbog kaznenih djela iz članka 224 stavak 1 i 4, članka 337 stavak 2. KZ (kazneno djelo prevare i zlouporabe položaja) kao neosnovan. Presudom Vrhovnog suda RH 1 Kž-489/14-6 odbijena je žalba državnog odvjetnika kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda Županijskog suda u Šibeniku od 30. svibnja 2014. br. K-11/13 kojom su optuženi Nikša Đovaneli, Ratko Božić te Fabjan Peronja oslobođeni od optužbe da bi počinili kaznena djela prevare i zlouporaba dužnosti i

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

ovlasti (list 504-508), i presude Županijskog suda u Šibeniku K-11/13 od 30. svibnja 2014. (list 542-562).

26. Odbijen je prijedlog tužitelja da se provede financijsko vještačenje na okolnost visine tužiteljeve tražbine iz Ugovora o zapošljavanju za navedena tri pomorca, iz razloga jer nije ni prijeporno iz tijeka postupka koliko su iznosile ukupne plaće jer navedeno proizlazi iz Ugovora o zapošljavanju, a ovaj podatak tuženik nije ni osporavao, te je odbijen prijedlog za saslušanjem svjedoka Mario Radačić, jer nije razvidno na koje okolnosti je isti predložen.

27. Na temelju provedenih dokaza za zaključiti je da se ne radi o prividnim ugovorima trojice djelatnika (pomoraca Kapiteli, Tolić i Grubišić), jer je temeljem istih putem alotmana izvršena isplata navedenim pomorcima te saslušani svjedoci i Ugovor o menadžmentu kao i pojedinačni BIMCO ugovori razlučuju troškove koji su bili ugovoreni između Jadroplova d.d. i SSM d.o.o. kao menadžmenta koji su opterećivali budžet Jadroplova d.d., a koje poslove iz područja tehničkog menadžmenta i opskrbljivanja broda je vodio tuženik kao menadžer te je za navedene usluge bila ugovorena mjesečna odnosno godišnja naknada po svakom brodu. Tužitelj u tijeku postupka postavlja konstrukciju na način da su se troškovi ove trojice djelatnika temeljem Ugovora o zapošljavanju isplaćivale iz mjesečne naknade (fee), a što je iščitavanjem smisla i sadržaja ugovornih odredbi o menadžmentu razvidno da se radi o troškovima budžeta koji su opterećivali svaki brod iz flote tužitelja, a koji troškovi su trebali biti odobreni od strane direktora Jadroplova d.d. temeljem postojeće dokumentacije, sve kako je to navedeno u Ugovoru o menadžmentu. Dakle, ne postoje elementi za primjenu članka instituta neosnovanog bogaćenja jer je sve dogovoreno isplaćeno temeljem Ugovora o menadžmentu za vrijeme dok je isti bio na snazi.

28. Činjenicom što nije provedeno financijsko- knjigovodstveno vještačenje, na okolnosti koje nisu ni prijeporne, jer je prilikom donošenja odluke primijenjen članak 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 148/11 –proč. tekst, 25/13 i 89/14-Odluka USRH i 70/19, dalje ZPP-a) time da je sud uzeo prilikom donošenja odluke one činjenice kao dokazane prema svom uvjerenju, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, koristeći zakonsku ovlast izvedene dokaze prosuditi prema slobodnom uvjerenju ali i poštujući zakonsku obavezu opravdati svoju prosudbu, temeljem koje je stekao uvjerenje da u ovoj pravnoj stvari nisu utvrđeni elementi prevarnog postupanja tuženika, a niti postojanje prividnog ugovora o zapošljavanju članova posade broda koje isplate bi išle na teret tužitelja, a u korist tuženika. Stoga je temeljem gore navedenog odlučeno kao u točki I. izreke presude.

29. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154 st. 1 i 155. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 dalje ZPP-a) te je tuženiku priznat trošak za zastav odgovora na tužbu od 12. listopada 2001. po 2056 bodova, zastupanje na ročištu od 17. listopada 2001. po 1028 bodova, pristup na ročište od 19. studenog 2001. po 50 bodova, zastupanje na ročištu 26. siječnja 2002. po 2056 bodova, zastupanje na ročištu 6. listopada 2003. po 2056 bodova, zastupanje na ročištu od 18. svibnja 2005. po 2056 bodova, pristup na ročište 9. studenog 2005.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

po 50 bodova, pristup na ročište 12. travnja 2007. po 50 bodova, pristup na ročište 5. lipnja 2007. po 50 bodova, pristup na ročište 11. rujna 2007. po 50 bodova, pristup na ročište 4. prosinca 2007. po 50 bodova, pristup na ročište 21. svibnja 2008. po 50 bodova, zastupanje na ročištu 5. prosinca 2013. po 2054 boda, zastupanje na ročištu od 27. veljače 2014. po 2054 boda, sastav podneska od 14. srpnja 2014. po 2054 boda, zastupanje na ročištu 17. srpnja 2014. po 2056 bodova, zastupanje na ročištu 28. listopada 2014. po 2054 boda, što primjenom OTbr. 7. stavak 1., 8. stavak 1., 9. stavak 1. i 2. i 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 91/04, 9/94) ukupno iznosi 22.918 bodova, odnosno 229.180,00 kn te trošak PDV u iznosu od 25% od 57.295,00 kn što ukupno trošak iznosi 286.475,00 kn, a za slijedeće razdoblje priznat je trošak bez PDV-a za zastupanje na ročištu od 30. lipnja 2020. po 2054 boda, sastav podneska od 27. listopada 2020. po 50 bodova, zastupanje na ročištu od 23. veljače 2021. po 5852 boda, sastav podneska od 27. listopada 2021. po 5852 boda, zastupanje na ročištu od 3. ožujka 2022. po 5852 boda, što primjenom OTbr. 7. stavak 1., 8. stavak 1., 9. stavak 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 91/04) ukupno iznosi 19.662 boda odnosno 196.620,00 kn te zbrajajući sa troškom od 286.475,00 kn, iznosi 483.095,00 kn, time da je za više traženo za iznos od 36.300,00 kn zahtjev odbijen kao neosnovan.

U Splitu, 10. listopada 2022.

SUDAC

Vinka Mitrović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi preko ovog suda za Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske u tri primjerka.

DNA:

- Željko Gulišija, Hrvatske mornarice 1G/I, Split
- Nikica Bojkić, Ljudevita Posavskog 15, Split

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Broj zapisa: **eb312-f1bcd**

Kontrolni broj: **0f814-5de47-90ac1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VINKA MITROVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.