REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 15
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: P-96/2016-36

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Slavonskom Brodu po sucu Tihomiru Lazarić u pravnoj stvari tužitelja Mire Košjara, OIB 76074687319, iz Ruševa 77, zastupan po punomoćnici Dalii Hećimović, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženice Đurđice Beber - Božić, OIB 45020421123, iz Slavonskog Broda, M. Ivanića 52, zastupana po punomoćniku Hrvoju Solina, odvjetnik u Slavonskom Brodu, radi utvrđenja, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 29. rujna 2026., provedene u prisutnosti tužitelja uz zamjenicu punomoćnika Leopoldinu Špicer, odvjetnicu i zamjenika punomoćnika tuženika Tihomira Kovačića, odvjetnika, nakon javne objave presude, 13. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da se stavlja izvan snage u točki III. rješenje o nasljeđivanju koje je u ostavinskom postupku iza pok. Sretena Vasića iz Osijeka, Vukovarska 24, umrlog 1. veljače 2007., donio 19. ožujka 2007. javni bilježnik Dragica Dumančić iz Osijeka kao povjerenik Općinskog suda u Osijeku pod broj: O – 262/07, UPP/OS-42/07, u kojoj se nasljednicima pok. Sretena Vasić iz Osijeka, Vukovarska 124 utvrđuju supruga ostavitelja Štefica Beber iz Osijeka, Vukovarska 124 i kćerka ostavitelja Đurđica Beber-Božić iz Slavonskog Broda, Matije Ivanića 52, te isto više u tom dijelu ne proizvodi pravne učinke.

II. Utvrđuju se nasljednicima I. nasljednog reda ostavitelja pok. Sretena Vasić iz Osijeka, Vukovarska 124, Štefica Beber iz Osijeka, Vukovarska 124 umrla 25. kolovoza 2011., a koju je po načelu reprezentacije u cijelosti naslijedila kćerka Đurđica Beber- Božić, njegova kćerka Đurđica Beber-Božić iz Slavonskog Broda, Matije Ivanića 52, OIB 45020421123, njegov sin Miro Košjar iz Ruševa 77, OIB 76074687319, te se ostavinska imovina ostavitelja utvrđena točkom II. rješenja o nasljeđivanju broj: O-262/07 koje je 19. ožujka 2007. donio javni bilježnik Dragica Dumančić iz Osijeka, raspoređuje na sve nasljednike i to na način da tužitelju pripada 1/3 dijela dok II. tuženici kao nasljednici i iza pok. Sretena Vasića i iza pok. majke Štefice Beber pripadaju 2/3 dijela.

III. Nalaže se tuženici naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 4.312,50 EUR-a, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 19. ožujka 2007. javni bilježnik Dragica Dumančić kao povjerenik Općinskog suda u Osijeku u ostavinskom postupku iza pok. Sretena Vasića iz Osijeka, umrlog 1. veljače 2007., donio rješenje o nasljeđivanju br. O-262/2007; UPP/OS-42/07 kojim utvrđuje sastav ostavinske imovine, te se ista raspoređuje njegovim nasljednicima i to I. i II. tuženici. Obrazlažući rješenje navodi da je u ostavinskom postupku iza pok. Sretena Vasića utvrđeno da se njegovi zakonski nasljednici I nasljednog reda supruga Štefica Beber i kći Đurđica Beber – Božić.
1.1. Tužitelj je izvanbračno dijete pok. Sretena (mjesto rođenja Migalovci) zvanog Sreto, rođen dana 20. siječnja 1960. u mjestu Migalovci od majke Košjar Dragice iz Migalovaca i oca Srete – Sretena Vasića. U maticu rođenih matičnog područja Migalovci za godinu 1960. pod rednim brojem 00001 izvršen je upis činjenice rođenja, te je kao otac djeteta upisan Sreto Vasić.
1.2. Kao izvanbračno dijete tužitelj ima sva nasljedna prava kao i bračna djeca, te je iza pok. Sretena Vasića nasljednik I. reda. U ostavinskom postupku tuženice su tužitelja kao nasljednika pokojnika prešutjele, te isti nije pozvan na ostavinsku raspravu, niti je utvrđen nasljednikom I. nasljednog reda, a samim tim nije na njega raspoređen prepadajući mu dio ostavinske imovine. Za smrt svoga oca tužitelj je saznao u drugom kvartalu tekuće godine.
1.3. Kako tužitelj nije vezan pravomoćnošću rješenja o nasljeđivanju br O-262/07 od 19. ožujka 2007. pripadaju mu nasljedna prava iza pok. oca.
1.4. Postavljenim tužbenim zahtjevom traži utvrđenje kojim se stavlja izvan snage u točki III. rješenja o nasljeđivanju iza pok. Sretena Vasića u kojim se njegovim nasljednicima utvrđuju supruga pok. Štefica Beber i kći ostavitelja Đurđica Beber – Božić, te se utvrđuju nasljednicima I. nasljednog reda ostavitelja pok. Sretena Vasića njegova supruga Štefica Beber, njegova kćerka Đurđica Beber – Božić i njegov sin Miro Košjar, a ostavinska imovina ostavitelja raspoređuje se na sve nasljednike i to svatko u 1/3 dijela.

2. Tuženica predlaže sudu odbaciti tužbu u odnosu na tuženicu Šteficu Beber jer je ista umrla prije podnošenja tužbe. Tuženica osporava da bi tužitelj bio izvanbračno dijete pok. Sretena Vasića. Rodni list koji je tužitelj dostavio nije dokaz da je njegov otac pok. Sreten Vasić rođen 14. lipnja 1930., a umro 1. veljače 2007. u Osijeku. U rodnom listu je kao otac naveden Sreto Vasić, bez datuma i godine rođenja. Sreto Vasić naveden u rodnom listu i pok. Sreten Vasić nisu iste osobe.
2.1. Tužitelj nije izvanbračno dijete pok. Sretena Vasića, supruga pok. tuženice i oca II., tuženice tako da tužitelj nema nikakva prava iza pok.
2.2. Nije točno da su tuženice istog prešutjele u ostavinskom postupku. Nije točno da je tužitelj za smrt pok. Sretena Vasića saznao u drugom kvartalu tekuće godine. Tuženica poznaje tužitelja koji je za smrt pok, Sretena Vasića saznao odmah kada je isti umro, obzirom da mu je to telefonom javio Borislav Božić. Tuženica je sretala tužitelja i za vrijeme života i nakon smrti pok. Sretena, te je s njim razgovarala kada bi

dolazila u Migalovce. Tuženica nije znala da bi on bio sin pok. Sretena Vasića. Nikada ju tužitelj ni pok. Sreten Vasić nisu rekli da bi tužitelj bio njegov sin.
2.3. Tužitelj je odmah nakon što je pok. Sreten Vasić umro znao za njegovu smrt i za ostavinu, ali nikada ništa nije zatražio, niti je na bilo koji način tuženici ili njezinoj majci dao do znanja da bi on imamo ikakve veze sa pok. Sretenom Vasićem. Tuženica ističe prigovor zastare obzirom da je tužitelj za svoje pravo i držaoca i ostavine saznao 2007., a tužbu je podnio 26. listopada 2015. nakon isteka zastarnog roka od godine dana, stoga predlaže da se tužitelj odbije sa tužbenim zahtjevom u cijelosti.

3. Imajući u vidu navode iz odgovora na tužbu, da je tuženica Štefica Beber umrla prije podnošenja tužbe, sud je rješenjem od 4. ožujka 2016. br P-96/2016 odbacio tužbu tužitelja u odnosu na tuženicu Šteficu Beber.

4. Tijekom postupka tužitelj je uredio tužbeni zahtjev u odnosu na tuženicu Đurđicu Beber – Božić i zatražio utvrđenje nasljednica po načelu reprezentacije u cijelosti i to na način da tužitelju pripadne 1/3 dijela ostavinske imovine, a tuženici 2/3 dijela.
4.1. Naime, majka tuženice Štefica Beber također je umrla i tuženica je po zakonu na temelju načela reprezentacije naslijedila i cjelokupnu imovinu svoje majke pa tako i dio 1/3 dijela imovne iza pok. Sretena Vasića koji dio je njezina majka po zakonu naslijedila od njihova oca, dakle, tuženica je naslijedila cjelokupnu ostavinu iza pok. Sretena Vasića (list 86 – 87 spisa)

5. U provedenom dokaznom postupku izvršen je uvid u rješenje o nasljeđivanju br. O-262/2007; UPP/OS-42/07, od 19. ožujka 2007. javnog bilježnika Dragice Dumančić iz Osijeka, rodni list tužitelja, izvadak iz matice rođenih za tužitelja, rješenje I-719/66 Općinskog suda u Požegi od 24. kolovoza 1966., i rješenje Općinskog suda u Osijeku br. I-1841/66 od 23. rujna 1966., zapisnik br. I-2398 od 15. kolovoza 1968., presudu Općinskog suda u Požegi br. P-29/1966 od 12. travnja 1966., zapisnik u predmetu br. I-1297/67 od 14. prosinca 1967. sa dozvolom izvršenja, presudu Općinskog suda u Požegi br. K-115/1963 od 11. kolovoza 1965., zapisnik od 24. kolovoza 1966. I-1841/66, presudu Vrhovnog suda RH br. Gž-805/1961 od 6. lipnja 1961., presudu Okružnog suda u Požegi br. P-169/1960 od 24. veljače 1961., izvadak iz matice rođenih za tužitelja, rodni list za Sretena Vasića i izvadak iz matice umrlih za Sretena Vasića. Saslušani su svjedoci Borislav Božić, Željko Mudronj i Vlado Stojaković, te tužitelj i tuženica kao stranke u svrhu dokazivanja.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja kao nasljednika radi utvrđenja prava na nasljedstvo iza pok. oca Sretena Vasića.

7. Iz provedenog postupka u bitnom proizlazi:

- da je rješenjem o nasljeđivanu br. O-262/07; UPP/OS-42/07 od 19. ožujka 2007. iza pok. Sretena Vasića, sina Teodora, rođenog 14. lipnja 1930. u Migalovcima, umrlog 1. veljače 2007. u Osijeku , a temeljem izjave nasljednika osobni podaci ostavitelja se u vlasničkom listu Općinskog suda u Požegi pogrešno upisani kao Sreto Vasić iz Osijeka, te bi kao ispravno trebalo stajati Sreten Vasić, Osijek. U točki II. izreke utvrđena je njegova ostavinska imovine, a u točki III. izreke navedenog rješenja njegovim nasljednicima temeljem zakona i sporazuma stranaka utvrđuju se, a imovina se raspoređuje na način da Štefici Beber, supruzi ostavitelja pripadnu nekretnine i pokretnine, a nasljednici Đurđici Beber – Božić, kćeri ostavitelja pripadne dio nekretnina (list 67 spisa).

- da je u obrazloženju navedenog rješenja o nasljeđivanju vidljivo kako je supruga ostavitelja izjavila da je u vlasničkom listu Općinskog suda u Požegi ime ostavitelja pogrešno upisano kao Sreto Vasić iz Osijeka, iako je njegovo pravo ime Sreten, te da su Sreto i Sreten Vasić jedna osoba (list 7 spisa).
- da je u rodnom listu tužitelja Mire Košjara vidljivo da je isti rođen 13. siječnja 1960. u Migalovcima od oca Srete Vasića i majke Dagice Košjar (list 8 spisa)
- da je prema Izvatku iz matice rođenih za tužitelja Miru Košjara rođenog 13. siječnja 1960. u Migalovcima kao otac upisan je Sreto Vasić, s adresom Migalovci, te majka Dagica Košjar, sa prebivalištem u Migalovcima. U rubrici naknadnog upisa i bilješke navodi se da se rješenjem Okružnog suda Sl. Požega br. P-169/1960-17 od 1. kolovoza 1961. utvrđuje vanbračnim ocem Vasić Sreto iz Migalovaca (list 37 – 38 spisa i list 78 spisa).
- da je presudom Okružnog suda u Slav. Požegi br. P-169/1960-17 od 24. veljače 1961. utvrđeno da je Vasić Sreto iz Osijeka vanbračni otac tužitelja Košjar mldb. Miroslava kojeg je dana 13. siječnja 1960. u Migalovcima rodila Košjar Dragica pa je slijedom toga dužan doprinositi za njegovo uzdržavanje (list 59 – 63 spisa i list 71 – 75 spisa, te)
- da je navedena presuda Okružnog suda u Slav. Požegi potvrđena presudom Vrhovnog suda RH u Zagrebu br. Gž-805/1961 od 6. lipnja 1961 (list 57 – 58 spisa i list 69 – 70 spisa)
- da je presudom Općinskog suda u Slav. Požegi br. P-29/1966 od 12. travnja 1966. (list 45 – 46 spisa) presuđeno kako je tuženik Vasić Sreto dužan za uzdržavanje mldb. Košjar Miroslava iz Migalovaca plaćati mjesečno uzdržavanje od 1. siječnja 1966. na ruke staratelja Košjar Alojza
- da tužitelj navodi da je o smrti pok. oca saznao 2015., ali se ne sjeća tko mu je to rekao. Što se tiče ostavine iza pok. oca o tome nije imao nikakvih saznanja, jer ga o tome nitko nije kontaktirao. Tuženicu Đurđicu poznaje, a pok. otac branio je ostvarivanje kontakata između njih. Osim tuženice Đurđice postojala je njezina sestra, sada pok. Božica, koja je dolazila kod njega kući i znala je da imaju istog oca. Tuženica Đurđica i pok. Božica oslovljavale su ga sa braco. Kod tuženice Đurđice znao je dolaziti u posjetu u Osijek jer je ista radila u glavnoj pošti i to prije smrti oca. Tuženica je znala tko je, te da su polubrat i polusestra i da imaju istog oca. Pok. otac upisan je u rodni list kao njegov otac na temelju sudske odluke i to kao Sreto. Rođen je kao vanbračno dijete svoje majke, ali je očinstvo pok. Srete naknadno utvrđeno sudskom odlukom. S pok. Sretom bio je u slabom kontaktu jer ga nije priznao. Na poseban upit navodi da je o smrti oca saznao 2015. kada je potegao pitanje u vezi njegova prava ako ga ima (list 93 – 94 spisa)
- da tuženica navodi kako je njezin otac Sreten Vasić umro 2007. u Osijeku i iza njega je vođena ostavina, a kao nasljednicima proglašeni su njezina majka i ona, kao njegova kći. Tužitelja površno poznaje, jer je kao dijete često dolazila u selo Migalovci gdje su živjele pok. tetka i baka. Osporava navode tužitelja da je dolazio kod nje u poštu i da je znala tko je on. Tužitelj nije bio na sahrani oca, a sa tužiteljem nije ni u kakvom kontaktu. Nadalje navodi da je tužitelju o smrti njezinog oca javio njezin suprug Borislav Božić i to iz razloga jer je njezin otac rođen u Migalocima, gdje je i živio do 20. godine. Njezin otac zvao se Sreten Vasić i nitko ga nije zvao Sreto, a prijatelji i poznanici zvali su ga Vaso (list 97 – 98 spisa)
- da svjedok Borislav Božić, suprug tuženice, navodi da je s istom u braku od 1988. i poznat mu je otac tuženice Sreten Vasić kojega su njegove radne kolege

zvale Vaso. Otac tuženice umro je 2007. i iza njega je vođena ostavina, te je nasljednica bila njegova supruga, Štefica Beber. Ne zna je li njegova supruga također bila nasljednica i je li sudjelovala u tom postupku, jer o tome nisu pričali. Nakon što je umro otac tuženice nazvao je oko pet osoba u Migalovce koje izvijestio o smrti pok. oca, a između ostalog sjeća se da je o smrti obavijestio i osobu koja se zove Miroslav Košjar kojem je rekao za smrt pok. Sretena. Imao je njegov broj još od 1970. jer je on bio svirač, te su bili znanci (list 98 spisa)

- da svjedok Željko Murdonj (list 111 – 112 spisa) navodi kako mu je poznato da je iza pok. oca tužitelja vođena ostavina i to iza pok. Sretena Vasića, a zvali su ga Sreto, ali netko ga je zvao i Sveto. Pok. Sreto Vasić dolazio je u Migalovce kod svoje sestre i po priči starijih ljudi čuo je da je Sreto otac tužitelja Mire Košjara. Tužitelj je svirao po zabavama i krivajima, a na kirvaje su dolazile njegove polusestre Đurđica i Božica, te je osobno čuo kako su se međusobno oslovljavali bajo i seko i to iz razloga jer su imali zajedničkog oca Sretu. Tužitelja poznaje od ranije jer su obojica odrasli u istom selu. Od ljudi u selu čuo je da je pok. Sreto umro, ali je to saznao 2015. Na poseban upit navodi da mu nije poznato kao je tužitelj saznao o smrti oca i ne zna kada je tužitelj za to saznao. Pojašnjava kako zna da je tijekom 2015. čuo za smrt pok. Srete tako što je 2013. bio u HV i išao je u misiju u Afganistan, tijekom 2014. otišao je u mirovinu kao pripadnik HV, a 2015. čuo je da je pok. Sreto umro.
- da svjedok Vlado Stojaković (list 112 spisa) navodi da mu je poznat Sreto Vasić, jer se njego otac zvao Tešo, odnosno Teodor. Njegova baka Milka i Tešo su brat i sestra. Od svojih roditelja čuo je da je Sreto otac Mire Košjara. Tužitelja poznaje iz viđenja, a tuženicu da vidi na ulici nije siguran da bi ju prepoznao. Da je pok. Sreto umro saznao je nakon odlaska u svoju mirovinu tijekom 2014. jer mu do tada nitko nije javio o njegovoj smrti. Na poseban upit navodi da je tuženica Đurđa imala sestru ali se ne sjeća kako se zvala te da je ista umrla. Dok je išao po zabavama na iste su išle tuženica i njegova sestra. U pauzi od sviranja međusobno su se družili tužitelji i tuženica te njezina sestra. Ne može se točno očitovati kada je tužitelj saznao za smrt pok. Srete. O smrti njegova oca i o ostavini sa tužiteljem nije pričao.

8. Na temelju provedenih dokaza sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

9. Među strankama je sporno je li pok. Sreten – Sreto Vasić otac tužitelja, odnosno je li u pitanju ista osoba, a sporna je i zastara koju ističe tuženica.

10. Naime, tuženica u odgovoru na tužbu ističe da je u rodnom listu tužitelja kao otac naveden Sreto Vasić bez datuma i godine rođenja. Sreto Vasić naveden u rodnom listu i pok. Sreten Vasić nisu iste osobe.

11. Iz rodnog lista tužitelja (list 8 spisa) nesporno proizlazi da je isti rođen 13. siječnja 1960. u Migalovcima, a kao otac upisan je Sreto Vasić, bez navođenja dana, mjeseca i godine rođenja, te mjesta rođenja.

12. Iz Izvatka iz matice rođenih tužitelja Mire Košjara (list 37 – spisa i list 78 spisa) također je kao otac upisan Sreto Vasić, bez navođenja podataka o rođenju, mjestu rođenja, narodnosti, državljanstvu, zanimanje, osim prebivališta i adrese stanovanja gdje je navedeno Migalovci. U naknadnim upisima i bilješkama navodi se kako se

rješenjem Okružnog suda u Sl. Požegi br. P-169/1960-17 od 1. kolovoza 1961. utvrđuje vanbračnim ocem Vasić Sreto iz Migalovaca.

13. Prema presudi Općinskog suda u Slav. Požegi br. P-29/1966-11 od 12. travnja 1966. (list 45 – 46 spisa) tuženik Vasić Sreto dužan je za uzdržavanje mldb. Košjar Miroslava iz Migalovaca plaćati uzdržavanje.

14. Presudom Općinskog suda u Slav. Požegi br. P-169/1960-17 utvrđeno je da je tuženik Vasić Sreto vanbračni otac tužitelja Košjar mldb. Miroslava kojeg je 13. siječnja 1960. u Migalovcima rodila Košjar Dragica.

15. Očito je da se u gore navedenim ispravama rodni list tužitelja, izvadak iz matice rođenih za tužitelja, te presude Općinskog suda u Slav. Požegi i Okružnog suda u Slav. Požegi navodi Sreto Vasić.
15.1. Međutim, da su Sreto Vasić i Sreten Vasić jedna te ista osoba nedvojbeno proizlazi iz rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika br. O-262/2007 od 19. ožujka 2007. prema kojem se temeljem izjave nasljednica osobni podaci ostavitelja pogrešno su upisani kao Sreto Vasić, a ispravno bi trebalo stajati Sreten Vasić, a što i navodi supruga ostavitelja da su Sreto i Sreten Vasić jedna osoba (list 6 – 7 spisa).
15.2. Stoga sud smatra kako u ovom slučaju ne bi trebalo biti sporno da je otac tužitelja Sreto – Sreten Vasić, jedna te ista osoba kako je to navedeno u rodnom listu, odnosno prethodno navedenim presudama radi uzdržavanja i utvrđivanja očinstva.

16. Tuženica ističe prigovor zastare jer je tužitelj svoje pravo saznao 2007., a tužba je podnesena 26. listopada 2015., nakon isteka zastarnog roka od godine dana.

17. Prema članku 138. stavak 1. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15 i 14/19, dalje u tekstu: ZON) pravo zahtijevati ostavinu kao nasljednik ostavitelja prema poštenom posjedniku koji također tvrdi da na nju ima pravo kao nasljednik zastarijeva za godinu dana od kada je nasljednik saznao za svoje pravo i za posjednika ostavine, a najkasnije za 10 godina računajući za zakonskog nasljednika od smrti ostaviteljeve.

18. Pok. Sreten Vasić umro je 1. veljače 2007.

19. Tužitelj navodi da je za smrt svoga oca saznao 2015.

20. Tuženica navodi da tužitelj nije bio na sahrani oca, te sa istim nije ni u kakvom kontaktu.

21. Svjedok Borislav Božić, suprug tuženice, navodi da je nakon što je umro otac tuženike nazvao oko pet osoba u Migalovcima koje je obavijestio o smrti pok. oca, te da je o smrti obavijestio i osobu koja se zove Miroslav Košjar kojem je rekao o smrti pok. oca.
21.2. Međutim, sud ne poklanja vjeru iskazu ovog svjedoka jer je u pitanju iskaz supruga tuženice koji je zainteresiran na ishod postupka u korist tuženice.
21.3. Svjedoci predloženi po tužitelju Željko Mudornj i Vlado Stojaković nemaju saznanja kada je tužitelj saznao za smrt oca, ali obojica navode da su za smrt Sretena Srete Vasića saznali 2015. (svjedok Željko Mudronj), odnosno 2014. (svjedok Vlado Stojaković), a obojica žive u Migalovcima.

22. Sud poklanja vjeru iskazu tužitelja kada navodi da je za smrt oca saznao 2015., ali se ne sjeća tko mu je to rekao.
22.1. Naime, iz provedenog postupka po ocjeni suda iskaz tuženice da tužitelja samo površno poznaje nije vjerodostojan, jer upravno suprotno proizlazi iz iskaza svjedoka Željka Mudronja u dijelu gdje navodi da je tužitelj svirao po zabavama odnosno na krivajima na koje su dolazile Đurđica i Božica, te je osobno čuo kako su se međusobno oslovljavali sa bajo i seko i to iz razloga jer su imali zajedničkog oca Sretu.
22.2. Svjedok Željko Mudronj nema razloga neistinito iskazivati i isti nije zainteresiran za ishod postupka.

23. U konkretnom slučaju tužitelj je za smrt Sretena – Srete Vasića, svog oca, saznao tijekom 2015., a pok. Sreten – Sreto Vasić umro je 1. veljače 2007.

24. Imajući u vidu naprijed navedeno sud smatra kako prigovor zastare koji ističe tuženica nije osnovan, budući je tužba podnesena 26.listopada 2015., dakle, unutar 10 godina računajući od smrti ostavitelja 2007.

25. Tijekom postupka na ročištu od 19. ožujka 2026. tuženica je istakla i prigovor promašene aktivne legitimacije jer se u presudama radi uzdržavanja i utvrđenja očinstva nigdje ne spominje ime tužitelja Mire Košjara.
25.1. Ovaj prigovor tuženice sud nije uzeo u obzir jer je isti dan nakon zaključenja prethodnog postupka, shodno članku 299. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP).

26. Imajući u vidu rezultate cjelokupnog dokaznog postupka sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja i odlučio kao u izreci presude.

27. Temeljem članka 154. stavak 1. ZPP tuženica je dužna tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.312,50 EUR-a.
27.1. Troškovi tužitelja sastoje se od troška sastava tužbe u iznosu od 500,00 EUR-a (Tbr. 7 točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, dalje u tekstu: Tarifa, Narodne novine 138/2023).
27.2. Zastupanja tužitelja po punomoćniku na 9 ročišta u iznosu od 2.550,00 EUR-a (ročišta od 12. veljače 2019., 25. travnja 2023. i 6. veljače 2026. obračunata su po Tbr. 9 točka 5 u iznosu od 100,00 EUR-a za svako, ročišta od 9. travnja 2019., 5. ožujka 2020. i 10. svibnja 2022. obračunata su po Tbr. 9 točka 2 Tarife u iznosu od 250,00 EUR-a za svako, ročišta od 26. veljače 2026., 19.ožujka 2026. i 29. rujna 2026. u iznosu od 500,00 EUR-a za svako obračunata su po Tbr. 9 točka 1 Tarife).
27.3. Tužitelju su priznati troškovi sastava podneska od 16.ožujka 2020. u iznosu od 500,00 EUR-a obračunato po Tbr. 8 točka 1 Tarife, te trošak sastava podneska od 23. travnja 2023. u iznosu od 200,00 EUR-a obračunato po Tbr. 8 točka 3 Tarife.
27.4. Troškovi tužitelja iznose za tužbu, ročišta i podneske ukupno 3.450,00 EUR-a, a pripadajući PDV iznosi 862,50 EUR-a, što ukupno daje iznos od 4.312,50 EUR-a

28. Tužitelju nisu priznati troškovi pristupa na ročište od 11. ožujka 2019. na koje nije pristupila punomoćnica, te troškovi sastava podnesaka od 22. prosinca 2015., 10. svibnja 2022. i 25. ožujka 2026. jer isti nisu bili nužni za vođenje postupka budući se radi o dostavi pristojbe, dostavi zamjeničke punomoći, te dostavi adresa svjedoka.

29. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 13. studenog 2026.

Sudac

Tihomir Lazarić



Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Broj zapisa: **9-30890-2297e**

Kontrolni broj: **0d54c-e4fd2-2ebc5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.