REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-4139/2026-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JET TRANSPORT d.o.o., Posavski Bregi (Ivanić-Grad), Savska ulica 53, OIB: 03625722165, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-842/2026-37 od 15. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 27. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika Republike Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-842/2026-37 od 15. rujna 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-842/2026-37 od 15. rujna 2026. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom JET TRANSPORT d.o.o. da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 1.990,00 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na račun prvostupanjskog suda otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb (točka I. izreke), te je određeno da će sud, ukoliko vjerovnici dužnika ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja, sud donijeti odluku o otvaranju i zaključenju ovog stečajnog postupka sukladno čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska podnijela je žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukine. U žalbi u bitnom navodi kako je dužnik u bruto bilanci iskazao

postojanje imovine veće vrijednosti, kao i potraživanje prema povezanim osobama, što je sud propustio cijeniti. Naime, iz bruto bilance proizlazi da je je dužnik iskazao dugotrajnu materijalnu imovinu u iznosu od 553.854,00 eura, potraživanja od kupaca u iznosu od 107.194,54 eura, potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika 132.867,34 eura, ostala potraživanja 15.946,36 eura, dani zajmovi depoziti i sl. 102.650,33 eura, dok iz Uvida u izvješće o poslovnim događajima s povezanim osobama za razdoblje od 1. siječanja 2025. do 31. prosinca 2025. proizlazi da je dužnik imao potraživanje prema povezanim osobama Biserki Štrok, i JET UGOSTITELJSTVO j.d.o.o., u ukupnom iznosu od 231.771,47 eura, za koje se prema prometu žiro-računa za 2026. godinu, ne može zaključiti da je naplaćeno.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz podataka u spisu proizlazi sljedeće:

- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2614/2025-17 od 19. ožujka 2026. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom te je odlučeno da se nastavlja postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 64. st. 1. i 2. SZ-a; po pravomoćnosti tog rješenja, predmetu je dodijeljen poslovni broj St-842/2026;
- da je rješenjem prvostupanjskog suda od 7. svibnja 2026. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a, a ujedno je sud zaključkom naredio dužniku da u roku od osam dana dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno čl. 17. st. 1. SZ-a;
- da je zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj St-842/2026-24 od 12. lipnja 2026. odlučeno da se na taj spis spoji spis prvostupanjskog suda poslovni broj St-1244/2026 radi provođenja jedinstvenog postupka nad dužnikom JET TRANSPORT d.o.o., i donošenja zajedničke odluke; da je u predmetu poslovni broj St-1244/2026 FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom temeljem odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, uz obrazloženje da dužnik 14. svibnja 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 246.887,80 eura i jednog zaposlenika;
- da je na ročištu održanom 1. srpnja 2026. izvršen uvid u podneske FINA-e od 11. svibnja 2026. u kojima navodi da je dužnik na dan otvaranja predstečajnog postupka 10. prosinca 2025. imao neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 73 dana u ukupnom iznosu od 240.206,41 eura, dok na dan 8. svibnja 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 114 dana u ukupnom iznosu od 246.595,86 eura;

- da iz podataka koje sud pribavio službenim putem proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, vozila, plovila, zrakoplova, niti vrijednosnih papira i dividendi;
- da iz podneska Financijske agencije od 3. srpnja 2026. proizlazi da je dužnik na dan 14. svibnja 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 246.887,80 eura.

7. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je donio odluku primjenom odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

8. Međutim, s obzirom na to da iz bruto proizlazi da je dužnik dugotrajnu materijalnu imovinu u iznosu od 553.854,00 eura, o čemu se sud nije očitovao, za sada nije moguće provjeriti pravilnost utvrđenja prvostupanjskog sud da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom niti za podmirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, odnosno jesu li ispunjene pretpostavke propisane čl. 132. st. 1. SZ-a za donošenje pobijanog rješenja.

9. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da iz dužnikove bilance proizlazi da dužnik ima potraživanja prema trećima jer se radi tek o potencijalnoj imovini koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka.

10. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će u okviru ovlasti koje Stečajni zakon daje stečajnom sudu u prethodnom postupku provjeriti vjerovnikovu tvrdnju je li dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu dostatna za pokriće troškova prethodnog, odnosno stečajnog postupka te utvrditi postoje li pretpostavke za primjenu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a te potom donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje koje će i valjano obrazložiti.

Zagreb, 27. listop

MAJA BILANDŽIĆ

Elektronički potpisano: 11.11.2026T08:52:06 (UTC:2026-11-11T07:52:06Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 102af233-55fd-4210-ad43-29fff3720ffc
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088f-3ceb5**

Kontrolni broj: **03ade-e0ccc-33aa3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.