

Odluka:  
PŽ 5043/2019-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 5043/2019-2

Datum odluke: 28.08.2019

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-5043/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom S. S. 1. d.o.o. u stečaju, A1, OIB: B1, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika P. D. d.o.o. A2, OIB: B2, kojeg zastupa punomoćnik N. K., odvjetnik u Odvjetničkom društvu M.P.R.R. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016 od 9. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 28. kolovoza 2019.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6047/2016-207 od 9. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-6047/2016-207 od 9. kolovoza 2019., Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, zastao je s prodajom nekretnina stečajnog dužnika S. S. 1. d.o.o. u stečaju, upisanih u z.k.ul. B4 k.o. Grad Zagreb k.č.br. B3 i to suvlasničkog dijela 997/10000 etažno vlasništvo (E-7), dvoipolobni stan oznake S7 na II. katu, površine zatvorenog prostora 81,43 m2, do okončanja parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-1146/19 ili do drugačije odluke suda koje rješenje je dostavljeno na provedbu FINA-i.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud u bitnom navodi da je određena prodaja navedenih nekretnina elektroničkom javnom dražbom koju će provesti FINA, a na kojima je upisano založno pravo u korist N.k.b.M. d.d. i SG Konzalt j.d.o.o., i imaju status razlučnih vjerovnika. Kako je M. L. iz A3, obavijestila sud o postojanju izlučnog prava na spornoj nekretnini te je pokrenula i odgovarajući postupak radi ostvarenja tog svog prava u smislu odredbe čl. 147. st. 1. Stečajnog zakona, to je sud ocijenio da sa zastojem s prodajom neće nastupiti veće štetne posljedice od onih koje bi mogle nastupiti prodajom nekretnine na kojima bi se eventualno utvrdilo da je vlasnik M. L., a koja bi potom ostvarivala naknadu za izlučna prava u smislu odredbe čl. 148. Stečajnog zakona. Stoga je odlučio kao izreci pobijanog rješenja.

Rješenje žalbom pobija razlučni vjerovnik P. D. d.o.o., navodeći u bitnom da M. L. nema izlučno prava jer nije upisana u zemljišnim knjigama kao vlasnik nekretnina ni ti za to ima pravni temelj, iznoseći svoje razloge za to. Smatra da se radi o zlouporabi procesnih ovlaštenja te predlaže da se pobijano rješenje ukine i dalje nastavi s prodajom nekretnina.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijanu odluku u granicama razloga navedenim u žalbi, sukladno čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U konkretnom slučaju sud je sukladno odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/1 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), odredio prodaju spornih nekretnina na kojima postoji razlučno pravo. Kako je treća osoba u ovom slučaju M. L. obavijestila sud o postojanju izlučnog prava na spornoj nekretnini te je i pokrenula odgovarajući postupak radi ostvarenja tog svog prava u smislu odredbe čl. 147. st. 1. SZ-a, normalno je da se postavlja pitanje svrsishodnosti i oportuniteti daljnje prodaje nekretnina dok se ne razriješi pitanje postojanja tog izlučnog prava te mogućih štetnih posljedica koje bi nastupile da se nekretnina proda i namire vjerovnici a izlučno pravo utvrdi.

Po mišljenu ovog suda pravilno je ocijenio prvostupanjski sud da bi nastavkom prodaje i namirenjem vjerovnika, bez da se razriješi to pitanje, mogle nastupile puno veće štetne posljedice vezane za povrat nekretnina i eventualnog ostvarivanja naknade za izlučna prava u smislu odredbe čl. 148. SZ-a, od onih koje bi mogle nastupile zastojem od prodaje prodajom, ako bi ih uopće i bilo, s obzirom će se s prodajom i namirenjem samo zastati na neko vrijeme te nastaviti ukoliko se utvrdi da izlučno pravo ne postoji. Stoga je pravilno postupio prvostupanjski sud kada je zastao s prodajom do razrješenja pitanja postojanja izlučnog prava.

Žalbenim navodima kojim žalitelj uglavnom osporava postojanje izlučnog prava navodeći svoje viđenje, kako činjeničnog tako i pravnog stanja, su razlozi koji će biti predmetom ispitivanja u posebnom postupku kojeg je pokrenula M. L. radi utvrđivanja postojanja izlučnog prava i nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 28. kolovoza 2019.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik  
Brankica Curman