

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Rijeka, F. Kurelca 3

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC RIJEKA

1

21-02-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA 120-11/20-06/23
UR. BROJ 07-02-20-10Nadležni trgovački sud Trgovački sud u RijeciPoslovni broj spisa St-574/19**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Republika Hrvatska, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u RijeciOIB 52634238587

Adresa / sjedište

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Inlet d.o.o.OIB 31190697197

Adresa / sjedište

Zagreb, Trg Republike Hrvatske 1**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Parnični trošak po presudi Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-93/2017 od 29.06.2018.Iznos dospjele tražbine 22.709,77 (kn)Glavnica 20.540,00 (kn)Kamate 2.169,77 (kn)Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-93/2017 od 29.06.2018., obračun dugovanjaVjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos NE (kn)

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

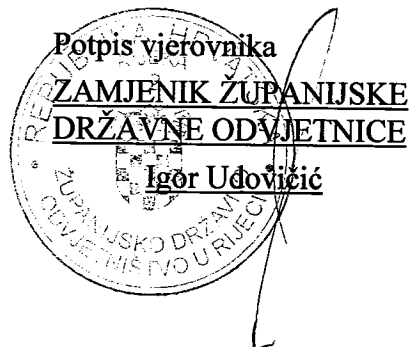
PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Rijeka, 21.02.2020.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. P-93/2017-12

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužiteljice REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Rijeci protiv tuženika H d.o.o. Opatija, Zert 2, OIB: 31190697197, kojeg zastupaju odvjetnici iz VUKIĆ i partneri d.o.o. Rijeka, N. Tesle 9, radi iseljenja i predaje u posjed, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. svibnja 2018., u prisutnosti punomoćnika stranaka, objavljene 29. lipnja 2018.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku H d.o.o. Opatija, OIB: 31190697197 predati tužiteljici REPUBLICI HRVATSKOJ, OIB: 52634238587 u posjed nekretninu slobodnu od osoba i stvari, upisanu u z.k.ul. 1971. k.o. Vasanska i to GRČ.330, kavana, u površini 87 m², koja je upisana kao pomorsko dobro.

II. Nalaže se tuženiku H d.o.o. Opatija, OIB: 31190697197 naknaditi tužiteljici Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587 iznos od 20.540,00 kuna na ime prouzročenog parničnog troška zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 29. lipnja 2018. (dana donošenja presude) do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a u roku od 8 (osam) dana.

III. Odbija se tužiteljin zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 3.620,00 kuna kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužiteljica je 6. veljače 2017. podnijela tužbu ovome sudu protiv tuženika radi iseljenja i predaje nekretnine u posjed. Obrazlaže da se sukladno odredbi čl. 186.a st. 8. ZPP-a, tužiteljica prethodno obratila tuženiku sa zahtjevom za mirnim rješenjem spora, koji su dostavljeni tuženiku 7. srpnja 2016. Zahtjevu tužiteljice u postupku mirnog rješenja spora nije udovoljeno.

Predmetna nekretnina upisana je kao pomorsko dobro, dakle, res extra commercio. U naravi se radi o kavani, površine 87 m², u kojoj tuženik obavlja ugostiteljsku djelatnost bez da za istu ima sklopljen ugovor o koncesiji. Pomorsko dobro je opće dobro od interesa za Republiku

Hrvatsku, dostupno svima. Za ovaj pravni režim relevantna su ova načela i pravila: načelo res extra commercium (daje izvan pravnog prometa), načelo superficies solo cedit (jedinostvenosti nekretnine), da je pomorsko dobro određeno zakonom (ne konstituira se upisom u zemljišne knjige; akt o utvrđivanju/određivanju granice je deklaratorne naravi), da se ono gospodarski koristi na temelju zakonom propisanih osnova - ugovora o koncesiji (i vezanih pravnih poslova koje koncesionari na temelju tog ugovora sklapaju sa trećima) te koncesijskog odobrenja. Pomorskim dobrom upravlja, vodi brigu o zaštiti i odgovara Republika Hrvatska neposredno ili putem jedinica područne (regionalne) samouprave, odnosno jedinica lokalne samouprave. Upravljanje pomorskim dobrom podrazumijeva održavanje, unapređenje, brigu o zaštiti pomorskog dobra u općoj upotrebi te posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje pomorskog dobra na temelju koncesije ili koncesijskog odobrenja. Građevine i drugi objekti na pomorskom dobru koji su trajno povezani s pomorskim dobrom smatraju se pripadnošću pomorskoga dobra. Na pomorskom dobru ne može se stjecati pravo vlasništva ni druga stvarna prava po bilo kojoj osnovi.

Koncesija na pomorskom dobru je, sukladno odredbi čl. 16. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine, broj: 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16) pravo kojim se dio pomorskog dobra djelomično ili potpuno isključuje iz opće upotrebe i daje na posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje pravnim osobama i fizičkim osobama registriranim za obavljanje obrta (koncesije za gospodarsko korištenje pomorskog dobra i koncesije za posebnu upotrebu). Posjed pomorskog dobra dopuštenje isključivo temeljem koncesije i takav posjed uživa i posjedovnu zaštitu, jer je pomorsko dobro u općoj upotrebi. Tuženik nema sklopljen ugovor o koncesiji te gospodarski koristi pomorsko dobro neosnovano i nezakonito. Kako tuženik ne pristaje predati navedenu nekretninu u posjed tužiteljici dragovoljno, to tužiteljica predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev.

Tuženik u odgovoru na tužbu ne spori činjenične navode iz tužbe. No, napominje kako je u obnovu i opremanje nekretnine uložio značajna financijska sredstva te smatra kako nije dužan napustiti posjed prije no što primi naknadu za svoja ulaganja. Predmetna nekretnina predstavlja zatvoreni poslovni prostor-kavanu. Ispred nje se nalazi otvorena terasa, koja predstavlja sastavni dio k.č. br. 2033 k.o. Vasanska, a koju površinu od 150 m² tuženik koristi temeljem valjane pravne osnove-koncesijskog odobrenja. Budući da kavana i terasa predstavljaju tehnološku cjelinu, a da tuženik terasu koristi temeljem valjane pravne osnove, predajom kavane u posjed tužiteljici narušila bi se opisana tehnološka cjelina te bi se posve onemogućilo poslovanje tuženika na predmetnoj lokaciji. Time bi dakle postala besmislena i koncesijska odobrenja što ih tuženik iz godine u godinu ishoduje.

Tuženik se više puta obraćao Primorsko-goranskoj županiji tražeći provođenje postupka prikupljanja ponuda za davanje koncesije, no taj postupak nije ni započet. Stoga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP-a, Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14).

Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

benim zahtjevom tužiteljica traži predaju u posjed predmetne nekretnine poblize čl. 1. izreke presude slobodne od osoba i stvari budući da je riječ o pomorskom dobru. Protutužbeni zahtjev je u cijelosti osnovan.

Među strankama nije sporno da je tužiteljica temeljem odredbe čl. 186.a ZPP-a podnijela zahtjev za mirno rješenje spora 5. srpnja 2016., kojeg je tuženik zaprimio 7. srpnja 2016. (zahtjev na listu 3-7 spisa), te da po proteku zakonskog roka od tri mjeseca zahtjev nije riješen, odnosno o njemu nije odlučeno. Stoga je ispunjena procesna pretpostavka za odlučivanje o ovoj tužbi.

Među strankama nije sporno da je predmetna nekretnina upisana kao pomorsko dobro (iz zemljišne knjige na listu 8 spisa) te da je u naravi riječ o kavani, površine 87 m², u kojoj tuženik obavlja ugostiteljsku djelatnost. Nije sporno da je za predmetnu nekretninu na granici pomorskog dobra te da je ona provedena u zemljišnim knjigama.

Nije sporno da tuženik nema sklopljen ugovor o koncesiji za predmetnu nekretninu.

Također nije sporno da se ispred zatvorenog poslovnog prostora-kavane nalazi otvorena kavana, površine 150 m², koju tuženik koristi temeljem valjane pravne osnove-koncesijskog odobrenja (koncesijska odobrenja za razdoblje od 2010. do 31. prosinca 2016. te zahtjev za izdavanje novog koncesijskog odobrenja).

Budući da navedene činjenice među strankama nisu sporne, ne treba ih dokazivati sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a.

Sporno jest je li tuženik dužan napustiti posjed prije no što primi naknadu za svoja navodna ulaganja u predmetnu nekretninu.

Sukladno odredbi čl. 3. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (dalje u tekstu: ZPDML-a, Narodne novine broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16) pomorsko dobro je opće dobro od interesa za Republiku Hrvatsku, ima njezinu osobitu zaštitu, a upotrebljava se ili koristi pod uvjetima i na način propisan tim Zakonom.

Nadalje, odredba čl. 5. st. 2. ZPDML-a propisuje da se na pomorskom dobru ne može stjecati pravo vlasništva ni druga stvarna prava po bilo kojoj osnovi. Odredbom čl. 7. istog Zakona propisano je da se za posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra može u Zakonom propisanom postupku fizičkim i pravnim osobama dati koncesija.

Odredba čl. 9. st. 1. ZPDML-a propisuje da se davanjem pomorskog dobra na posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje osobama iz članka 7. stavka 1. i 2. ovoga Zakona mogu druge osobe djelomično ili potpuno isključiti od upotrebe ili korištenja. Sve koncesije na pomorskom dobru i koncesijska odobrenja daju se na temelju prava koja na pomorskom dobru ima Republika Hrvatska (čl. 8. Zakona).

Dakle, jedini zakonom dopušten način kojim se dio pomorskog dobra dijelom ili potpuno isključuje iz opće uporabe i daje na posebnu uporabu ili gospodarsko korištenje, jest upravo koncesija.

Budući da tuženik nesporno nema sklopljen ugovor o koncesiji za predmetnu nekretninu te ju koristi protivno citiranim zakonskim odredbama, dužan ju je tužiteljici predati u posjed slobodnu od osoba i stvari.

U odnosu na tuženikov navod da nije dužan napustiti posjed prije no što primi naknadu za svoja navodna ulaganja u predmetnu nekretninu, ističe se da u tom smislu tuženik nije postavio protutužbeni zahtjev, niti je predložio dokaze pa ti navodi nisu od važnosti za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Nadalje, činjenica što tuženik otvorenu terasu ispred predmetne kavane

koristi na temelju koncesijskog odobrenja, ne znači da je tužitelj ovlašten koristiti i kavanu bez sklopljenog ugovora o koncesiji. Slijedom toga, sud je donio odluku kao u t. I. izreke presude.

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. te čl. 163. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužiteljici nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud tužiteljici, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 501.001,00 kuna, priznao parnični trošak u iznosu od 20.540,00 kuna (t. II. izreke presude).

Parnični trošak odnosi se na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), koji se sastoji od troška sastava zahtjeva za mirno rješenje spora u iznosu od 5.010,00 kuna sukladno Tbr. 28, troška sastava tužbe u iznosu od 5.010,00 kuna sukladno Tbr. 7/1, troška zastupanja na ročištima 16. svibnja 2017. i 15. svibnja 2018. u iznosu od po 5.010,00 kuna (ukupno 10.020,00 kuna) sukladno Tbr. 9/1 te troška zastupanja na ročištu 29. lipnja 2018. za objavu presude u iznosu od 500,00 kuna sukladno Tbr. 9/3 (tužiteljica je neosnovano tražila naknadu u iznosu od 2.510,00 kuna).

Odredba čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (dalje u tekstu: OZ-a, Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) propisuje da kamata na troškove postupka dospijeva danom donošenja odluke o parničnom trošku. Kako je takav zahtjev tužiteljica postavila u zahtjevu za naknadu parničnog troška, to je sud odlučio kao u t. II. izreke presude.

Tužiteljčin zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 3.620,00 kuna je neosnovan (t. III. izreke presude).

Sud tužiteljici nije priznao trošak u navedenom iznosu, koji predstavlja razliku između visine nagrade koju je tužiteljica tražila za trošak zastupanja na ročištu za objavu presude i iznosa koji joj je sud za tu radnju priznao, kako je naprijed obrazloženo. Nadalje, sud također tužiteljici nije priznao zahtjev za naknadu troška uvida u zemljišne knjige u iznosu od 500,00 kuna, troška pravomoćnosti u iznosu od 250,00 kuna, troška dopisa uz nagodbu u iznosu od 250,00 kuna te troška pribave izvadaka iz registara u iznosu od 250,00 kuna budući da tužiteljica te troškove nije obrazložila niti dokazala. Spisu je jedino priložen e-izvadak iz zemljišne knjige za koji se ne plaća naknada.

Rijeka, 29. lipnja 2018.



Sutkinja

Tamara Jugo Smoljanović

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Sudac TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, v.r.

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave na e-oglasnoj ploči, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

VJEROVNIK:

Republika Hrvatska, OIB 52634238587

parnični trošak po presudi

TSRI posl.br. P-93/2017 od 29.06.2018.

DUŽNIK:

Inlet d.o.o. Zagreb, Trg Republike Hrvatske 1

OIB 31190697197

ranije H d.o.o. Opatija, Zert 2,

Hemingway bar d.o.o. Opatija, Kumičićeva 5

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
29.06.2018	30.06.2018	2	20.540,00	7,09	7,98	20.547,98
01.07.2018	31.12.2018	184	20.540,00	6,82	706,17	21.254,15
01.01.2019	30.06.2019	181	20.540,00	6,54	666,14	21.920,29
01.07.2019	31.12.2019	184	20.540,00	6,30	652,33	22.572,62
01.01.2020	10.02.2020	40	20.540,00	6,11	137,16	22.709,77
Ukupno		592	20.540,00 kn		2.169,77 kn	22.709,77 kn