

Stpn-1020/15



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
10-10-2018 20 god. u 6 primjeraka sa SPIS prilog:
i _____ rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 god.

Pismo taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismo primljeno bez takse

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

Poslovni broj: 52 PŽ-4057/2016-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom GLAS ISTRE NOVINE d.o.o., Pula, Riva 10, OIB 89054078461, odlučujući o žalbi 1. vjerovnika ORBICO d.o.o., Zagreb, Koturaška cesta 69, OIB 85611744662, kojeg zastupa punomoćnica Mirka Vuletić, odvjetnica u Zagrebu, 2. vjerovnika GLAS ISTRE d.o.o. u stečaju, Pula, Riva 10, OIB 61240440273, 3. vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, OIB 18683136487, 4. vjerovnika DAVORA CELIJE, vlasnika automehaničarskog obrta KLJUČ, Marčana, Divišići b.b., OIB 70544555641, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-1020/2015-42 od 5. veljače 2016., 3. listopada 2018.

riješio je

Odbijaju se žalbe vjerovnika Orbico d.o.o., Zagreb, Glas Istre d.o.o. u stečaju, Pula, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija i Davora Celije, vlasnika automehaničarskog obrta Ključ, Marčana kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-1020/2015-42 od 5. veljače 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odobrava se sklapanje predstečajne nagodbe čiji je sadržaj u potpunosti unesen u točku I. izreke pobijanog rješenja, a u točkama II. do VII. izreke navode se neke pojedinosti u smislu odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) važne za nastup pravnih učinaka sklopljene nagodbe. Tako je odlučio prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 66. ZFPPN-a, jer je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe. U provedenom upravnom postupku kod Financijske agencije za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja glasala je većina vjerovnika i čine potrebnu većinu u smislu odredbe čl. 63. ZFPPN-a. Sud je na ročištu za sklapanje nagodbe dopustio sklapanje predstečajne nagodbe, jer su pristanak dali dužnik i vjerovnici koji imaju zajedno utvrđene tražbine u iznosu od 179.945,76 kn i također čine potrebnu većinu prema navedenoj zakonskoj odredbi. Prethodno je sud utvrdio da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, a njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika.

Protiv rješenja je vjerovnik Orbico d.o.o. podnio žalbu zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže pobijano rješenje ukinuti. U bitnom navodi da pobijano rješenje ne sadrži rokove ispunjenja za vjerovnike iz kategorije G u koje spada žalitelj jer pretpostavlja da rok za isplatu počinje teći tek nakon što se jasno utvrdi koji iznos nije moguće naplatiti od originarnog dužnika i to tek nakon što dužnik izvrši svoje obveze prema drugim vjerovnicima. Smatra da sklopljena nagodba koja ima svojstvo ovršne isprave to svojstvo ne može steći jer ne sadrži vrijeme ispunjenja kao jednu od pretpostavki propisane odredbom čl. 29. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ). Navodi da je dužnik pristupio dugu treće osobe i da svaki dužnik solidarne obveze odgovara vjerovniku za cijelu obvezu i vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje od koga hoće sve dok ne bude potpuno ispunjena. Stoga je pobijano rješenje nezakonito u dijelu kojim se određuje da mora prvo pokušati naplatiti potraživanje od originarnog dužnika jer je to protivno kogentnim odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO).

Vjerovnik Glas Istre d.o.o. u stečaju pobija rješenje zbog povrede odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom navodi da u sklopljenoj nagodbi nije naveden kao stranka i proizlazi da se nagodba ne odnosi na njega. Radi se o prijavljenoj tražbini uz iznosu od 126.610,00 kn. Smatra da je dužnik neobjašnjivo izvršio prijeboj navedene tražbine s dijelom svojeg potraživanja u iznosu od 5.749.061,43 kn koji je vjerovnik osporio u stečajnom postupku, dužnikov zahtjev za utvrđenje u parnici je prvostupanjskom presudom odbijen. Predlaže preinačiti nagodbu i žaliteljevu tražbinu uvrstiti u nagodbu.

Vjerovnik Republika Hrvatska pobija rješenje zbog povrede odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi smatrajući da je dužnik predložio isplatu tražbina u iznosu manjem od zakonom propisanog minimuma iz čl. 45. st. 2. ZFPPN-a, ako se uzme u obzir razdoblje namirenja. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i utvrditi namirenje vjerovnikove tražbine u iznosu zakonom propisanog minimuma u iznosu od 2.522.442,90 kn, a ne u iznosu od 2.104.296,65 kn.

Vjerovnik Davor Celija pobija rješenje zbog žalbenog razloga pogrešne primjene odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. U bitnom navodi da je svrstan u kategoriju vjerovnika D umjesto kategoriju vjerovnika C smatrajući da je i on strateški dobavljač dužnika kao i neki drugi od vjerovnika svrstani u kategoriju C, te je nezadovoljan načinom namirenja.

Žalbe vjerovnika nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno nekom od bitnih povreda parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje se može ispitati, a izneseni razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i ne proturječe sadržaju isprava na kojima se temelji.

Prethodno pitanje za postupanje suda odnosno sklapanje predstečajne nagodbe je rješenje nadležnog tijela kojim se utvrđuje da je potrebna većina vjerovnika glasovala za prihvatanje plana financijskog restrukturiranja i da je postupak proveden u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. To prethodno pitanje prvostupanjski sud ne može sam rješavati i nije ovlašten ocjenjivati je li u postupku priznavanja tražbina došlo do povreda zakonitosti. Osim toga protiv navedenog rješenja podnesene su žalbe nekih vjerovnika te je drugostupanjsko tijelo njihove žalbe odbilo.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je u provedenom upravnom postupku i okončanog izvršnim rješenjem FINA-e od 21. veljače 2015. Klasa: UP-/I110/07/14-01/6735, Ur.br.: 04-06-15-6735-90 utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Stoga je i odobreno sklapanje predstečajne nagodbe na zakazanom ročištu pred sudom. Prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve propisano odredbom čl. 66. st. 3. ZFPPN-a i odgovara sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz čl. 46.a Zakona.

Neosnovano žalitelj Orbico d.o.o. navodi da nagodba ne može steći svojstvo ovršnosti jer da nije jasno vidljivo u kojem trenutku nastupa ovršnost što upućuje na nedostatak propisan odredbom čl. 29. OZ-a. Iz sklopljene predstečajne nagodbe za kategoriju vjerovnika G u koju je svrstano potraživanje ovog žalitelja proizlazi da se ti vjerovnici namiruju prvenstveno od originarnog dužnika, a eventualna naplata potraživanja od dužnika ukoliko dođe do iste realizirat će se nakon što se jasno utvrdi koji iznos nije moguće naplatiti od originarnog dužnika i to nakon što društvo izvrši svoje obveze prema vjerovnicima utvrđene tim Planom. U točki G 4. vidljivo je na koji će se način u toj situaciji naplatiti potraživanje žalitelja. Prema odredbi čl. 29. st. 2. i 3. OZ-a ako je ovršna isprava odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje i činjenje u njoj mora biti određen i rok za dobrovoljno ispunjenje, a ako taj rok nije određen određuje ga sud rješenjem o ovrsi. U tom slučaju sud će predloženu ovrhu odrediti uz uvjet da ovršenik u roku koji mu je određen ne ispuni svoju obvezu. Kakva će biti situacija ako treća osoba ne ispuni svoju obvezu nije moguće odrediti sada već u situaciji kad se za to ispune pretpostavke. Kako je dužnik pristupio dugu treće osobe ugovorom sklopljenim sa žaliteljem stupio je u obvezu pored dužnika – treće osobe i time je ojačan položaj žalitelja. Te su činjenice vidljive i iz plana financijskog restrukturiranja koji je stekao svojstvo izvršnosti, a protiv koje odluke žalitelj nije podnio tužbu nadležnom sudu.

Neosnovano žalitelj Glas Istre d.o.o. u stečaju pobija rješenje kojim je odobrena sklopljena predstečajna nagodba jer nije svrstan među vjerovnike. Ovo stoga što je već u postupku koji prethodi postupku odobravanja i sklapanja nagodbe utvrđeno da je obveza prestala prijebojem. Niti ovaj žalitelj nije pobijao rješenje kojim je odobren potrebnom većinom Plan financijskog restrukturiranja i iz kojeg je vidljivo da je žaliteljeva tražbina prestala prijebojem. Dakle, ako je tražbina prestala žalitelj se neće namiriti s prijavljenom tražbinom u predstečajnom postupku.

Vjerovnik Republika Hrvatska neosnovano osporava način namirenja i otpis dijela tražbina vjerovnika. Niti ovaj vjerovnik nije pobijao Plan financijskog restrukturiranja, odnosno nije istaknuo tvrdnje da sklopljena nagodba ne odgovara sadržaju Plana. Ovo stoga što je visina namirenja tog vjerovnika 40% kad se uzme u obzir izračun u čl. 6. broj 66. sklopljene nagodbe.

Vjerovnik Davor Celija nije vjerovnik koji je svrstan u kategoriju C već je svrstan u kategoriju D, jer nije strateški dobavljač dužnika. U ovoj fazi postupka više nije moguće mijenjati Plan financijskog restrukturiranja koji je donesen potrebnom većinom glasova i u kojem je žalitelj svrstan u kategoriju D.

Zato je rješenje valjalo potvrditi po čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 3. listopada 2018.



Sudac
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman