REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Maji Ivković, u pravnoj stvari tužiteljice Ljiljane Vetengl, OIB: 38939558132, Osijek, Ivanščica 13, protiv tuženice Nade Prlić, OIB: 22877240211, Osijek, Cvjetkova ulica 10 B, zastupane po Odvjetničkom društvu Burić & Mišljenović Dasović j.t.d. u Osijeku, nakon glavne rasprave održane i zaključene 6. listopada 2026. u nazočnosti tužiteljice i zamjenika punomoćnika tuženice Branimira Zubčića, odvjetnika u OD Gluić Ninčević iz Zadra, te objave 6. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice, koji glasi:
„Proglašava se nedopuštenom ovrha Općinskog suda u Zadru pod br. Ovr-755/2024 od 25. listopada 2024.“

II. Nalaže se tužiteljici da tuženici naknadi parnični trošak u iznosu od 750,00 eura, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe, dok se preko dosuđenog odbija zahtjev tuženice za naknadom parničnog troška kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Ljiljana Vetengl u tužbi podnesenoj 13. ožujka 2025. navodi da je zaključkom Općinskog suda u Zadru Ovr-755/2024-17 od 20. veljače 2025. upućena protiv tamo ovrhovoditeljice, a ovdje tuženice, u ovu parnicu radi proglašenje ovrhe nedopuštenom. Sukladno navedenom zaključku tužiteljica traži da sud utvrdi da je nedopuštena ovrha određena rješenjem pod br. Ovr-755/2024 od 25. listopada 2024. Tužiteljica smatra kako je nastupila zastara podnošenja ovršnog prijedloga, temeljem osnove- presude Općinskog suda Osijeku poslovni br. P-587/2013-24 od 17. srpnja 2014. kojom je presuđeno da darovni ugovor sklopljen u Osijeku dana 29. kolovoza 2012., ovjeren kod javnog bilježnika Mandice Popović Iz Osijeka, pod brojem OV-3920/12, u Osijeku dana 29. kolovoza 2012. između tužiteljice i supruga Davora Vetengla, gubi pravni učinak prema ovdje tuženici Nadi Prlić. Tužiteljica smatra i stava je kako je gubljenje pravnog učinka darovanja onaj datum od kojeg se računa zastara, odnosno mogućnost naplate ovdje tuženice, s obzirom da sada ugovor ne postoji te je formalno tuženica od trenutka kada je darovani ugovor izgubio pravni učinak imala pravo na naplatu prema ovdje tužiteljici. Kako je od trenutka kada ugovor gubi pravni učinak, tj. formalno ne postoji, odnosno od dana 29. kolovoza 2012. prošlo više od 10 godina, to tuženica nema pravo zatražiti ovrhom naplatu potraživanja prema ovdje tužiteljici. Slijedom navedenoga predlaže usvojiti tužbeni zahtjev i proglasiti nedopuštenom predmetnu ovrhu.

2. Tuženica Nada Prlić se u odgovoru na tužbu usprotivila tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu, te je istaknula da je isti u potpunosti neosnovan. Iz odredbe čl. 233. st.1 Zakona o obveznim odnosima jasno proizlazi kako sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom zastarijevaju za deset godina, pa i one za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare. U konkretnom slučaju, presuda Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-587/2013-24, a koja u ovršnom postupku koji se vodi pred naslovnim sudom pod poslovnim brojem Ovr-755/2024 između ovdje parničnih stranaka, predstavlja ovršnu ispravu. Ista je postala pravomoćna 15. svibnja 2015. dok je prijedlog za ovrhu na nekretninama na temelju ovršne isprave tuženica kao ovrhovoditeljica podnijela 15. srpnja 2024., odnosno unutar zastarnog roka od 10 godina. Iz svega navedenog, razvidno je kako tražbina tuženice kao ovrhovoditeljice nije u zastari i da nema mjesta istaknutom prigovoru zastare. Iako istaknuti prigovor zastare u potpunosti predstavlja materijalno pravno pitanje i iz svega ranije navedenog jasno proizlazi kako je isti neosnovan, svrsishodno je istaknuti kako su u odnosu na zastaru potraživanja tražbina utvrđenih pravomoćnom sudskom odlukom, kao što je i u konkretnom slučaju riječ, drugostupanjski sudovi zauzeli stav kako takva potraživanje ne zastarijevaju ukoliko nije protekao rok od 10 godina od utvrđene pravomoćnosti ovršne isprave pa do zahtjeva za prisilnu naplatu duga koji dužnik nije dobrovoljno i na vrijeme platio.

3. Sud je u dokaznom postupku izveo dokaze čitanjem isprava i dokumentacije priložene spisu, i to: zaključka od 20. veljače 2025. poslovni broj Ovr-755/2024-17 (l.s. 3-4), presudu Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-587/2013-24 od 17. srpnja 2014. (l.s. 15-21), prijedlog za ovrhu od 15. srpnja 2024. (l.s. 22-28), te je izvršen uvid u predmete poslovni broj Ovr-755/2024 i Ovr-253/2022 (u privitku).

3.1. Temeljem čl. 299. st. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25- dalje u tekstu: ZPP), sud nije uzeo u obzir dokaze koje je tužiteljica dostavila sudu nakon zaključenja prethodnog postupka, i to: ugovor o prodaji nekretnine od 17. studenog 2006. (l.s. 50), uplatnicu (l.s. 51), ugovor o kupoprodaji nekretnine od 12. prosinca 2012. (l.s. 62-63) i predugovor o kupoprodaji nekretnine od 5. prosinca 2011. (l.s. 64-65).

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet postupka je zahtjev tužiteljice Ljiljane Vetengl da se utvrdi da je nedopuštena ovrha u ovršnom predmetu Općinskog suda u Zadru pod poslovnim brojem Ovr-755/2024 koja je određena rješenjem od 25. listopada 2024. po prijedlogu tuženice Nade Prlić kao ovrhovoditeljice.

6. Na temelju uvida u ovosudni ovršni predmet Ovr-755/2024-5 proizlazi da je 25. listopada 2024. doneseno rješenje o ovrsi temeljem ovršne isprave, pravomoćne presude Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-587/2013-24 od 17. srpnja 2024. (spis u privitku), koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Osijeku poslovni broj Gž-4010/2014-2 od 15. svibnja 2015. Citiranom presudom Općinskog suda Osijeku poslovni br. P-587/2013-24 od 17. srpnja 2014. je utvrđeno da darovni

ugovor sklopljen u Osijeku dana 29. kolovoza 2012., ovjeren kod javnog bilježnika Mandice Popović Iz Osijeka, pod brojem OV-3920/12, u Osijeku dana 29. kolovoza 2012. između ovdje tužiteljice Ljiljane Vetengel i njezinog supruga Davora Vetengla, gubi pravni učinak prema ovdje tuženici Nadi Prlić.

6.1. Pobijanim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-755/2024 od 25. listopada 2024. je određena je ovrha na nekretninama u samovlasništvu ovršenice Ljiljane Vetengl, i to u zk. ul. 4739 na suvlasničkom dijelu 1. suvlasnički dio: 16/100 etažno vlasništvo, stanu površine 46,97 m2 i 2. suvlasnički dio: 15/100 etažno vlasništvo, stanu površine 44,24 m2, i to zabilježbom ovrhe na nekretninama, prodajom i namirenjem ovrhovoditeljice iz iznosa dobivenog prodajom te uplatom iznosa od ukupno 16.976,90 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na račun ovrhovoditeljice, te uplatom troškova ovršnog postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama na račun pomoćnika ovrhovoditeljice.

6.2. Iz zaključka od 20. veljače 2025. poslovni broj Ovr-755/2024-17 (l.s. 3-4) proizlazi da je ovdje tužiteljica upućena da u roku od 15 dana od prijema obavijesti podnese tužbu radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe temeljem čl. 52. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24- dalje: OZ), a zbog žalbenog razloga iz čl. 50. st. st. 1. toč. 11. OZ.

7. Tužiteljica tužbom traži da se utvrdi da je nastupila zastara potraživanja na koju tuženica ima pravo temeljem pravomoćne presude

8. Odredbom čl. 233. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15- dalje: ZOO) je propisano u st. 1. da sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog tijela javne vlasti i dr. zastarijevaju za deset godina, pa i one za koje zakon inače predviđa kraći rok zastare. U odredbi čl. 241. ZOO-a se navodi da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine.

9. Dakle, predmetna tražbina tuženice je utvrđena pravomoćnom sudskom presudom, pa se stoga sukladno čl. 233. ZOO radi o tražbini koja zastarijeva za deset godina.

9.1. Iz naprijed navedenog slijedi da je tuženica pokrenula ovrhu temeljem ovršne isprave 15. srpnja 2024., a da je ovršna isprava- presuda postala pravomoćna 15. svibnja 2015. pa da je ovrha pokrenuta unutar zastarnog roka od 10 godina od pravomoćnosti ovršne isprave. Stoga nije nastupila zastara prema odredbi čl. 233. Ovršnog zakona, budući je podnošenjem predmetne ovršne isprave na naplatu prekinuto zastarijevanje, kako to nalaže naprijed citirana odredba čl. 241. ZOO.

10. Zbog svega naprijed navedenog, sud je utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za proglašenjem ovrhe nedopuštenom jer tužiteljica nije dokazala postojanje žalbenog razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 11. OZ, a radi kojih je upućena u ovu parnicu, odnosno nije dokazala da je nastupila zastara podnošenja ovršnog prijedloga, temeljem osnove- pravomoćne presude Općinskog suda Osijeku poslovni br. P-587/2013-24 od 17.

srpnja 2014. Stoga je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, kao u točki I. izreke ove presude.

11. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP, te je tuženici koja je uspjela u ovom postupku i bila zastupana po punomoćniku iz reda odvjetnika, sukladno VPS-u od 1.327,36 eura i važećoj odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 138/23 i 107/25), dosuđen trošak, i to: za sastav odgovora na tužbu 100 bodova (Tbr. 8.1.), za zastupanje na ročištima od 27. svibnja 2026. i 6. listopada 2026. po 100 bodova za svako ročište (Tbr. 9.5.), 300 bodova, što uz vrijednost boda od 2,00 eura i PDV od 25 % iznosi 750,00 eura, dok se preko dosuđenog odbija kao neosnovan zahtjev tuženice za naknadom parničnog troška. Stoga je naloženo tužiteljici da tuženici naknadi navedeni parnični trošak, kao u točki II. izreke ove presude.

11.1. Ovaj sud nije priznao tuženici trošak pristupa na ročište za objavu presude jer tuženica nije imala takav trošak.

U Zadru, 6. studenog 2026.

Sutkinja

Maja Ivković



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovome sudu, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke, u roku od 15 dana od dana objave odluke, a o njoj odlučuje županijski sud.

DNA:

- Tužiteljici osobno
- Tuženici po punomoćnicima

Broj zapisa: **9-3088f-c7c6b**

Kontrolni broj: **06d6a-fd28b-d9845**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.