Obrazac 18. PRIMLJENO 29 -03- 2022

Stečajnom upravitelju: Zoran Bogojević
Adresa: 10000 Zagreb, Ul. Silvija Strahimira Kranjčevića 10
Poslovni broj spisa: 4 St –430/2021

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv: BAYERN GENETIK GmbH
OIB: 51845587089
Adresa / sjedište
Gut Altenbach 2, D-84036 Kumhausen, Landshut, Njemačka

PODACI O DUŽNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv: INAGRO d.o.o. – u stečaju
OIB: 97768400261
Adresa / sjedište
Križevci, Paška ulica 15

PODACI O TRAŽBINI:
Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)
Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv – 33/2019
Pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv – 58/2020.
Obračun zakonske zatezne kamate, i to:
- na glavnicu od 1.742.877,66 Kn za razdoblje od 15.12.2017. do 15.02.2022.,
- na parnični trošak od 140.009,38 Kn za razdoblje od 31.10.2019. do 15.02.2022.,
- na parnični trošak od 56.330,00 Kn za razdoblje od 16.09.2020. do 15.02.2022.

Iznos tražbine **3.254.431,16 Kn**_____ (kn)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

- Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv-33/2019. s klauzulom pravomoćnosti
- Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv – 58/2020. S klauzulom pravomoćnosti
- Obračun zateznih kamata sačinjen po Financijskoj agenciji

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 2.724.197,09 Kn (kn)

Naziv ovršne isprave: Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv – 33/2019
Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv – 58/2020.

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava:

Vjerovnik će tražbinu utvrđenu presudom Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv-33/2019. djelomično namiriti odvojeno od ostalih vjerovnika, kao razlučni vjerovnik.

Pravna osnova razlučnog prava vjerovnika je pravomoćno **Rješenje Trgovačkog suda** u Varaždinu kojim je tijekom parničnog postupka i postupka osiguranja određena **prethodna mjera br. Povrv – 37/16 od 26.09.2017.**, ispravljeno rješenjem pod istim brojem od 05.10.2017. Temeljem navedenog rješenja, a radi namirenja vjerovnikove tražbine, zaplijenjena su novčana sredstva dužnika u iznosu od 797.008,84 Kn, te je na tom iznosu vjerovnik stekao založno/razlučno pravo.

S obzirom na različitost poslovnih brojeva pod kojim je donijeto Rješenje kojim se određuje prethodna mjera (Povrv-37/2016) i Presuda kojom je utvrđena tražbina vjerovnika (Povrv-33/2019), radi čije naplate je i određena prethodna mjera, vjerovnik obrazlaže kronologiju postupka, tako da se navodi da je parnični postupak i postupak osiguranja prethodnom mjerom prvobitno vođen pred TS Varaždin pod brojem Povrv-37/2016. Pod tim je brojem i donijeto Rješenje kojim se određuje prethodna mjera (dokaz: navedeno rješenje i rješenje o ispravku).

Kako je u istom postupku dužnik podnio protutužbu, te kako je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, to je postupak u odnosu na tužbu morao biti prekinut. Zbog toga je sud razdvojio navedeni postupak i odlučio voditi posebne postupke po tužbi i protutužbi (dokaz: rješenje TS Varaždin br. Povrv-37/2016. od 29.05.2018.).

Nadalje, kako je dužnik u predstečajnom postupku osporio tražbinu vjerovnika, to je vjerovnik nakon prekida postupka predložio nastavak istog, pa je sud, temeljem tog prijedloga vjerovnika, donio rješenje o nastavku postupka po tužbi i postupka osiguranja prethodnom mjerom i to pod posl. brojem Povrv-235/2018. (dokaz: rješenje TS Varaždin br. Povrv-235/2018 od 18.07.2018. kojim se određuje nastavak postupka).

Nadalje, kako je prethodno rješenje o nastavku postupka od 18.07.2018. ukinuto po odluci VTS-a i predmet vraćen na ponovni postupak, to je u ponovljenom postupku predmet dodijeljen u rad drugom sucu TS Varaždin, tako da se parnični postupak i postupak osiguranja nastavljaju i od tada vode i dovršavaju pod brojem Povrv-33/2019. (dokaz**: Rješenje TS Varaždin broj Povrv-33/2019 od 28.01.2019**. i **Rješenje VTS-a br. Pž-1501/2019. Od 16.03.2019. kojim je potvrđeno Rješenje TS Varaždin od 28.01.2019.**)

Upravo iz ovog Rješenja TS Varaždin od 28.01.2019. nedvojbeno i sasvim jasno proizlazi da se parnični postupak i postupak osiguranja, koji su se vodili i dovršili pod brojem Povrv-33/2019 ranije vodili pod brojevima Povrv-37/2016 i Povrv-235/2018, da između ovih postupaka postoji pravni kontinuitet, iz čega proizlazi da je prethodnom mjerom br. Povrv-37/2016. osigurana upravo tražbina vjerovnika koja je utvrđena pravomoćnom presudom TS Varaždin br. Povrv-33/2019.

Konačno, u okviru parničnog postupka i postupka osiguranja koji je nastavljen pod brojem **Povrv – 33/2019.**, TS Varaždin je dana **08. veljače 2019**. donio rješenje kojim se obustavlja

daljnja pljenidba određena Rješenjem br. Povrv-37/2016 (toč 1. Izreke), kao i da sredstva zapijenjena do 15.12.2017. (iznos od 797.008,85 Kn) ostaju zaplijenjena (toč. 3. Izreke). Upravo je Rješenje TS Varaždin od 08.02.2019. pod brojem **Povrv-33/2019-6** dostavljeno Financijskoj agenciji pa se od tada kod Financijske agencije zaplijenjna sredstva evidentiraju kao sredstva zaplijenja pod osnovom za plaćanje br. Povrv-33/19-6.

Ovo proizlazi i iz Specifikacije Financijske agencije izvršenja osnove za plaćanje br. Povrv-33/19-6 od 21.03.2022. koja se nalazi u prilogu.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava) :

Temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu kojim je određena prethodna mjera zaplijenjen je iznos od 797.008,85 Kn, na kojem iznosu je vjerovnik stekao založno/razlučno pravo, te će se vjerovnik iz tog iznosa namiriti odvojeno od ostalih vjerovnika.

Postojanje novčanih sredstava na kojima postoji razlučno pravo vjerovnika proizlazi i iz Specifikacije Financijsle agencije izvršenja osnove za plaćanje br. Povrv-33/19-6 od 21.03.2022. koja se nalazi u prilogu.

Vjerovnik će se iz razlučnog prava odvojeno namiriti samo djelomično, tj. u iznosu od 797.008,85 Kn, dok će ostatak svoje tražbine u iznosu od 2.448.422,31 Kn namiriti kao stečajni vjerovnik razmjerno sa ostalim vjerovnicima, jer se u tom preostalom iznosu predvidivo (očigledno) ne može namiriti kao razlučni vjerovnik_____

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom: **797.008,85 Kn** (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnik dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

_____

_____

Predmet izlučnog prava

_____

_____

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

_____

_____

_____

Mjesto i datum

Zagreb, 29. 03.2022.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
DRAŽEN GAZDA
ZAGREB, Zvonimirova 67/II

Popis priloga na slijedećij stranici:

Prilog:

Punomoć

Izvadak iz sudskog registra za vjerovnika

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu broj Povrv – 33/2019 sa klauzulom pravomoćnosti

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv – 58/2020. s klauzulom pravomoćnosti

Obračuni zakonskih zateznih kamata sačinjeni po Financijskoj agenciji

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv – 37/16 kojim je određena prethoda mjera s klauzulom pravomoćnosti

Rješenje o ispravku Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv – 37/16 kojim je određena prethodna mjera s klauzulom prravomoćnosti

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv-37/2016 od 29.05.2018. kojim se postupak razdvaja,

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv – 235/2018 od 18.07.2018. kojim se postupak nastavlja pod novim brojem,

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv-33/2019-2. od 28.01.2019. kojim se postupak nastavlja pod novim brojem, sa naznakom ranijih brojeva predmeta

Rješenje VTS-a kojim je odbijena žalba tuženika i potvrđeno gore navedeno rješenje TS Varaždin br. Povrv-33/2019-2 od 28.01.2019.

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br. Povrv-33/2019-6. od 08.02.2019. kojim se obustavlja daljnja pljenidba, ali se određuje da sredstva zaplijenjena do 15.12.2017. (iznos od 797.008,85 Kn) na kojima je vjerovnik stekao založno pravo ostaju zaplijenjana s klauzulom pravomoćnosti,

Specifikacija Financijske agencije za izvršenja osnove za plaćanje po prethodnoj mjeri

Dodatno obrazloženje prijave tražbine

Potvrda o uplati sudske pristojbe u iznosu od 500,00 Kn

ODVJETNIK
DRAŽEN GAZDA
ZAGREB, Zvonimirova 67/II

Ovaj prijevod sastoji se od
stranica: 3, listova: 7.
Br. Ov.: 097/2022
Zagreb, 22.03.2022. godine

Ovjereni prijevod s njemačkog jezika

Javnobilježnička ovjera potpisa Zirnbauer-Heymann na Punomoći i sudska apostila

OVJERENI PRIJEVOD S NJEMAČKOG JEZIKA

PUNOMOĆ

kojom Opunomoćitelj, **BAYERN GENETIK GmbH**, Gut Altenbach 2, D-84036 Landshut, Njemačka, matični broj na sudu u Landshutu: HRB[1] 8259, OIB[2]: 51845587089, ovlašćuje

ODVJETNIKA
Dražena Gazdu
10000 Zagreb
Zvonimirova 67
Hrvatska

da zastupa Opunomoćitelja u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod brojem: **St – 430/2021** nad dužnikom, **INAGRO d.o.o. Križevci**, Paška ulica 15, OIB: 97768400261.

U Landshutu, 09.03.2022. godine

T 0474

Za Bayern Genetik GmbH
Direktor:
Martin Zirnbauer – Heymann, dipl. ing. agronomije
*/Vlastoručni potpis nečitljiv/**

[1] Trgovački registar, Odjel B
[2] Osobni identifikacijski broj

/Stranica 2 izvornika isprave/

Urudžbeni broj u registru isprava: **T 0474** / 2022 dc

Ovime se ovjerava istinitost prednjega potpisa, koji je preda mnom stavio:
gosp. Martin Zirnbauer-Heymann,
rođen 28. ožujka 1982. godine,
poslovni rezident u D-84036 Kumhausen, Altenbach 2,
osobno mi poznat,
koji ovdje nastupa u svojstvu direktora
tvrtke Bayern-Genetik GmbH
sa sjedištem u Landshutu,
adresa: D-84036 Kumhausen, Altenbach 2,
koja je u registru na Općinskom sudu u Landshutu
upisana pod matičnim brojem: HRB 8259,
o čemu se temeljem uvida u prethodno navedeni trgovački
registar od 04.03.2022. godine utvrđuje da je gore navedena
tvrtka tamo upisana i da je gosp. Martin Zirnbauer-Heymann
u svojstvu direktora ovlaštenog za samostalno zastupanje
ovlašten samostalno zastupati navedenu tvrtku, s ovlaštenjem
da u ime društva sa samim sobom u vlastito ime ili kao zastupnik
treće osobe sklapa pravne poslove.

Prednju potpisanu izjavu provjerio sam u pogledu svojstva iste za upis u sudski registar.

Landshut, 09. ožujka 2022. godine

Michael Trautner, javni bilježnik
/Vlastoručni potpis nečitljiv/

/Izvornik isprave uvezan je jamstvenikom i na ovoj stranici izvornika isprave ovjeren nečitljivo otisnutim pečatom javnog bilježnika, gosp. Michaela Trautnera iz Landshuta./

/Stranica 3 izvornika isprave/

A P O S T I L A
(Convention de la Haye du 5 octobre 1961)

1. Zemlja: Savezna Republika Njemačka

   Da je ova javna isprava

2. potpisana od strane javnog bilježnika, gosp. Michaela Trautnera,

3. u svojstvu javnog bilježnika,

4. i opremljena žigom javnog bilježnika, gosp. Michaela Trautnera iz Landshuta,

tvrdi

5. u Landshutu — 6. dana: 10. ožujka 2022. godine

7. Predsjednik Zemaljskog suda u Landshutu

8. pod posl. br.: 910 a E – 231/2022

9. Žig:

   PREDSJEDNIK BAVARSKOGA
   ZEMALJSKOG SUDA U LANDSHUTU

10. Potpis:

    Dr. Clemens Prokop
    Predsjednik Zemaljskog suda
    /Vlastoručni potpis nečitljiv/

* Napomene sudskog tumača pisane su kurzivom.

Br. Ov.: 097/2022

Ja, Šerbo Hušidić, stalni sudski tumač za engleski i njemački jezik, imenovan ponovljenim rješenjem Predsjednika Županijskog suda u Zagrebu, broj: 4 Su-1316/18, od 08. studenog 2018. godine, potvrđujem da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku, sastavljenom na njemačkom jeziku.

Zagreb, 22. ožujka 2022. godine

STALNI SUDSKI TUMAČ ZA ENGLESKI I NJEMAČKI JEZIK
Prof. ŠERBO HUŠIDIĆ
ZAGREB
Vrbani 21

VOLLMACHT

mit der die Vollmachtgeberin, **BAYERN GENETIK GmbH**, Gut Altenbach 2, D-84036 Landshut, Deutschland, Firmennummer beim Gericht Landshut: HRB 8259, OIB1: 51845587089, Herrn

RECHTSANWALT
Dražen Gazda
HR-10000 Zagreb
Zvonimirova 67
Kroatien

ermächtigt, die Vollmachtgeberin im Konkursverfahren zu vertreten, das vor dem Handelsgericht Bjelovar unter Nr. **St – 430/2021** an der Schuldigen, **INAGRO d.o.o. Križevci**, Paška ulica 15, OIB: 97768400261, geführt wird.

In Landshut, am 09.03.2022

T 0474

Für die Bayern Genetik GmbH
Geschäftsführer:
Martin Zirnbauer – Heymann, Dipl.-Ing. für Agronomie

1 Persönliche Identifikationsnummer

UVZ-Nr. I 0474 /2022 dc

Beglaubigt wird die Echtheit der vorstehenden, heute vor mir anerkannten Unterschrift von

Herrn Martin Zirnbauer-Heymann,
geboren am 28. März 1982,
geschäftsansässig in 84036 Kumhausen, Altenbach 2,
persönlich bekannt,
hier handelnd als Geschäftsführer für die
Firma Bayern-Genetik GmbH
mit dem Sitz in Landshut,
Anschrift: 84036 Kumhausen, Altenbach 2,
eingetragen im Register des Amtsgerichts Landshut unter Nummer HRB 8259,
wozu aufgrund Einsicht in das genannte Handelsregister vom 04.03.2022 festgestellt wird, dass dort die genannte Firma vorgetragen und Herr Martin Zirnbauer-Heymann als Geschäftsführer zu deren alleinigen Vertretung berechtigt ist mit der Befugnis, im Namen der Gesellschaft mit sich im eigenen Namen oder als Vertreter eines Dritten Rechtsgeschäfte abzuschließen.

Die vorstehend unterschriebene Erklärung habe ich auf Eintragungsfähigkeit geprüft.

Landshut, den 9. März 2022

Michael Trautner, Notar

Bayern-Genetik GmbH, Zirnbauer UB 1 (09700)

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Land: Bundesrepublik Deutschland
   Diese öffentliche Urkunde
2. ist unterschrieben von Notar Michael Trautner
3. in seiner Eigenschaft als Notar.
4. Sie ist versehen mit dem Siegel des Notars Michael Trautner in Landshut.

Bestätigt

5. in Landshut 6. am 10. März 2022
7. durch den Präsidenten des Landgerichts Landshut
8. unter Nr. 910 a E - 231/2022
9. Siegel 10. Unterschrift

Dr. Clemens Prokop
Präsident des Landgerichts



Ovaj prijevod sastoji se od
stranica: 4, listova: 8.
Br. Ov.: 098/2022
Zagreb, 22.03.2022. godine

Ovjereni prijevod s njemačkog i engleskog jezika

Sudski izvadak za društvo Bayern-Genetik GmbH od 09.03.2022. godine

*/Naslovna stranica izvornika isprave/**

Urudžbeni broj u registru isprava: **T 0469** / 2022 dc

Potvrda o Trgovačkom registru

1. Ja, javni bilježnik, izvršio sam 09.03.2022. godine uvid u elektronički Trgovački registar na Općinskom sudu u Landshutu pod HRB[1] 8259 te sam utvrdio da je ondje upisana tvrtka:

   Bayern-Genetik GmbH
   sa sjedištem u Landshutu
   i poslovnom adresom: Altenbach 2, D-84036 Kumhausen.

2. Nadalje, utvrdio sam da je sljedeća preslika u potpunosti identična s elektroničkim Trgovačkim registrom i njenim isprintom, koji se nalazi u prilogu.

Landshut, 09. ožujka 2022. godine

(Michael Trautner) javni bilježnik
/Vlastoručni potpis nečitljiv/

/Izvornik isprave uvezan je jamstvenikom i na ovoj stranici izvornika isprave ovjeren nečitljivo otisnutim pečatom javnog bilježnika, gosp. Michaela Trautnera iz Landshuta./

[1] Trgovački registar, Odjel B

A P O S T I L A
(Convention de la Haye du 5 octobre 1961)

1. Zemlja: Savezna Republika Njemačka

   Da je ova javna isprava

2. potpisana od strane javnog bilježnika, gosp. Michaela Trautnera,

3. u svojstvu javnog bilježnika,

4. i opremljena žigom javnog bilježnika, gosp. Michaela Trautnera iz Landshuta,

tvrdi

5. u Landshutu — 6. dana: 10. ožujka 2022. godine

7. Predsjednik Zemaljskog suda u Landshutu

8. pod posl. br.: 910 a E – 230/2022

9. Žig:

   PREDSJEDNIK BAVARSKOGA
   ZEMALJSKOG SUDA U LANDSHUTU

10. Potpis:

    Dr. Clemens Prokop
    Predsjednik Zemaljskog suda
    /Vlastoručni potpis nečitljiv/

Upis broj	**a) Tvrtka** **b) Sjedište, poslovni nastan, tuzemna poslovna adresa, osoba ovlaštena za primanje pismena, podružnice** **c) Predmet poslovanja poduzeća**	**Temeljni ili osnivački kapital**	**a) Opće uređenje glede zastupanja** **b) Uprava, upravljačko tijelo, izvršni direktori, osobno odgovorni članovi društva, direktori, osobe ovlaštene za zastupanje i posebne ovlasti za zastupanje**	**Prokura**	**a) Pravni oblik, početak, statut ili društveni ugovor** **b) Ostali pravni odnosi**	**a) Dan upisa** **b) Napomene**
1	2	3	4	5	6	7
1	a) Bayern Genetik GmbH b) Landshut Poslovna adresa: Gut Altenbach, D-84036 Landshut c) Upravljanje stanicama za osjemenjivanje te daljnjim biotehničkim ustanovama kao i promicanje uzgoja životinja.	6.000.000,00 EUR	a) Ako je postavljen samo jedan direktor, on društvo zastupa sam. Ako je postavljeno više direktora, onda društvo zastupaju dva direktora zajedno ili jedan direktor zajedno s jednim prokuristom. b) Direktor: Dr. Grupp, Thomas, Kirchheim bei München, *17.06.1959. godine, ovlašten za samostalno zastupanje, s ovlaštenjem da u ime društva sa samim sobom u vlastito ime ili kao zastupnik treće osobe sklapa pravne poslove.	./.	a) Društvo s ograničenom odgovornošću. Društveni ugovor od 17.02.2010. godine.	a) 19.08.2010. godine Liebhäuser
2	./.	./.	./.	./.	b) Tvrtka Gesellschaft zur Förderung der Fleckviehzucht in Niederbayern mit beschränkter Haftung[2] sa sjedištem u Landshutu (Općinski sud u Landshutu, HRB 963) je temeljem Ugovora o spajanju društava od 26.01.2011. godine i odluka sa Skupština članova društva od istog dana spojena s ovim društvom.	a) 03.02.2011. godine Görgner
3	./.	./.	./.	./.	b) Tvrtka Rinderzucht-Service Grub GmbH sa sjedištem u Poingu (Općinski sud u Münchenu, HRB 114300) je temeljem Ugovora o spajanju društava od 26.01.2011. i odluka sa Skupština članova društva od istog dana spojena s ovim društvom.	a) 23.03.2011. godine Görgner
4	b) Poslovna adresa: Gut Altenbach, D-84036 Kumhausen (Okrug Landshut)	./.	./.	./.	./.	a) 06.06.2011. godine Görgner
5	./.	7.300.000,00 EUR	./.	./.	a) Skupština članova društva od 21.03.2013.	a) 27.08.2013. godine

[2] Društvo s ograničenom odgovornošću za promicanje uzgoja šarenih krava u Donjoj Bavarskoj

Upis broj	a) Tvrtka b) Sjedište, poslovni nastan, tuzemna poslovna adresa, osoba ovlaštena za primanje pismena, podružnice c) Predmet poslovanja poduzeća	Temeljni ili osnivački kapital	a) Opće uređenje glede zastupanja b) Uprava, upravljačko tijelo, izvršni direktori, osobno odgovorni članovi društva, direktori, osobe ovlaštene za zastupanje i posebne ovlasti za zastupanje	Prokura	a) Pravni oblik, početak, statut ili društveni ugovor b) Ostali pravni odnosi	a) Dan upisa b) Napomene
1	2	3	4	5	6	7
	./.	./.	./.	./.	a) godine usvojila je povećanje temeljnog kapitala za 1.300.000,00 EUR i novu verziju Statuta. Pritom je između ostalog izmijenjen Čl. 4.: Temeljni kapital.	Görgner
6	./.	7.600.000,00 EUR	./.	./.	a) Skupština članova društva od 21.03.2013. godine usvojila je povećanje temeljnog kapitala za 300.000,00 EUR i izmjenu Čl. 4. (Temeljni kapital) Statuta.	a) 28.08.2013. godine Görgner
7	./.	./.	./.	Pojedinačna prokura: Dr. Lauf, Jutta, Bad Berneck, *28.09.1967. g.	./.	a) 21.04.2016. godine Seller-Gaßner
8	a) Bayern-Genetik GmbH b) Promijenjeno, sada: Poslovna adresa: Altenbach 2, D-84036 Kumhausen	./.	./.	./.	a) Skupština članova društva od 28.11.2016. godine usvojila je izmjenu Čl. 1. (Tvrtka) Statuta.	a) 29.12.2016. godine Baier
9	./.	./.	b) Postavljen: Direktor: Zirnbauer-Heymann, Martin, Buchbach, *28.03.1982. godine, ovlašten za samostalno zastupanje društva.	Prokura ugašena: Dr. Lauf, Jutta, Bad Berneck, *28.09.1967. godine	./.	a) 27.06.2018. godine Seller-Gaßner
10	c) Upravljanje stanicama za osjemenjivanje te daljnjim biotehničkim ustanovama kao i promicanje uzgoja životinja. Nadalje, trgovačko poslovanje robama razne vrste, posebice trgovačkim robama koje pripadaju u područje poslovanja kao i hardverskim i softverskim proizvodima.	./.	./.	./.	a) Skupština članova društva od 08.07.2019. godine usvojila je izmjenu Čl. 2. (Predmet poslovanja poduzeća) Statuta.	a) 15.07.2019. godine Dr. Brenner
11	./.	./.	b). Otišao iz tvrtke: Direktor: Dr. Grupp, Thomas, Kirchheim bei München, *17.06.1959. godine	./.	./.	a) 18.03.2020. godine Hastreiter

* Napomene sudskog tumača pisane su kurzivom.

Br. Ov.: 098/2022

Ja, Šerbo Hušidić, stalni sudski tumač za engleski i njemački jezik, imenovan ponovljenim rješenjem Predsjednika Županijskog suda u Zagrebu, broj: 4 Su-1316/18, od 08. studenog 2018. godine, potvrđujem da gornji prijevod potpuno odgovara izvorniku sastavljenom na njemačkom i engleskom jeziku.

Zagreb, 22. ožujka 2022. godine

Prof. ŠERBO HUŠIDIĆ ZAGREB Vrbani 21

UVZ-Nr. I 0469 /2022 dc

Handelsregisterbescheinigung

1. Ich, der Notar, habe am 09.03.2022, das elektronische Handelsregister des Amtsgerichts Landshut, HR B 8259, eingesehen, und stelle fest, dass dort die Firma

   Bayern-Genetik GmbH

   mit dem Sitz in Landshut

   Geschäftsanschrift: Altenbach 2, 84036 Kumhausen

   eingetragen ist.
2. Weiter stelle ich fest, dass der vorliegende Abdruck mit dem elektronischen Handelsregister und dem daraus erstellten Ausdruck, der angefügt ist, übereinstimmt.

Landshut, den 9. März 2022

(Michael Trautner) Notar

APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Land: Bundesrepublik Deutschland

   Diese öffentliche Urkunde

2. ist unterschrieben von Notar Michael Trautner

3. in seiner Eigenschaft als Notar.

4. Sie ist versehen mit dem Siegel des Notars Michael Trautner in Landshut.

Bestätigt

5. in Landshut 6. am 10. März 2022

7. durch den Präsidenten des Landgerichts Landshut

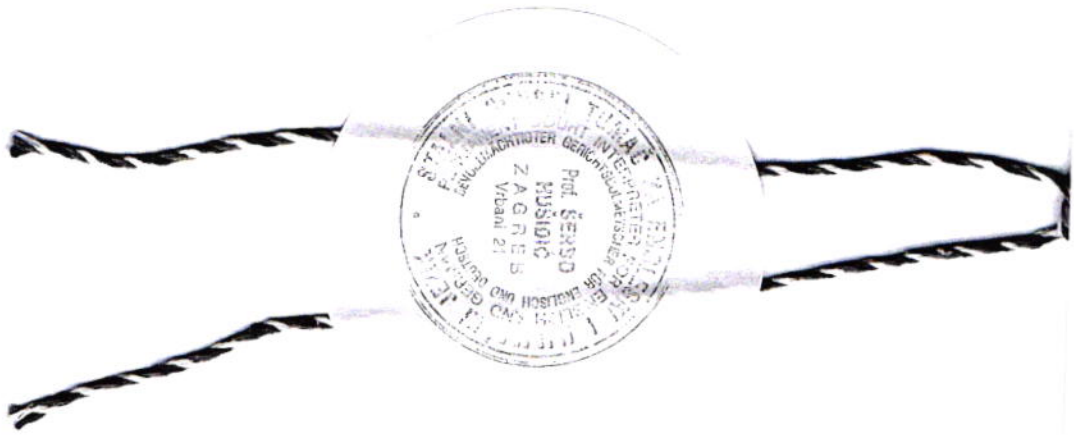
8. unter Nr. 910 a E - 230/2022

9. Siegel 10. Unterschrift

Dr. Clemens Prokop
Präsident des Landgerichts

Nummer der Eintragung	a) Firma b) Sitz, Niederlassung, inländische Geschäftsanschrift, empfangsberechtigte Person, Zweigniederlassungen c) Gegenstand des Unternehmens	Grund- oder Stammkapital	a) Allgemeine Vertretungsregelung b) Vorstand, Leitungsorgan, geschäftsführende Direktoren, persönlich haftende Gesellschafter, Geschäftsführer, Vertretungsberechtigte und besondere Vertretungsbefugnis	Prokura	a) Rechtsform, Beginn, Satzung oder Gesellschaftsvertrag b) Sonstige Rechtsverhältnisse	b) Tag der Eintragung b) Bemerkungen
1	2	3	4	5	6	7
1	a) Bayern Genetik GmbH b) Landshut Geschäftsanschrift: Gut Altenbach, 84036 Landshut c) Betrieb von Besamungsstationen und weiterer biotechnischer Einrichtungen sowie Förderung der Tierzucht.	6.000.000,00 EUR	a) Ist nur ein Geschäftsführer bestellt, vertritt dieser die Gesellschaft allein. Sind mehrere Geschäftsführer bestellt, wird die Gesellschaft durch zwei Geschäftsführer gemeinsam oder einen Geschäftsführer zusammen mit einem Prokuristen vertreten. b) Geschäftsführer: Dr. Grupp, Thomas, Kirchheim bei München, *17.06.1959 einzelvertretungsberechtigt; mit der Befugnis, im Namen der Gesellschaft mit sich im eigenen Namen oder als Vertreter eines Dritten Rechtsgeschäfte abzuschließen.		a) Gesellschaft mit beschränkter Haftung Gesellschaftsvertrag vom 17.02.2010.	a) 19.08.2010 Liebhäuser
2					b) Die Gesellschaft zur Förderung der Fleckviehzucht in Niederbayern mit beschränkter Haftung mit dem Sitz in Landshut (Amtsgericht Landshut HRB 963) ist auf Grund des Verschmelzungsvertrages vom 26.01.2011 und der Beschlüsse der Gesellschafterversammlungen vom selben Tag mit der Gesellschaft verschmolzen.	a) 03.02.2011 Görgner
3					b) Die Rinderzucht-Service Grub GmbH mit dem Sitz in Poing (Amtsgericht München HRB 114300) ist auf Grund des Verschmelzungsvertrages vom 26.01.2011 und der Beschlüsse der Gesellschafterversammlungen vom selben Tag mit der Gesellschaft verschmolzen.	a) 23.03.2011 Görgner
4	b) Geschäftsanschrift: Gut Altenbach, 84036 Kumhausen (Landkreis Landshut)					a) 06.06.2011 Görgner
5		7.300.000,00 EUR			a) Die Gesellschafterversammlung vom 21.03.2013 hat die Erhöhung des Stammkapitals um 1.300.000,00 EUR und die	a) 27.08.2013 Görgner

Nummer der Eintragung	a) Firma b) Sitz, Niederlassung, inländische Geschäftsanschrift, empfangsberechtigte Person, Zweigniederlassungen c) Gegenstand des Unternehmens	Grund- oder Stammkapital	a) Allgemeine Vertretungsregelung b) Vorstand, Leitungsorgan, geschäftsführende Direktoren, persönlich haftende Gesellschafter, Geschäftsführer, Vertretungsberechtigte und besondere Vertretungsbefugnis	Prokura	a) Rechtsform, Beginn, Satzung oder Gesellschaftsvertrag b) Sonstige Rechtsverhältnisse	a) Tag der Eintragung b) Bemerkungen
1	2	3	4	5	6	7
					Neufassung der Satzung beschlossen. Dabei wurde u.a. geändert: 4 (Stammkapital).	
6		7.600.000,00 EUR			a) Die Gesellschafterversammlung vom 21.03.2013 hat die Erhöhung des Stammkapitals um 300.000,00 EUR und die Änderung des § 4 (Stammkapital) der Satzung beschlossen.	a) 28.08.2013 Görgner
7				Einzelprokura: Dr. Lauf, Jutta, Bad Berneck, *28.09.1967		a) 21.04.2016 Seiler-Gaßner
8	a) Bayern-Genetik GmbH b) Geändert, nun: Geschäftsanschrift: Altenbach 2, 84036 Kumhausen				a) Die Gesellschafterversammlung vom 28.11.2016 hat die Änderung des § 1 (Firma) der Satzung beschlossen.	a) 29.12.2016 Baier
9			b) Bestellt: Geschäftsführer: Zirnbauer-Heymann, Martin, Buchbach, *28.03.1982 einzelvertretungsberechtigt.	Prokura erloschen: Dr. Lauf, Jutta, Bad Berneck, *28.09.1967		a) 27.06.2018 Seiler-Gaßner
10	c) Betrieb von Besamungsstationen und weiterer biotechnischer Einrichtungen sowie Förderung der Tierzucht. Ferner Handelsgeschäfte mit Waren verschiedener Art, insbesondere zum Geschäftsbereich gehörende Handelswaren als auch Hard- und Softwareprodukte.				a) Die Gesellschafterversammlung vom 08.07.2019 hat die Änderung des § 2 (Gegenstand des Unternehmens) der Satzung beschlossen.	a) 15.07.2019 Dr. Brenner


Prof. SERGIO
MUSIĆ
ZAGREB
Vrtlarić 21

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 10 Povrv-33/2019-30

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Denisu Krnjaku, u pravnoj stvari tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach 2, 84036 Kumhausen, (Landkreis Landshut), Njemačka, Registarski broj na sudu u Landshutu: HRB 8259, USt-IDNr. (VAT):DE273024832, OIB:51845587089, zastupanog po punomoćniku Draženu Gazdi, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, zastupanog po punomoćniku Domagoju Krpini, odvjetniku iz Varaždina, radi utvrđenja postojanja novčane tražbine, nakon glavne rasprave zaključene 15. listopada 2019. u prisutnosti zastupnika po zakonu tužitelja Thomasa Gruppa i punomoćnika tužitelja Dražena Gazde, 31. listopada 2019. objavio je i

presudio je

1.) Utvrđuje se da postoji novčana tražbina tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach 2, 84036 Kumhausen, (Landkreis Landshut), Njemačka, Registarski broj na sudu u Landshutu: HRB 8259, USt-IDNr. (VAT):DE273024832, OIB:51845587089, prema tuženiku INAGRO d.o.o., 48260 Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, u iznosu od 2.502.470,03 kn, koju tražbinu je tužitelj prijavio, a tuženik i povjerenik osporili u predstečajnom postupku koji se nad tuženikom vodio pred Trgovačkim sudom u Varaždinu broj: 4 St-582/17, koja tražbina se sastoji od:

- glavnice u iznosu od 1.742.877,66 kn te
- zakonskih zateznih kamata u iznosu od 759.592,37 kn,

što je tuženik dužan priznati, te trpjeti namirenje tužitelja sukladno pravomoćno potvrđenom predstečajnom sporazumu sklopljenom pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod brojem 4 St-582/17.

2.) Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Višnje Tušek iz Križevaca, I.Z.Dijankovečkog 9, poslovnog broja: Ovrv-579/15, od 10. prosinca 2015.

3.) Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 140.009,38 kn.

Poslovni broj: 10 Povrv-33/2019-30

Obrazloženje

Tužitelj je kao ovrhovoditelj podnio javnom bilježniku prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave povodom kojeg je dana 10. prosinca 2015. doneseno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Višnje Tušek iz Križevaca, I.Z.Dijankovečkog 9, pod brojem: Ovrv-579/15. Po prigovoru tuženika kao ovršenika sud je donio rješenje kojim je stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve provedene ovršne radnje, a postupak je nastavljen pred sudom kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Budući da se u ovom parničnom predmetu spore stranke koje imaju sjedište u različitima državama predmetni spor predstavlja spor sa međunarodnim elementom s time da obje parnične stranke imaju svoje sjedište na području država članica Europske unije. Posljedično nadležnost suda Republike Hrvatske potrebno je cijeniti prema Uredbi (EU) br. 1215/2012 Europskog parlamenta i vijeća od 12. prosinca 2012. o nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima – preinačena – (Uredba Bruxelles I bis). Sud Republike Hrvatske nadležan je za postupanje u ovoj pravnoj stvari budući da se radi o trgovačkoj stvari u smislu čl. 1. Uredbe (EU) br. 1215/2012 te u skladu sa čl. 4. st. 1. Uredbe (EU) br. 1215/2012 u kojoj je određeno da osobe s domicilom u državi članici, bez obzira na njihovo državljanstvo, tuže se pred sudovima te države članice. Kako tuženik ima domicil na području Republike Hrvatske razvidno je i da postoji nadležnost suda Republike Hrvatske u ovom postupku.

Vezano za mjerodavno pravo koje je potrebno primijeniti na ugovorni odnos parničnih stranka potrebno je analizirati odredbe Uredbe (EZ) br. 593/2008 Europskog parlamenta i vijeća od 17. lipnja 2008. o pravu koje se primjenjuje na ugovorne obveze (Uredba Rim I) koja u čl. 3. postavlja načelo slobodnog izbora pravo koje se primjenjuje na ugovorni odnos stranaka. U skladu sa time ističe se da su se predmetne parnične stranke na ročištu koje je održano 10. travnja 2017. usuglasile da se u ovom sporu kao mjerodavno pravo primjenjuje hrvatsko pravo te stoga sud odnos parničnih stranaka prosuđuje prema relevantnim odredbama prava Republike Hrvatske.

Tužitelj je ovaj postupak pokrenuo podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave kod javnog bilježnika. Činjenično i pravno tužitelj svoj zahtjev sudu prezentira u podnesku od 25. srpnja 2016. Tužitelj iznosi detaljnu kronologiju poslovnog odnosa parničnih stranka. Tužitelj navodi kako je tužitelj trgovačko društvo čija je djelatnost, između ostalog, uzgoj i trgovanje živom stokom. Tuženik je trgovačko društvo koje, između ostalog, obavlja djelatnost "trgovine uzgojno valjanim životinjama i genetskim materijalom", kao i "kupnja i prodaja robe". Slijedom navedenog, parnične stranke su, uz posredovanje gosp. Antonija Oraka, sadašnjeg predstavnika tužitelja za regiju Balkana, tijekom veljače 2014. stupili u kontakt, te započeli pregovore s ciljem da tuženik od tužitelja kupi 150 grla junica pasmine Holstein, radi daljnje prodaje istih na tržištu Bosne i Hercegovine. Komunikacija između parničnih stanaka odvijala se primarno putem elektronske pošte i telefonom, i to tako da su nekada izravno komunicirali ovlaštene osobe tužitelja (Hans Holzer i dr. Thomas Grupp) i tuženika (Igor Novosel ili Mariza Ostrognaj – Udovičić), a nekada uz posredovanje predstavnika tužitelja Antonija Oraka. Tako je ugovorena prodaja 150 grla

junica pasmine Holstein po prosječnoj cijeni od 1.540,00 Eura. O sklopljenom ugovoru o kupoprodaji nije sačinjena integralna pisana isprava, tj. sklopljeni kupoprodajni ugovor nije uobličen u cjelovitoj pisanoj formi. Postoje, međutim, ispisi elektronske pošte iz koje sasvim jasno proizlazi da je tuženik od tužitelja kupio upravo 150 grla junica sorte Holstein po prosječnoj cijeni od 1.540,00 Eura, a sve za potrebe krajnjeg kupca iz Bosne i Hercegovine. Tako npr. dana 27.02.2014. Mariza Ostrognaj – Udovičić, u ime tuženika, šalje e-mail Hansu Holzeru (ovlaštenoj osobi tužitelja) u kojem pita …."za kada ste planirali isporuku tih 150 životinja" …, te da bi …"bilo dobro da svih 5 kamina vozi odjednom kako ne bismo imali problema s carinom u Bosni". Nadalje, dana 3. ožujka 2014. ista osoba piše Hansu Holzeru da je uvozna dozvola gotova, te daje uputu Hansu Holzeru da račun treba poslati na adresu tuženika, a u vezi plaćanja navodi …"Plaćanje s Antonijem je dogovoreno da ćemo platiti 3 dana nakon prispijeća životinja jer ćemo i mi za 3 dana dobiti novac od banke u skladu s carinski potvrđenim računima". Što se tiče ugovorne cijene, u e-mailu kojeg Mariza Ostrognaj-Udovičić dana 24. ožujka 2014. šalje Hansu Holzeru stoji: "OK Hans. Ovoga puta to moramo prihvatiti. Onda molim da pri isporuci u četvrtak ne zaboravite nivelirati današnji račun na 1.540,00 Eura". Konačno, u e-mailu kojeg dana 6. svibnja 2014. direktor tuženika Igor Novosel šalje direktoru tužitelja, Thomasu Gruppu izričito stoji da je "Dana 24. i 27. ožujka 2014. u Njemačkoj smo utovarili ukupno 150 junica pasmine Holštajn te smo ih isporučili u Bosnu". Iz navedene su komunikacije i korespondencije jasno vidljivi svi bitni sastojci ugovora o kupoprodaji – vidljivo je da je tuženik od tužitelja kupio 150 junica sorte Holstein za potrebe krajnjeg kupca u Bosni i Hercegovini. Također je vidljivo da su se stranke sporazumjele o prosječnoj cijeni grla u iznosu od 1.540,00 Eura. Konačno, vidljivo je da su navedene životinje utovarene dana 24. i 27. ožujka 2014. u Njemačkoj, iz čega proizlazi da je predmet kupoprodaje predan, čime je tužitelj, kao prodavatelj, ispunio svoju obvezu iz ugovora o kupoprodaji. Primjedbe koje tuženik iznosi u e-mailu od 06. svibnja 2014. nisu od utjecaja na obvezu tuženika da plati kupljenu robu. Tužitelj želi naglasiti da u trenutku sklapanja predmetnog pravnog posla nije mogao isporučiti zatražen broj junica pasmine Holstein iz vlastitog uzgoja, te je stoga za potrebe tuženika kao kupca iste odlučio nabaviti od svojih dobavljača, i to dobavljača K.-P. Nüße. Tako je tužitelj od navedenog dobavljača kupio 150 grla predmetnih junica, kako bi iste dalje mogao prodati i isporučiti tuženiku. Za prodane junice dobavljač K.-P. Nüße je ispostavio tužitelju dana 20. ožujka 2014. fakturu 485. Prema saznanjima tužitelja, niti njegov dobavljač K.-P. Nüße u tom trenutku nije raspolagao sa tolikim brojem junica pasmine Holstein, te je isti predmetne junice nabavio od većeg broja manjih uzgajivača. Na ovaj je način, koji je zapravo u trgovini živom stokom uobičajen, pribavljen potreban broj junica pasmine Holstein, te se moglo udovoljiti zahtjevima tuženika kao kupca. Kada je tužitelj putem svog dobavljača K.-P. Nüße, a ovaj putem njegovih kooperanata uspio pribaviti, tj. kupiti za potrebe tuženika zatraženi broj predmetnih junica, o tome je obavijestio tuženika. Kako je tuženik znao da će predmetne junice prodati dalje na tržište Bosne i Hercegovine, konkretno poduzeću Farmaland A.D. Nova Topola, Banjalučki put 158, to je elektronskom poštom dana 21.02.2014. obavijestio tužitelja (tj. osobu Hans Holzer) da će krajnji kupac (Farmaland A.D.) poslati u Njemačku na farme gdje su se junice nalazile komisiju radi pregleda i odabira junica. Komisija se sastojala od dvije osobe – Vladimira Vulina i Mirjane Grajić, koji su doista i otputovali u Njemačku dana 23.02.2014., te izvršili pregled i odabir predmetnih junica. Nakon veterinarskog pregleda, koji je obavezan prije transporta živih životinja, te odabira junica od strane krajnjeg kupca – Farmaland A.D. parnične stranke su dogovorile transport istih izravno od dobavljača (farmi) kod kojih su se junice nalazile do odredišta – trgovačkog društva Farmaland A.D. Nova Topola u B i H. Dio

junica predan je u transport dana 24.03.2014. a dio 28.03.2014. Transport je izvršen u pet kamiona. O uvozu 150 grla junica iz Njemačke krajnji kupac, Farmaland A.D. iz Nove Topole, B i H, javno se pohvalio na svojoj Web stranici, istaknuvši da se radi o visokokvalitetnim i pravilno odgojenim i grlima u odličnoj fizičkoj kondiciji. Po izvršenom transportu, te uspješnom dovršetku posla, tužitelj je konačno izdao tuženiku dva računa – račun br. 147747 na iznos od 139.500,00 Eura, te račun br. 147746 na iznos od 91.500,00 Eura, tj. ukupno na iznos od 231.000,00 Eura, koji iznos odgovara upravo ugovorenoj prosječnoj cijeni od 1.540,00 Eura po grlu. Tuženik sada odbija platiti navedene račune iz tužitelju nejasnih razloga. Tuženik je, naime, dana 03.02.2015. sastavio izjavu, te ju poslao tužitelju dana 06.02.2015. putem elektronske pošte, iz koje nedvojbeno proizlazi kako izričito priznaje obvezu platiti iznos od 192.780,00 Eura za 126 grla junica, te se isti iznos obvezuje platiti do 30.06.2015., dok odbija platiti preostali iznos od 38.220,00 Eura zbog navodne bolesti tih životinja. Dakle, iz ove izjave nedvojbeno proizlazi da tuženik priznaje kako postojanje pravnog posla između parničnih stranaka, tako i svoju obvezu da po tom pravnom poslu tužitelju plati cijenu za 126 grla junica u ukupnom iznosu od 192.780,00 Eura, dok istodobno odbija platiti preostali iznos od 38.220,00 Eura, i to zbog navodne bolesti životinja, o čemu ne doprinosi niti jedan dokaz. Sada tuženik, bez ikakvog valjanog opravdanja, odbija platiti tražbinu tužitelja, i to ne samo u dijelu koji mu je sporan, nego i u dijelu (192.780,00 Eura) koji je prethodno, navedenom izjavom, izričito priznao i obvezao se platiti. Tužitelj poriče postojanje bilo kakvog razloga koji bi oslobađao tuženika obveze da ispuni tražbinu tužitelja u cijelosti.

Tužitelj u dokaznom postupku predlaže čitanje isprava koje je dostavio u spis, saslušanje zastupnika po zakonu parničnih stranaka, saslušanje svjedoka Antonia Oraka, Marize Ostrognaj, Vladimira Vulina i Mirjane Grajić, provedbu knjigovodstveno-financijskog vještačenja, provedbu vještačenja po Veterinarskom fakultetu u Zagrebu uz očevid na licu mjesta te i predlaže službenim putem zatražiti od Republičke uprave za inspekcijske poslove Banja Luka (Bosna i Hercegovina), Veterinarske inspekcije Gradiška veterinarske svjedodžbe za 150 junica isporučenih 24. ožujka 2014. i 27. ožujka 2014. kupcu Farmaland.

Tužitelj je u svom podnesku od 8. svibnja 2019. preinačio tužbu te budući da tuženik nije dao pristanak na preinaku tužbe sud je rješenjem broj Povrv-33/2019-22 od 29. svibnja 2019. u smislu čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP) dopustio preinaku tužbe tužitelja iz razloga što je to svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama. Sud je svoju odluku o dopuštenju tužiteljeve preinake obrazložio u citiranom rješenju.

Tuženik je protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika izjavio prigovor iz čijeg sadržaja proizlazi da tuženik nema nikakvu obvezu prema tužitelju, da se ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije, da se osporava osnova i visina tražbine kao i da se ističe prigovor zastare. U daljnjem tijeku postupka tuženik je u podnesku kojeg je sud zaprimo 21. studenoga 2017., a u kojem tuženik postavlja protutužbeni zahtjev, istaknuo da činjenica isporuke stoke tuženiku je nesporna kao i potvrđuje da je tuženik kupio stoku po cijeni od 1.540,00 EUR po grlu stoke. Na pripremnom ročištu koje je kod ovog suda održano 4. srpnja 2019. punomoćnik tuženika je ponovno naveo da tuženik ne osporava činjenicu da je tuženik od tužitelja preuzeo 150 grla junica i to po cijeni od 1.540,00 EUR po grlu. Na navedenom ročištu tuženik je i

istaknuo prigovor materijalnih nedostataka kupljene robe, ali navedeni svoj prigovor nije obrazložio te i nije predložio dokaze radi utvrđenja činjenica potrebnih za odluku o eventualnoj osnovanosti prigovora materijalnih nedostataka. Nakon što je u postupku tužitelj preinačio tužbu tuženik se istoj preinaci protivi te u konačnici je tuženik na ročištu za glavnu raspravu koja je održana 15. listopada 2019. izjavio da ne želi raspravljati u ovom predmetu o preinačenom tužbenom zahtjevu te su posljedično punomoćnici tuženika i direktor tuženika napustili ročište za glavnu raspravu prije zaključenja glavne rasprave.

Tuženik u dokaznom postupku predlaže čitanje isprava koje je dostavio u spis te i saslušanje zastupnika po zakonu parničnih stranaka. Druge dokaze tuženik u ovom postupku nije predlagao.

Tuženik je u svom podnesku koji je zaprimljen kod suda 21. studenoga 2017. istaknuo protutužbeni zahtjev u kojem od tužitelja traži isplatu s osnova naknade štete u iznosu od ukupno 246.281,40 Eura zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama. Sud je rješenjem poslovnog broja Povrv-37/2016-38 od 29. svibnja 2018. u smislu čl. 313. st. 3. ZPP-a odlučio razdvojiti postupak po istaknutom protutužbenom zahtjevu tuženika te je posljedično postupak u povodu protutužbenog zahtjeva nastavljen kod ovog suda pod brojem Povrv-191/18.

Ročište za glavnu raspravu održano je 15. listopada 2019. na koje su, između ostalih osoba, pristupili punomoćnici tuženika odvjetnici Domagoj Krpina i Stjepan Gagro te i zastupnik po zakonu tuženika Igor Novosel. Navedene osobe u tijeku raspravljanja na ročištu za glavnu raspravu izjavili su da više ne žele raspravljati te su napustili sudnicu prije završetka ročišta. Sud je u smislu čl. 295. ZPP-a nastavio raspravljati sa osobama koje su ostale na ročištu budući su za to egzistirali uvjeti unatoč činjenici da su punomoćnici tuženika i zastupnik po zakonu tuženika napustili ročište.

U dokaznom postupku pročitana je sva materijalna dokumentacija koja je od strane parničnih stranaka dostavljena u spis i to posebice: izvadak iz poslovnog registra sa lista 14 i 15 spisa, mail korespondencija sa listova 30 do 56 spisa, račun od 31. prosinca 2014. sa lista 57 do 65 spisa, i račun od 31. prosinca 2014. sa listova 66 do 73 spisa, račun izdavatelja K-P Nuse sa lista 74 do 78 spisa, izjava tuženika sa listova 79 do 85 spisa, izvadak iz novina sa lista 86 spisa, prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku sa lista 351 do 352, tečajne liste HNB sa lista 353 do 354, obračun kamate sa lista 355 spisa, izvješće dr. veterine Lore Marcella sa listova 359 do 375 spisa, kao i sva druga dokumentacija koju su stranke dostavile u spis. U dokaznom postupku saslušan je svjedok Antonio Orak te je saslušan i zastupnik po zakonu tužitelja Thomas Grup prilikom čijeg saslušanja je osiguran tumač za njemački jezik Lidija Rob.

Na ročištu za glavnu raspravu odbijen je dokazni prijedlog tuženika za saslušanjem direktora tuženika Igora Novosela. To iz razloga što je direktor tuženika Igor Novosel, iako je na glavnu raspravu dana 15. listopada 2019. uredno pristupio, napustio sudnicu prije nego ga je sud saslušao. Ističe se da je direktor tuženika uredno u pozivu za ročište upozoren u smislu čl. 268. ZPP-a.

Na ročištu za glavnu raspravu odbijeni su i dokazni prijedlozi tužitelja i to dokazni prijedlog za saslušanjem svjedoka Marize Ostrognaj, Vladimira Vulina i Mirjane Grajić, dokazni prijedlog za provedbom knjigovodstveno-financijsko vještačenja, dokazni prijedlog za provedbu vještačenja po Veterinarskom fakultetu u Zagrebu uz očevid na licu mjesta i dokazni prijedlog prema kojem bi služenim putem trebalo zatražiti od Republičke uprave za inspekcijske poslove Banja Luka veterinarske svjedodžbe za predmetnu stoku. Navedeni dokazni prijedlozi odbijeni su iz razloga što provedba istih nije potrebna za utvrđenje odlučnog činjeničnog stanja potrebnog za donošenje odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva. Dokazni prijedlozi tužitelja usmjereni su ka utvrđivanju činjenica vezanih za tuženikov prigovor materijalnih nedostataka prodanih stvari, ali budući da tuženik svoj prigovor nije obrazložio te i tuženik nije predlagao dokaze vezane za prigovor, sud smatra da nije potrebno provoditi dokaze sa svrhom utvrđenja činjenica iz kojih bi se moglo zaključiti da materijalni nedostaci prodane robe nisu postojali.

Zbog činjenice da je nad tuženikom u tijeku ovog parničnog postupka otvoren predstečajni postupak u predmetu Trgovačkog suda u Varaždinu broj: St-582/17 i to 15. prosinca 2017. ovaj parnični postupak prekinut je te je o tome doneseno rješenje poslovnog broja: Povrv-37/16-34 od 07. veljače 2018. Citirano rješenje o prekidu postupka potvrđeno je drugostupanjskim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja: Pž-2482/2018-2 od 24. travnja 2018. Nadalje, a uvažavajući činjenicu da u predstečajnom postupku nad dužnikom egzistira pravomoćno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma te da su se u skladu sa time stekli uvjeti za nastavak ovog postupka sud je svojim rješenjem poslovni broj: Povrv-33/2019-2 od 28. siječnja 2019. nastavio ovaj parnični postupak.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sve u smislu čl. 8. ZPP, sud zaključuje da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Tužitelj, dakle, u ovom postupku traži utvrđenje da postoji novčana tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 2.502.470,03 kn koju je tužitelj prijavio, a tuženik i povjerenik osporili u predstečajnom postupku koji se nad tuženikom vodio pred Trgovačkim sudom u Varaždinu broj St-582/17, a koja tražbina se sastoji od glavnice u iznosu od 1.742.877,66 kn i zakonskih zateznih kamata u iznosu od 759.592,37 kn. Novčana tražbina tužitelja predstavlja cijenu za prodanu robu tuženiku kao kupcu.

Primarno se ističe da je uvidom u predmet Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-582/17 u kojem se provodi predstečajni postupak nad tuženikom utvrđeno da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u skladu sa čl. 50. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17, dalje u tekstu SZ) doneseno 24. svibnja 2018. (pravomoćno 12. lipnja 2018. u odnosu na tužitelja), a kojim rješenjem je utvrđeno da je tužiteljeva tražbina osporena te je tužitelj radi utvrđivanja tražbine upućen da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja podnese prijedlog za nastavak ove parnice. Nadalje, nije sporno da je predmet ovog parničnog postupka novčana tražbina tužitelja koju je tužitelj prijavio u predstečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao predstečajnim dužnikom. Upravo iz tog razloga sud je dopustio preinaku tužbe tužitelja iz kondemnatornog u zahtjev za utvrđenje postojanja tražbine budući da sud smatra da je za konačno rješenje odnosa među strankama svrsishodno da se preinaka tužbe tužitelja dopusti. Naime, tužitelj je u predstečajnom postupku nad tuženikom upućen da

podnese prijedlog za nastavak ovog parničnog postupka, a radi utvrđivanja tražbine koju je prijavio u predstečajnom postupku. U toj situaciji razvidno je da tužitelj ima pravni interes u ovom postupku preinačiti tužbu upravo na način kako je to tužitelj i učinio. Tužitelj je upućen na nastavak ove parnice upravo radi utvrđenja tražbine koju je prijavio u predstečajnom postupku te je stoga bilo svrsishodno dopustiti tužiteljevu preinaku tužbe.

Između parničnih stranaka nije sporno da su iste bile u ugovornom odnosu i to ugovornom odnosu iz čl. 376. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje u tekstu: ZOO) – ugovor o kupoprodaji – pri čemu se tužitelj kao prodavatelj obvezao tuženiku kao kupcu predati stvar u vlasništvo, a tuženik kao kupac se obvezao tužitelju kao prodavatelju platiti cijenu.

Ističe se da tuženik iako načelno osporava tužbeni zahtjev tužitelja u postupku je priznao postojanje odlučnih činjenica vezanih za kupoprodajni ugovorni odnos parničnih stranaka. Tako je tuženik, a kako je gore već navedeno, potvrdio da je od tužitelja preuzeo ukupno 150 grla junica pasmine Holstein i to po cijeni od 1.540,00 EUR.

Imajući u vidu navedeno sud zaključuje da je tužitelj kao prodavatelj izvršio svoju obvezu na predaju stvari koje su predmet kupoprodaje u vlasništvo tuženika kao kupca. Ističe se da je tužitelj detaljno opisao kronologiju kupoprodajnog odnosa parničnih stranaka, a koja je u cijelosti usklađena sa iskazom svjedoka Antonia Oraka te je i u skladu s ispravama koje su pročitane u dokaznom postupku. Sud neće posebno analizirati svaku pojedinu ispravu iz razloga što je, dakle, tuženik priznao postojanje odlučnih činjenica pa se stoga analiza svake pojedine isprave pokazuje nepotrebnom.

S druge strane tuženik u ovom postupku nije dokazao da bi podmirio tražbinu tužitelja s osnova kupoprodajne cijene pa se stoga ukazuje da novčana tražbina tužitelja postoji odnosno da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

Posljedično sud zaključuje da postoji tražbina tužitelja u iznosu od ukupno 2.502.470,03 kn s time da se iznos od 1.742.877,66 kn odnosi na glavničnu tražbinu, a iznos od 759.592,37 kn na zatezne kamate.

Ističe se da tražbina tužitelja mora biti izražena u kunama unatoč činjenici da je između parničnih stranka ugovorena cijena u valuti EURO. To iz razloga što je tužitelj kao vjerovnik dužnika u predstečajnom postupku dužan tražbinu prijaviti isključivo u kunama (čl. 36. Stečajnog zakona). Glavnični iznos od 1.742.877,66 kn predstavlja kunsku protuvrijednost kupoprodajne cijene od 231.000,00 Eura i to prema tečaju na dan 15. prosinca 2017. kao dan kada je pokrenut predstečajni postupak nad tuženikom kao dužnikom (tečaj 7,544 kn za 1 EUR – tečajna lista HNB-a – list 354 spisa). Iznos od 759.592,37 kn pak predstavlja iznos zatezne kamate na koju tužitelj ima pravo budući da tuženik obvezu na plaćanje kupoprodajne cijene nije platio u roku dospijeća. Vezano za dospijeće tražbine tužitelja zastupnik po zakonu tužitelja na ročištu za glavnu raspravu iskazao je da je direktor tuženika obećao cijeli kupoprodajni iznos cijene platiti odmah nakon što stoka bude prevezena u Bosnu i Hercegovinu. Svjedok Antonio Orak također je potvrdio da su stranke dogovorile da će se cijena platiti odmah nakon preuzimanja robe. Stoga sud utvrđuje da je između stranaka dogovoreno da će se cijena za stoku platiti odmah nakon što tuženik preuzme

stoku te kako je roba od strane tuženika preuzeta 24. i 27. ožujka 2014. tužitelj osnovano traži utvrđenje da postoji tražbina s osnova zateznih kamata tekućih od 25. ožujka 2014. pa do 15. prosinca 2017. (na iznos od 139.500,00 Eura) odnosno tekućih od 29. ožujka 2014. pa do 15. prosinca 2017. (na iznos od 91.500,00 Eura). Obračun kamate tužitelj je dostavio u spis (list 355) te ga sud u cijelosti prihvaća. Ističe se da tuženik u postupku nije osporio tužiteljev obračun zatezne kamate.

Tuženik je vezano za kupoprodajni odnos parničnih stranaka na pripremnom ročištu održanom 4. srpnja 2019. istaknuo prigovor materijalnih nedostataka prodane robe, ali navedeni svoj prigovor nije obrazložio niti pak je naveo činjenice u smislu čl. 400. ZOO-a odnosno nije točno naveo koje materijalne nedostatke prodana roba ima, a niti pak se izjasnio da li je riječ o vidljivim ili skrivenim nedostacima niti pak je iznio činjenice vezane uz obveze kupca da u slučaju postojanja materijalnih nedostataka o istima u zakonom određenom roku obavijesti prodavatelja. Zbog svega navedenog sud je stava da tuženik u ovom postupku nije dokazao da bi postojali materijalni nedostaci na preuzetim grlima stoke. Ističe se ponovno da je tuženik u ovom postupku podnio protutužbeni zahtjev u kojem traži naknadu štete koja je proizašla iz kupoprodajnog odnosa parničnih stranaka te da se o protutužbenom zahtjevu tuženika raspravlja u posebnom parničnom predmetu odnosno protutužbeni zahtjev za naknadu štete se ne raspravlja u ovom parničnom postupku.

Budući da je tuženik u svom prigovoru kojeg je izjavio protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika istaknuo prigovor zastare potrebno je odlučiti i o navedenom prigovoru. Za odluku o tome relevantna je odredba čl. 228. st. 1. ZOO-a u kojoj je određeno da međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s time ugovorima zastarijevaju za tri godine, dok je u st. 2. određeno da zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu. U dokaznom postupku utvrđeno je, a navedeno je i nesporno između parničnih stranaka, da je isporuka predmetnih grla stoke izvršena u ožujku 2014. te budući da je tužitelj ovaj parnični postupak pokrenuo podnošenjem prijedloga za ovrhu kod javnog bilježnika Višnje Tušek iz Križevaca i to u prosincu 2015. razvidnim proizlazi da zahtjev tužitelja za isplatom kupoprodajne cijene nije u zastari. Stoga se prigovor zastare tuženika pokazuje neosnovanim.

Slijedom navedene argumentacije sud je u točci 1. izreke presude utvrdio da postoji novčana tražbina tužitelja prema tuženiku INAGRO d.o.o., 48260 Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, u iznosu od 2.502.470,03 kn, koju tražbinu je tužitelj prijavio, a tuženik i povjerenik osporili u predstečajnom postupku koji se nad tuženikom vodio pred Trgovačkim sudom u Varaždinu broj: 4 St-582/17, koja tražbina se sastoji odglavnice u iznosu od 1.742.877,66 kn te zakonskih zateznih kamata u iznosu od 759.592,37 kn, što je tuženik dužan priznati, te trpjeti namirenje tužitelja sukladno pravomoćno potvrđenom predstečajnom sporazumu sklopljenom pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod brojem 4 St-582/17.

Točkom 2. izreke presude ukinut je platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi javnog bilježnika, a to iz razloga što je u ovom postupku dopuštena preinaka tužbe te je posljedično bilo potrebno platni nalog ukinuti.

Završno se navodi da je tuženik u postupku predložio da se tužitelja, budući da ima sjedište na području druge države, pozove na uplatu osiguranja troškova parničnog postupka (aktorska kaucija). Navedeni tuženikov prijedlog nije osnovan iz razloga što tužitelj ima sjedište u Republici Njemačkoj koja pak je članica Europske unije. Određivanje aktorske kaucije bilo bi u suprotnosti sa čl. 18. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (Lisabonski ugovor) u kojem je zabranjena svaka diskriminacija na temelju državljanstva.

Odluka o naknadi parničnog troška temelji se na odredbi čl. 154 st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) kojom je propisano da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu je dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u ovom postupku razvidnim proizlazi obveza tuženika na naknadu troškova postupka tužitelju.

Sud je kao potrebne troškove u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a za vođenje parnice tužitelju priznao slijedeće troškove i to prema vrijednosti predmeta spora od 1.761.176,00 kn:

- sastav prijedloga za ovrhu (tužbe) po punomoćniku prema Tbr.11.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – u daljnjem tekstu: Tarifa) u iznosu od 17.611,76 kn,
- trošak javnobilježničke nagrade prema čl. 6 Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine, broj: 8/11 i 114/12 – u daljnjem tekstu: Pravilnik) u iznosu od 5.000,00 kn,
- materijalni trošak nastao u ovršnom postupku kod javnog bilježnika u iznosu od 30,00 kn,
- sastav podneska (očitovanje na prigovor) od 25. srpnja 2016. po punomoćniku prema Tbr.8.t.1. Tarife u iznosu od 17.611,76 kn,
- sastav podneska (sa prijedlog za donošenje prethodne mjere) od 05. svibnja 2017. po punomoćniku prema Tbr.8.t.1. Tarife u iznosu od 17.611,76 kn,
- zastupanje na ročištu 10. travnja 2017. po punomoćniku prema Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 17.611,76 kn,
- sastav podneska od 12. lipnja 2018. po punomoćniku prema Tbr.8.t.3. Tarife u iznosu od 500,00 kn,
- sastav podneska od 07. prosinca 2018. po punomoćniku prema Tbr.8.t.3. Tarife u iznosu od 500,00 kn,
- sastav podneska od 12. prosinca 2018. po punomoćniku prema Tbr.8.t.3. Tarife u iznosu od 500,00 kn,

te prema vrijednosti predmeta spora od 2.502.470,03 kn (nakon preinake tužbe):

- sastav podneska od 08. svibnja 2019. po punomoćniku prema Tbr.8.t.1. Tarife u iznosu od 25.024,70 kn,
- zastupanje na ročištu 4. srpnja 2019. po punomoćniku prema Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 25.024,70 kn,
- zastupanje na ročištu 15. listopada 2019. po punomoćniku prema Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 25.024,70 kn,
- trošak na ime sudske pristojbe za prijedlog za osiguranje u iznosu od 2.500,00 kn, za rješenje o osiguranju u iznosu od 2.500,00 kn i za presudu u iznosu od 5.000,00 kn,
- trošak sudskog tumača u iznosu od 600,00 kn.

Sumarno je, dakle, tužitelju priznat trošak cjelokupnog postupka u iznosu od 140.009,38 kn te je u točci 3. izreke naloženo tuženiku da navedeni iznos plati u roku od 8 dana.

U Varaždinu 31. listopada 2019.

Sudac:

Denis Krnjak, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik:

Dokument je elektronički potpisan:
DENIS KRNJAK
Vrijeme potpisivanja:
14-05-2021
12:31:58

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D485230373339373931353131 3131
L=VARAŽDIN
S=KRNJAK
G=DENIS
CN=DENIS KRNJAK

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od osam dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u četiri istovjetna primjeraka.

DNA:
1. punomoćnik tužitelja
2. punomoćnik tuženika

Broj zapisa: **1788f-6d8fc**

Kontrolni broj: **0935e-6b650-a1e04**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DENIS KRNJAK, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Varaždinu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke:	Povrv-33/2019-30
Vrsta odluke:	Presuda
Donositelj:	Denis Krnjak
Datum pravomoćnosti:	29.12.2021.
Datum ovršnosti:	22.03.2022.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:	

Broj zapisa: **eb308-63425**

Kontrolni broj: **09482-fd188-e7b64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07397915111.1.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, L=VARAŽDIN, OID.2.5.4.97=VATHR-07397915111, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 10 Povrv-58/2020-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Denisu Krnjaku, u pravnoj stvari tužitelja INAGRO d.o.o., Križevci, Paška 15, OIB:97768400261, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Gagro, odvjetnik iz Križevaca, Potočka ulica 20, protiv tuženika BAYERN GENETIK GmbH Landshut, Gut Altenbach, D-84036 Kumhausen, Njemačka, OIB:51845587089, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Gazda, odvjetnik iz Zagreba, Zvonimirova 67, radi naknade štete, dana 16. rujna 2020.

r i j e š i o j e

1.) Smatra se da je tužba tužitelja INAGRO d.o.o., Križevci, Paška 15, OIB:97768400261, radi naknade štete u ovom parničnom predmetu povučena.

2.) Nalaže se tužitelju INAGRO d.o.o., Križevci, Paška 15, OIB:97768400261, da tuženiku BAYERN GENETIK GmbH Landshut, Gut Altenbach, D-84036 Kumhausen, Njemačka, OIB:51845587089, u roku od 8 dana naknadi parnični trošak u iznosu od 56.330,00 kn.

Obrazloženje

U ovom predmetu u tijeku je parnični postupak po tužbi tužitelja INAGRO d.o.o. protiv tuženika BAYERN GENETIK GmbH radi naknade štete, a koja tužba je zaprimljena 21. studenoga 2017. Apostrofira se da je tužba podnesena kao protutužba u predmetu koji se između istih stranaka vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem Povrv-33/19 (raniji broj predmeta Povrv-37/2016), a u kojem predmetu je sud rješenjem poslovnog broja Povrv-37/2016-38 od 29. svibnja 2018. postupak u odnosu na protutužbeni zahtjev tužitelja INAGRO d.o.o. (tamo tuženika) razdvojio te je formiran ovaj parnični predmet poslovnog broja Povrv-58/2020 (raniji broj spisa Povrv-191/18).

U ovom postupku dana 16. rujna 2020. održano je ročište za glavnu raspravu na koje nije pristupio uredno pozvani punomoćnik tužitelja, dok je pristupjeli punomoćnik tuženika izjavio da se tuženik ne želi upustiti u raspravljanje na ročištu.

Ističe se da je punomoćniku tužitelja (odvjetnik Stjepan Gagro) poziv za ročište dostavljen u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava (e-Komunikacijom) u skladu

sa čl. 133. st. 5. i čl. 143.c Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 25/13, 89/14 i 70/19, dalje u tekstu ZPP/19). Apostrofira se da je iz Potvrde o otpravku pismena i Potvrde o nepreuzimanju elektroničkog sudskog pismena (citirane potvrde izrađene su u sustavu e-Komunikacije) vidljivo da je poziv za ročište punomoćniku tužitelja otpremljen 1. srpnja 2020. Punomoćnik tužitelja kao primatelj pismena nije u roku od 15 dana od dana dostave pismena u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac preuzeo pismeno pa se, na temelju čl. 143.c st. 5. ZPP/19 smatra da je dostava izvršena 17. srpnja 2020. Imajući u vidu navedena utvrđenja sud zaključuje da je punomoćnik tužitelja uredno pozvan na ročište za glavnu raspravu održanu dana 16. rujna 2020. Dodatno se ističe da je na isti način punomoćniku tužitelja uredno dostavljen i poziv za ročište zastupniku po zakonu tužitelja (direktor Igor Novosel) i to u skladu sa čl. 268. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 25/13, 89/14, dalje u tekstu ZPP/14).

U čl. 295. st. 2. ZPP/14 određeno je da ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu.

Imajući u vidu zakonsko uređenje iz gore citirane odredbe razvidnim proizlazi da su se u ovom postupku stekli uvjeti za primjenu pretpostavke iz citirane odredbe odnosno u postupku se smatra da je tužba tužitelja povučena. To iz razloga što, dakle, na ročište za glavnu raspravu održanu 16. rujna 2020. nije pristupio uredno pozvani punomoćnik tužitelja (kao ni zastupnik po zakonu tužitelja), a pristupjeli punomoćnik tuženika izjavio je da se tuženik ne želi upustiti u raspravljanje.

Napominje se da se citirani čl. 295. st. 2. ZPP/14 u ovom postupku primjenjuje u skladu sa čl. 117. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 70/19), a u kojoj odredbi je određeno da se čl. 104. tog Zakona primjenjuje na sve postupke koji su u tijeku. U čl. 104. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 70/19) određeno je da se čl. 499. ZPP/14 briše. Posljedično u ovom parničnom postupku ne primjenjuje se brisani članak 499. ZPP/14, a koji je na nešto drugačiji način regulirao pitanje neopravdanog izostanka parničnih stranaka sa ročišta za glavnu raspravu.

O troškovima postupka odlučeno je točkom 2. izreke rješenja i to na temelju odredbe čl. 158. st. 1. ZPP/19 u kojoj je određeno da tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka. Imajući u vidu navedenu odredbu razvidnim proizlazi da je tužitelj dužan naknaditi troškove parničnog postupka tuženiku.

Sud je kao potrebne troškove u smislu čl. 155. st. 1. ZPP/14 za vođenje parnice tuženiku priznao slijedeće troškove (prema vrijednosti predmeta spora od 1.861.887,38 kn):

- sastav podneska (odgovor na tužbu) po punomoćniku prema Tbr.8.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – u daljnjem tekstu: Tarifa) u iznosu od 18.610,00 kn (uključen PDV),

- zastupanje tuženika na ročištima 5. ožujka 2019. i 1. lipnja 2020. po punomoćniku prema Tbr.9.t.1. Tarife u iznosu od 37.220,00 kn (uključen PDV; 2 x 18.610,00 kn),
- zastupanje tuženika na ročištu 16. rujna 2020. po punomoćniku prema Tbr.9.t.5. Tarife u iznosu od 500,00 kn (uključen PDV).

Sumarno je, dakle, tuženiku priznat trošak parničnog postupka u iznosu od 56.330,00 kn. Tuženiku nije priznat zatraženi trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu budući da tuženik nije obveznik plaćanja navedene pristojbe.

U Varaždinu 16. rujna 2020.

Sudac:

Denis Krnjak

Dokument je elektronički potpisan:
DENIS KRNJAK
Vrijeme potpisivanja:
16-09-2020
13:02:43

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D4852303733393739313531313 1
L=VARAŽDIN
S=KRNJAK
G=DENIS
CN=DENIS KRNJAK

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovoga rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana po primitku rješenja, Visokom trgovačkom sudu RH. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano u tri primjerka.

DNA:
- pun. tužitelja: Stjepan Gagro, odvjetnik iz Križevaca, Potočka ulica 20
- pun. tuženika: Dražen Gazda, odvjetnik iz Zagreba, Zvonimirova 67/II

Broj zapisa: **17898-fc180**

Kontrolni broj: **04e81-709ff-5e324**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DENIS KRNJAK, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Varaždinu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-58/2020-9

Vrsta odluke: Rješenje - povlačenje tužbe

Donositelj: Denis Krnjak

Datum pravomoćnosti: 08.11.2021.

Datum ovršnosti: 29.12.2021.

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **eb307-dfae7**

Kontrolni broj: **066ba-3dc12-fd96e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07397915111.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, L=VARAŽDIN, OID.2.5.4.97=VATHR-07397915111, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Fina

Sektor poslovne mreže

RC Zagreb

Datum: 21.03.2022.

OBRAČUN KAMATE S VIŠE GLAVNICA

Glavnica	Šif. KTE	Datum od	Datum do	Kamata	Ukupno
1.742.877,66	21-ZATEZNA ST.2 - trgovci	15.12.2017	15.02.2022	530.234,07	2.273.111,73
140.009,38	21-ZATEZNA ST.2 - trgovci	31.10.2019	15.02.2022	19.631,54	159.640,92
56.330,00	21-ZATEZNA ST.2 - trgovci	16.09.2020	15.02.2022	5.756,14	62.086,14
1.939.217,04				**555.621,75**	**2.494.838,79**

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Odsjek za poslovne informacije 2

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
B. Radića 2

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 24.10.2017.
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
dne 24-03-2022
UPISNIČAR:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sutkinji toga suda Meliti Poljanec Bubaš u pravnoj stvari tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach, 84036 Kumhausen (Landkreis Landshut), Njemačka, OIB: 51845587089, zastupanog po punomoćniku Draženu Gazdi, odvjetniku iz Zagreba, Zvonimirova 67, protiv tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB: 97768400261, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Gagri, odvjetniku iz Križevaca, Bana Josipa Jelačića 5, radi isplate iznosa od 192.780,00 Eur-a, dana 26. rujna 2017.

riješio je

Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja, BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach, 84036 Kumhausen (Landkreis Landshut), Njemačka, USt-IDNr. (VAT): DE273024832, OIB: 51845587089 koju ima prema tuženiku - protivniku osiguranja, INAGRO d.o.o. 48260 Križevci, Paška ulica 15, Hrvatska, OIB: 97768400261, VAT: HR97768400261 u iznosu od **192.780,00 Eura** (dvjestotridesetjednatisućaeura) sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim

- na iznos od 139.500,00 Eura od 24.03.2014. do isplate, te
- na iznos od 53.280,00 Eura od 28.03.2014. do isplate,

i to

- za razdoblje od dospijeća računa do 30.06.2014. po stopi od 12,35%,
- za razdoblje od 01.07.2014. do 31.12.2014. po stopi od 12,29%,
- za razdoblje od 01.01.2015. do 31.07.2015. po stopi od 12,14%,
- za razdoblje od 01.08.2015. do 31.12.2015 po stopi od 10,14%,
- za razdoblje od 01.01.2016. do 30.06.2015. po stopi od 10,05%,
- za razdoblje od 01.07.2016. do 31.12.2016. po stopi od 9,88%,
- za razdoblje od 01.01.2017. do 30.06.2017. po stopi od 9,68%,
- za razdoblje od 01.07.2017. do isplate po stopi od 9,41%,

određuje se

p r e t h o d n a m j e r a

I/ Pljenidbom novčane tražbine tuženika – protivnika osiguranja, po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, po osobnom identifikacijskom broju tuženika – protivnika osiguranja broj IBAN: HR21 2360 0001 1023 1798 3, tako što se nalaže Financijskoj agenciji – FINA iz Zagreba, Vrtni put 3, da naloži bankama koje vode račune i oročena sredstva tuženika – protivnika osiguranja izvršenje ovog rješenja.

II/ Financijska agencija – FINA je dužna po dostavi ovog rješenja istoj, dati nalog banci da izvrši nalog u visini potrebnoj za izvršenje ovog rješenja, nakon čega je banka dužna izvršiti nalog u visini raspoloživih novčanih sredstava po računima tuženika – protivnika osiguranja do iznosa određenog u nalogu Financije agencije i o tome obavijestiti Financijsku agenciju.

III/ Provedbom prethodne mjere tužitelj – predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja pobliže opisanom pod točkom I/ ovog rješenja.

IV/ Zabranjuje se banci da tuženiku – protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika – protivnika osiguranja, isplati novčana sredstva pobliže opisana pod točkom I/ izreke ovog rješenja, dok ova mjera traje, osim za namirenje osigurane novčane tražbine.

V/ Ova mjera ostaje na snazi do proteka od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem Povrv-37/2016.

Obrazloženje

Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika, kao ovršenika, javnom bilježniku podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, radi naplate iznosa od 231.000,00 Eur-a zajedno sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka, te je donijeto rješenje o ovrsi broj Ovrv-579/15 od 10.12.2015.

Protiv rješenja o ovrsi tuženik je podnio prigovor, nakon čega je isto stavljeno izvan snage, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Podneskom od 8. svibnja 2017. tužitelj je podnio prijedlog za donošenje prethodne mjere, pozivajući se na odredbu čl. 501. a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14; dalje skraćeno ZPP-a), koji je prijedlog tijekom postupka preinačavao te ga konačno postavio podneskom od 21.9.2017.

Prijedlog je osnovan.

Pretpostavke za određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine propisane su odredbom čl. 501.a ZPP-a, kojom je propisano da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine,

osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Budući da iz dokumentacije priložene u spis po tužitelju - tuženikova dopisa tužitelju od 3.2.2015. (listovi 79 i 82 spisa) proizlazi da se, sukladno dogovoru stranaka, tuženik obvezao da će dana 30.6.2015. tužitelju platiti iznos od 192.780,00 Eur-a koji se odnosi na 126 junica, te ga pozvao da račun za predmetne junice pošalje tuženiku, to sud ocjenjuje da ne postoji veća vjerojatnost za uspjeh tuženika u sporu u pogledu navedenog iznosa.

Budući da sud, s obzirom na stanje spisa, ocjenjuje da su ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere iz čl. 501 a ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

U Varaždinu, 26. rujna 2017.

Sutkinja

Melita Poljanec Bubaš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog, putem ovog suda, pisano, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:
1. Tužitelju po punomoćniku Draženu Gazdi, odvjetniku iz Zagreba, Zvonimirova 67
2. Tuženiku po punomoćniku Stjepanu Gagri, odvjetniku iz Križevaca, Bana Josipa Jelačića 5
3. Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3
4. Pisarnica – kal. 8 dana

Istovjetnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava

Upravitelj sudske pisarnice

Poslovni broj: 2 Povrv-37/2016-18

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radića 2, Varaždin

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA 24.10.2017.
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
dne
UPISNIČAR

- ispravljeno u točci II izreke ispravkom VTSRH Pž-6400/247-3 od 24.10.2017.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sutkinji toga suda Meliti Poljanec Bubaš u pravnoj stvari tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach, 84036 Kumhausen (Landkreis Landshut), Njemačka, OIB: 51845587089, zastupanog po punomoćniku Draženu Gazdi, odvjetniku iz Zagreba, Zvonimirova 67, protiv tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB: 97768400261, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Gagri, odvjetniku iz Križevaca, Bana Josipa Jelačića 5, radi isplate iznosa od 192.780,00 Eur-a, dana 5. listopada 2017.

r i j e š i o j e

I/ Ispravlja se ovosudno Rješenje poslovni broj 2 Povrv-37/16-12 od 26. rujna 2017. u izreci, 5. redak, u pogledu u zagradi slovima naznačenog novčanog iznosa, tako da nakon novčanog iznosa od 192.780,00 Eur-a, umjesto riječi "dvijestotridesetjednatisućaeura", u zagradi ispravno ima stajati "(stodevedesetdvijetisućesedamstoosamdeseteura)".

II/ Dopunjuje se ovosudno Rješenje poslovni broj 2 Povrv-37/16-12 od 26. rujna 2017. u izreci, redak 6. tako da nakon riječi "zakonskim zateznim kamatama" valja dodati riječi "u novčanoj protuvrijednosti valute Republike Hrvatske, po prodajnom tečaju HNB-a na dan provedbe ove mjere".

III/ U ostalom dijelu Rješenje ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje

U Rješenju pobliže označenim u izreci, došlo je do očite omaške u slovima napisanom novčanom iznosu na koji se odnosi donijeta prethodna mjera, te je propušteno naznačiti tečaj po kojem valja izvršiti preračunavanje iznosa navedenog u izreci prethodne mjere izraženog u valuti Eur, u valutu Republike Hrvatske.

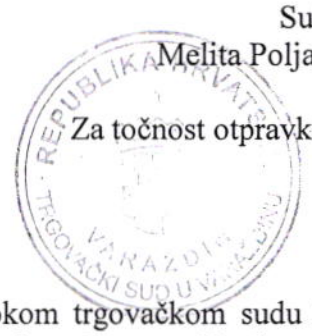
Stoga je po službenoj dužnosti valjalo donijeti ovo rješenje (čl. 342. st. 1. i 2. ZPP-a).

O ispravku rješenja odlučeno je bez saslušanja stranaka (čl. 342. st. 4. ZPP-a).

U Varaždinu, 5. listopada 2017.

Sutkinja
Melita Poljanec Bubaš, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovog suda u roku od osam (8) dana po primitku otpravka rješenja, pisano, u tri (3) primjerka.

DNA:
- tužitelju po punomoćniku Draženu Gazdi, odvjetniku iz Zagreba, Zvonimirova 67
- tuženiku po punomoćniku Stjepanu Gagri, odvjetniku iz Križevaca, Bana Josipa Jelačića 5
- Financijska agencija, Zagreb, Vrtni put 3

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 2 Povrv-37/2016-38

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Meliti Poljanec Bubaš, u pravnoj stvari tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach, 84036 Kumhausen (Landkreis Landshut), Njemačka, OIB: 51845587089, zastupanog po punomoćniku Draženu Gazdi, odvjetniku iz Zagreba, Zvonimirova 67, protiv tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB: 97768400261, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Gagri, odvjetniku iz Križevaca, Bana Josipa Jelačića 5, radi isplate, dana 29. svibnja 2018.

riješio je

Postupak u odnosu na protutužbeni zahtjev tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB: 97768400261 protiv tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach, 84036 Kumhausen (Landkreis Landshut), Njemačka, OIB: 51845587089, radi isplate kunske protuvrijednosti iznosa od 249.281,40 eura sa zahtijevanim zakonskim zateznim kamatama razdvaja se od postupka po tužbenom zahtjevu tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach, 84036 Kumhausen (Landkreis Landshut), Njemačka, OIB: 51845587089 radi isplate kunske protuvrijednosti iznosa od 231.000,00 eura sa zahtijevanim zakonskim zateznim kamatama na isti, te će se o istima voditi posebni postupci.

Obrazloženje

Budući da su u ovom predmetu podnijete tužba i protutužba, a o njima nije moguće raspravljati istovremeno jer je u odnosu na tužbu postupak pravomoćno prekinut, to je sud odlučio o protutužbi raspravljati u posebnom postupku.

Stoga je donijeto rješenje kao u izreci.

U Varaždinu 29. svibnja 2018.

Sutkinja

Melita Poljanec Bubaš, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:

REPUBLIKA HRVATSKA TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba.

DNA:
1. Tužitelju po punomoćniku Draženu Gazdi, odvjetniku iz Zagreba, Zvonimirova 67 uz Rješenje VTS-a od 17.5.2018.
2. Tuženiku po punomoćniku Stjepanu Gagri, odvjetniku iz Križevaca, Bana Josipa Jelačića 5 uz Rješenje VTS-a od 17.5.2018.

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 2 Povrv-235/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Meliti Poljanec Bubaš, u pravnoj stvari tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach, 84036 Kumhausen (Landkreis Landshut), Njemačka, OIB: 51845587089, zastupanog po punomoćniku Draženu Gazdi, odvjetniku iz Zagreba, Zvonimirova 67, protiv tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB: 97768400261, zastupanog po punomoćniku Stjepanu Gagri, odvjetniku iz Križevaca, Bana Josipa Jelačića 5, radi isplate, dana 18. srpnja 2018.

r i j e š i o j e

Postupak u ovoj pravnoj stvari se nastavlja.

Obrazloženje

Ovaj parnični postupak je prekinut Rješenjem broj Povrv-37/2016-34 od 7. veljače 2018. Tužitelj je podneskom zaprimljenim kod ovog suda 12. lipnja 2018. predložio nastavak ovog parničnog postupka.

Stoga je temeljem čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14: dalje ZPP), valjalo odlučiti kao u izreci.

U Varaždinu 18. srpnja 2018.

Sutkinja

Melita Poljanec Bubaš, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:

REPUBLIKA HRVATSKA 1 TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovog suda u roku od osam (8) dana po primitku otpravka rješenja, pisano, u tri (3) primjerka.

DNA:
1. Tužitelju po punomoćniku Draženu Gazdi, odvjetniku iz Zagreba, Zvonimirova 67
2. Tuženiku po punomoćniku Stjepanu Gagri, odvjetniku iz Križevaca, Bana Josipa Jelačića 5

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 10 Povrv-33/2019-2
(ranije: Povrv-37/2016, Povrv-235/2018)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Denisu Krnjaku, u parničnom predmetu tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach 2, 84036 Kumhausen, Njemačka, OIB:51845587089, kojeg zastupa Dražen Gazda, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, kojeg zastupa Domagoj Krpina, odvjetnik iz Varaždina, radi isplate, dana 28. siječnja 2019.

riješio je

1. Ovaj parnični postupak koji je prekinut zbog pokretanja predstečajnog postupka nad tuženikom INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, se nastavlja.

2. Nastavlja se i postupak osiguranja novčane tražbine tužitelja u kojem je doneseno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj: Povrv-37/16-12 od 26. rujna 2017. ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj: Povrv-37/2016-18 od 05. listopada 2017.

Obrazloženje

Ovaj parnični postupak prekinut je u skladu sa čl. 68. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15 i 104/17) iz razloga što je nad tuženikom otvoren predstečajni postupak. Prema čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona prekinuti postupak nastavlja se na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma i to u odnosu na tražbine ili dio tražbine koje su u predstečajnom postupku osporene.

Uvidom u predmet ovog suda broj: St-582/2017 (u kojem se vodio predstečajni postupak nad tuženikom) utvrđeno je da je u istome doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama pod brojem St-582/17-21 dana 24. svibnja 2018. te da je isto steklo svojstvo pravomoćnosti dana 12. lipnja 2018. u odnosu na tuženika kao predstečajnog vjerovnika, koji je upućen na pokretanje (odnosno nastavljanje) parnice radi utvrđenja osporene tražbine. Tuženik u ovom postupku koji je ujedno i predstečajni vjerovnik u predstečajnom postupku, a čija tražbina je u predstečajnom postupku osporena, podnio je

prijedlog za nastavak ovog postupka dana 12. lipnja 2018. odnosno podnio je prijedlog za nastavak u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Nadalje, uvidom u isti predmet Trgovačkog suda u Varaždinu utvrđeno je da je u istome doneseno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma te da je isto steklo svojstvo pravomoćnosti sa danom 14. prosinca 2018. Imajući u vidu gore citiranu odredbu čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona valjalo je nastaviti predmetni parnični postupak budući su se za to stekli uvjeti. Isto tako potrebno je nastaviti i postupak osiguranja u ovom postupku iz razloga što je u tijeku parničnog postupka doneseno rješenje o osiguranju novčane tražbine tužitelja određivanjem prethodne mjere dana 26. rujna 2017. te su i na navedeni postupak primjenjuju odredbe čl. 68. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona koji reguliraju pitanje dopuštenosti vođenja parničnih postupaka odnosno postupaka osiguranja kao i pitanja prekida i nastavka citiranih postupaka.

Slijedom navedene argumentacije odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 28. siječnja 2019.

Sudac:

Denis Krnjak

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u četiri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

DNA:
- punomoćnik tužitelja: Dražen Gazda, odvjetnik iz Zagreba, Zvonimirova 67
- punomoćnik tuženika: Domagoj Krpina, odvjetnik iz Varaždina, P. Preradovića 17/III
- Financijska agencija Varaždin

1

10 Povrv-33/19-16

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
08. 04. 2019
PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-1501/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u pravnoj stvari tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach 2, 84036 Kumhausen, Njemačka, OIB 51845587089, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Gazda, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika INAGRO d.o.o. Križevci, Paška ulica 15, OIB 97768400261, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Krpina, odvjetnik iz Varaždina, radi isplate, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-33/2019-2 od 28. siječnja 2019., 26. ožujka 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-33/2019-2 od 28. siječnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem, prvostupanjski je sud nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari, i to parnični postupak koji je prekinut zbog pokretanja predstečajnog postupka nad tuženikom Inagro d.o.o., kao i postupak osiguranja novčane tražbine tužitelja u kojem je doneseno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-37/16-12 od 26. rujna 2017., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Povrv-37/2016-18 od 5. listopada 2017.

Tako je riješio prvostupanjski sud pozivajući se na odredbu čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da su se stekli uvjeti za nastavak postupka.

Protiv tog rješenja tuženik je podnio žalbu ne navodeći iz kojih zakonskih razloga osporava odluku, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

U žalbi se poziva na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2482/18-2, kojim je odbijena tužiteljeva žalba te da je točka II. izreke rješenja u direktnoj suprotnosti s tom odlukom, s obzirom na odredbu čl. 68. st. 2. SZ-a, smatrajući da je FINA trebala prekinuti postupanje po prethodnoj mjeri danom otvaranja predstečajnog postupka, obzirom da prethodna mjera ne proizvodi učinak založnog prava niti je tužitelj razlučni vjerovnik.

Žalitelj u bitnom dalje navodi da bi se nastavkom postupka osiguranja novčane tražbine tužitelja, pogodovalo vjerovniku, ovdje tužitelju, koji nije razlučni vjerovnik te bi bio privilegiran u odnosu na ostale vjerovnike, kada se učinci predstečajne nagodbe odnose i na tužitelja.

Dalje žalitelj navodi da tužitelj prijedlog za nastavak postupka nije podnio u danom roku, odnosno da je bio prekludiran, a ukoliko bi sudovi tu tvrdnju osporili, tada bi trebalo utvrditi da je prijedlog za nastavak bio preuranjen, s obzirom da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-582/17-21 od 24. svibnja 2018., postalo pravomoćno 3. srpnja 2018. pa je tužitelj bio dužan nastaviti postupak do 12. srpnja 2018.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 25/13-pročišćeni tekst 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je ovaj parnični postupak prekinut sukladno odredbi čl. 68. Stečajnog zakona, iz razloga što je nad tuženikom otvoren predstečajni postupak.

Prekinuti postupak može se nastaviti ukoliko postoje pretpostavke za nastavak postupka iz čl. 68. st. 3. SZ-a, a koje prije eventualnog nastavka postupka prvostupanjski sud treba utvrditi.

Prema odredbi čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona prekinuti postupak nastavlja se na prijedlog vjerovnika nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma i to u odnosu na tražbine ili dio tražbine koje su u predstečajnom postupku osporene.

U obrazloženju odluke prvostupanjski sud navodi da je uvidom u predmet tog suda poslovni broj St-582/2017 (u kojem se vodio predstečajni postupak nad tuženikom), utvrdio da je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-582/17-21 od 24. svibnja 2018. te da je ono steklo svojstvo pravomoćnosti 12. lipnja 2018. u odnosu na tuženika kao predstečajnog vjerovnika, koji je upućen na pokretanje (odnosno nastavljanje) parnice radi utvrđenja osporene tražbine.

Sud u obrazloženju navodi da je tužitelj, koji je ujedno i predstečajni vjerovnik u predstečajnom postupku, čija je tražbina u predstečajnom postupku osporena, podnio prijedlog za nastavak ovog postupka dana 12. lipnja 2018. (list 228. spisa), odnosno u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Nadalje, uvidom u isti predmet Trgovačkog suda u Varaždinu utvrđeno je da je doneseno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma od 23. studenog 2018. koje je postalo pravomoćno 14. prosinca 2018.

Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj, čija je tražbina osporena u predstečajnom postupku, podnio prijedlog za nastavak ovog postupka dana 12. lipnja 2018. (list 228. spisa), sukladno uputi iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, po kojem je prijedlogu sud donio rješenje o nastavku postupka poslovni broj Povrv-235/18-2 od 18. srpnja 2018., temeljem odredbe čl. 215. ZPP-a. Na rješenje o nastavku postupka, izjavljena je žalba, po kojoj je Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Pž-5498/18-2 od 1. listopada 2018. (list 247. do 249. spisa), ukinuo to rješenje.

U međuvremenu je Trgovački sud u Varaždinu donio rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma poslovni broj St-582/17-21 od 23. studenog 2018., a tužitelj je pozivajući se na to rješenje, zatražio nastavak parničnog postupka i postupka osiguranja, prijedlogom od 7. prosinca 2018. (list 267. do 269. spisa).

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su se stekli uvjeti za nastavak postupka te je pravilno nastavio parnični postupak uz pravilnu primjenu odredbe čl. 68. st. 3. Stečajnog zakona.

Ovo iz razloga što je tužitelj, koji je ujedno i predstečajni vjerovnik, podnio prijedlog za nastavak ovog postupka 12. lipnja 2018. u roku kojim je upućen na nastavak parnice; i 7. prosinca 2018., kad je doneseno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma - u odnosu na tuženika kao predstečajnog vjerovnika, odnosno tražbinu koja je u osporena u predstečajnom postupku.

Isto tako potrebno je nastaviti i postupak osiguranja u ovom postupku iz razloga što je u tijeku parničnog postupka doneseno rješenje o osiguranju novčane tražbine tužitelja određivanjem prethodne mjere 26. rujna 2017. te se i na navedeni postupak primjenjuju odredbe čl. 68. st. 1., 2. i 3. Stečajnog zakona, koje reguliraju pitanje dopuštenosti vođenja parničnih postupaka, odnosno postupaka osiguranja, kao i pitanje prekida i nastavka tih postupaka.

Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj stavio sudu prijedlog za nastavak postupka osiguranja, tražeći da se rješenje o nastavku dostavi FINA-i, kako bi nastavila s pljenidbom novčanih tražbina tuženika.

Sukladno odredbi čl. 2. ZPP-a, sud je dužan odlučiti o prijedlozima, to je prethodno morao donijeti rješenje o nastavku postupka kako bi mogao postupati u predmetu.

S obzirom na navedeno i da je postupak u prekidu za vrijeme kojeg se ne mogu donositi nikakve odluke niti poduzimati pravne radnje, sud je pravilno odlučio nastaviti postupak.

Neosnovano žalitelj osporava pravilnost pobijanog rješenja. Prekinuti postupak nastavljen je sukladno odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a, s obzirom na tužiteljev prijedlog za nastavak postupka i činjenicu da je doneseno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma pa je sud bio dužan u ovoj fazi postupka odlučiti primjenom navedene odredbe, a kako bi mogao nastaviti s raspravljanjem i donositi daljnje odluke.

Žalbenim razlozima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a.

Zagreb, 26. ožujka 2019.

Sudac
Branka Šabarić Zovko, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 10 Povrv-33/2019-6
(ranije: Povrv-37/2016, Povrv-235/2018)

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu toga suda Denisu Krnjaku, u parničnom predmetu tužitelja BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach 2, 84036 Kumhausen, Njemačka, OIB:51845587089, kojeg zastupa Dražen Gazda, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, kojeg zastupa Domagoj Krpina, odvjetnik iz Varaždina, radi isplate, a u povodu prijedloga tuženika za ukidanje prethodne mjere određene rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: Povrv-37/16-12, od 26. rujna 2017., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: Povrv-37/16-18, od 05. listopada 2017., dana 08. veljače 2019.

riješio je

1. Obustavlja se daljnja pljenidba novčane tražbine tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, određena rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: Povrv-37/16-12, od 26. rujna 2017., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: Povrv-37/2016-18 od 05. listopada 2017.

2. Nalaže se Financijskoj agenciji:

- da obustavi daljnju provedbu pljenidbe novčanih tražbina tuženika INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, temeljenu na rješenju iz točke 1. ovog rješenja, te

- da oslobodi i omogući tuženiku INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, raspolaganje novčanim sredstvima koja su zaplijenjena na temelju rješenja iz točke 1. ovog rješenja nakon nastupanja pravomoćnosti rješenja o potvrđivanju predstečajnog sporazuma Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-582/17-51, donesenog 23. studenoga 2018., a pravomoćnog 14. prosinca 2018.

3. Novčana sredstva koja su zaplijenjena prije dana 15. prosinca 2017. kao dana otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom INAGRO d.o.o., Križevci, Paška ulica 15, OIB:97768400261, i na kojima je tužitelj BAYERN GENETIK GmbH, Gut Altenbach 2, 84036 Kumhausen, Njemačka, OIB:51845587089, prema rješenju iz točke 1. ovog rješenja stekao založno pravo ostaju zaplijenjena (iznos od 797.008,85 kn).

Poslovni broj: 10 Povrv-33/2019-6
(ranije: Povrv-37/2016, Povrv-235/2018)

Obrazloženje

Ovaj parnični postupak pokrenut je podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave tužitelja kod javnog bilježnika Višnje Tušek iz Križevaca, koji je donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave dana 10. prosinca 2015. pod poslovnim brojem Ovrv-579/15. Budući je tuženik protiv citiranog rješenja o ovrsi izjavio prigovor ovaj postupak nastavljen je kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. U tijeku parničnog postupka tužitelj je u skladu sa čl. 501.a Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) podnio prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere te je sud u povodu prijedloga tužitelja donio rješenje poslovnog broja: Povrv-37/16-12 dana 26. rujna 2017. (ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: Povrv-37/16-18, od 05. listopada 2017.) kojim je odredio da se radi osiguranja novčane tražbine tužitelja u iznosu od 192.780,00 Eura zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama određuje prethodna mjera i to pljenidbom novčane tražbine tuženika po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama, po osobnom identifikacijskom broju tuženika, tako što se nalaže Financijskoj agenciji da naloži bankama koje vode račune i oročena sredstva tuženika izvršenje ovog rješenja. Citiranim rješenjem u točci III. određeno je da provedbom ove prethodne mjere tužitelj stječe založno pravo na predmetu osiguranja odnosno da stječe založno pravo na novčanim sredstvima koja budu zaplijenjena u postupku kod Financijske agencije. Napominje se da je citirano rješenje kojim je određena prethodna mjera potvrđeno i u drugostupanjskom postupku i to rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-6400/2017-3 od 24. listopada 2017.

Zbog činjenice da je nad tuženikom otvoren predstečajni postupak u predmetu Trgovačkog suda u Varaždinu broj: St-582/17 i to dana 15. prosinca 2017. ovaj parnični postupak prekinut je te je o tome doneseno rješenje poslovnog broja: Povrv-37/16-34 dana 07. veljače 2018. Citirano rješenje o prekidu postupka potvrđeno je drugostupanjskim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja: Pž-2482/2018-2 od dana 24. travnja 2018. Nadalje, a uvažavajući činjenicu da u predstečajnom postupku nad dužnikom egzistira pravomoćno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma te da su se u skladu sa time stekli uvjeti za nastavak ovog postupka sud je svojim rješenjem poslovni broj: Povrv-33/2019-2 dana 28. siječnja 2019. nastavio ovaj parnični postupak kao i postupak osiguranja novčane tražbine tužitelja.

Tuženik kao protivnik osiguranja je u razdoblju kada je ovaj postupak bio u prekidu svojim podnescima od 06. prosinca 2018. i 07. siječnja 2019. podnio prijedloge u kojima traži ukidanje predmetne prethodne mjere. Svoje prijedloge za ukidanje prethodne mjere tuženik je dopunio i podneskom dostavljenim sudu dana 06. veljače 2019. Tuženik u citiranim podnescima detaljno obrazlaže razloge zašto smatra da bi predmetnu prethodnu mjeru trebalo ukinuti. Posljedično citiranim prijedlozima tuženika kao protivnika osiguranja sud je ispitao postojanje uvjeta za eventualno ukidanje predmetne prethodne mjere.

Primarno valja istaknuti da je sud u ovom postupku svoje rješenje kojim je odredio predmetnu prethodnu mjeru donio na temelju čl. 501.a ZPP-a i to iz razloga što su postojali uvjeti za određivanje prethodne mjere propisani navedenim člankom zakona. Sam institut osiguranja tražbina određivanjem prethodne mjere reguliran pak je odredbama Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu: OZ) te se u skladu sa time apostrofira čl. 335. st. 3. OZ-a u kojem je propisano da provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja. U skladu sa time i samim rješenjem suda kojim je određena prethodna mjera u točci trećoj izreke sud je odlučio da provedbom prethodne mjere tužitelj u ovom postupku stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Apostrofira se i činjenica da je predmetno rješenje kojim je određena prethodna mjera potvrdio i drugostupanjski sud u ovom postupku. Posljedično svemu navedenom sud zaključuje da je tužitelj stekao založno pravo na novčanim sredstvima koja su zaplijenjena kod Financijske agencije u postupku provedbe predmetne prethodne mjere.

Nadalje, u svrhu donošenja predmetne odluke sud je izvršio uvid u predmet Trgovačkog suda u Varaždinu broj: St-582/17 u kojem se provodi predstečajni postupak nad tuženikom. Utvrđeno je slijedeće:

- prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnio je sam tuženik dana 24. studenoga 2017.,
- predstečaj nad tuženikom otvoren je rješenjem broj: St-582/17-4 dana 15. prosinca 2017.,
- iz prijave tražbine tužitelja kao vjerovnika vidljivo je da se tužitelj prijavio kao vjerovnik u predstečajnom postupku te da je i obavijestio sudionike predstečajnog postupka o postojanju svojeg razlučnog prava u ukupnom iznosu od 797.008,85 kn kao i da se tužitelj kao razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje u predstečajnom postupku te i da ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja,
- iz zapisnika sa ročišta održanog dana 13. travnja 2018. vidljivo je da je sud utvrdio da se tužitelj kao vjerovnik prijavio kao razlučni vjerovnik te da se nije odrekao prava na odvojeno namirenje,
- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno čl. 50. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ) doneseno je dana 24. svibnja 2018. te je u istome u odnosu na tužitelja utvrđeno da je tužiteljeva tražbina osporena te je tužitelj radi utvrđivanja tražbine upućen da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja podnese prijedlog za nastavak ove parnice. Navedeno rješenje steklo je svojstvo pravomoćnosti dana 12. lipnja 2018. u odnosu na tužitelja.,
- predstečajni postupak okončan je donošenjem rješenja broj: St-582/17-51 kojim je potvrđen predstečajni sporazum dana 23. studenoga 2018. iz kojeg, između ostalog, proizlazi za tužitelja da u slučaju otklanjanja osporavanja, tražbina tužitelja će biti namirena na način da tužitelj otpušta dužniku dio utvrđene tražbine, što iznosi 1.251.235,02 kn, kao i da će se preostali iznos od 1.251.235,02 kn otplatiti nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih anuiteta, bez kamata, računajući od pravomoćnosti rješenja o sklopljenom predstečajnom sporazumu. Prvi anuitet će se platiti 15-tog u mjesecu, nakon isteka počeka od 12 mjeseci, računajući od pravomoćnosti rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajnog sporazuma ili

pravomoćne odluke kojom se otklanja osporavanje, ovisno o tome što nastupi kasnije. Rješenje kojim je potvrđen predstečajni sporazum steklo je svojstvo pravomoćnosti dana 14. prosinca 2018.

Osnovna svrha predstečajnog postupka je uređivanje pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti, a što je jasno propisano u čl. 2. SZ-a. Imajući u vidu navedenu svrhu provedbe predstečajnog postupka valja istaknuti da je ovdje tužitelj nastupao kao vjerovnik u provedenom predstečajnom postupku nad tuženikom te da je i u odnosu na njega sklopljen predstečajni sporazum. Posljedica navedene činjenice je ta da tužitelj u ovom parničnom postupku, sada kada je isti nastavljen, će morati srediti tužbeni zahtjev na način da isti glasi u skladu sa rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama donesenim u predstečajnom postupku nad tuženikom, a kojim rješenjem je tužitelj upućen da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja podnese prijedlog za nastavak ove parnice, a radi utvrđivanja tražbine koja mu je osporena u predstečajnom postupku od strane povjerenika i tuženika kao predstečajnog dužnika. Drugim riječima, u slučaju uspjeha u ovom parničnom postupu pri čemu, dakle, tužbeni zahtjev treba srediti u smjeru da isti glasi da se utvrđuje da postoji tražbina tužitelja koju je tužitelj prijavio u predstečajnom postupku, je ta da će upravo pravomoćno rješenje o potvrđenom predstečajnom sporazumu za njega predstavljati ovršnu ispravu na temelju koje će moći ostvarivati prisilno tražbinu od tuženika. Napominje se da je da su učinci potvrđenog predstečajnog sporazuma određeni SZ-om te se ovdje apostrofira odredba čl. 62. st. 1. SZ-a u kojoj je navedeno da potvrđen predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde. Isto tako u čl. 343. st. 1. u vezi sa čl. 62. st. 4. SZ-a određeno je da na osnovi rješenja o potvrdi stečajnog plana (odnosno rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma) stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika kao i da je sa neosporenom tražbinom izjednačena i ona čije je osporavanje otklonjeno.

Shodno tome sud je mišljenja da daljnji nastavak pljenidbe novčanih sredstava tuženika putem određene prethodne mjere nije moguć. Naime, daljnja provedba prethodne mjere odnosno daljnja pljenidba novčanih sredstava sa računa tuženika predstavljala bi neosnovanu privilegiju tužitelja u odnosu na ostale vjerovnike, a imajući u vidu predstečajni sporazum vjerovnika sklopljen u predstečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom. Predstečajnim sporazumom točno je određen koji iznos tražbine je dužan dužnik platiti pojedinom vjerovniku te su i određeni načini otplate kao i dospijeća pojedinih tražbina vjerovnika. Tako je određeno i u odnosu na ovdje tužitelja, a posljedično tužitelj više nema pravo u daljnjem tijeku postupka osiguravati naplatu svoje tražbine na način kako je to određeno predmetnom prethodnom mjerom. Tužitelj u slučaju da u cijelosti uspije u ovoj parnici svoju tražbinu, u situaciji da mu tuženik ne ispuni dobrovoljno, neće moći prisilno ostvarivati na temelju presude donesene u ovom postupku, već će to moći učiniti na temelju rješenja o potvrđenom predstečajnom sporazumu kao ovršnoj ispravi. Naravno, pitanje dospijeća tražbine tužitelja određuje se na način kako je to određeno samim rješenjem o potvrđenom predstečajnom sporazumu. Ono u čemu je tužitelj u prednosti u odnosu na ostale vjerovnike je činjenica da je tužitelj, a kako je gore detaljno obrazloženo, stekao založno

pravo na novčanim sredstvima koja su zaplijenjena po rješenju o prethodnoj mjeri donesenoj u ovom postupku i to novčanim sredstvima zaplijenjenim isključivo prije otvaranja predstečajnog postupka te će shodno tome tužitelj, u slučaju tuženikovog nedobrovoljnog ispunjenja tražbine, moći svoju tražbinu naplatiti iz novčanih sredstava na kojima je stekao založno pravo.

Nadalje, uvažavajući cilj predstečajnog postupka, razvidnim proizlazi da se nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma, koji dakle djeluje i u odnosu na tužitelja, više ne može dalje provoditi osiguranje novčane tražbine tužitelja određeno prethodnom mjerom u ovom postupku. Tome u prilog ide i pravilo prema kojoj ni jedan od vjerovnika na koje utječe sklopljeni predstečajni sporazum ne može pokrenuti prisilnu naplatu tražbine na osnovu ovršne isprave koja je egzistirala prije pokretanja predstečajnog postupka budući je ista izgubila pravnu snagu činjenicom sklapanja predstečajnog sporazuma.

Završno se navodi da u svojim prijedlozima za ukidanje predmetne prethodne mjere tuženik predlaže sudu da donese odluku prema kojoj će se cjelokupni zaplijenjeni iznos novčanih sredstava tuženika osloboditi te i staviti na raspolaganje tuženiku. Takav prijedlog, međutim, nije prihvatljiv, a sve iz razloga kako je gore navedeno. Ponovno se ovdje ističe da je tužitelj na spornim novčanim sredstvima stekao založno pravo te se shodno tome ta novčana sredstva, imajući u vidu i određenja u Zakonu o obveznim odnosima koja reguliraju pitanja vezana uz institut založnog prava, mogu iskoristiti isključivo za naplatu tražbine tužitelja koja je osigurana založnim pravom.

Ističe se da je tuženik u svojem prijedlogu naveo čitav niz razloga zašto smatra da njegov prijedlog treba usvojiti u cijelosti. U daljnjem obrazloženju sud ukratko obrazlaže svoje stavove o neosnovanosti tuženikovih razloga.

U svom prijedlogu za ukidanje prethodne mjere tuženik ističe da smatra da tužiteljevo pravo stečeno osiguranjem u ovom postupku treba prestati te se pritom poziva na čl. 168. SZ-a. U navedenom članku propisano je da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo na imovini koja ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Preslikavajući navedenu odredbu na činjenični supstrat u ovom predmetu sud dolazi do zaključka da se navedena odredba čl. 168. SZ-a ne može primijeniti u odnosu na ovdje tužitelja iz razloga što nad tuženikom nije otvoren stečajni postupak već je nad tuženikom otvoren i proveden predstečajni postupak. Čl. 168. SZ-a, dakle, predviđa prestanak prava stečenih osiguranjem u slučaju otvaranja stečajnog postupka. Posljedično se zaključuje da pravo stečeno predmetnim osiguranjem tužitelju nije prestalo pozivom na citirani čl. 168. SZ-a.

Također, sud ne prihvaća niti stav tuženika prema kojem tužitelj nije u roku od 8 dana predložio nastavak ovog parničnog postupka, a koji rok mu je određen rješenjem o utvrđenim

i osporenim tražbinama. Naime citirano rješenje je u odnosu na tužitelja steklo svojstvo pravomoćnosti dana 12. lipnja 2018., a tužitelj je već istog dana u ovom postupku podnio prijedlog za nastavak parničnog postupka. Svoj prijedlog za nastavak parničnog postupka tužitelj je sudu dostavio i po pravomoćnosti rješenja kojim je potvrđen predstečajni sporazum u predstečajnom postupku nad tuženikom. Posljedično se zaključuje da je tužitelj u navedenom smislu postupio pravodobno te stoga nema mjesta primjeni čl. 267. u vezi sa čl. 48. st. 5. SZ-a kojim je određeno da ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne predloži nastavak parnice u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno u roku od 8 dana od dana primitka drugostupanjske odluke, da će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Nadalje, tuženik svoj stav da tužitelj nije stekao založno pravo na novčanim sredstvima koja su zaplijenjena u ovom postupku bazira i na činjenici da je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: Pž-2482/2018-2 od 24. travnja 2018. koja je donesena u ovom postupku te kojom je, prema njegovom mišljenju, drugostupanjski sud iznio stav da tuženik nije stekao predmetno založno pravo u postupku. Navedeni stav tuženika, međutim, nije ispravan. Naime, drugostupanjski sud je u svojoj odluci iznio stav da vjerovnik koji je na temelju prethodne mjere stekao založno pravo pod uvjetom da ta mjera bude opravdana nije razlučni vjerovnik se s pravom odvojenog namirenja u predstečajnom postupku. Drugim riječima, drugostupanjski sud je jasno iznio stav da je tužitelj u ovom postupku stekao založno pravo koje je opterećeno uvjetom da se u kasnijem tijeku postupka ista mora opravdati te da će tek tada tužitelj imati pravo odvojenog namirenja. Iz navedenog se nikako ne može zaključi da je stav drugostupanjskog suda taj da tužitelj u ovom postupku uopće nije stekao založno pravo na spornim novčanim sredstvima.

Slijedom cjelokupne argumentacije sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja. Sud je, dakle, obustavio daljnju pljenidbu novčane tražbine tuženika određene rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: Povrv-37/16-12, od 26. rujna 2017., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: Povrv-37/2016-18 od 05. listopada 2017. Ujedno je sud naložio Financijskoj agenciji da obustavi daljnju provedbu pljenidbe novčanih tražbina tuženika temeljenu na rješenju iz točke 1. ovog rješenja, te i da oslobodi i omogući tuženiku raspolaganje novčanim sredstvima koja su zaplijenjena na temelju rješenja iz točke 1. ovog rješenja nakon nastupanja pravomoćnosti rješenja o potvrđivanju predstečajnog sporazuma Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: St-582/17-51, donesenog 23. studenoga 2018., a pravomoćnog 14. prosinca 2018. Odlučeno je i da novčana sredstva koja su zaplijenjena prije dana 15. prosinca 2017. kao dana otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom i na kojima je tužitelj prema rješenju iz točke 1. ovog rješenja stekao založno pravo ostaju zaplijenjena (iznos od 797.008,85 kn).

U Varaždinu 08. veljače 2019.

Sudac:

Denis Krnjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u četiri primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja. U skladu sa čl. 11. st. 4. OZ-a žalba protiv ovod rješenja ne odgađa provedbu ovog rješenja.

DNA:
- punomoćnik tužitelja: Dražen Gazda, odvjetnik iz Zagreba, Zvonimirova 67
- punomoćnik tuženika: Domagoj Krpina, odvjetnik iz Varaždina, P. Preradovića 17/III
- Financijska agencija Varaždin

Dokument je elektronički potpisan:
DENIS KRNJAK
Vrijeme potpisivanja:
08-02-2019
10:03:08

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D485230373339373931353131 31
L=VARAŽDIN
S=KRNJAK
G=DENIS
CN=DENIS KRNJAK
SN=HR33432384648.1.34

Broj zapisa: **1787b-b45ed**

Kontrolni broj: **0d20c-f78f3-b1e30**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DENIS KRNJAK, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Varaždinu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-33/2019-6

Vrsta odluke: Rješenje

Donositelj: Denis Krnjak

Datum pravomoćnosti: 26.03.2019.

Datum ovršnosti:

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **eb308-86e8b**

Kontrolni broj: **00737-735ce-ffbca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07397915111.1.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, L=VARAŽDIN, OID.2.5.4.97=VATHR-07397915111, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Fina

Sektor poslovne mreže
RC Zagreb

Datum: 21.03.2022.

Klasa: 160-01/22-07/2

Ur. broj: 08-2012-22

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje
POVRV-33/19-6-priv.mj.

Vrsta dokumenta: Prethodna mjera/privremena pljenidba

Datum primitka: 08.02.2019.

Ovršenik: INAGRO d.o.o. u stečaju - OIB: 97768400261

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/ zapljene	OIB sc ovršer pre

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava:
Model i PNB: 0 00

Iznos duga: **797.008,85** Vrsta duga: **glavnica** Primjedba: **obustava/opoziv vrste duga**

Napl. po ovrh.:	**0,00**	0,00	0,00	

Ukupno naplaćeno (glavni dug):	**0,00**
Ukupno naplaćeno (kamata):	**0,00**
Ukupno zaplijenjeno:	**0,00**
Ukupno nenaplaćeno:	**0,00**
Ukupno obustavljeno/opozvano:	**797.008,85**

Ovaj dokument je pravovaljan bez pečata i potpisa.

DODATNO OBRAZLOŽENJE PRIJAVE TRAŽBINE

Prijava tražbine vjerovnika BAYERN GENETIK GmbH temelji se na dvije odluke Trgovačkog suda u Varaždinu i obračuna kamata, i to kako slijedi:

Pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Varaždinu broj Povrv – 33/2019.

Navedenom presudom utvrđeno je da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku Inagro d.o.o. u iznosu od **2.502.470,03 Kn**, s time da se navedeni iznos sastoji od:

- glavnice u iznosu od **1.742.877,66 Kn**,
- zakonskih zateznih kamata na navedeni iznos za razdoblje od dospijeća računa pa do 15.12.2017. (kao datuma otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom), koje kamate iznose **759.592,37 Kn.**

Kako tražbina u međuvremenu nije namirena niti djelomično, to je vjerovnik sada dao obračunati zakonske zatezne kamate na glavnicu u iznosu od 1.742.877,66 Kn za daljnje razdoblje od 15.12.2017. do 15.02.2022. (kao datuma otvaranja ovog stečajnog postupka), koje kamate, sukladno obračunu FINA-e iznose **530.234,07 Kn**.

Konačno, navedenom je presudom vjerovniku dosuđen i parnični trošak u iznosu od 140.009,38 Kn, na koji iznos je vjerovnik također dao obračunati zatezne kamate za razdoblje od 31.10.2019. (kao dana donošenja presude) do dana 15.02.2022. (kao dana otvaranja ovog stečajnog postupka), tako da kamate, sukladno obračunu FINA-e iznose 19.631,54 Kn, pa tražbina vjerovnika po osnovi parničnog troška i pripadajućih kamata iznosi **159.640,92 Kn.**

Dakle, ukupna tražbina vjerovnika po ovoj presudi i obračunu kamata na glavnicu za razdoblje koje nije obuhvaćeno presudom, kao i dosuđenog parničnog troška sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom iznosi **3.192.345,02 Kn.**

Pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj Povrv – 58/2020.

Navedenim Rješenjem naloženo je dužniku Inagro d.o.o. da plati vjerovniku Bayern Genetik GmbH parnični trošak u iznosu od 56.330,00 Kn, na koji je iznos vjerovnik dao obračunati zakonske zatezne kamate za razdoblje od

16.09.2020. (kao dana donošenja rješenja) do 15.02.2022. kao dana otvaranja stečajnog postupka, koje sukladno obračunu FINA-e iznose 5.756,14 Kn, tako da tražbina vjerovnika po osnovi parničnog troška i pripadajućih zakonskih zateznih kamata iznosi. 62.086,14 Kn

Dakle, ukupna tražbina vjerovnika po ovom rješenju i obračunu kamata iznosi **62.086,14 Kn.**

Sukladno naprijed navedenom, sveukupna tražbina vjerovnika po presudi TS Varaždin br. Povrv – 33/2019. i rješenja istog suda br. Povrv – 58/2020. te obračuna kamata iznosi **3.254.431,16 Kn**, kako je i navedeno na obrascu Prijave tražbine u stečajnom postupku.

Za vjerovnika:

Bayern Genetik GmbH

Dražen Gazda, odvjetnik

ODVJETNIK
DRAŽEN GAZDA
ZAGREB, Ivonimirova 67/II

PRIVREDNA BANKA ZAGREB

VRSTA NALOGA
Plaćanje

STATUS
IZVRŠEN

Vaš nalog je potvrđen prema slijedećem.

DATUM I VRIJEME ZAPRIMANJA
28.03.2022 14:21:41

KANAL
MOBILE

NAZIV PLATITELJA
ODVJETNIK DRAŽEN GAZDA

BROJ RAČUNA PLATITELJA
HR1823400091160041529

NAZIV PRIMATELJA
Državni proračun RH

ADRESA PRIMATELJA
KATANČIĆEVA, ZAGREB

BROJ RAČUNA PRIMATELJA
HR1210010051863000160

REFERENCA NALOGA
2022130794871

TRAŽENI DATUM IZVRŠENJA
28.03.2022

DATUM IZVRŠENJA
28.03.2022

IZNOS I VALUTA
500,00 HRK

NAKNADA I VALUTA
3,00 HRK

OPIS PLAĆANJA
sudska pristojba za prijavu tražbine u St-430/2021

KATEGORIJA NAMJENE
-

ŠIFRA NAMJENE
-

MODEL I POZIV NA BROJ PRIMATELJA
HR 64 5045-3515-43021

MODEL I POZIV NA BROJ PLATITELJA
HR 99

DRŽAVA PRIMATELJA
HRVATSKA

NAZIV BANKE PRIMATELJA
HRVATSKA NARODNA BANKA (CROATIAN NATIONAL

SEKUNDARNI IDENTIFIKATOR
-

KRAJNJI PRIMATELJ
-

STVARNI DUŽNIK
ODVJETNIK DRAŽEN GAZDA

VRSTA KRAJNJEG PRIMATELJA
-

VRSTA STVARNOG DUŽNIKA
-

IDENTIFIKATOR KRAJNJEG PRIMATELJA
-

IDENTIFIKATOR STVARNOG DUŽNIKA

Naknada će biti obračunata sukladno Općim uvjetima i ugovorenim uvjetima.