



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1 A-794/16
Ref. 44 Pž-7705/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

19-12-2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GORTAN-ZADAR d.o.o., OIB 72185476666, Zadar, Andrije Hebranga 3, odlučujući o žalbi MARKA KERNA, OIB 20683964548, iz Zagreba, Kralja Držislava 3, zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-794/16-14 od 18. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 30. studenoga 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba MARKA KERNA iz Zagreba, Kralja Držislava 3, i potvrđuje rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-794/16-14 od 18. listopada 2016.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom GORTAN-ZADAR d.o.o. iz Zadra, imenovana je stečajna upraviteljica, pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine, pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, zakazano je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina i izvještajno ročište te je određen upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u odgovarajuće registre i zabilježba otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru.

Prema obrazloženju, Financijska agencija je predložila otvoriti stečajni postupak jer je dužnik u neprekidnoj blokadi više od 120 dana s iznosom od 957.961,22 kn nepodmirenih dospjelih osnova za plaćanje. Sud je pokrenuo prethodni postupak rješenjem od 30. svibnja 2016., odredio je ročište povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na kojem je zastupnik po zakonu dužnika izjavio da dužnik ima imovinu i da će u roku od 60 dana podmiriti svoja dugovanja i otkloniti stečajni razlog. Slijedom toga je sud ročište odgodio za 6. rujna 2016., na koje zastupnik po zakonu nije pristupio, sud je imenovao privremenu

stečajnu upraviteljicu radi provjere navoda zastupnika po zakonu i utvrđivanja uvjeta za otvaranje i vođenje stečajnog postupka. Kako iz izvješća privremene stečajne upraviteljice proizlazi da stečajni dužnik ima imovine unovčenjem koje bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka, a dijelom i tražbine vjerovnika te postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, sud je pozivom na odredbu čl. 6. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), kao i na odredbe čl. 129. st. 2. i čl. 131. Stečajnog zakona riješio kako je navedeno. Stečajnu upraviteljicu imenovao je sukladno odredbi čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu je podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Marko Kern, ističući da su počinjene bitne povrede odredaba postupka, jer nije bilo uvjeta za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, čije je izvješće bilo osnova za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka. Bitna povreda počinjena je time što izvješće privremenog stečajnog upravitelja nije dano na uvid zastupniku po zakonu stečajnog dužnika, sud je propustio omogućiti zastupniku po zakonu stečajnog dužnika dostaviti dokaz da je dužnik postigao dogovor o podmirenju dugovanja u iznosu od 957.961,22 kn i nije postupljeno sukladno odredbi čl. 84. Stečajnog zakona pri izboru stečajnog upravitelja. Stoga je činjenično stanje ostalo pogrešno i nepotpuno utvrđeno te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo pa žalitelj predlaže pobijano rješenje ukinuti u cijelosti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona. Rješenje je pravilno i zakonito.

Neosnovano žalitelj smatra da je počinjena povreda postupka, jer da nije bio uredno pozvan na ročište koje je održano 6. rujna 2016. Iz spisa proizlazi da je žalitelj bio pozvan na ročište 16. lipnja 2016., da je žalitelj pristupio na ročište 16. lipnja 2016. koje je održano povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Na ročištu se zastupnik po zakonu dužnika očitovao o prijedlogu i o gospodarsko-financijskom stanju dužnika te je najavio mogućnost podmirivanja dužnikovih dugovanja, slijedom čega je sud odgodio ročište za 6. rujna 2016. Iz zapisnika s ročišta 6. rujna 2016. proizlazi da zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište, već je podneskom predlagao odgodu ročišta, a sud je nakon toga imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu sa zadatkom ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi stečajnog postupka.

Po primitku izvješća privremene stečajne upraviteljice, kojim je potvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji stečajni razlog je postojao i u trenutku pokretanja postupka po Fini kao ovlaštenom predlagatelju, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona, a kako iz izvješća proizlazi da dužnik ima imovinu dostatnu za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje. Takvim postupanjem uz nesporno postojanje stečajnog razloga sud nije ostvario niti jedan žalbeni razlog, dakle niti je povrijedio odredbe postupka niti je pogrešno primijenio materijalno

pravo, kako to pogrešno smatra žalitelj. Naime, stečajni postupak vodi se po prijedlogu ovlaštene osobe, hitno, a sud i po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za stečajni postupak te može odluke donositi i bez usmene rasprave, kako je to propisano odredbom čl. 11. Stečajnog zakona. Činjenica je da je sud po prijedlogu zastupnika po zakonu dužnika odgodio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, radi eventualne mogućnosti otklanjanja stečajnog razloga, što se nije ostvarilo u ostavljenom primjerenom roku do sljedećeg ročišta 6. rujna 2016, o održavanju kojeg je žalitelj osobno obaviješten na ročištu održanom 16. lipnja 2016., te je provjerom postojanja stečajnog razloga i raspoložive imovine dužnika sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka i pravilnom primjenom odredbe čl. 128. i čl. 129. Stečajnog zakona donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Nije osnovan niti žalbeni navod glede izbora stečajne upraviteljice, već je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona imenovao stečajnu upraviteljicu koju je ranije imenovao privremenom stečajnom upraviteljicom sukladno odredbi čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona. Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje ukazuje žalitelj, niti oni na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je pobijano rješenje valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona.

U Zagrebu 30. studenoga 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN