



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagreb  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11, Zagreb

75. P-1068/2022-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Sanda Jeromela, u pravnoj stvari tužitelja: MURING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62/E, OIB: 64225691300, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, a ova po punomoćniku Igor Šeparović, odvjetniku iz Zagreba, Miramarska 13 D, protiv tuženika: KARLO KRPETA, Zagreb, Karlovačka cesta 6e, OIB:44516897444, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Ribić, odvjetnik iz Zagreba, Prilaz Gjure Deželića 8a, radi isplate 500.333,38 kn, nakon zaključene javne i glavne rasprave dana 26. listopada 2023. u prisutnosti punomoćnika tužitelja a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, danom objave 16. studenoga 2023. godine

presudio je

- I. Nalaže se tuženiku KARLO KRPETA, Zagreb, Karlovačka cesta 6e, OIB: 44516897444, isplatiti tužitelju MURING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62/E, OIB: 64225691300, iznos od 30.000,00 EUR/226.035,00 kn zajedno sa zateznom kamatom koja teče na iznos od 15.000,00 EUR/113.017,50 kn od 16. kolovoza 2014. do isplate i na iznos od 15.000,00 EUR/113.017,50 kn od 02. rujna 2014. do isplate, po stopi do 31. srpnja 2015. koja se određuje uvećanjem eskontne Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01. siječnja 2023. pa nadalje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.
- II. Odbija se tužbeni zahtjev u djelu u kojem tužitelj potražuje isplatu iznosa od 36.405,65 EUR/274.298,38 kn zajedno sa zateznim kamatama, kao i u dijelu u kojem potražuje zatezne kamate na iznos glavnice od 15.000,00 EUR/113.017,50 kn za razdoblje od 16. srpnja 2014. do 15. kolovoza 2014. i na iznos glavnice od 15.000,00 EUR/113.017,50 kn za razdoblje od 16. srpnja 2014. do 01. rujna 2014., kao neosnovan.

- III. Odbija se tužitelj sa zatraženim troškovima parničnog postupka u iznosu od 7.196,74 EUR-a, kao neosnovanim.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je kao prodavatelj sa tuženikom kao kupcem sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnine dana 15. srpnja 2014., kojom su ugovorile kupoprodaju 1270/10000 suvlasničkog djela nekretnine, stana oznake M6 na 2. katu, sadržaja: predprostor 1, redni boravak i blagovanje, kuhinja, predprostor 2, soba 1, soba 2, neto korisne površine 67,05 m<sup>2</sup> s balkonom neto korisne površine 8,45 m<sup>2</sup>, kojem pripada parkirno mjesto oznake P6, sve u planu posebnih dijelova zgrade označeno vertikalno šrafirano žutom punom linijom, koji stan se nalazi u stambenoj građevini oznake M u Zagrebu, Karlovačka cesta 6 E, upisano u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižnom odjelu Novi Zagreb, zk.ul. br. 50782 kč.1425/3 k.o. Blato Novo. Budući da su stranke predmetnim ugovorom o kupoprodaji ugovorile kupoprodajnu cijenu u iznosu od 103.783,00 EUR odnosno 793.939,95 kn a tuženik nije izvršio isplatu cjelokupno dogovorene kupoprodajne cijene, to je tuženik prema knjigovodstvenoj evidenciji tužitelja dužan isplatiti još preostali iznos od 500.333,38 kn sa zateznom kamatom tekućom od 16. srpnja 2014.
2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava činjenične navode iz tužbe na način da je od trenutka sklapanja Ugovora o kupoprodaji isplatio iznose od 35.000,00 EUR/255.413,23 kn sklapanjem predugovora o kupoprodaji dana 1. ožujka 2010., iznos od 17.000,00 EUR/127.466,57 kn dana 18. svibnja 2012. i iznos od 6.000,00 EUR/45.400,00 kn dana 12. prosinca 2013., dakle sveukupno je isplatio iznos od 428.279,80 kn. Ističe da se čl. 7. Ugovora o kupoprodaji obvezao isplatiti preostali iznos djela kupoprodaje u ratama na način da do 1. kolovoza 2014. isplati iznos od 15.783,00 EUR/120.740,00 kn koju je ratu isplatio dvjema uplatama odnosno 7. kolovoza 2014. platio je iznos od 115.000,00 kn a 27. kolovoza 2014. iznos od 5.740,00 kn. Ne spori da preostale dvije rate iz Ugovora o kupoprodaji u iznosu od po 15.000,00 EUR koje se obvezao uplatiti do 15. kolovoza 2014. i do 1. rujna 2014. nije platio, dakle ukupni iznos od 229.500,00 kn ali smatra da nema obveze plaćanja zatezne kamate a da je zastao sa isplatom preostalog djela jer je prethodna stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija opovrgavala izvršenje isplate u iznosu od 35.000,00 EUR/255.413,23 kn. Navedenu uplatu tužitelj nije evidentirao u analitici salda konti iako je tuženik nedvojbeno izvršio uplatu a koju je priznao tužitelj sklapao ugovora o kupoprodaji od 15. srpnja 2014. Smatra da se pokušava od tuženika kao neuke stranke iskamčiti ne pripadajuća financijska korist velike vrijednosti u korist tužitelja te da je voljan razriješiti vansudskom nagodbom predmetni spor ukoliko tužitelj odustane od predmetne tužbe.
3. Povodom prijedloga stranaka ovaj sud rješenjem od 13. ožujka 2020. odredio je zastoj postupka a zatim i nastavak obzirom da stranke nisu uspjele riješiti spor mirnim putem.
4. Na ročištu dana 21. rujna 2021. ponovno je određen zastoj postupka jer su stranke suglasno predložile radi održavanja skupštine vjerovnika i rješenja ove parnice, međutim kako stranke niti opetovano nisu uspjele riješiti spor mirnim

putem, to je postupak nastavljen rješenjem ovog suda od 29. travnja 2022. i vodi se pod brojem P-1068/22.

5. Na ročištu dana 19. travnja 2023. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva i uredio ga s obzirom na dvojno iskazivanje na način da potražuje iznos od 66.405,65 EUR/500.333,38 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, izvijestio je sud da vjerovnici tužitelja u stečajnom postupku nad tužiteljem još uvijek se nisu očitovali o ponudi tuženika da se ovaj spor riješi mirnim putem kao i da se tuženik nije javio tužitelju radi rješenja spora i sklapanja nagodbe.
6. Odredbom članka 219. stavka 1. i članka 7. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP), propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode ili dokaze protivnika.
7. Sukladno odredbi članka 8. ZPP-a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev djelomično osnovan.
8. Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i proveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost visine duga tuženika prema tužitelju.
9. Predmet spora je potraživanje preostale kupoprodajne cijene temeljem sklopljenog Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 15. srpnja 2014. u iznosu od 500.333,38 kn.
10. Nesporno je između stranaka da su bile u ugovornom odnosu temeljem sklopljenog Ugovora o kupoprodaji i da tuženik nije u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu.
11. Sporna je visina tužbe i tužbenog zahtjeva obzirom da je prema tuženiku dužan tužitelju preostali iznos kupoprodajne cijene od 229.500,00 kn odnosno dvije rate u iznosu od po 15.000,00 EUR-a.
12. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 15. srpnja 2014. sklopljenog između tužitelja kao prodavatelji tuženika kao kupca, razvidno je da se radi o kupoprodaji kupoprodaju 1270/10000 suvlasničkog djela nekretnine, stana oznake M6 na 2. katu, površine 67,05 m<sup>2</sup> s balkonom površine 8,45 m<sup>2</sup>, te parkirnog mjesta oznake P6, koji se nalaze u stambenoj zgradi u Zagrebu, Karlovačka cesta 6 E, a koja je nekretnina upisana u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižnom odjelu Novi Zagreb, zk.ul. br. 50782 kč.1425/3 k.o. Blato Novo. Navedenim ugovorom stranke su ugovorile kupoprodajnu cijenu u iznosu od 103.783,00 EUR odnosno 793.939,95 kn te konstatirale da je tuženik platio iznos od 35.000,00 Eura kod sklapanja Predugovora dana 01. ožujka 2010., iznos od 17.000,00 EUR dana 18. svibnja 2012. i iznos od 6.000,00 EUR dana 12. prosinca 2013. te da je iznos preostalog duga 45.783,00 EUR/350.240,00 kn, koji će iznos tuženik platiti u tri rate i to na način da iznos od 15.783,00 EUR/120.740,00 kn plati do 1. kolovoza 2014., iznos od 15.000,00 EUR plati do 15. kolovoza 2014. i iznos od 15.000,00 EUR plati do 01. rujna 2014. a koji se rokovi mogu sporazumno produžiti.
13. Dakle, iz samog Ugovora proizlazi da je dug tuženika na dan njegovog sklapanja iznosio 45.783,00 EUR/350.240,00 kn te stoga ne može dug biti u visini utuženog iznosa od 500.333,38 kn. Tuženik tvrdi da je platio prvu ratu u iznosu od 15.783,00 EUR/120.740,00 kn i dostavlja preslike uplatnica o izvršenim uplatama tužitelju temeljem Ugovora o kupoprodaji u iznosu od

- 115.000,00 kn dana 07. kolovoza 2014. i 5.740,00 kn dana 27. kolovoza 2014. (list 26 spisa), kao i presliku uplatnice od plaćenom iznosu od 45.400,00 kn (6.000,00 EUR) dana 12. prosinca 2013. po Predugovoru o kupoprodaji (list 26 spisa).
14. Obzirom da je između stranaka sporna visina duga tuženika prema tužitelju, to je u tijeku postupka određeno provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost visine duga tuženika prema tužitelju na ime kupoprodajne cijene prema Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 15. srpnja 2014.
  15. Uvidom u nalaz i mišljenje sudskog vještaka za računovodstvo i financije Kristijana Tole od 3. srpnja 2023. koji je sud prihvatio jer se temelji na dokumentaciji u spisu, odnosno Ugovoru o kupoprodaji, potvrdama o uplaćenim iznosima na račun tužitelja i analitika salda konti kupaca tužitelja te dostavljenoj od strane tuženika Višestrukoj kompenzaciji od 17. studenog 2009. i Predugovoru o kupoprodaji nekretnine od 1. ožujka 2010., proizlazi da je vještak usporedbom uplaćenih iznosa tuženika i datuma za uplatu prema Kupoprodajnom Ugovoru utvrdio da je uplatio dana 1. ožujka 2010. iznos od 35.000,00 EUR/255.413,23 kn i to temeljem Višestruke kompenzacije od 17. studenog 2009. (list 96 spisa) i temeljem Predugovora o kupoprodaji nekretnine od 1. ožujka 2010. (list 97-98 spisa). Dakle, ne samo da su stranke Ugovorom o kupoprodaji konstatirale da je tuženik uplatio po Predugovoru iznos od 35.000,00 EUR već je to i prethodno konstatirano u Predugovoru a koje se plaćanje temelji na dostavljenoj Izjavi o višestrukoj kompenzaciji od 17. studenog 2009. Nadalje, vještak je navodi da je tuženik uplatio dana 18. svibnja 2012. iznos od 17.000,00 EUR/127.466,57 kn a koje je stanje tužitelj knjižio na konto kartici kupaca pod rednim brojem 3. u iznosu od 127.466,57 kn (list 9 spisa) a koja je uplata konstatirana u Ugovoru o kupoprodaji nekretnine. Isto tako uplata u iznosu od 6.000,00 EUR/45.400,00 kn koja je također konstatirana u Ugovoru o kupoprodaji da je tuženik uplatio dana 12. prosinca 2013., tuženik je ujedno i dostavio potvrdu o uplati u iznosu od 45.400,00 kn i tužitelj ju je knjižio u konto kartici kupaca pod rednim brojem. Što se tiče preostale kupoprodajne cijene koja je isplata dogovorena plaćanjem u tri rate, vještak je utvrdio da je tuženik uplatu u iznosu od 15.783,00 EUR/120.740,00 kn uplatio u dva navrata, u prilog čemu je tuženik dostavio potvrde o uplatama od 7. kolovoza 2014. i 27. kolovoza 2014. te utvrdio da ugovorene dvije rate na ime plaćanja preostale kupoprodajne cijene ugovorene da će se platiti do 15. kolovoza 2014. i do 1. rujna 2014. u iznosu od po 15.000,00 EUR/114.750,00 kn, tuženik nije platio.
  16. Stoga je vještak utvrdio da je tuženik izvršio isplate u ukupnom iznosu od 73.783,00 EUR i da je preostali iznos za isplatu 30.000,00 EUR a navedeno utvrđenje prihvaća i ovaj sud jer je sukladno sklopljenom Ugovoru o kupoprodaji kojim su stranke konstatirale izvršene uplate od strane tuženika, Predugovoru o kupoprodaji i Izjavi o višestrukoj kompenzaciji, tužiteljevoj Konto kartici kupaca te preslikama Uplatnica.
  17. Vještak se na ročištu dana 26. listopada 2023. i usmeno očitovao da je zatražio od tuženika dodatnu dokumentaciju vezano uz njegove navode da je uplatio iznos od 35.000,00 EUR i da sukladno Izjavi o višestrukoj kompenzaciji proizlazi da je kompenziran iznos od 35.000,00 EUR/255.413,23 kn, što je i konstatirano u čl. 4. Predugovora o kupoprodaji nekretnine pa je temeljem toga zaključio a

- što prihvaća i Sud da je izvršeno plaćanje u navedenom iznosu i da preostali neplaćeni iznos iznosi 30.000,00 EUR/226.035,00 kn.
18. Slijedom svega navedenog ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev osnovan u iznosu od 30.000,00 EUR/226.035,00 kn a neosnovan u preostalom zatraženom iznosu od 36.405,65 EUR/274.298,38 kn, kako je odlučeno u točki I. i II. izreke temeljem čl. 376. i 438. Zakona o obveznim odnosima.
  19. Što se tiče potraživanja zateznih kamata tužitelj je na iznos glavnice od 66.405,65 EUR/500.333,38 kn zatražio zatezne kamate od 16. srpnja 2014., međutim iz Ugovora o kupoprodaji proizlazi da je tuženik bio dužan platiti do 15. kolovoza 2014. i do 1. rujna 2014. iznose od po 15.000,00 EUR odnosno 114.750,00 kn. Kada se iznos od 15.000,00 EUR pretvori u kunsku protuvrijednost dobije se iznos od 113.017,50 kn, pa stoga tužitelj može osnovano potraživati na iznos od 15.000,00 EUR/113.017,50 kn zatezne kamate od 16. kolovoza 2014. a na iznos od 15.000,00 EUR/113.017,50 kn zatezne kamate od 2. rujna 2014. jer je tada tuženik pao u zakašnjenje. Stoga je u odnosu na potraživanje zateznih kamata odlučeno kao u točki I. i II. izreke.
  20. Odluka o trošku temelji se na čl. 154. st.2., 155. i čl. 164. ZPP-a. Sud je prilikom ocjene naknade troškova postupka cijenio da je tuženik nesporno dužan platiti tužitelju preostali iznos kupoprodajne cijene u iznosu od 30.000,00 EUR/226.035,00 kn, da je već u odgovoru na tužbu priznao navedeni dug ali da je zastao s uplatama jer je stečajna upraviteljica osporila da bi platio iznos od 35.000,00 EUR za koji je nesporno utvrđeno da je platio ali tužitelj nije knjižio sve izvršene uplate radi čega je ustrajavao na tužbenim zahtjevu i predložio provođenje vještačenja koje je i provedeno budući da tužitelj nije ispravno knjižio uplate. Nadalje, prilikom odlučivanja o uspjehu u parnici sud je cijenio da je osnovan tužbeni zahtjev u iznosu od 30.000,00 EUR/226.035,00 kn a neosnovan u iznosu od 36.405,65 EUR/274.298,38 kn pa je uspjeh tužitelja u sporu 45,18 % a tuženika 54,82%. Kada se oduzme postotak tuženika koji je uspio u većoj mjeri od postotka tužitelja koji je uspio u manjoj mjeri, to se dobije postotak od 9,64% koji pripada tuženiku.
  21. Međutim, kako tuženik nije u ovom postupku potraživao parnične troškove iako ga je zastupao odvjetnik, to je sud odbio tužitelja sa zatraženim parničnim troškovima u iznosu od 7.196,74 EUR-a, kao u točki III. izreke.

U Zagrebu, 16. studenoga 2023. godine

Sudac:  
Sanda Jeromela

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dostave pisanog otpisivanja presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi ovom sudu u četiri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. tužitelju po odvj. uz nalog o plaćanju sudske pristojbe na presudu u iznosu od 663,61 EUR/4.999,97 kn
2. tuženiku po odvj.

Dokument je elektronički potpisan:  
SANDA JEROMELA  
Vrijeme potpisivanja:  
16-11-2023  
14:22:37

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732  
L=ZAGREB  
S=JEROMELA  
G=SANDA  
CN=SANDA JEROMELA



Broj zapisa: **9-3085f-cbab9**

Kontrolni broj: **09c15-af86c-0f231**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SANDA JEROMELA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** P-1068/2022-16

**Vrsta odluke:** Presuda

**Donositelj:** Sanda Jeromela

**Datum pravomoćnosti:** 02.12.2023.

**Datum ovršnosti:** 02.12.2023.

**Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **9-30862-8fb28**

Kontrolni broj: **00e58-b2a05-98eb8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
SERIALNUMBER=37388188772.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, L=ZAGREB,  
OID.2.5.4.97=VATHR-37388188772, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.