



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Benkovcu
Stjepana Radića 10 23420 Benkovac

Poslovni broj: P-1214/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Benkovcu, OIB: 78866932443, po sutkinji Danijeli Števanja kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Šime Čudine pok. Ljube, Brune Bušića 8, Pakoštane, OIB: 02139266362, zastupan po punomoćniku Anti Bogdaniću, odvjetniku iz Biograda na Moru, protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po zakonskom zastupniku Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave, dana 1. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da je tužitelj ŠIME ČUDINA pok. Ljube, Brune Bušića 8, 23 211 Pakoštane, OIB:02139266362, stekao pravo vlasništva, za cijelo na nekretnini položenoj u k.o. Pakoštane i to na točno određenom dijelu nekretnine č.zem. 691/1 k.o. Pakoštane, a koji dio je na skici sudskog očevida dana 9. 4.2026. g. označen točkama A-B-C-D-A koju je izradio GEO LESI j.d.o.o. za geodetske poslove i vještačenje te je površine 1200 m2, a koja skica sudskog očevida, dana 9. 4.2026. g. je sastavni dio ove presude, što je tuženica dužna priznati i trpjeti da tužitelj temeljem ove presude u zemljišnoj knjizi izvrši uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime uz istovremeno brisanje tog prava s imena tuženika, sve u roku od 15 dana".

r i j e š i o j e

I Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

II Nalaže se tužitelju da tuženici isplatiti parnični trošak ovog postupka u iznosu od 800,00 eura, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je on stvarni vlasnik i suposjednik čest.zem. 691/1 k.o. Pakošane u površini od 1200 m², da je suvlasništvo predmetne nekretnine stekao nasljedstvom od svog oca pok. Ljube Čudine pok. Ivana, a ovaj nasljedstvom od svog pok. oca Ivana Čudine pok. Šime. Navodi da je prednik tužitelja, odnosno njegov djed Ivan Čudina pok. Šime, 1931.g. podnio "Žurni predlog za izdavanje zemljišničkog izvadka" tadašnjem Kotarskom sudu u pogledu predmetne čestice za površinu od 1200 m². S obzirom da tužitelj ima pravni interes uskladiti stvarno i zemljišnoknjižno stanje predlaže donijeti presudu kojom će se utvrditi da je tužitelj stekao pravo vlasništva za 1200/81462 dijela na čest.zem. 691/1 k.o. Pakošane.

2. Tužitelj se prethodno obratio nadležnom državnom odvjetništvu radi mirnog rješenja ovog spora u smislu odredbe čl.186a. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, u nastavku teksta: ZPP), s tim da njegov prijedlog nije prihvaćen (l.s. 22).

3. U podnesku od 05.11.2015. zakonski zastupnik tuženice se očitovao na navode tužbe navodeći da je nekretnina kat. čest. 691/1 k.o. Pakošane, u naravi pašnjak površine 81462 m², upisana u zk.ul. 195 k.o. Pakošane, uknjižena u zemljišnoj knjizi kao općenarodna imovina zbog čega tuženica ističe prigovor nedostatka njene pasivne legitimacije predlažući tužitelju da pribavi uvjerenje nadležnog upravnog tijela o statusu nekretnine na dan 24.srpnja 1991.g. odnosno na dan stupanja na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu. Nadalje je naveo da prema navodima tužbe tužitelj potražuje realni dio navedene nekretnine u površini od 1200 m² dok u tužbenom zahtjevu utužuje cijelu nekretninu u idealnom dijelu od 1200/81462 dijela, dakle da istodobno traži realni dio nekretnine i cijelu nekretninu u idealnom dijelu što da je jedno s drugim u suprotnosti, s tim da se tužitelj ne izjašnjava koja je pravna osnova stjecanja prava vlasništva njegovih prednika a iz navoda tužbe da se daje zaključiti da je to dosjelost za koju ne pruža nikakve dokaze kao npr. posjedovni list, povijest posjedovanja i sl. a da ne pruža ni dokaze za svoje nasljeđivanje. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan u cijelosti.

4. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u izvatke iz zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, zemljišnoknjižni odjel Biograd na Moru (l.s. 3-19), Žurni prijedlog-molba za izdanje zemljišnoknjižnog izvatka (l.s. 20), povijest za čest.zem. 5364/1 k.o. Pakošana (l.s. 21), stanje podataka na dan 10.04.2014.g. za kat.čest. 5364/1 Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zadar, Ispostava Biograd na Moru (l.s. 23), uvjerenje o identifikaciji katastarskih čestica Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zadar, Odjel za katastar nekretnina Biograd na Moru (l.s. 24), zahtjev odvjetnika Ante Bogdanića Upravnom odjelu za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje Ispostava Biograd na Moru uz preslik katastarskog plana (l.s. 34-35), presuda Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Benkovcu poslovni broj P-843/14 (l.s. 38-42), odluka Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ-766/2016 (l.s. 45-46), odluka Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev-423/19 (l.s. 66-48), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III- 6944/2021 (l.s. 74-82), zk. izvadak 3468 k.o. Pakošane (l.s. 85), liječnička dokumentacija na ime Šime Čudina (l.s. 95-99), nalaz i mišljenje vještaka Geo Lesi j.d.o.o. (l.s. 110-111).

5. Odlukom Ustavnog suda poslovni broj U-III-6944/2021 ukinute su prvostupanjska i drugostupanjska presuda, te je postupak vraćen na ponovano odlučivanje zbog uskraćivanje prava tužitelju na pravično suđenje.

6. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Predmet ovog parničnog postupka je zahtjev tužitelja prema tuženici radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini kat. čest. 691/1 k.o. Pakoštane na skici očevida označena točkama A-B-C-D-A.

8. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižnog odjela Biograd na Moru sa stanjem na dan 27.02.2014. (l.s. 3-7) je utvrđeno da je predmetna nekretnina kat. čest. 691/1 k.o. Pakoštane, označena kao pašnjak u površini od 81462 m², upisana kao Općenarodna imovina za cijelo a kao organ upravljanja je upisan Mjesni narodni odbor Pakoštane.

9. Iz izvotka iz zemljišne knjige – povijesni prikaz sa stanjem na dan 15.04.2014. (l.s. 8-19) slijedi da je predmetna nekretnina kat. oznake 691/1 k.o. Pakoštane označena kao pašnjak površine 81462 m², upisana kao Općenarodna imovina za cijelo a kao organ upravljanja je upisan Mjesni narodni odbor Pakoštane.

10. Iz molbe za izdanje zemljišnoknjižnog izvotka (l.s. 20) slijedi da je Ivan Čudina pok. Šime iz Pakoštana dana 10.02.1931. podnio "Žurni predlog za izdanje zemljišnoknjižnog izvotka" Kotarskom sudu Biograda na Moru za čest. zem. 691/1 u Općini Pakoštane.

11. Iz povijesti za čest.zem. 5364/1 k.o. Pakoštane izdanu od Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zadar, Odjel za katastar nekretnina Biograd na Moru, klasa: 936-02/14-05/1 od 07.04.2014. (l.s. 21) slijedi da kat. čest. 5364/1 nove izmjere odgovara čest. zem. 691/1 stare izmjere te da je pregledom najstarijih podataka za k.o. Pakoštane, koji datiraju od revizije 1955/56.g., utvrđeno da je čest.zem. 691/1 izvorno upisana u posjedovni list kao Općenarodna imovina.

12. Iz uvjerenja o identifikaciji katastarskih čestica Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Zadar, Odjel za katastar nekretnina Biograd na Moru, klasa: 936-02/14-04/00001 od 01.04.2014. (l.s. 24) slijedi da katastarskom stanju kat. čest. 5364/1 k.o. Pakoštane ukupne površine 81462 m² odgovara zemljišnoknjižno stanje kat. čest. 691/1 k.o. Pakoštane.

13. Iz zahtjeva odvjetnika Ante Bogdanića iz Biograda na Moru, ovdje punomoćnika tužitelja, (l.s. 34) slijedi da je navedeni odvjetnik dana 28.04.2014. podnio Upravnom odjelu za provedbu dokumenata prostornog uređenje i gradnje, Ispostava Biograd na Moru zahtjev za izdavanje podatka o tome nalazi li se čest. zem. 5364/1 k.o. Pakoštane izvan ili unutar građevinske zone prije 24.07.1991.

14. Iz zk. izvotka 3468 k.o. Pakoštane je razvidno da je na utuženoj kat. čestici za cijelo upisana tuženica Republika Hrvatska.

15. Iz nalaza i mišljenja vještaka Geo Lesi j.d.o. i skice proizlazi da je utužena kat. čestica na skici označene točkama A-B-C-D-A površine 1200 m² dijela stare kat. čest. 691/1 odnosno dijela nove kat. čest. 5364/1 u naravi zemljište obraslo travom i niskom makijom.

Unutar opisane utužene nekretnine naznačen je položaj postojećeg bijelog kolnog puta likom i točkama 1-2-3-A-1 površine 62 m², a za izradu skice da je korišten ortofoto snimak iz 2011. godine.

16. Na uviđaju sud je saslušao svjedoka Marijana Šarića (76 godina), koji je u bitnome naveo da cijeli život zna tužitelja da su prijatelji, te da se sjeća da je tužitelj na toj predmetnoj nekretnini imao guvno, a u srediti kojeg je bio zavezan konj koji je vršio žitarice koje su se dovozile iz obližnjeg polja kojeg su zvali bara. Navedeno da mu je poznato jer je i on u blizini imao takvo guvno, pa je tu znao prolaziti svakodnevno. Nije mu poznato da li bi to ranije bilo od tužiteljevog oca i djeda, ali da je tužitelja tu viđao. Nekretnina da nije bila nikad ograđena suhozidom niti je bilo druge ograde, a kasnije da je to zapuštanu u ledini. Nije čuo za sporove ili da bi netko tužitelju osporavao vlasništvo. Zna da su i drugi mještani imali tu guvna ali ne zna njihova imena.

17. Nakon Odluke Ustavnog suda kojom su ukinute prvostupanjska i drugostupanjska presuda te je predmet vraćen na ponovni postupak, sud je utvrdio da je tuženica upisana kao vlasnik za cijelo utužene kat. čestice navedeno proizlazi iz zk. izvotka 3468 k.o. Pakoštane, te je u ponovljenom postupku obavljen uviđaj na licu mjesta, te je saslušan predloženi svjedok.

18. Analizom materijalnih dokaza koji prilože spisu, iskaza svjedoka Marijana Šarića, koje je sud cijenio pojedinačno i u međusobnoj svezi, a na temelju brižljive i savjesne ocjene svih dokaza sud ne nalazi da bi tužbeni zahtjev tužitelja bio osnovan.

18.1. Naime, za navode iz tužbe u kojima tužitelj tvrdi da bi utuženu nekretninu stekao nasljeđivanjem od oca Ljube Čudine pok. Ivana, a ovaj ranije također nasljeđivanjem od svog oca Ivana Čudine pok. Šime isti ne dostavlja nikakav materijalni dokaz odnosno rješenje o nasljeđivanju iz kojeg bi navedeno bilo razvidno. Činjenica na koju se poziva tužitelj, da je njegov djed pok. Ivan Čudina od Kotorskog suda 1931. godine zatražio izdavanje zk. izvotka za spornu kat. česticu ne bi samo po sebi predstavljalo dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da je on bio vlasnik utužene čestice, jer spisu ne priloži zatraženi zk. izvadak, upravo suprotno kroz zemljišnoknjižne upise vidljiv je upis u korist Općenarodne imovine, a kasnije tuženice. Iskaz svjedoka Marijana Šarića sud nije cijenio vjerodostojnim, budući da isti nema neposrednih saznanja o posjedu prednika tužitelja.

Pored navedenog neposrednim opažanjem na terenu sud je utvrdio da utužena nekretnina nije obrađivana, ista je zapuštena, obrasla travom i niskom makijom, a nije niti ograđena, što proizlazi i iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke.

18.2. Tako, a kako je prethodno i obrazloženo, tužitelj nije uspio dokazati dugotrajan, samostalan i pošten posjed svojih pravnih prednika na utuženoj nekretnini, pa da bi vlasništvo iste stekli dosjelošću kako to propisuju odredbe čl. 159. i 160. ZV-a, koje pravo bi kasnije prešlo na tužitelja, stoga je tužbeni zahtjev odbijen, te je odlučeno kao u izreci presude.

19. Tužitelj je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova ovog postupka sukladno odredbi čl.154. ZPP-a , kako je i odlučeno u točki I izreke rješenja.

20. Na temelju čl.154.st.1. i čl.163. ZPP-a tuženici, zastupanoj po Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru, a na njegov zahtjev, u svezi Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine 138/23, 107/2025, dalje: Tarifa) tuženici je priznat slijedeći

parnični trošak i to za: sastav odgovora na tužbu 100 bodova sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, za pristup na ročišta od 7.3.2016., 9.4.2026., od po 100 bodova sukladno Tbr. 9. toč. 1. Tarife, za sastav podneska od 22. 9.2025. 100 bodova sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife, što ukupno iznosi 400 bodova uvećano za 2,00 eura po bodu sukladno Tbr. 54. Tarife ukupno iznosi 800,00 eura, kako je i odlučeno u točki II izreke rješenja.

Benkovac, 1. listopada 2026.

Sutkinja
Danijela Števanja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana objave istih. Žalba se podnosi putem ovog suda nadležnim Županijskim sudovima, (čl.4. i 5. Zakona o područjima i sjedištima sudova – "Narodne novine" 128/14) pisano u tri jednaka primjerka.

DNA:

Tužitelju, po punomoćniku,
Tuženici, po zakonskom zastupniku.



Broj zapisa: **9-3088d-feb13**

Kontrolni broj: **05176-80067-8abcc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.