NIKOLA STIPANIČEV
Odvjetnik | Attorney at Law

Zagreb, 3.11.2026.

Broj | 224-9

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Šetalište dr. Ivše Lebovića 42
43000, Bjelovar

Na broj: St-12/2026

Pravna stvar:

DUŽNIK: **TERAN d.o.o.,** OIB 13773769044, Prgomelje 82, Prgomelje (Grad Bjelovar) zastupan po odvjetniku Nikoli Stipaničevu, Radnička cesta 30, Zagreb

PODNESAK
Dužnika

Predstečajni dužnik TERAN d.o.o. ovim se putem očituje na prigovor vjerovnika Leier-Leitl d.o.o. od 23. listopada 2026. te istodobno dostavlja novi, izmijenjeni Plan restrukturiranja.

1. Razvrstavanje vjerovnika u skupine

Vjerovnici su razvrstani u Skupinu A – ostali vjerovnici i Skupinu B – financijske institucije, prema gospodarskoj prirodi njihovih tražbina i ulozi u poslovanju dužnika.

Pravna osnova za takvo razvrstavanje sadržana je u članku 308. stavku 2. Stečajnog zakona, u vezi s člankom 59. stavkom 1. istoga Zakona. Navedene odredbe dopuštaju razvrstavanje vjerovnika istoga pravnog položaja prema istovrsnosti gospodarskih interesa, uz uvjet postojanja valjanih razloga i navođenja kriterija razvrstavanja u Planu. Stoga sama okolnost da vjerovnici različitih skupina nemaju razlučna prava ne isključuje mogućnost njihova razvrstavanja u zasebne skupine.

Kriterij razvrstavanja u konkretnom slučaju jest razlikovanje tražbina financijskih institucija koje proizlaze iz financiranja poslovanja od tražbina ostalih vjerovnika. Međutim, opravdanost razvrstavanja i primjerenost različitih uvjeta namirenja potrebno je ocijeniti zasebno: dopuštenost formiranja skupina sama po sebi ne opravdava svaku razliku u njihovu tretmanu.

Postojanje osobnog jamstva odnosno sudužništva direktora nije kriterij razvrstavanja niti se na toj okolnosti temelji obrazloženje povoljnijih uvjeta za financijske institucije.

2. Izmijenjeni uvjeti namirenja

Novim Planom restrukturiranja poboljšavaju se uvjeti namirenja vjerovnika Skupine A: umjesto ranije predviđenog otpisa od 70%, predlaže se otpis od 50%, dok se poček skraćuje s 12 na 6 mjeseci, uz otplatu preostalog dijela tražbine tijekom 48 mjeseci, bez kamata.

Za Skupinu B predviđa se namirenje bez otpisa, uz godišnju kamatnu stopu od 4,50%, poček od 12 mjeseci i rok otplate od 72 mjeseca.
Navodi prigovora koji polaze od ranije predviđenog namirenja Skupine A stoga se trebaju ponovno ocijeniti u odnosu na novi Plan. Poboljšanjem uvjeta dužnik nastoji umanjiti teret restrukturiranja za ostale vjerovnike, uz uvažavanje potrebe zaštite malih dobavljača iz članka 308. stavka 5. Stečajnog zakona.

3. Usporedba namirenja prema Planu i u slučaju stečaja

Pri ocjeni prigovora odlučno je utvrditi bi li vjerovnik, s obzirom na stvarno raspoloživu imovinu i primjenjiva pravila namirenja, ostvario povoljnije namirenje da Plana nema, odnosno u slučaju otvaranja stečajnog postupka.

Prema članku 137. stavku 2. Stečajnog zakona, vjerovnici kasnijeg isplatnog reda namiruju se nakon potpunog namirenja prethodnog reda, a vjerovnici istog reda razmjerno svojim tražbinama. Članci 138. i 139. uređuju isplatne redove, dok se prema članku 154. stavku 1. iz stečajne mase najprije podmiruju troškovi postupka i ostale obveze stečajne mase.

Slijedom navedenoga, odnos ukupne knjigovodstvene vrijednosti imovine i tražbina utvrđenih u predstečajnom postupku nije sam po sebi konačan pokazatelj očekivanog namirenja u stečaju. Potrebno je utvrditi ostvarivu vrijednost imovine, naplativost potraživanja, postojanje tereta, troškove postupka, obveze stečajne mase te ukupan iznos tražbina koje bi sudjelovale u diobi.

Istodobno, ako financijske institucije nemaju pravo odvojenog namirenja ni drugu zakonsku osnovu za prvenstvo, njihov status sam po sebi ne daje prednost u stečaju pred ostalim vjerovnicima istog isplatnog reda. Stoga dužnik pitanje očekivanog namirenja ne temelji na pretpostavci da bi financijske institucije u stečaju nužno bile namirene prije vjerovnika Leier-Leitl d.o.o.

U odnosu na sredstva koja vjerovnik u prigovoru označava likvidnima potrebno je provjeriti njihov sastav, stvarnu raspoloživost i mogućnost korištenja za namirenje. Ako je riječ o raspoloživim novčanim sredstvima, ona se moraju uzeti u obzir u usporednom izračunu; ako je riječ o potraživanjima ili drugoj kratkotrajnoj imovini, potrebno je ocijeniti njihovu naplativost odnosno ostvarivu vrijednost.

Dužnik stoga predlaže da se ocjena položaja vjerovnika temelji na konkretnoj usporedbi očekivanog neto namirenja u stečaju s namirenjem prema izmijenjenom Planu, uz uvažavanje rokova isplate i vremenske vrijednosti novca.

Članak 61. stavci 4. i 5. Stečajnog zakona uređuju zaštitu sudionika koji učini vjerojatnim da je Planom stavljen u lošiji položaj nego da Plana nema. Ako je za razrješenje tog pitanja potrebno stručno utvrđenje, sud prema stavku 6. istoga članka može provesti vještačenje na trošak sudionika koji tvrdi da je stavljen u lošiji položaj.

4. Prijedlog

Slijedom navedenoga, dužnik predlaže da sud zaprimi novi, izmijenjeni Plan restrukturiranja i omogući njegovo razmatranje i glasovanje sukladno zakonu te da o prigovoru vjerovnika odluči uzimajući u obzir poboljšane uvjete namirenja i konkretnu usporedbu s očekivanim namirenjem u stečajnom postupku.

Dužnik predlaže da se sama podjela vjerovnika na ostale vjerovnike i financijske institucije ne ocijeni nedopuštenom isključivo zbog nepostojanja razlučnih prava, nego da se ispita prema navedenim gospodarskim kriterijima i svim zakonskim pretpostavkama za potvrdu Plana.

Teran d.o.o.
Zastupan po:

Nikola Stipaničev
Digitally signed by Nikola Stipaničev