

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70, Zagreb
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Varaždinu.

Poslovni broj spisa: St-212/18

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRILEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
Z A G R E B 1

05-07-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Radnik Mile Peurača, zastupan po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku u Zagrebu, Pavla Hatza 23/II;

OIB: 29230993671

Adresa / sjedište: Meršićeva 8A, Zagreb;

IBAN: HR7223600003211899158

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, iz Varaždina, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 03714155365

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

nepravomoćna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-2533/15 od 31. 3. 2017.

Iznos tražbine: 66.959,69 kn:

1. bruto 13.429,28 kn – otpremnina.
2. bruto 3.000,00 kn – jubilarna nagrada.
3. bruto 20.487,69 kn – plaće od čega je 16.310,22 kn neto.
4. bruto 7.200,00 kn – regres.
5. bruto 1.429,74 kn – naknada za godišnji odmor.
6. neto 3.250,00 kn – dosuđen parnični trošak.
7. 18.144,99 kn - kamate obračunate sukladno petitu presude tekuće od 5. 3. 2013. do 20. 12. 2017. obračunate na cijeli iznos osim na dosuđene zatezne kamate i porez i prirez na dohodak, prema obračunu kamata u prilogu

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

1. nepravomoćna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-2533/15 od 31. 3. 2017. s obračunom kamata.

1. Izvadak iz Kolektivnog ugovora od 31. 10. 2007.

2. Tablica stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju u postupku St-75/11 zajedno s Potvrdom od 25. 1. 2013.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos

_____ / _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

_____ / _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine

_____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 3. 7. 18.

Potpis vjerovnika

ODVIJETNIK
Ivan Vrdoljak
Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vandi Mostovac, u pravnoj stvari tužitelja Mile Peurača iz Zagreba, Meršićeva 8A, OIB: 29230993671, zastupanog po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćnici Mirelli Paoli Frlan, odvjetnici iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 14. ožujka 2017., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnice tuženika, dana 31. ožujka 2017.,

presudio je

I/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, isplatiti tužitelju Mile Peurača iz Zagreba, Meršićeva 8A, OIB: 29230993671, iznos od ukupno 45.546,70 kn bruto i to 13.429,28 kn na ime otpremnine, 3.000,00 kn na ime jubilarne nagrade, 20.487,68 kn na ime bruto plaće od čega je 16.310,22 kn neto, 7.200,00 kn na ime regresa, te 1.429,74 kn na ime naknade za godišnji odmor, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na te iznose, osim na iznos poreza na dohodak i prireza poreza na dohodak sadržan u bruto plaći, teče od 05. ožujka 2013. do 31. srpnja 2015. prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku od 8 dana.

II/ Nalaže se tuženiku INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. iz Zagreba, Kennedyjev trg 2, OIB: 19751350811, naknaditi tužitelju Mile Peurača iz Zagreba, Meršićeva 8A, OIB: 29230993671, trošak parničnog postupka u iznosu od 3.250,00 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bivši radnik tuženika, te društva Indostand d.o.o. u stečaju iz Zagreba, Savska cesta 66, OIB: 51789170647. Nad navedenim društvom je dana 06.

prosinca 2011. otvoren stečajni postupak, kad je tužitelju prestao i zadnji ugovor o radu. U stečajnom postupku, koji se pod brojem St-75/11 vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, tražbine tužitelja su ispitane, priznate te uvrštene u prvi viši isplatan red. Tužitelj, odnosno radnik, tek je djelomično namiren, tako da i dalje ima nenamirene tražbine koje proizlaze iz radnog odnosa. Ista činjenica je pravomoćno utvrđena i od strane nadležnog tijela - Trgovačkog suda u Zagrebu, stečajno suca, te stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju. Temeljem odredbe čl. 107. Kolektivnog ugovora iz 10/2007., kao i činjenice da su sva društva potpisnici činila jednu gospodarsku cjelinu, to jest jedno poduzeće (sukladno čemu se i raspolagalo s imovinom društava između društava), društvo Industrogradnja grupa d.o.o. iz Zagreba dužno je, solidarno s društvom Indostand d.o.o. u stečaju, namiriti sva potraživanja vjerovnika - radnika. Obveza tuženika dospjela je 06. prosinca 2011., kad je prestao i zadnji ugovor o radu tužitelju, podredno 25. siječnja 2013. kad je stečajni upravitelj društva Indostand d.o.o. predao izvješće iz kojeg proizlazi nemogućnost namirenja tražbina radnika, sve sukladno odredbi čl. 107. Kolektivnog ugovora. Vjerovnici više nemaju izgleda za namirenje svojih radnih potraživanja od društva Indostand d.o.o. u stečaju, što proizlazi i z Potvrde stečajnog upravitelja od 25. siječnja 2013. Tužitelj je specificirao tužbeni zahtjev prema utvrđenim potraživanjima u tablicama stečajnog upravitelja i iznosa utvrđenim od strane Agencije, kao i isplati prema tablici stečajnog upravitelja, ali u slučaju osporavanja visine tužbenog zahtjeva od strane tuženika pridržava pravo isti specificirati po provođenju financijskog vještačenja.

Konačno specificiranim tužbenim zahtjevom određenim u podnesku predanom na ročištu održanom 12. siječnja 2017. tužitelj potražuje iznose koji su priznati u tablici stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju od 28. siječnja 2013., te potražuje isplatu s osnova ugovora o radu i to isplatu bruto plaće, regresa, jubilarne nagrade, naknade za godišnji odmor i otpremnine.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako ne priznaje tužbu u cijelosti, te osporava njenu visinu i osnovanost. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što ovdje tuženik nikada nije bio poslodavac tužitelja zbog čega tužitelj nema pravne osnove od istog potraživati isplatu dugovanog temeljem potraživanja iz radnog odnosa. Također se protivi tome što je potraživanje iskazano u bruto iznosu, a ne u neto iznosu. Napominje, da je Republika Hrvatska svoja potraživanja namirila odnosno uredila sa Industrogradnja Grupom d.d. te se slijedom toga protivi i obračunavanju i naplaćivanju potraživanja sa Republikom Hrvatskom.

Naglašava da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru koji prileži spisu nije pravna osoba, ista ne postoji kao takva niti je ikada postojala. Osim toga za "Grupu Industrogradnje" nije moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obvezno-pravnog karaktera, niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko-pravnog karaktera.

Tuženik ističe kako iz preslike svih dostavljenih dokumenata uz tužbu je vidljivo da tužitelj nikada nije bio zaposlenik tuženika, što potvrđuje istaknuti prigovor promašene pasivne legitimacije.

Samim pristupom, potpisom Kolektivnog ugovora nije isključivo utvrđeno i osnovano postojanje pasivne legitimacije tuženika i njegove odgovornosti u sporovima ovakve prirode. Ističe da je 20. siječnja 2014. pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 344/13 dopušteno sklapanje predstečajne nagodbe u odnosu na tuženika. Ističe kako je tužitelj u postupku predstečajne nagodbe tražio prioritetan status radnika što mu nije priznato jer mu tuženik nikada nije bio poslodavac, zbog čega tražbina tužitelja nije prioritetna tražbina. Napominje da je tužitelj prijavio predmetnu tražbinu u postupak predstečajne nagodbe te je tuženik bio dužan predmetnu tražbinu i obuhvatiti predstečajnom nagodbom iz razloga samih odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, no međutim u onom iznosu u kojem ih je tužitelj prijavio, ne više. Sukladno

pravomoćno zaključenoj predstečajnoj nagodbi tuženika predviđeno je namirenje tužitelja ravnopravno kao i svih ostalih vjerovnika, ali najviše do prijavljenog iznosa i uz uvjet da dokaže pravnu osnovu svoje tražbine, što tužitelj i pokušava ovom parnicom, ali tuženik navedeno osporava.

Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u potvrdu o predaji izvješća Trgovačkom sudu u Zagrebu za obustavu i zaključenje stečajnog postupka od 25. siječnja 2013. (list 27 spisa), Tablicu stečajnog upravitelja od 04. listopada 2012. (list 28-30 spisa), Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. (list 31-61 spisa), pregled potraživanja radnika od 28. siječnja 2013. (list 62 spisa), presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-9372/14 od 18. prosinca 2014. (list 63-67 spisa), presudu Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž R-961/15 od 19. siječnja 2016. (list 68-73 spisa), potvrda o prestanku rada radnika i plaći (list 74 spisa), potvrda o primitku pošiljke od 30. siječnja 2017. (list 79 spisa), ispis potvrde o primitku poštanske pošiljke (list 80 spisa), otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21. kolovoza 2008. (list 86 spisa).

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP-a), te je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Uvidom u Tablicu stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju od 28. siječnja 2013. sud je utvrdio da je tužitelju od strane stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju priznata tražbina s osnova Ugovora o radu i to bruto plaća u iznosu od 20.487,68 kn, od toga neto 16.310,22 kn, otpremnina u iznosu od 13.429,28 kn, jubilarna nagrada u iznosu od 3.000,00 kn, regres u iznosu od 7.200,00 kn i naknada za godišnji odmor u iznosu od 1.429,74 kn.

Iz potvrde o predaji izvješća Trgovačkom sudu od 25. siječnja 2012. proizlazi da je stečajni upravitelj dostavio izvješće stečajnom sucu s prijedlogom obustave i zaključenju stečajnog postupka nad društvom Indostand d.o.o., a na temelju čl. 204 Stečajnog zakona, kao i da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje dospjelih obveza prema prvom i drugom višem isplatnom redu (radnici i vjerovnici), nema mogućnosti daljnje isplate, posebno tražbina radnika u stečajnom postupku.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik, sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora. Iz navedenog jasno proizlazi da je obvezu preuzela Industrogradnja d.d. koja je promijenila tvrtku u Industrogradnja Grupa d.d. pravna osoba.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br. 66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoinid d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoinda d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s druge strane, koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. rujna 2007. (čl. 116 KU-a), dakle, taj je Kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007., sud je utvrdio da iz čl. 107 proizlazi da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz ugovora o radu (čl. 113 st. 1 točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz ugovora o radu s ponudom izmijenjenog ugovora (članak 121 Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Člankom 108 KU propisano je da se pod obračunom svih potraživanja iz čl. 107 KU smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnika ima sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125 ZR-a, a čl. 109 KU da je obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108 KU Industrogradnja (sada Industrogradnja Grupa d.d.) dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d., dakle tuženik sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora. Kako su, dakle, temeljem odredbe čl. 107., kao i činjenice da su sva društva potpisnici činila jednu gospodarsku cjelinu, tj. poduzeće, te kako iz Potvrde od 25. siječnja 2013. proizlazi da Indostand d.o.o. nije u mogućnosti isplatiti sam dospjela potraživanja svojih radnika, tuženik je dužan solidarno s društvom Indostand d.o.o. u stečaju namiriti sva potraživanja vjerovnika, u konkretnom slučaju radnika Indostand d.o.o. u stečaju. Slijedom navedenog, neosnovan je prigovor promašene pasivne legitimacije tuženika, jer je tužitelj bio zaposlenik pravne osobe za čije se radnike tuženik Industrogradnja grupa d.d. (ranije Industrogradnja d.d.), Kolektivnim ugovorom iz 2007. obvezao isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami u skladu s čl. 107. navedenog ugovora (tako i Županijski sud u Zagrebu u svojoj odluci pod poslovnim brojem Gžr-9612/15 od 19. siječnja 2016., Gžr-133/13 od 05. veljače 2013. i Županijski sud u Varaždinu u svojoj odluci pod poslovnim brojem Gž-2293/13 od 24. rujna 2013.). Tuženik u ovom postupku ne osporava tvrdnje tužitelja da je bio zaposlenik Indostanda d.o.o., no navedeno potvrđuje i potvrda o prestanku rada radnika.

Valja reći da temeljem odredbe čl. 189 st. 1 ZR-a Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 191 st. 1 istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

Temeljem odredbe čl. 108 navedenoga KU-a tužiteljevo potraživanje iz radnog odnosa s osnova plaće, otpremnine, jubilarne nagrade, regresa i naknade za godišnji odmor potpadaju pod obračun svih dospelih potraživanja, a obzirom da su ista i utvrđena u stečajnom postupku od strane stečajnog upravitelja kao potraživanja za Indostand d.o.o.

Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, posebice Tablicu stečajnog upravitelja od 04. listopada 2013., te pregled potraživanja djelatnika od 28. siječnja 2013., sud je utvrdio da tužitelj ima pravo na plaću u visini od 20.487,68 kn bruto, odnosno 16.310,22 kn neto, na jubilarnu nagradu u visini od 3.000,00 kn, na otpremninu u visini od 13.429,28 kn, na regres u

visini od 7.200,00 kn i na naknadu za godišnji odmor u iznosu od 1.429,74 kn, dakle sveukupno 45.567,70 kn.

Tužitelj potražuje utužene iznose u bruto iznosu obzirom je stečajni upravitelj prikazao kao bruto potraživanja radnika, potraživanja radnika prema društvu Indostand d.o.o., s time da tužitelj ne potražuje doprinose iz plaće, a što je razvidno usporedbom tužbenog zahtjeva i Tablice stečajnog upravitelja, u kojoj je predmetno potraživanje utvrđeno. Nadalje, u stečajnom postupku potraživanja bruto iznosa nisu prikazana kao potraživanja Republike Hrvatske, a tuženik tijekom cijelog postupka nije dokazao suprotno, odnosno nije dostavio dokaz kojim bi potvrdio te svoje navode. Dakle tužitelj ima pravo svoje potraživanje izraziti u bruto iznosu te mu je isti u cijelosti i dosuđen.

U odnosu na navod tuženika da samim pristupom Kolektivnom ugovoru nije utvrđeno i osnovano postojanje pasivne legitimacije, pri čemu se poziva na dokument pod nazivom "Otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanog 21. kolovoza 2008.", valja istaći da je postupak otkazivanja kolektivnog ugovora propisan čl. 103. KU sukladno kojem je otkaz drugoj strani potrebno prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od 3 mjeseca, što ovdje nije slučaj. Dakle, prema mišljenju suda tuženik nije dokazao tijekom postupka da bi KU bio raskinut, odnosno nevažeći jer osim gore citiranog dokumenta ne predlaže nikakve druge dokaze kojima bi potvrdio te navode. Naime, Kolektivni ugovor sklopljen je na neodređeno vrijeme (čl. 115. KU), potpisan i objavljen, a člankom 116. KU propisano je da je isti sklopljen kada ga potpišu ovlaštene predstavnici potpisnika, kojim danom stupa na snagu. Stoga tvrdnje tuženika da je KU otkazan pozivanjem na otkaz memoranduma i tarifnih stavaka sud ocjenjuje neosnovanim (tako i Županijski sud u Varaždinu u svojoj odluci pod poslovnim brojem Gž-2993/13 od 24. rujna 2014., Županijski sud u Zagrebu u svojoj odluci pod poslovnim brojem Gžr-133/13 od 05. veljače 2013.).

Vezano za tijek zatezne kamate valja reći da temeljem odredbe čl. 107. Kolektivnog ugovora utuženi iznosi dospijevaju najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, a kako tužitelj kamatu potražuje od kasnijeg datuma, odnosno od 05. ožujka 2013., tj. od zaključenja stečajnog postupka nad društvom Indostand d.o.o., kada je zasigurno prestao radni odnos tužitelja, to mu je ista i u cijelosti dosuđena.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" br. 35/05) prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29 st. 2 ZOO).

Konačno, treba reći kako postupak predstečajne nagodbe ne može utjecati na pravo namirenja prioritetnih tražbina odnosno tražbina radnika, kao u konkretnom slučaju u kojemu tužitelj ima potraživanje iz radnog odnosa prema tuženiku, a sve u skladu sa čl. 3. st. 1. t. 13. i čl. 71. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" br. 108/12, 144/12, 81/13, 112/13).

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 ZPP-a, a sastoji se od troška zastupanja tužitelja prema vrijednosti predmeta spora i prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, sukladno zatraženom trošku prema troškovniku koji je predan u spis. Trošak tužitelja sastoji se od troškova sastava tužbe u iznosu od - 100 bodova (Tbr.7/1), sastava podneska od 24. siječnja 2017. u iznosu od - 25 bodova (Tbr.8/3), zastupanja na ročištu od 12. siječnja 2017. - 100 bodova (Tbr.9/1), zastupanja na ročištu od

14. ožujka 2017. - 100 bodova (Tbr.9/1), dakle sveukupno 325 bodova, odnosno 3.250,00 kn. Tužitelju nije dosuđen trošak podneska od 30. listopada 2014., jer isti ne pileži spisu.

Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 31. ožujka 2017.

Sutkinja:
Vanda Mostovac, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u 5 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tuženika



Za točnost otpisavka - ovlašteni službenik:
Tamara Filipić

SINDIKAT GRADITELJSTVA HRVATSKE – SINDIKALNE PODRUŽNICE:

- INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb, Savska c. 66
- INDUSTROGRADNJA-FUNKCIJE, Zagreb, Savska c. 66
- INDUSTROGRADNJA – STANOGRADNJA d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska c. bb
- INDOSTAND d.o.o., Zagreb, Poljanička 5
- IZOIND d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska c. 21

sve zastupane po glavnom sindikalnom povjereniku «Industrogradnja» d.d., Zagreb, Savska c. 66,
Lovri Lešiću

**NOVI SINDIKAT – SINDIKALNA PODRUŽNICA „INDUSTROGRADNJA“ Donja Lomnica,
Industrijska cesta 21**

zastupana po glavnom sindikalnom povjereniku Igoru Štepaniću

(dalje u tekstu: Sindikat)

- INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb, Savska c. 66
- INDUSTROGRADNJA – STANOGRADNJA d.o.o., Zagreb, Savska c. 66
- INDOSTAND d.o.o., Zagreb, Poljanička 5
- IZOIND d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska c. 21

svi zastupani po predsjedniku Uprave «Industrogradnja» d.d., Zagreb, Savska c. 66,
Josipu Galinecu

(dalje u tekstu: Poslodavac)

sklopili su u Zagrebu, 31.10.2007.godine, ovaj

KOLEKTIVNI UGOVOR

I. OPĆE ODREDBE

1. Teritorijalno važenje

Članak 1.

Ovaj Kolektivni ugovor (u daljnjem tekstu: Ugovor) važeći je na teritoriju županija u Republici Hrvatskoj u kojima poslodavac obavlja svoju djelatnost.

Na inozemnim gradilištima Ugovor se primjenjuje kad to nije u suprotnosti s propisima ili kolektivnim ugovorom zemlje rada.



XVI. POSEBNE ODREDBE

Članak 104.

Svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili Dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja (dalje u tekstu: d.o.o. i d.d. u Grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d. u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž.

Radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekidnog radnog staža kod istog poslodavca - otkazni rokovi, otpremnina, godišnji odmor i druga prava iz radnog odnosa koja se nastavljaju na do tada stečena prava i nakon svake promjene poslodavca unutar Grupe Industrogradnja.

Članak 105.

Radnicima se priznaje kontinuitet neprekinutog radnog odnosa iz članka 104. ovog Ugovora i za cjelokupni radni staž koji je ostvaren u pravnim osobama čiji je pravni sljednik Industrogradnja d.d.

Članak 106.

Osim u slučajevima prenošenja Ugovora o radu (premještaja) sukladno članku 136. Zakona o radu, radnicima se priznaje kontinuitet radnog odnosa i stečena prava iz članka 104. i 105. ovog Ugovora i u slučaju pravnog posla zakupa nekretnina i pokretnina te osnivanja novih društava.

Nakon završenog pravnog posla iz stavka 1. ovog članka Industrogradnja d.d. se obvezuje primiti radnike natrag u radni odnos.

Članak 107.

Industrogradnja d.d. će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o. i nisu u mogućnosti isplatiti sami.

Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se:

- redovni otkaz Ugovora o radu (članak 113. stavak 1. točka 1. i 2. Zakona o radu)
- otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121. Zakona o radu), kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima
- otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prienos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl.
- otkaz Ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije.

Članak 108.

Pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz članka 107. ovog Ugovora smatra se:

- obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te
- obračun otpremnina prema Kolektivnom ugovoru i članku 125. Zakona o radu

Obračun svih dospjelih potraživanja se mora predati radniku s danom prestanka radnog odnosa u formi ovršne isprave podobne za ovrhu u kojoj se mora naznačiti dužnik, vjerovnik, predmet, vrsta, iznos



(visina) i vrijeme (dospijeće) ispunjenja obveze. Isprava mora biti potpisana od strane odgovorne osobe i ovjerena pečatom.

Članak 109.

Ukupna obračunata dospjela potraživanja iz članka 108. ovog Ugovora, Industrogradnja d.d. je dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Članak 110.

Kod prenošenja Ugovora o radu na novog poslodavca, Industrogradnja d.d. se obvezuje izraditi obračun svih dospjelih potraživanja prema Kolektivnom ugovoru s naslova plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja u formi ovršne isprave te ista isplatiti radniku u cijelosti u novcu najkasnije s danom prijenosa Ugovora o radu na novog poslodavca, ukoliko to nije u mogućnosti d.o.o. čiji se ugovori prenose.

Članak 111.

Kod prenošenja Ugovora o radu na novog poslodavca u smislu članka 107. stavak 2. točka 3. ovog Ugovora, Industrogradnja d.d. je obavezna u Ugovore o radu unijeti uglavak da solidarno s novim poslodavcem odgovara za obveze prema radnicima nastale nakon prenošenja Ugovora o radu sukladno njihovim stečenim pravima.

XVII. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 112.

Odredbe ovog Ugovora primjenjuju se neposredno, osim ako za primjenu pojedinih odredbi nije potrebna odgovarajuća razrada u Pravilniku o radu ili drugom aktu poslodavca.

Ako bilo kojim drugim aktom poslodavca neko pravo bilo utvrđeno u manjem opsegu od prava koja proizlaze iz ovog Ugovora primjenjuju se odredbe ovog Ugovora.

Članak 113.

Stranke se obvezuju jednom tromjesečno razmotriti izvješće organa iz članka 102. ovog Ugovora, utvrditi postoje li sporne odredbe u primjeni Ugovora i ocijeniti da li postoje razlozi zbog kojih bi trebalo inicirati izmjene i dopune Ugovora.

Svaka stranka ovlaštena je inicirati sastanak za razmatranje pitanja iz prethodnog stavka.

Članak 114.

Troškove pripremanja, praćenja i ostvarivanja ovog Ugovora snose polispisnici, svaki u svom dijelu, a troškove pripremanja i rada rinitelja, arbitraže i komisije za tumačenje, polispisnici dijele na principu da poslodavac snosi jednu polovinu, a sindikat drugu polovinu.



Indostand d.o.o. u stečaju
Zagreb
OIB 51789170647
Stečajni upravitelj
Jerko Duško Suić, dipl.iur.
St 75/2011

**POTVRDA O PREDAJI IZVJEŠĆA
TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU
ZA OBUSTAVU I ZAKLJUČENJE
STEČAJNOG POSTUPKA
(čl. 204. Stečajnog zakona)**

Stečajni upravitelj dostavio je Izvješće stečajnom sucu s prijedlogom obustave i zaključenju stečajnog postupka nad društvom Indostand d.o.o, a na temelju čl. 204. Stečajnog zakona.

Budući da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje dospjelih obveza prema prvom i drugom višem isplatnom redu (radnici i vjerovnici), nema mogućnosti daljnje isplate, posebno tražbina radnika u stečajnom postupku.

Neisplaćene plaće radnika iznose 3.282.709,20 kuna.

Radnici svoje tražbine neisplaćenih plaća trebaju riješiti u predstečajnom postupku Industrogradnje Grupe d.o.o. prema Zakonu o financijskom poslovanju i predstojećoj nagodbi, kao i na temelju Kolektivnog ugovora (čl. 107.).

Zagreb, 25.01.2012.

Stečajni upravitelj:


Jerko Duško Suić, dipl.iur.

INDOSTAND d.o.o.
u stečaju
ZAGREB, Savska cesta 66

ANTUNTUN REVIZIJA d.o.o.
Zagreb, Antunovac 16B
OIB: 64027888349

PREDMET: Obračun zateznih kamata temeljem presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu (Posl. Br. 14 Pr-8640/14-34 od 04.01.2017., Poslovni broj: 3 Pr-2533/15-18 od 31.03.2017. i Poslovni broj: Pr 477/15 od 03.03.2015.)

Br.	Ime i prezime	Ukupni iznos iz presude	Kamate 05.03.2013.-20.11.2017.
I	Dajana Đurin	15.462,74	6.160,08
II	Senija Demirović	38.147,74	6.841,65
III	Zlatko Dumenčić	39.342,26	8.405,95
IV	Ivan Grgurinović	51.028,55	19.807,14
V	Zdravko Jakelić	49.687,47	19.365,26
VI	Vesna Jandrečić	39.673,84	15.466,08
VII	Slavica Josipović Kulić	31.559,70	9.655,52
VIII	Sadka Korlat	37.070,19	14.471,52
IX	Javor Lauc	50.132,28	19.559,30
X	Drago Markotić	150.421,68	59.122,92
XI	Milan Margeta	50.639,56	19.799,04
XII	Ante Marijanović	48.053,54	18.766,69
XIII	Slobodan Mišetić	56.591,36	22.050,94
XIV	Mara Mrkonja	10.001,63	3.984,47
XV	Tomo Orlović	52.392,39	20.490,04
XVI	Miroslav Paradžik	41.690,04	16.004,86
XVII	Katica Petretić	28.220,62	11.148,16
XVIII	Nevenka Pečić	87.720,76	26.788,12
XIX	Ivan Perica	29.529,33	4.444,81
XX	Ivan Raspudić	44.979,04	17.538,93
XXI	Štefica Radović	31.454,61	11.699,59
XXII	Višnja Ričko	32.484,70	12.697,67
XXIII	Zlatko Štimac	46.204,50	18.006,36
XXIV	Igor Slunski	91.868,75	27.248,96

XXV.	Ivo Sudar	63.385,01	24.742,13
XXVI.	Miljenka Troskot	42.211,46	16.461,10
XXVII.	Željko Žužić	45.332,75	17.702,29
XXVIII.	Bernarda Dubovečak-Kostrec	63.356,40	24.707,71
XXIX.	Nikola Vukušić	20.018,62	7.975,06
XXX.	Lidija Deverić	18.326,30	7.044,05
XXXI.	Agata Ponjan	33.521,71	13.073,39
XXXII.	Božica Škalec	35.143,46	13.707,85
XXXIII.	Borivoj Paulik	27.478,37	9.312,86
XXXIV.	Helena Paulik	27.478,37	9.312,86
XXXV.	Anamarija Paulik	27.478,37	9.312,86
XXXVI.	Milena Milošević	10.434,35	3.920,08
XXXVII.	Petar Milošević	10.434,35	3.920,08
XXXVIII.	Marjo Milošević	10.434,35	3.920,08
XXXIX.	Josip Milošević	10.434,35	3.920,08
	Mile Peurača	45.564,70	18.144,99

Br.	Ime i prezime	Ukupni iznos iz presude	Kamate 16.02.2010.-20.11.2017.
	Senija Demirović	35.708,00	30.766,59

Zatezne kamate pod brojevima I – XXXIX obračunate su temeljem presude *Posl. Br. 14 Pr-8640/14-34 od 04.01.2017.godine*, a za razdoblje 05.03.2013. – 20.11.2017. godine sukladno izreci presude.

Zatezne kamate za gosp. Milu Peuraču obračunate su temeljem presude *Poslovni broj: 3 Pr-2533/15-18 od 31.03.2017. godine*, a za razdoblje 05.03.2013. – 20.11.2017. godine sukladno izreci presude.

Zatezne kamate za gđu Seniju Demirović obračunate su temeljem presude *Poslovni broj: Pr 477/15 od 30.03.2015. godine*, a za razdoblje 16.02.2010. – 20.11.2017. godine sukladno izreci presude.

Zatezne kamate obračunate su na ukupni bruto iznos iz izreke presuda, umanjen za već obračunate iznose zateznih kamata i iznos poreza i prireza na dohodak, gdje je primjenjivo.

Zatezne kamate su obračunate po sljedećim stopama:

- za razdoblje 16.02.2010. – 30.06.2011. po stopi od 14%,
- za razdoblje 01.07.2011. – 31.07.2015. po stopi od 12%,
- za razdoblje 01.08.2015. – 31.12.2015. po stopi od 8,14%,
- za razdoblje 01.01.2016. – 30.06.2016. po stopi od 8,05%,
- za razdoblje 01.07.2016. – 31.12.2016. po stopi od 7,88%,
- za razdoblje 01.01.2017. – 30.06.2017. po stopi od 7,68%,
- za razdoblje 01.07.2017. – 20.11.2017. po stopi od 7,41%.

S poštovanjem,

ANTUNTUN REVIZIJA d.o.o.
Zagreb

Za ANTUNTUN REVIZIJA d.o.o.
Ante Baučić, direktor

U Zagrebu, 13.02.2018. godine