



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-4414/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, po sucu Vesni Brbot Košmrli, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Bolf Briški, u prekršajnom postupku, protiv I-vo okrivljenika Tesoro IMK j.d.o.o. i II-go okrivljenika Ivana Klaića, zbog prekršaja iz članka 98. st. 1. točke 1. podstavak 1. i st. 2. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine broj 71/14, 118/14, 154/14, 94/18 i 96/18, dalje: ZZR), za koji se terete Prekršajnim nalogom Državnog inspektorata, Područni ured Rijeka, Služba za nadzor zaštite na radu, klase UP/I-116-04/25-01/599 od 15. listopada 2025. godine, nakon dovršetka glavne rasprave, temeljem čl. 183. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, u nastavku: PZ-a), 17. travnja 2026., bez nazočnosti stranaka, objavio i

p r e s u d i o j e

II Prvo okrivljenik Tesoro IMK j.d.o.o., OIB 80967739929, sa sjedištem u Bela Vodica, Bela Vodica 48, prekršajno nekažnjavan – pravna osoba, i

Drugo okrivljenik Ivan Klaić, OIB: 24861170962, sin Gorana i Snježane, rođen dana 30.11.1992. godine u Nova Gradiška, sa prebivalištem u Novi Vinodolski, Jurkovo 1, državljanin Republike Hrvatske, oženjen, bez djece, čeka prinovu, školska sprema: SSS, po zanimanju ekonomist, nezaposlen, prekršajno kažnjen odlukom Policijske postaje Crikvenica, broj 211-07/25-4/28000 od 18.03.2025. iz članka 250.st.13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama – odgovorna osoba u pravnoj osobi;

k r i v i s u

što na dan nadzora, 15. svibnja 2025. godine na mjestu rada – pansion RISNJAK, Bela Vodica 48, Bela Vodica, nisu procijenili rizike za život i zdravlje radnika i osoba na radu u pisanom obliku ili elektroničkom obliku, uzimajući u obzir poslove i njihovu prirodu i jer Procjena rizika nije bila dostupna radnicima na mjestu rada;

dakle kao poslodavac pravna osoba i odgovorna osoba poslodavca nisu procjenu rizika učinili dostupnom radniku na mjestu rada što je protivno članku 18. stavku 2. Zakona o zaštiti na radu;

čime su počinili: I-vo okrivljenik prekršaj iz odredbe članka 98. st. 1. podstavak 1. i II-go okrivljenik prekršaj iz članka 98. st. 2. istog članka Zakona o zaštiti na radu,

pa im se temeljem citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona (odredba o ublažavanju novčane kazne)

i z r i č e

I-vo okrivljeniku Tesoro IMK j.d.o.o. kao okrivljenoj pravnoj osobi, novčana kazna u iznosu od 500,00 eur (petsto eura);

II-go okrivljeniku Ivanu Klaić, kao okrivljenoj odgovornoj osobi, novčana kazna u iznosu od 100,00 eur (sto eura).

III/ Svaki okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, odnosno I-vo okrivljenik 333,33 eur (tristo trideset tri eura i trideset tri centa) i II-go okrivljenik 66,67 eur (šezdeset šest eura i šezdeset sedam centa), smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

III/ Temeljem čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona, i I-vo i II-go okrivljenik svaki zasebno, dužni su naknaditi trošak prekršajnog postupka i to platiti paušal u iznosu od 30,00 eur (trideset eura) svaki, u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom, isti će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

Obrazloženje

1. Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Služba za nadzor zaštite na radu, klase UP/I-116-04/25-01/599 od 15. listopada 2025., je ovom sudu dostavila prekršajni nalog sa prigovorom okrivljenih, a koji se istim terete zbog prekršaja iz članka 98. st. 1. točke 1. podstavak 1. i st. 2. Zakona o zaštiti na radu.

1.1. Temeljem odredbe čl. 238. st. 9. Prekršajnog zakona, ovaj je sud izdani predmetni prekršajni nalog ovdje ovlaštenog tužitelja stavio izvan snage te je nastavljen redovni prekršajni postupak povodom istog naloga sada kao optužnog prijedloga.

2. Na glavnu raspravu održanu 17. travnja 2026. pristupio je predstavnik okrivljene pravne osobe Tesoro IMK j.d.o.o, II-go okrivljeni Ivan Klaić, koji je ujedno i odgovorna osoba u pravnoj osobi, a obzirom da je uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci utvrđeno da je Ivan Klaić jedini osnivač društva i direktor tvrtke Tesoro IMK j.d.o.o., te je ovlašten i za zastupanje iste.

2.1. Tvrtke Tesoro IMK j.d.o.o. nije primila poziv za ročište, no prisutni Ivan Klaić izjavio je da je on jedini osnivač iste te se može smatrati da je tvrtka obaviještena o pozivu.

2.2. Na glavnu raspravu nije pristupio uredno pozvani ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik Državnog inspektorata, Područni ured Rijeka, izostanak nisu opravdali.

3. U svom iskazu na glavnoj raspravi Ivan Klaić je u ime I-vo okrivljenika i svoje ime naveo da u cijelosti priznaje počinjenje prekršaja za koji se terete, da je dana 15.05.2025. proveden nadzor od strane inspektora zaštite na radu u njihovu Pansionu Risnjak u Beloj Vodici te je tada utvrđeno da na mjestu rada, a gdje su zatečeni radnici na radu toga dana, ne postoji, nije izrađena procjena rizika za život i zdravlje radnika i osoba na radu u pisanom obliku. Njegovo jedino opravdanje je da nije znao da istu mora napraviti za firmu, mislio je da ista postoji od prije pošto su drugi uređaji u poduzeću a-testirani na drugu firmu, te čim je upozoren od strane inspektora da isti dokument nedostaje, procjena rizika je izrađena u lipnju 2025. godine, a koja je predložena kasnije inspektoru u listopadu 2025., što proizlazi iz Službene bilješke od 20. listopada 2025. Žao mu je što su zbog toga počinili ovaj prekršaj, radilo se o neupućenosti u pozitivne pravne propise, o neznanju. Predlaže da se zapriječena novčana kazna navedena u prekršajnom nalogu umanji obzirom je nezaposlen.

4. U dokaznom postupku na glavnoj raspravi vršen je uvid u Potvrde o prekršajnoj kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije od 01.04.2026., temeljem koji proizlazi da I-vo okrivljena pravna osoba nije prekršajno kažnjavana, dok je II-go okrivljenik kažnjen do sada jednom ali samo za prekršaj iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Vršen je uvid u Zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 15. svibnja 2025. a koji sadržajno odgovara utvrđenjima optužbe iz predmetnog činjeničnog opisa prekršaja, list 7-11 spisa.

5. Slijedom gore navedenog, razmatrajući obranu okrivljenika, sud nalazi da ista obrana ima potpuni značaj priznanja počinjenja prekršaja za koji se I-vo i II-go okrivljenici terete, a budući je priznanje okrivljenika izričito i okolnosno te sukladno materijalnim dokazima u spisu u koje je sud izvršio uvid u dokaznom postupku, sud smatra da se bez ocjene i provedbe drugih dokaza može donijeti odluka o krivnji odnosno da je nesporno utvrđeno činjenično stanje i dokazano djelo prekršaja za koje se I-vo i II-go okrivljenici terete kao u izreci ove presude.

6. Budući da počinjenim prekršajem nisu prouzročene teže posljedice i obzirom na utvrđene olakotne okolnosti kod I-vo i II-go okrivljenika, sud nalazi da se svrha kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona, a naročito u pravcu specijalne prevencije, može postići i uz ublažavanje propisane novčane kazne za predmetni prekršaj, smatrajući da predmetni I-vo i II-go okrivljenik ubuduće neće činiti ovakve ili slične prekršaje.

7. Slijedom navedenog, I-vo i II-go okrivljenik su proglašeni krivima te im je izrečena ublažena novčana kazna za utvrđeni prekršaj, uz primjenu odredbe čl. 37. Prekršajnog zakona odnosno odredbu o ublažavanju novčane kazne, primjereno težini počinjenog prekršaja i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika, razmatrajući pritom ima li

okolnosti iz odredbe čl. 36. Prekršajnog zakona koje utječu na vrstu i visinu kazne, smatrajući da je svrsi kažnjavanja iz odredbe čl. 32. Prekršajnog zakona u potpunosti udovoljeno, naročito i smislu specijalne prevencije.

8. Olakotnim okolnostima, sud je okrivljeniku cijenio priznanje počinjenja prekršaja što je dovelo do bržeg i time ekonomičnijeg provođenja ovog prekršajnog postupka. Naročito se cijenila olakotnim okolnost da do sada I-vo i II-go okrivljenik nisu prekršajno kažnjavani za isti ili sličan prekršaj, odnosno temeljem istoga proizlazi da okrivljeni nemaju sklonost činjenju prekršaja iz Zakona o zaštiti na radu odnosno uopće iz područja gospodarstva. Ovaj sud zaključuje da je predmetni prekršaj izdvojeni incident u gospodarskom ponašanju i poslovanju okrivljenika. Otegotnih okolnosti kod oba okrivljenika sud nije našao.

9. Odluka da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom u izreci ove presude, donijeta je sukladno čl. 152.st.3 Prekršajnog zakona.

10. Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona, sve obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka te utvrđene imovinske prilike okrivljenih, a na temelju Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN broj: 18/2013), kojim je propisan opći okvir paušalne svote u rasponu od 13,27 do 665,61 EUR.

Delnice, 17. travnja 2026.

Viša sudska savjetnica

Sutkinja

Ivana Bolf Briški, v.r.

Vesna Brbot Košmrlj, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpavka ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Dostaviti:

1. I-vo i II-go okrivljeniku,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Spis.