

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
ZADARSKA 1 I 3
51000 RIJEKA

U Zagrebu, 08. listopada 2026.
Naš broj: ST-461

Poslovni broj: St-388/2025

Dužnik: Stečajna masa iza B. A. M. I. G. 1969. d.o.o., OIB: 94660505703, Zagreb,
Gajeva ulica 57

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA NA NAVODE
IZ PODNESKA ANĐELIJE BJELČEVIĆ OD 21. RUJNA 2026.

Poštovani,

nastavno na Zaključak St-388/2025-38 od 24. rujna 2026., zaprimljen 25. rujna 2026., dostavljam očitovanje na podnesak gđe Anđelije Bjelčević od 21. rujna 2026. (zaprimljen 23. rujna 2026.). Ostajem pri navodima podnesaka od 20. travnja, 20. svibnja i 8. srpnja 2026., koje ovim očitovanjem dopunjujem.

Založno pravo upisano je 21. svibnja 2010. pod brojem Z-2663/10, na temelju Ugovora o zalogu od 27. veljače 2010. Prema ugovoru dužnik je Milanu Bjelčeviću navodno pozajmio iznos od 185.000,00 EUR s kamatom od 5 % godišnje. Ugovor ne navodi kada je, na koji način i u koju svrhu iznos isplaćen i kao takav budi određenu sumnju.

S druge strane ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika i osigurava vraćanje većeg iznosa založnim pravom što je razumno i uobičajeno u pravnom prometu kod ugovora koji se odnose na zajmove i/ili kredite većih iznosa. Nadalje, potpisnici ugovora tj. odgovorne osobe očito su obiteljski povezani.

Ugovor se daje u nastavku:

7-2663/10

Milan Bjelčević iz Rijeke, Vrlje 8. OIB:19083537959, kao založni dužnik, s jedne strane

ADRIJA 1969. d.o.o. za proizvodnju i ugostiteljstvo sa sjedištem u Rijeci, Vrlje 8. OIB:17714847, zastupan po direktoru Gordanu Bjelčeviću iz Rijeke, Vrlje 8. , kao založni vjerovnik, s druge strane dana, 27. veljače 2010. , ugovaraju , slijedeći:

UGOVOR O ZALOGU

Obje strane suglasne su da je založni vjerovnik založnom dužniku pozajmio iznos od 500.000,00 eura (stoosamdesetpettisuća eura) protuvrijednost u kunama po srednjem kursu na dan plaćanja te ugovorenom kamatom od 5% godišnje od dana potpisa ovog ugovora do isplate.

Obje strane suglasno utvrđuju da je založni dužnik vlasnik nekretnina označenih kao:

br. 99/5, oranica sa 1850m², upisana u z.k.ul. 2391 k.o. Lovrečica,
br. 104/4, oranica sa 2850m², upisana u z.k.ul. 1031 k.o. Lovrečica,
br. 104/3, oranica sa 756m², upisana u z.k.ul. 1618 k.o. Lovrečica,
br. 104/8, oranica sa 524m², upisana u z.k.ul. 1618 k.o. Lovrečica,
br. 99/6, oranica sa 1666m², upisana u z.k.ul. 2447 k.o. Lovrečica,

Iz dokumentacije kojom stečajni upravitelj raspolaže ne proizlazi na koji se konkretni pravni posao ili isplatu založno pravo odnosi niti je takva dokumentacija stečajnom upravitelju do danas predložena.

Radi utvrđivanja tijeka novca stečajni upravitelj zatražio je podatke od banaka kod kojih je dužnik imao račune i od FINA-e.

Zagrebačka banka d.d. navela je da po računu HR4023600001101881238 nije bilo prometa.

Addiko Bank d.d. (pravna sljednica Hypo Alpe-Adria-Bank d.d.) dostavila je promet po računu HR6825000091101001701 za razdoblje od 31. ožujka 2003. do 24. prosinca 2012. Promet od otvaranja računa 15. veljače 2002. nije dostavljen.

FINA je potvrdila da dužnik za 2010. godinu nije predao financijsko izvješće.

Iz dostavljenog prometa ne proizlazi isplata zajma Milanu Bjelčeviću. Račun je od 2006. godine bio u naplati po ugovornoj ovlasti banke, a zatim u ovrsi. Posljednja transakcija je od 25. kolovoza 2009. Isplata u 2010. godini preko tog računa stoga nije vidljiva. Dakle, radi se o vrlo neurednom odnosu od prije 15 godina sa značajnim nedostatkom relevantne dokumentacije koji stečajni upravitelj sada treba razmrsiti.

Zainteresirana osoba navodi da se ugovor ne odnosi na bankovni kredit te da su gradnja i kredit okončani 2002. godine. Iz dostavljenog prometa, međutim, proizlazi da je dužnik i u razdoblju od 2004. do 2006. godine koristio kredite Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. (u prometu se spominju

partije 301-50-4893, 301-50-1509 i 51016 te terećenje s naznakom „kredit za family mb“), da je 2004. i 2005. godine vršio plaćanja s naznakom „izgradnja objekta“ i plaćanja građevinskim izvođačima te da je 2005. i 2006. godine primao iznose s naznakom prodaje nekretnina, odnosno apartmana. Iz prometa nije vidljivo na koji se objekt ti tokovi odnose, pa ih stečajni upravitelj navodi radi razjašnjenja, a ne kao zaključak o osnovanosti tražbine.

Pritom kod namjenskih kredita banke isplatu često izvršavaju izravno s kreditne partije dobavljačima ili izvođačima, radi osiguranja namjenskog korištenja sredstava i smanjenja kreditnog rizika. Takve isplate ne prolaze kroz račun korisnika kredita i ne vide se u dostavljenom prometu. Za navedene uplate treba postojati asignacija (uputa) ili sličan instrukcija prema banci da se plaćanje vrši u korist određene osobe a na teret kreditne partije (kreditnih sredstava).

Zato se ne može isključiti da su iz kreditnih sredstava dužnika vršena plaćanja u korist Milana Bjelčevića, primjerice dobavljačima ili izvođačima radova za njegov račun. Ne može se isključiti ni da je ugovorom iz 2010. potvrđena ranije nastala obveza.

Stečajni upravitelj do danas nije dobio podatke koji bi to pitanje razjasnili, iako ih je više puta, telefonski i elektroničkom poštom, tražio od gđe Anđelije Bjelčević i njezina punomoćnika. Dostava tih podataka bila bi i u interesu gđe Bjelčević, jer bi pridonijela bržem razjašnjenju, no do danas nije uslijedila. Stečajni upravitelj stoga se obratio Addiko Bank d.d. radi objašnjenja kreditnih odnosa dužnika.

Na temelju dosad prikupljenih podataka ne može se utvrditi sa sigurnošću da je tražbina osigurana založnim pravom nastala, ali niti suprotno. Postoji mogućnost da založno pravo nije osnovano. Istodobno se, dok se ne pribave kreditni spisi, ne može isključiti ni da je tražbina nastala na neki od opisanih načina. Nejasnoća proizlazi iz nepotpune poslovne dokumentacije dužnika, izostanka financijskih izvješća i proteka više od petnaest godina od sklapanja ugovora, ali zacijelo ne proizlazi iz krivnje stečajnog upravitelja.

Tražbina osigurana založnim pravom jedina je imovina stečajne mase. Zato stečajni upravitelj ne može samostalno povući tužbu u predmetu P-1249/2025 niti izdati brisovno očitovanje. To može učiniti samo na temelju odluke skupštine vjerovnika ili obvezne upute suda, po kojoj će postupiti. Navodi iz podneska, iako izneseni u odlučnom obliku, nisu popraćeni ispravama koje bi to pitanje razriješile, a koje bi situaciju mogle razjasniti i u korist zainteresirane osobe.

Navodi zainteresiranih osoba ne dokazuju se neprimjerenim podnescima već dostavom odgovarajuće dokumentacije. Ako stečajni vjerovnici smatraju da tužbu treba povući mogu radi glasovanja o tome sazvati skupštinu sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Ocjena postupanja ranijeg stečajnog upravitelja nije predmet ovog očitovanja već će o tome rješavati sud.

Stečajni upravitelj postupi savjesno i neovisno, u zajedničkom interesu vjerovnika, te je dužan brižno štititi stečajnu masu.

Stečajni upravitelj:
Nikola Remenar

NIKOLA
REMENAR 2026-10-08