



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. Ante Starčevića 23
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Katarini Franković kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKO DRUŠTVO SKLADATELJA iz Zagreba, Berislavićeva 9, OIB: 56668956985 zastupan po punomoćniku Pavle Fellner, odvjetnik u Zagrebu protiv tuženika JELAVIĆ IVANKA; OIB: 18122336435, Vladimira Nazora 22, Ploče, ranije kao vlasnica obrta POD MASLINOM, obrt za ugostiteljstvo, vl. Ivanka Jelavić, Ploče, Ulica Vladimira Nazora 22, radi isplate 257,62 eura, dana 7. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženom JELAVIĆ IVANKA; OIB: 18122336435, platiti tužitelju HRVATSKOM DRUŠTVU SKLADATELJA iz Zagreba iznos od 257,62 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom u skladu s čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23), a od 01.01.2023. godine do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30.12.2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja kamata teče: na iznos od 48,23 EUR od dana 01.12.2024. pa do naplate, na iznos od 48,23 EUR od dana 01.01.2025. pa do naplate, na iznos od 53,72 EUR od dana 01.02.2025. pa do naplate, na iznos od 53,72 EUR od dana 01.03.2025. pa do naplate, na iznos od 53,72 EUR od dana 01.04.2025. pa do naplate,, kao i troškove parničnog postupka u iznosu od 85,78 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate u skladu s čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku petnaest dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi ističe kako je Tužitelj je u skladu sa Zakonom o autorskom pravu i srodnim pravima (NN111/21, dalje: ZAPSP NN 111/21) kao organizacija za kolektivno ostvarivanje prava ovlašten za davanje odobrenja za priopćavanje javnosti autorskih glazbenih djela, za Hrvatsku udrugu za zaštitu izvođačkih prava – HUZIP za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača te za Udrugu za zaštitu, prikupljanje i raspodjelu naknada fonogramskih prava – ZAPRAF, te da bez odobrenja nije moguće javno korištenje autorskih glazbenih djela, snimaka umjetnika izvođača i fonograma. Navodi kako je tuženik u svom ugostiteljskom objektu bistrou „PIAZZA (pod maslinom), Vladimira Nazora 22, Ploče iskorištavao autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme iako za isto nije ishodio odobrenje niti je u tom pravcu zaključio sporazum sa tužiteljem. Nadalje navodi da kod utvrđivanja iznosa dužne naknade koju je tuženik u obvezi platiti se primjenjuju se Pravilnik o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela (NN 80/92 i NN 1/97), Pravilnik o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača (NN 1/97) te Pravilnik o naknadama za iskorištavanje fonograma (NN 116/00) te Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela te naknadama za korištenje glazbenih izvedbenih materijala od 10.10.2006., Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača od 09. studenog 2006. i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za iskorištavanje fonograma od 31.listopada 2006. (Sve objavljeno u službenom glasilu Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo 1/2007.) U odnosu na bistro „PIAZZA (pod maslinom), Vladimira Nazora 22, Ploče kao elementi za utvrđivanje tarife temeljem Pravilnika o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela (NN 80/92 i NN 1/97), Pravilnika o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača (NN 1/97), Pravilnika o naknadama za iskorištavanje fonograma (NN 116/00) te Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za javnu izvedbu i priopćavanje javnosti glazbenih djela te naknadama za korištenje glazbenih izvedbenih materijala od 10.10.2006., Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za iskorištavanje snimljenih izvedbi umjetnika izvođača od 09. studenog 2006. i Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o naknadama za iskorištavanje fonograma od 31.listopada 2006. (Sve objavljeno u službenom glasilu Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo 1/2007.) uzeto je da se radi o bistrou, kapaciteta od 31 do 100 osoba, s radnim vremenom do 24 sata, razdoblje od 10. do 05. mj. gradovi i općine s manje od 10.000 stanovnika – kategorija C, razdoblje od 07. do 08. mj. turistička područja u sezoni turizma – kategorija A, a 06. kao i 09. mj. turistička područja u predsezoni postsezoni turizma – kategorija B. Tužitelj ističe kako se u odnosu na tuženika: u odnosu na Pravilnik o autorskoj naknadi primjenjuju odredbe Tbr. 4.1. i Tbr. 4.2. a), b) i c) u odnosu na Pravilnik o izvođačkoj naknadi primjenjuju odredbe Tbr. 1.1. i Tbr. 1.2. a), b) i c) u odnosu na Pravilnik o fonogramskoj naknadi primjenjuju odredbe Tbr. 1.1. i Tbr. 1.2. a), b) i c). ističe tužitelj da nakon što je tuženik evidentiran kao korisnik, istom je poslan dopis upozorenja u kojem da je navedeno da je evidentiran kao korisnik predmeta zaštite bez odobrenja, te da je dužan regulirati sve odnose koji nastaju iz osnova priopćavanja javnosti predmeta zaštite sa tužiteljem. Navodi da ni nakon slanja dopisa upozorenja tuženik nije poduzeo ništa kako bi regulirao svoju zakonsku obvezu u svezi priopćavanja javnosti predmeta zaštite, te navodi da je tuženik dužan platiti naknadu za priopćavanje javnosti predmeta zaštite

za razdoblje od 01.11.2024. do 31.03.2025. Za bistro „PIAZZA (pod maslinom), Vladimira Nazora 22, Ploče tuženik je za 11. i 12. mj. 2024. bio dužan platiti svaki mjesec iznos od 48,23 EUR (42,68 + PDV 13% 5,55), a za 01., 02. i 03. mj. 2025. svaki mjesec iznos od 53,72 EUR (47,54 + PDV 13% 6,18). Ukupno je dug tuženika za navedeni lokal 257,62 EUR, da je tuženik priopćavao javnosti autorska glazbena djela, snimljene izvedbe umjetnika izvođača i fonograme tužitelj je utvrdio kontinuiranim kontrolama koje vrši na terenu pa je tako u ugostiteljskom objektu tuženika priopćavanje javnosti glazbenih djela evidentirao dana 13.11.2024., a da za razdoblje kroz koje je tužitelj vršio kontrole javne izvedbe tuženik nije imao odobrenje za priopćavanje javnosti glazbenih djela, koje odobrenje je potrebno u skladu s člankom 233. ZAPSP NN 111/21. Tužitelj ističe kako je zapisnik o kontroli uredno sačinjen od ovlaštenog zastupnika tužitelja.

2. Sukladno članku 143. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP) sud je tužbu i poziv za davanje odgovora na tužbu pokušao dostaviti na adresu tuženika prema evidenciji MUP-a u e spisu, te u konačnici nakon ne zaprimanja pismena sa naznakom poštara "obaviješten nije podigao" je dostava pokušana ponovo, te je treći put sve oglašeno na e oglasnoj ploči suda. Tuženik je pozvan da u roku od 30 dana podnese odgovor na tužbu, u smislu članka 285. stavak 2. ZPP-a. Također je uz dostavu tužbe na odgovor upozoren da će se donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno uvjetima propisanim u članku 331. točka b. ZPP-a.

3. Člankom 331. b. ZPP-a je propisano da će se ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako bude udovoljeno uvjetima da su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

4. Budući su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni i nije u određenom roku podnio odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je podnio tužitelj ili s činjenicama koje su opće poznate, te ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu u propisanom roku, to je na temelju naprijed citirane odredbe valjalo tužbeni zahtjev prihvatiti u cijelosti.

5. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na čl. 154. st. 1. i čl. 155 ZPP-a. Sud je na temelju određeno postavljenog zahtjeva tužitelja (l.s. 5), sukladno čl. 155. ZPP, vrijednosti predmeta, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 138/2023, 107/2025 dalje: OT), našao potrebnim za vođenje ovog postupka troškove tužitelja i to za tužbu 25 bodova (Tar.br. 7 toč. 1 OT-a), što temeljem Tar.br. 50. OT-a iznosi 50,00 eura uvećano za PDV 25% 12,50 eura, te za trošak sudske pristojbe na tužbu 6,64 eura i za presudu 6,64 eura (Tar.br. 1 st 1 i Tar.br. 2 st. 2 Tarife sudskih pristojbi – prilog Uredbi NN 53/19, a temeljem čl. 4 st.1 i

čl. 7 st.1 Zakona o sudskim pristojbama NN 118/18), što sve zbrojeno iznosi 85,78 eura pa je tako odlučeno kao u toč. II izreke odluke.

6. Zbog navedenog, temeljem spomenutih propisa odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 7. kolovoza 2026.

Sutkinja
Katarina Franković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, od dana dostave presude. Žalba se podnosi sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DN-a:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088b-9a675**

Kontrolni broj: **08c7a-d77a0-f155c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.