



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SINJU
Sinj, Petrovac 3

Posl.br. P-4033/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sucu tog suda Jagodi Matić, u pravnoj stvari tužitelja MORLAK d.o.o. sa sjedištem u Kaštel Lukšiću, Lindlarska ulica 19, OIB:55622004611, zastupano po punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu BULJ & SRDELIĆ d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Hrv. mornarice 1F, protiv tuženika: BRANKO MARETIĆ iz Dicmo, Sušci 47, OIB:30552718159, radi povrata stvari i isplate, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 14. svibnja 2026. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Jure Vlašića, odvjetnika u Splitu, dana 18. lipnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I.

Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 15 dana s osnove neplaćene najamnine za razdoblje od 07. prosinca 2018. godine do 6. ožujka 2019. godine isplati iznos od 597,25 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 7. ožujka 2019. godine pa do isplate po stopi koja se do 31. prosinca 2022. godine određuje uvećanjem prosječne kamate na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. godine pa do 29. prosinca 2023. godine uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II.

Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 15 dana s osnove naknade štete zbog izmakle dobiti za razdoblje od 7. ožujka 2019. godine do 01. travnja 2019. godine isplati iznos od 86,27 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 02. travnja 2019. godine pa do isplate, po stopi koja se do 31. prosinca 2022. godine određuje uvećanjem prosječne kamate na stanja kredita odobrenih

na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023.godine pa do 29. prosinca 2023.godine uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023.godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.srpnja te godine.

III.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u visini od 1.089,04 eura sa zateznim kamatama koje teku od dana 18.lipnja 2026. godine pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi navodi da je kao najmodavac dana 10. studenoga 2018.godine s tuženikom kao najmoprimcem zaključio Ugovor o najmu za građevinske strojeve i alate za trgovačko poslovanje kojim su ugovorili najam 80 podupirača od tri metra za vrijeme od 12. studenoga 2018.godine do 17. studenoga 2018. godine, odnosno najam u trajanju od pet dana sa cijenom najma od 250,00 kuna po danu.

1.1. Tuženik da je prilikom preuzimanja podupirača uplatio iznos od 1.250,00 kuna kao jamstvo otplate najma, ali da je nakon proteka ugovorenog roka najma nastavio koristiti predmet najma, iako nije zahtijevao produženje najma, čemu se tužitelj nije protivio, pa se smatra da je trajanje ugovora produljeno na neodređeno vrijeme.

1.2. Tužitelj dalje navodi da je otkazao najamni odnos dana 6. ožujka 2019. godine pismenim putem i tražio povrat predmeta i isplatu neplaćenih najamnina, te da je u više navrata pozivao tuženika na povrat podupirača i isplatu najamnine, pa kako se tuženik oglašio, stoga postavljeni tužbeni zahtjev za povrat stvari, isplatu najamnine i naknade štete zbog izmakle dobiti.

2. Ovaj sud se rješenjem broj P-1680/2019-6 od 23. siječnja 2023. godine oglosio stvarno i mjesno nenadležnim za suđenje i spis dostavio Trgovačkom sudu u Splitu, koji sud je izazvao sukob nadležnosti smatrajući da on nije nadležan, već da je nadležan upravo Općinski sud u Splitu, te od Vrhovnog suda RH zatražio da riješi sukob nadležnosti.

2.2. Vrhovni sud RH odlučio je da je za postupanje u predmetnom postupku nadležan Općinski sud u Splitu, te je postupak nastavljen pred ovim sudom.

3. Tuženik Maretić Branko nije se odazivao na pozive suda, niti je aktivno sudjelovao u postupku.

4. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom Ugovora o najmu za građevinske strojeve i alate za trgovačko poslovanje od 10. studenoga 2018. godine i saslušanjem z.z. tužitelja Tomislava Šuljak.

5. Uvidom u Ugovor o najmu za građevinske strojeve i alate za trgovačko poslovanje od 10. studenoga 2018. godine utvrđeno je da su tužitelj i tuženik ugovorili najam 80 podupirača od tri metra za vrijeme od 12. studenoga 2018. godine do 17. studenoga 2018. godine, odnosno najam u trajanju od pet dana sa cijenom najma od 250,00 kuna po danu.

6. Zakonski zastupnik tužitelja Tomislav Šuljak naveo je da tuženik nije vratio podupirače, niti platio najam istih, da bi u podnesku od 25. ožujka 2026. godine naveo da je nakon saslušanja na ročištu od 28. siječnja 2026. godine ponovno pregledao dokumentaciju i nakon dodatnih provjera utvrdio kako je tuženik 01. travnja 2019. godine vratio 80 podupirača koji su bili predmet najma, pa da su podupirači bili u posjedu tuženika od 12. studenoga 2018. godine do 01. travnja 2019. godine i to na osnovu Ugovora o najmu koji je raskinut od strane tužitelja s učinkom od 06. ožujka 2019. godine, a nakon toga, do 01. travnja 2019. godine podupirači da su bili u posjedu tuženika bez valjane pravne osnove, pa kako je najamnina za podupirače bila ugovorena u iznosu od 50,00 kn/6,64 EUR po danu najma, to potražuje od tuženika isplatu iznosa najamnine za razdoblje od 07. prosinca 2018. godine pa do 06. ožujka 2019. godine kada je ugovor o najmu raskinut u ukupnom iznosu od 4.500,00 kn/597,25 EUR, što odgovara iznosima ugovorenog dnevnog najma za predmetni period od 90 dana, dok ne potražuje najmninu za razdoblje od 12. studenoga 2018. godine do 06. prosinca 2018. godine obzirom je navedena najamnina bila osigurana jamstvom otplate najma u iznosu od 1.250,00 kn/165,90 EUR koje je tuženik isplatio u trenutku sklapanja Ugovora o najmu.

- Nadalje, da potražuje i naknadu štete za izmaklu korist uzrokovanu neovlaštenim korištenjem podupirača od strane tuženika nakon otkaza Ugovora o najmu od 07. ožujka 2019. godine pa do 01. travnja 2019. godine kada su podupirači vraćeni, koja izmakla korist koju je tužitelj od iznajmljivanja podupirača imao u predmetnom periodu iznosi 25,00 kn/3,32 EUR po svakom danu najma, što za razdoblje od 26 dana najma iznosi ukupno 650,00 kn / 86,27 EUR izmakle koristi za propušteni daljnji najam.

7. Odredbom članka 566. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23-dalje ZOO) propisano je da je najmoprimac dužan nakon prestanka najma vratiti iznajmljenu stvar, dok je odredbom članka 1046. propisano da je šteta umanjenje nečije imovine, kao i sprječavanje njezina povećanja.

7.1. Odredbom članka 9. i 65. ZOO-a propisano je da je sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njeno ispunjenje, dok je vjerovnik na temelju obveze ovlašten zahtijevati od dužnika njezino ispunjenje, a dužnik je dužan ispuniti je u cijelosti.

8. U provedenom postupku utvrđeno je;

- da su tužitelj i tuženik dana 10. studenoga 2018.godine sklopili Ugovor o najmu 80 podupirača od tri metra za vrijeme od 12. studenoga 2018.godine do 17. studenoga 2018. godine sa cijenom najma od 250,00 kuna po danu,
- da je tuženik 01. travnja 2019. godine vratio 80 podupirača koji su bili predmet najma,
- da tuženik nije platio najamninu za razdoblje u kojem je koristio podupirače, odnosno razdoblje od 07.prosinca 2018. godine do 06. ožujka 2019. godine kada je ugovor o najmu raskinut.

9.Slijedom navedenog, budući je tužitelj dokazao osnovanost svog potraživanja, tužbeni zahtjev postavljen u podnesku od 25. ožujka 2026. godine prihvaćen je u cijelosti.

10. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku Zakon o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) time da je tužitelju priznat trošak zastupanja po punomoćniku i to trošak sastava tužbe 50 bodova, trošak zastupanja na ročištu od 3. listopada 2024. g., 22. siječnja 2025.g. i 17. travnja 2025.g. po 25 bodova, ročištima od 9. rujna 2025.g., 28. siječnja 2026.g., 31. ožujka 2026.g. i 14.svibnja2026.g. po 50 bodova, plus sastav dva obrazložena podneska po 50 bodova, dakle ukupno 425 bodova, odnosno 850,00 eura, plus PDV 212,50 eura i trošak sudskih pristojbi 26,54 eura, pa parnični trošak tužitelja iznosi 1 089 04 eura



8. lipnja 2026. godine

S U D A C
Jagoda Matić

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana, putem ovog suda za Županijski sud. Podnosi se pisano u tri primjerka.

DN-a:

- 1.Odvjetničko društvo BULJ & SRDELIĆ d.o.o. Split, Hrv. mornarice 1F
- 2.BRANKO MARETIĆ Dicmo, Sušci 47

Broj zapisa: **9-30889-9bdfd**

Kontrolni broj: **029b3-146f4-9835c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.