

26-10-2017

Sapor d.o.o
OIB: 82948198557
Put brodarice 6
21 000 Split

Split, 26.listopada 2017.g

Preporučeno za poštu obilježeno pečtom
POŠTA
Broj prijema
Dokument
26-10-2017

TRGOVAČKI SUD

SPLIT

Na poslovni broj: St – 645/2017

Predmet: **Zahtjev Financijske Agencije**, Regionalni centar Split, Podružnica Split
OIB: 85821130368 za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad
Sapor d.o.o za građenje, OIB: 82948198557, Put brodarice 6, Split

ŽALBA

dužnika Sapor d.o.o iz Splita, protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St – 645/2017g od 11.listopada 2017.g

u 3 primjerka

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, St – 645/2017 od 11.listopada 2017.g obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom nad Sapor d.o.o za građenje, OIB: 82948198557, Split, Put brodarice 6.

Protiv gore citiranog Rješenja Naslovnog suda, dužnik Sapor d.o.o iz Splita izjavljuje ovu žalbu iz svih Zakonom predviđenih razloga.

Gore citirano pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, St – 645/2017 objavljeno je na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča sudova dana 11.listopada 2017.g, a rok za žalbu je osam dana računajući od dana dostave tog Rješenja, pri čemu se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog Rješenja na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča sudova pa je jasno kako je ova žalba podnesena pravodobno.

Uvodno, dužnik ističe kako se u cijelosti protivi provođenju stečajnog postupka te kako smatra da nisu ostvareni stečajni razlozi u konkretnom slučaju.

Nadalje, dužnik Sapor d.o.o smatra kako je prilikom donošenja gore citiranog pobijanog Rješenja došlo do pogrešne primjene materijalnog prava te kako je obrazloženje pobijanog Rješenja kontradiktorno, nerazumljivo i proturječno samom sebi i izreci Rješenja. Naime prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja bez nekog reda nabraja vjerovnike koji su podnijeli prijedlog za pokretanje stečajnog postupka, bez

da utvrdi koja od tih prijava je zaista i bila razlog da se donese Rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Naime, iz sadržaja odredbi članka 431. i 433. Stečajnog zakona proizlazi da će sud donijeti rješenje kojim će obustaviti skraćeni stečajni postupak samo ako nisu ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona i to:

a) ako članovi uprave ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana nisu podnijeli popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i

b) ako u roku od 45 dana niti jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka i nije predujmio sredstva za pokriće troškova toga postupka.

U odnosu na uvjet iz točke a) prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja pogrešno utvrđuje da je stečajni dužnik sukladno Oglasu dostavio javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza pa je u tom dijelu izreka pobijanog Rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem istog. **Naime, dužnik nije dostavio nikakav popis imovine** pa ovaj uvjet u konkretnom slučaju nije ispunjen i nije bilo osnove za donošenje pobijanog Rješenja pozivom na ispunjenje ovog uvjeta.

Nadalje, ističe se kako niti jedan od vjerovnika koji je predložio pokretanje stečajnog postupka **nije istodobno sa tim prijedlogom predujmio sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka** pa ni ovaj uvjet nije ispunjen (*zakonodavac je predvidio da uz prijedlog vjerovnika za pokretanje stečajnog postupka mora biti uplaćen i predujam, oba uvjeta kumulativno*).

Posebno se ističe kako vjerovnik Republika Hrvatska također nije predujmio sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka, jer iako je Republika Hrvatska sukladno članku 15. Zakona o sudskim pristojbama oslobođena plaćanja sudskih pristojbi, ona nije oslobođena i obveze predujmljivanja sredstava za namirenje troškova stečajnog postupka.

Isto tako, pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da je Republika Hrvatska dostavila dokaze o tome da dužnik ima dovoljno imovine dostatne za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka. Godišnji financijski izvještaj za 2016.g nije dokaz o postojanju imovine, a podatak o vlasništvu vozila je pogrešan i ne odgovara stvarnom stanju u trenutku podnošenja prijedloga je dužnik nema nikakvih vozila u svom vlasništvu.

Podaci o eventualnom vlasništvu nad nekretninama nisu dostavljeni u spis pa je u tom dijelu činjenično stanje pogrešno utvrđeno.

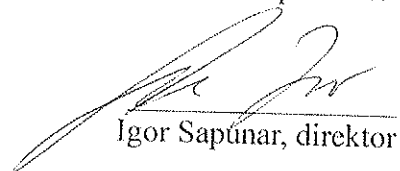
Zaključno, nitko od vjerovnika koji su zatražili pokretanje stečajnog postupka, a posebno Republika Hrvatska nisu dostavili dokaze o postojanju svoje tražbine, odnosno nisu učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine u smislu odredbe članka 109. Stečajnog zakona. Nije dovoljno da prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja samo

navede visinu prijavljene tražbine vjerovnika te citira isprave koje su priložene uz prijavu (i to samo za vjerovnika RH, dok za ostale vjerovnike prvostupanjski sud niti ne navodi na čemu se temelje njihove prijave). Zašto je stanje računa poreznog obveznika na dan 28.08.2017.g (list 11 spisa) dokaz o postojanju tražbine vjerovnika RH. Temeljem kojeg propisa se smatra da je sa tom ispravom RH učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine. Radi li se u konkretnom slučaju o ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci, prvostupanjski sud ne navodi u obrazloženju pobijanog rješenja pa je jasno kako je u ovom dijelu ostvaren žalbeni razlog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

Gore citirano pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, odnosno nema obrazloženja o tome da li su vjerovnici učinili vjerojatnim postojanje svoje tražbine uz podneseni prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.

Slijedom gore navedenog, predlaže se da Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, usvoji ovu žalbu dužnika Sapor d.o.o, Split i ukine Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 645/2017 od 11. listopada 2017.g i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Za dužnika:
Sapor d.o.o



Igor Sapunar, direktor

SAPOR
d.o.o.
Split