



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Nives Grubišić Đogić, u pravnoj stvari tužitelja Grada Zagreba, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, protiv I. tuženice Snježane Jarčević, OIB: 59998744936, Zagreb, Miramarska cesta 26, i II. tuženika Zorana Medića, OIB: 69354374091, Zagreb, Ulica Božidara Magovca 161, zastupanog po punomoćniku Alanu Klakočeru, odvjetniku u Zagrebu, radi predaje u posjed, nakon glavne i javne rasprave zaključene 8. lipnja 2026., u prisutnosti zastupnice tužitelja i punomoćnika II. tuženika, 9. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se I. tuženici Snježani Jarčević, OIB: 59998744936, i II. tuženiku Zoranu Mediću, OIB: 69354374091, iseliti iz nekretnine te tužitelju Gradu Zagrebu, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, predati u posjed, slobodnu od svih osoba i stvari, nekretninu označenu kao k. č. br. 596/5, Ulica Radoslava Cimermana, pašnjak površine 3.792 m² i zgrada površine 294 m², ukupne površine 4.086 m², upisanu u zk. ul. br. 1513 k. o. Klara Nova, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se I. i II. tuženicama naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 266,45 EUR, sa zateznim kamatama koje teku od 10. srpnja 2026. do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik nekretnine označene kao zk. č. br. 596/5, pašnjak, Cimermana Radoslava, površine 4.086 m², upisane u zk. ul. br. 23180 k. o. Klara, koja odgovara katastarskoj čestici 596/5, zgrada površine 294 m² i pašnjak površine 3.792 m², ukupne površine 4.086 m². Navodi da se predmetna nekretnina

nalazi u posjedu tuženika, koji je koriste bez valjane pravne osnove. Tuženici se, unatoč pozivu tužitelja, nisu iselili niti su mu nekretninu predali u posjed, zbog čega tužitelj zahtijeva da im se naloži iseljenje i predaja nekretnine slobodne od svih osoba i stvari.

1.1. Tužitelj je podneskom od 29. listopada 2025. uredio tužbeni zahtjev navodeći da je ranija katastarska čestica broj 596/5 k. o. Klara, uslijed postupka obnove zemljišne knjige i osnivanja glavne knjige za k. o. Klara Nova, upisana kao k. č. br. 596/5 k. o. Klara Nova. Stoga je zatražio da se tuženicama naloži predati mu, slobodnu od svih osoba i stvari, nekretninu označenu kao k. č. br. 596/5, Ulica Radoslava Cimermana, pašnjak površine 3.792 m² i zgrada površine 294 m², ukupne površine 4.086 m², upisanu u zk. ul. br. 1513 k. o. Klara

2. I. tuženica nije u određenom roku podnijela odgovor na tužbu, iako su joj tužba s prilogima i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja.

3. II. tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbu i tužbeni zahtjev. Naveo je da je u posjed predmetne nekretnine stupio na temelju odobrenja Predraga Jarčevića, koji je prethodno bio u njezinu posjedu, pa smatra da nekretninu koristi na temelju valjane pravne osnove. Kao dokaz svojih tvrdnji predložio je vlastito saslušanje. Također je prigovorio da dokazi priloženi uz tužbu ne odgovaraju činjenicama navedenima u tužbi.

4. U odnosu na I. tuženicu

I. tuženica nije podnijela odgovor na tužbu. Osnovanost tužbenog zahtjeva prema njoj proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u protivnosti s ispravama i drugom dokumentacijom koju je tužitelj dostavio. Ne postoje ni općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je I. tuženica bila spriječena opravdanim razlozima podnijeti odgovor na tužbu. Zahtjev za predaju nekretnine u posjed zahtjev je kojim stranke mogu raspolagati, pa ne postoji zapreka iz članka 3. stavka 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 2/07; 84/08; 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23. – dalje ZPP). Stoga su u odnosu na I. tuženicu ispunjene sve pretpostavke iz članka 331.b ZPP-a za donošenje presude zbog ogluhe, slijedom čega je u odnosu na nju odlučeno kao u točki I. izreke.

5. U odnosu na II. tuženika:

6. U odnosu na II. tuženika sud je pročitao zemljišnoknjižni izvadak (list 4-5, 86-91), izvadak iz katastarskog plana (list 6-7), uvjerenje Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove (list 8), dopise Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove (list 9-12, 15), rješenje (list 13-14), zapisnik od 26. lipnja 2020. (list 16-17), službenu bilješku (list 18), poziv za predaju u posjed (list 19-23), zapisnik (list 24-25, 26, 31), pregledane su fotografije (list 27-30, 32-45, 50), dopis GSKG-a (list 51-52), registar matičnih podataka (list 53-56).

7. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći svaki dokaz za sebe i sve dokaze u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi članka 8. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Između stranaka je sporno imaju li tuženici valjanu pravnu osnovu za posjed predmetne nekretnine.

9. Iz zemljišnoknjižnog izvataka proizlazi da je tužitelj Grad Zagreb upisan kao vlasnik predmetne nekretnine.

10. Iz zemljišnoknjižnih izvadaka i identifikacije čestica Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove, KLASA: 930-04/25-04/1817 od 16. listopada 2025., proizlazi da je nekretnina koja je ranije bila označena kao k. č. br. 596/5 k. o. Klara, upisana u zk. ul. br. 23180, uslijed obnove zemljišne knjige prenesena u glavnu knjigu k. o. Klara Nova te je sada označena kao k. č. br. 596/5, Ulica Radoslava Cimermana, pašnjak površine 3.792 m² i zgrada površine 294 m², ukupne površine 4.086 m², upisana u zk. ul. br. 1513 k. o. Klara Nova.

11. Člankom 161. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 37/00, 114/01, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17- dalje: ZVDSP) propisano je da vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu preda posjed te stvari. Prema članku 162. stavku 1. istog Zakona, radi ostvarenja toga prava vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se ona nalazi u tuženikovu posjedu.

12. U ovom postupku tužitelj je dokazao da je vlasnik predmetne nekretnine i da se ona nalazi u posjedu tuženika.

13. II. tuženik ne tvrdi da nije u posjedu nekretnine, nego upravo suprotno, navodi da ju koristi na temelju odobrenja Predraga Jarčevića. Međutim, navodno odobrenje Predraga Jarčevića ne predstavlja pravnu osnovu koja bi II. tuženika ovlašćivala na posjed nekretnine protivno volji njezina vlasnika. II. tuženik nije dokazao da je Predrag Jarčević bio vlasnik nekretnine, nositelj nekog stvarnog ili obveznog prava na nekretnini, niti da ga je tužitelj ovlastio prepustiti nekretninu trećim osobama na korištenje.

14. Prema članku 219. stavku 1. ZPP-a svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivne stranke. Prema članku 221.a ZPP-a, kada sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o njezinu postojanju zaključuje primjenom pravila o teretu dokazivanja. Dokaz saslušanjem stranaka, u izostanku drugih materijalnih dokaza, nije podoban da se njime dokaže pravna osnova za posjed. Zbog toga saslušanje II. tuženika o samom postojanju takvog usmenog odobrenja nije bilo potrebno za donošenje odluke. Predloženi dokaz nije bio podoban dokazati da je osoba koja je navodno dala odobrenje imala ovlast pravno obvezati vlasnika nekretnine.

15. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da tužitelj ima pravo zahtijevati povrat svoje nekretnine, dok II. tuženik nije dokazao postojanje prava koje bi ga ovlašćivalo zadržati je u posjedu. Stoga je na temelju članaka 161. i 162. ZVDSP-a i u odnosu na

II. tuženika prihvaćen tužbeni zahtjev te je odlučeno kao u točki I. izreke.

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavku 1. i članku 155. ZPP-a.

17. Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 96,45 EUR i presudu 170 EUR, ukupno 266,45 EUR. Na dosuđeni trošak tužitelju pripadaju zakonske zatezne kamate od dana donošenja presude do isplate, sukladno članku 151. stavku 3. ZPP-a.

18. Slijedom navedenog je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 10. srpnja 2026.

Sudac:
Nives Grubišić Đogić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog Suda u roku od 15 dana od dana dostave ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnoga stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-u).

DNA:

- tužitelju
- I. tuženici
- pun. II. tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-98f3a**

Kontrolni broj: **04c16-f5997-35a14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.