

18 ref.
MARKO BREKALO,
osnivač stečajnog dužnika
dužnik pojedinac
M. P. Katančića 1a
31220 VIŠNJEC
OIB : 11907107586
e-mail: okramolakerb@gmail.com

U Osijeku, 2. studenog 2022.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
god. u 2 primjeraka sa 2X8 priloga
02-11-2022 rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana _____ god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Potpis dještika Zagrebačka 2
31 000 OSIJEK
n/r sudac Augustin Jalšovec
St-1206/2018

Stečajni dužnik: KAPITEL IN d.o.o. u stečaju iz Osijeka, S. Kolara 28, OIB: 15371251662

ŽALBA

(Na Rješenje poslovnog broja: 18 St-1206/2018-87 od 26.listopada 2022.)

U dozvoljenom i dopuštenom roku temeljem pouke o pravnom lijeku (članak 94. stavak 5. Stečajnog zakona) podnosim ovu žalbu u svojstvu **dužnika pojedinca** na točku I. i III., citiranog Rješenja.

Odnosno, predlažem:

- 1) da se stečajnoj upraviteljici gospođi Ivani Kalkan temeljem Rješenja poslovnog broja: 18 St-1206/2018-87 uskrati isplata sveukupnog iznosa pod točkom I. od 64.375,44 kn (slovima: šezdesetčetiritisučetristosedamdesetpetkunaičetrdesetčetirilipe) dok se ne otklone propusti u ovom stečajnom postupku
- 2) da se ukinu/ponište (u smislu pravomoćnost i izvršivost) točke I. i III. citiranog rješenja, dok se ne otklone dolje navedeni propusti nastali nesavjesnim i nestručnim radom koji se manifestira pogrešnom primjenom materijalnog i procesnog prava od strane stečajne upraviteljice kao i svih ostalih pripadajućih zakona u stečajnom postupku poslovnog broja: St-1206/2018 jer je stečajni postupak vodila na štetu stečajnog dužnika, podredno i dužnika pojedinca te je na taj način stečajni dužnik oštećen za iznos od približno 158.000,00 kuna. Razlozi i dokazi za uskratu isplate su slijedeći:

KRATKI UVOD: Ogorčen činjenicom da sam sporošću pravosuđa zaknut i usporen u naplati potraživanja stečajnog dužnika Kapital in-a, a kojega sam osnivač te je isti, bez moje krivnje, završilo u stečaju koji se vodi kod TSO pod brojem: **St-1206/2018**.

Nastavno, na nagovor i po uputi prijatelja krenuo sam u svibnju 2021. u pregled svog stečaja na e-oglasne ploče sudova za koju sam tada saznao da egzistira kao javni servis. Na istoj sam uočio niz nevjerodostojnih stečajnih tražbina koje su plod krivotvorenih poslovnih isprava u smislu KZ-a te iste kao krivotvorene ne mogu, (po mom mišljenju) biti zakonit temelj za isplatu u ovoj stečajnoj stvari. Također, jasno mi je da sam propustio rok za žalbu, ali plod

krivotvorene dokumentacije (članak 279. i 281. KZ-a) ne može biti zakonska osnova za isplatu nezakonitih i nevjerođostojnih tražbina.

Nastavno, ovo se prvenstveno odnosi na tražbinu stečajnog vjerovnika: odvjetnika Vedrana Pajića. O tome sam obavijestio stečajnu upraviteljicu Kalkan.

- DOKAZ: moj e-mail stečajnoj upraviteljici od 13. svibnja 2021.

Dobio sam oštar i po meni neprimjeren odgovor, zapravo prijetnju.

- DOKAZ: e-mail stečajne upraviteljice od 14. svibnja 2021.

Slijedom navedenoga dana 1. lipnja 2021. obratio sam se tadašnjem uređujućem sucu u ovoj stečajnoj stvari, gospodinu Vukoviću te sam ga zamolio za odobrenje da napravim uvid u spis i presliku djela dokumentacije. Sudac Vuković mi je to omogućio i uputio me na Stečajnu pisarnicu. Uvid sam napravio 4. i 25. lipnja 2021. Uvidom u dokumentaciju saznao sam da osim nevjerođostojne tražbine odvjetnika Pajića u priznatom iznosu od 153.115,63 kune egzistiraju i druge nevjerođostojne tražbine tzv. stečajnih vjerovnika i to: Hrvatskih voda d.d. u priznatom iznosu od 4.895,11 kuna i HEP-u u priznatom iznosu od 163,83 kune temeljene na krivotvorenoj poslovnoj dokumentaciji.

- DOKAZ: moj e-mail upućen sucu gospodinu Vukoviću
- DOKAZ: odgovor na moj e-mail suca Vukovića
- DOKAZ: uvid u tražbine Hrvatskih voda d.d. i HEP d.d. te analiza istih

Nastavno, uvidom u stečajni spis ne može se ustanoviti jesu li prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika odvjetnika Vedrana Pajića i Poslovnog savjetovanja d.o.o. predane u propisanom i dozvoljenom roku od 60 dana. Naime, pažljivim pregledom stečajnog spisa ustanovio sam da ne postoje pisani vjerodostojni dokaz o roku predaje tražbina u smislu ovjerenih dostavnica pa niti datum na naslovnici navedenih tražbina, dok kod svih ostalih stečajnih vjerovnika dokaz postoji u smislu ovjerenih dostavnica i broja s parafom na naslovnici prijavljenih tražbina. Ovo je više nego znakovito i opravdano budi moje sumnje u nezakonito pogodovanje stečajnom vjerovniku Pajiću.

- DOKAZ: uvid u stečajni spis i nepostojanje vjerodostojnih potvrda o datumu zaprimanja stečajnih tražbina odvjetnika Pajića i Poslovnog savjetovanja d.o.o. u propisanom roku od 60 dana, odnosno do 17. svibnja 2019. te su se slijedom toga iste trebale odbaciti kao nepravovremene i zakašnjele.

Na ovaj način, (priznavanjem nepostojećih tražbina, temeljem krivotvorenih poslovnih isprava) je pričinjena šteta stečajnom dužniku u približnom iznosu od 158.174,57 kuna. Jasno je da se temeljem ovih priznatih nepostojećih tražbina odlukom Stečajnog vijeća na ispitnom i izvještajnom ročištu dana 18. lipnja 2019. onemogućen preustroj stečajnog dužnika i njegov nastavak rada nakon okončanja stečajnog postupka te je donesena odluka bez mogućnosti da stečajni dužnik nastavi s poslovanjem nakon namirenja stečajnih vjerovnika, iako je razvidno da je imovina stečajnog dužnika koja se treba unovčiti dostatna za nastavak poslovanja.

Međutim, želim vjerovati da je postupila nesavjesno u slučaju nevjerodostojnih tražbina odvjetnika Pajića i nesmotreno u slučaju tražbina Hrvatskih voda d.d. i HEP-a. Moram napomenuti da su Hrvatske vode d.d. kao veliki sustav greškom podnijele ovu stečajnu tražbinu, HEP iz sličnih razloga (kupac stana gospođa Kopic nije na vrijeme prijavila sebe kao kupca) te su ovi iznosi nebitni za rezultat stečaja, ali stečajna upraviteljica je znala ili je morala znati da se računi i rješenja priložene dokumentacije odnose na režije za poslovne prostore na Petefijevoj 132 koji ne postoje već postoje garaže kao pomoćni prostori. O ovome je stečajna upraviteljica bila upućena ili je morala biti upućena temeljem prava, ali i obaveza koje je preuzela.

Sporna tražbina: Hrvatske vode d.d. od 4.895,11 kn.

iz prijavljene tražbine, je razvidno da su Hrvatske vode priložile kao osnovu potraživanja „RJEŠENJE O RAZREZU“ u kojem Kapitel in d.o.o. terete za dva poslovna prostora na adresi u Osijeku, Petefijeva 132, iako nemaju pravni osnov za izdavanje takovog „RJEŠENJA O RAZREZU“ budući uvidom u zemljišne knjige i provjere stvarnog stanja na terenu na toj adresi u vlasništvu Kapitel in-a nikada nisu postojali nikakvi poslovni prostori već stanovi i garaže, a isto je vidljivo u „POTVRDI“ o etažiranju od 09. ožujka 2015.god. izdane od Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje, grada Osijeka, a kao dokaz navedenom su sva četiri priložena Rješenja Hrvatskih voda u prijavi tražbine iz kojih je razvidno da navedena rješenja nisu usklađena s citiranim člancima 2. i 3. Uredbu o visini naknade za uređenje voda (NN 82/10) te da se ne radi o nikakvim poslovnim prostorima već o stanu i garaži, što ukazuje da niti ovu tražbinu imenovana stečajna upraviteljica i stečajni sudac nisu proučili, te je priznata bez pravne osnove i protivno zakonskim propisima.

- DOKAZ: Potvrda o etažiranju objekta u Osijeku, petefijeva 132, Grada Osijeka od 9.3.2015. iz koje je vidljivo da ne postoje poslovni prostori već garaže

Sporna tražbina: HEP d.d. od 163,83 kune

iz prijavljene tražbine, je razvidno da se računi za električnu energiju odnose na stan u Petefijevoj 132 na drugom katu za period u kojem Kapitel in d.o.o. nije bio u posjedu, a niti vlasnik budući ga je dana 16. veljače 2018. god. prodao Ivani Kopic što je razvidno iz Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 16. veljače 2018. god., a koju tražbinu se moralo proučiti, te ju kao neosnovanu odbiti.

Nastavno, ako je stečajna upraviteljica Kalkan u slučaju tražbine odvjetnika Pajića prvobitno postupila nesavjesno nakon mog upozorenja putem e-maila upućenog njoj trebala je barem naknadno proučiti tražbinu i zatražiti od odvjetnika Pajića da povuče svoju tražbinu i upozoriti ga na odredbe KZ-a o krivotvorenju poslovne isprave (kako je opisano u članku članak 279. i 281. KZ-a), ali i obavijestiti stečajnog suca Vukovića da ista nije u skladu sa Općim poreznim zakonom, Zakonom o PDV-u, Pravilnikom o porezu na dodanu vrijednost, Zakonom o obveznim odnosima, te na okolnost da između stečajnog dužnika i odvjetnika Pajića ne postoji prethodni sporazum kako je to opisano u Pravilnikom o porezu na dodanu vrijednost Članak 158.

DOKAZ: Račun br.: 31-2019-2 odvjetnika Pajića od 17.03.2019.

Općim poreznim zakonom, Zakonom o PDV-u, Pravilnikom o porezu na dodanu vrijednost je propisano izdavanje računa u obračunskom razdoblju i to do 15. u mjesecu za radnje izvršene u proteklom mjesecu.

Pa tako Zakon o PDV-u (NN 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18) nalaže:

Članak 29.

(1) »Oporezivi događaj« je događaj na temelju kojeg su ispunjeni pravni uvjeti potrebni za nastanak obveze obračuna PDV-a.

Članak 30.

(1) Oporezivi događaj i obveza obračuna PDV-a nastaju kada su dobra isporučena ili usluge obavljene.

(6) Ako je isporuka dobara ili usluga obavljena, a nije izdan račun, obveza obračuna PDV-a nastaje kada je nastao oporezivi događaj.

(7) Obveza obračuna PDV-a za isporuke dobara iz članka 7. stavaka 3. i 8. ovoga Zakona te za usluge iz članka 8. stavka 3. ovoga Zakona nastaje kada je nastao oporezivi događaj.

4.1. Obveza izdavanja računa

Članak 78. (NN 106/18)

(1) Svaki porezni obveznik obvezan je izdati račun za:

1. isporuke dobara i usluga koje je obavio drugom poreznom obvezniku ili pravnoj osobi koja nije porezni obveznik,

(4) Račun se mora izdati najkasnije petnaestog dana u mjesecu nakon mjeseca u kojem je nastao oporezivi događaj za isporuke dobara obavljene u skladu s uvjetima utvrđenim člankom 41. stavkom 1. ovoga Zakona ili isporuke usluga za koje je primatelj obvezan platiti PDV u skladu s člankom 196. Direktive Vijeća 2006/112/EZ.

(5) Porezni obveznik može izdati zbirni račun za više zasebnih isporuka dobara ili usluga, pod uvjetom da PDV na isporuke navedene u zbirnom računu obračunava tijekom istog kalendarskog mjeseca.

Pa tako Pravilnikom o porezu na dodanu vrijednost (»Narodne novine« broj 73/13) nalaže:

1. Oporezivi događaj

Članak 36.

(1) Oporezivi događaj nastaje kada su dobra isporučena ili usluge obavljene.

(2) Obveza obračuna PDV-a nastaje kada je nastao oporezivi događaj, a utvrđena obveza PDV-a iskazuje se istekom obračunskog razdoblja u kojem je obavljena isporuka dobara ili su obavljene usluge.

5. Obavljanje isporuka dobara i usluga

Članak 40.

(1) U slučaju iz članka 7. stavka 3. Zakona oporezivi događaj i obveza obračuna PDV-a nastaje u obračunskom razdoblju u kojem porezni obveznik dobra koristi za te namjene.

(2) U slučaju iz članka 7. stavka 8. Zakona oporezivi događaj i obveza obračuna PDV-a nastaje u obračunskom razdoblju u kojem je porezni obveznik prestao obavljati gospodarsku djelatnost.

(3) U slučaju iz članka 8. stavka 3. Zakona obveza obračuna PDV-a nastaje u obračunskom razdoblju u kojem su usluge obavljene.

1. Obveza izdavanja računa

Članak 158.

(1) Porezni obveznik isporučitelj i primatelj dobara ili usluga, koji izdaje račun u ime i za račun poreznog obveznika isporučitelja, moraju odrediti uvjete i detalje sporazuma te postupak prihvaćanja svakog računa kod poreznog obveznika koji obavlja isporuku dobara i usluga. **Na zahtjev Porezne uprave moraju dokazati postojanje prethodnog sporazuma.**

(2) Sporazum iz stavka 2. ovoga članka nije potreban, ako ugovor na temelju kojeg se obavljaju isporuke dobara ili usluga sadržava sve pojedinosti.

- Stečajni dužnik i odvjetnik Pajić **nisu imali prethodni sporazum**. Da jesu sigurno bi ga odvjetnik Pajić priložio **PRIJAVI TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU**

Nastavno na gore pobrojano vezano za *Prijavi tražbine u stečajnom postupku* odvjetnika Pajića jasno proizlazi da njegov račun i tražbina nisu izrađeni temeljem Općeg poreznog zakona, Zakona o PDV-u i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost.

Odnosno, u smislu članaka 279. i 281. KZ-a predstavljaju krivotvorenu poslovnu ispravu i ne mogu kao takve proizvoditi učinak vjerodostojne i zakonite tražbine u ovom stečajnom postupku, odnosno rezultirati isplatom

Također, moram spomenuti: koliki je nemar u *Prijavi tražbine u stečajnom postupku* kod odvjetnika Pajića prisutan vidljivo je i u krivom obračunu PDV-a koji po računu br.: 31-2019-2 od 17.03.2019. iznosi 25.310,63 kune, a trebao bi na iznos priznate tražbine od 153.115,63 kune iznositi 30.623,13 kuna. Pitam se gdje je nestalo 5.312, 50 kuna. Također pitam koliko je pretporeza zatraženo od Porezne uprave?

Također, više je nego znakovita činjenica da se tražbina odvjetnika Pajića temelji na (već sam napisao da je u smislu Općeg poreznog zakona, Zakona o PDV-u i Zakona o obveznim odnosima krivotvorene poslovna isprava) računu koji je izdan sa 17.svibnjem 2019. na Kapitel in do.o.o. u trenutku kada isti ne egzistira već je njegova pravna osobnost dopunjena sa sufiksom u stečaju. Također osnova za priznavanje tražbina mogu biti samo primjeni računi do trenutka otvaranja stečaja, a to je 18. ožujka 2019., a ne 17. svibnja 2019.

DOKAZ: uvid u sporni račun broj: 31-2019-2 od 17.03.2019.od

Nastavno, na ovaj način po sličnoj logici proizlazi da se mogu fakturirati i zastupanja od prije 10 ili 20 ili 50 godina pa se samo po sebi nameće pitanje: Na koji način bi se punio Državni proračun iz kojeg se podmiruju zajedničke potrebe svih stanovnika RH!?

Opreza radin, napominjem da je zastarni rok po Zakonu o obveznim odnosima tri godina te da je stečajna upraviteljica morala voditi brigu i o tome pri odlučivanju o vjerodostojnosti tražbine odvjetnika Pajića.

Također, stečajna upraviteljica je morala uočiti da cijene odvjetničkog zastupanja navedene u krivotvorenom računu nisu usklađene s vrijednostima sporova koje su temeljni okvir za definiranje cijene svake pojedine odvjetničke radnje.

Nastavno, uočljiva je vrlo čudna činjenica da je stečajna upraviteljica zatražila povrat pretporeza po računu odvjetnika tek prije dva-tri mjeseca što je više nego čudno jer da je povrat napravljen u obračunskom razdoblju ne bi bilo potrebe da uređujući sudac pozove stečajne vjerovnike na predujmljivanje iznosa/pozajmice stečajnom dužniku od 16.000,00 kuna dana 28.01.2022. Više je nego čudno što ovaj pretporez stečajna upraviteljica tek nedavno zatraži iako joj je temeljem krivotvorenog računa odvjetnika Pajića bio na raspolaganju preko tri (3) godine.

Nastavno, propisani rok za povrat pretporeza od PDV-a je tri godine te Porezna uprava može zatražiti povrat vraćenog iznosa od stečajnog dužnika.

NAPOMENA:

Kao pravno neuka osoba pišem ovu žalbu u cilju zaštite imovine stečajnog dužnika, podredno i dužnika pojedinca te pod punom materijalnom i moralnom odgovornošću tvrdim da je ona iako nestručna utemeljena na zdravorazumskom promišljanju, ali i zakonita te se nadam da će ista polučiti zakonit i pravičan rezultat. Pri tome ne želim umanjiti trud stečajne upraviteljice koji je bio vidan u nekim potezima (prvenstveno mislim na njeno zalaganje vezano za spor stečajnog dužnika i protustranke Leutar d.o.o.), niti ju želim kao osobu povrijediti. Međutim ispred svega treba biti zakonitost i pravičnost u najboljem smislu ovih riječi.

Ujedno se nadam da neću morati posezati za nekim izvanrednim na zakonu utemeljenim pravnim sredstvima, lijekovima...

ZAKLJUČNO:

Predlažem Naslovu:

1. da se odgodi, ako je to moguće, Završno ročište vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom KAPITEL IN d.o.o. u stečaju, Osijek, Slavka Kolara 28, MBS 030098656, OIB 15371251662, zakazano za dan 7. prosinca 2022., s početkom u 10,00 sati
2. da se provjere navodi i dokazi iz ove žalbe dužnika pojedinca te donesu zaključci po istoj u smislu otklanjanja štetnih posljedica (ponište nevjerodostojne tražbine) za stečajnog dužnika
3. da se naloži stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan otklanjanje štetnih posljedica po stečajnog dužnika te da se po otklanjanju istih isplati predložena nagrada gospođi Kalkan

dužnik pojedinac
Marko Brekalo

