

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

28-06-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
UR. BROJ

Nadležni trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa St - 1504 / 17

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

stečajna masa METAL OPATIJA d.o.o. u stečaju

OIB

75691921797

Adresa / sjedište

Jurdani, Jurdani bb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

VIADUKT d.d.

OIB

74794390096

Adresa / sjedište

Zagreb, Kranjčevićeva 2

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Sudski postupci

- posl.br. Pž-6494/2013 koji postupak se vodi pri Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske (prvostupanjska presuda donesena pri Trgovačkom sudu u Rijeci posl.br. Povrv-63/2012 od 27. svibnja 2013.g.)

- posl. br. Povrv-3496/15 koji postupak se vodi pri Trgovačkom sudu u Zagrebu

Iznos dospjele tražbine 951.403,63 (kn)

Glavnica 526.976,91 (kn)

Kamate 424.426,72 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
/ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Povrv-63/2012

Izvod otvorenih stavki

Rješenje o ovrši javnog bilježnika Nataše Šuran pod posl. br. Ovrv-69/12 od dana
30.03.2012.g.

Podnesak ovrhovoditelja od dana 14.05.2012.g., 27.12.2012.g., 08.09.2015.g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom ĐA / NE za iznos / (kn)

Naziv ovršne isprave

/

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

/

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

/

Iznos tražbine / (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo
razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

/

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

/

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi
provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Rijeka, 20. lipnja 2017.g.

ODVJETNIK
Potpis vjerovnika
Ivana Grahovac 27/II, RIJEKA
Tel: 051 - 583 082
Fax: 051 - 583 142

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____

ODVJETNIK
Frane Dobrović
Ivana Groboveca 2/II, RIJEKA
Tel: 051 - 583 082
Fax: 051 - 583 142 2

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod Trgovačkog suda
u Zagrebu

zbog postupak predstečajne nagodbe - vjerovnik

pod poslovnim brojem St - 1504/17

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

U Rijeci, dana 19.06.2017 godine.

METAL OPATIJA d.o.o.
- u stečaju -
JURDANI

SPECIFIKACIJA POTRAŽIVANJA

Tražbine dosuđene u postupku pri Trgovačkom sudu u Rijeci od posl.br.: Povrv-63/2012

Tražbina (kn)	Dospijeće	Posljednji dan	Opis	z.z. kamata (kn)	Saldo (kn)
188.495,47	20.12.2010.	09.06.2017.	glavnica	167.184,76	355.679,23
2.866,95	20.12.2010.	09.06.2017.	glavnica	2.542,84	5.409,79
4.470,00	20.12.2010.	09.06.2017.	glavnica	3.964,66	8434,66
87.548,85	31.07.2011.	09.06.2017.	glavnica	68.702,09	156.250,94
79.520,13	31.07.2011.	09.06.2017.	glavnica	62.401,72	141.921,85
24.768,96	31.07.2011.	09.06.2017.	glavnica	19.436,91	44.205,87
43.413,20	31.07.2011.	09.06.2017.	glavnica	34.067,58	77.480,78
12.940,62	28.12.2011.	09.06.2017.	trošak ovr. post.	9.357,17	22.297,79
35.911,00	27.05.2013.	09.06.2017.	parnični trošak	18.366,36	54.277,36
Ukupno	479.935,18			386.024,09	865.958,27

Tražbine u postupku pri Trgovačkom sudu u Zagrebu posl.br.: Povrv-3496/2015

Tražbina (kn)	Dospijeće	Posljednji dan	Opis	z.z. kamata (kn)	Saldo (kn)
39.267,72	24.12.2010.	09.06.2017.	glavnica	34.755,26	74.022,98
1.817,95	24.12.2010.	09.06.2017.	glavnica	1.609,04	3.426,99
2.956,06	30.03.2012.	09.06.2017.	trošak ovr. post.	2.024,80	4.980,86
1.000,00 (14.05.2012.)	09.06.2017.	09.06.2017.	parnični trošak	13,53	3.013,53
1.000,00 (27.12.2012.)					
1.000,00 (08.09.2015.)					
Ukupno	47.041,73			38.402,63	85.444,36

Stečajna masa
METAL OPATIJA d.o.o. u stečaju, p.p.

ODVJETNIK
Frane Dobrović
Ivane Grohovića 2/II RIJEKA
Tel: 051 - 583 082
Fax: 051 - 583 142 2



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl. broj 5/1 Povrv-63/2012-17

PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu Jasenki Pavišić Čačić, kao sucu pojedincu, temeljem prijedloga sudskog savjetnika Anje Maras, u parničnom predmetu tužitelja METAL OPATIJA d.o.o. u stečaju, Jurdani, Jurdani b.b., OIB:75691921797, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, Cambierieva 5/I, protiv tuženika VIADUKT d.d. Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB:74794390096, radi isplate 431.083,56 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 12. travnja 2013. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja Frane Dobrovića, odvjetnika u Rijeci, a u odustnosti tuženika, objavljene dana 27. svibnja 2013. godine

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-222/11 od 28. prosinca 2011. godine izdan od strane javnog bilježnika Nataša Šuran iz Opatije, M. Tita 80, u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju u roku od 8 (osam) dana iznos od 431.083,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja do 30. lipnja 2011. godine teče po stopi od 17% godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za osam postotnih poena i to kako slijedi:

- na iznos od 188.495,47 kn od 20. prosinca 2010. godine do isplate,
- na iznos od 2.866,95 kn od 20. prosinca 2010. godine do isplate,
- na iznos od 4.470,00 kn od 20. prosinca 2010. godine do isplate,
- na iznos od 87.548,85 kn od 31. srpnja 2011. godine do isplate,
- na iznos od 79.520,13 kn od 31. srpnja 2011. godine do isplate,
- na iznos od 24.768,96 kn od 31. srpnja 2011. godine do isplate,
- na iznos od 43.413,20 kn od 31. srpnja 2011. godine do isplate,

kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju u roku od 8 (osam) dana troškove ovršnog postupka u iznosu od 12.940,62 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 28. prosinca 2011. godine do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene kamatne stope prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za osam postotnih poena.

II. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju parnični trošak u iznosu od 35.911,00 kn u roku od 8 (osam) dana.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 12.500,00 kn.

Obrazloženje

Prijedlogom za ovrhu od 23. prosinca 2011. godine ovrhovoditelj je utužio iznos od 431.083,56 kn sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka. Priložio je izvod otvorenih stavki na dan 22. prosinca 2011. godine.

Rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-222/11 od 28. prosinca 2011. godine izdan od strane javnog bilježnika Nataša Šuran iz Opatije, M. Tita 80, naložena je ovršeniku isplata utuženog iznosa, te mu je naloženo da naknadi ovrhovoditelju troškove ovrhe u iznosu od 12.940,62 kn.

Ovršenik je podnio prigovor protiv citiranog rješenja o ovrsi u kojem je naveo kako ovrhovoditeljevo potraživanje nije dospjelo iz razloga što je ovrhovoditelj bio ovršenikov podizvođač te je čl. 11. Ugovora o građenju od 12. studenoga 2008. godine ugovoreno kako potraživanja ovrhovoditelja prema ovršeniku dospijevaju nakon što glavni investitor Autocesta Rijeka-Zagreb, Zagreb, izvrši plaćanje izvedenih radova ovršeniku. Kako glavni investitor nije platio izvedene radove ovršeniku nisu dospjela niti potraživanja ovrhovoditelja prema ovršeniku. Priložio je ugovor od 12. studenoga 2008. godine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-63/2012 od 31. siječnja 2012. godine stavljeno je izvan snage citirano rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, te su u tom dijelu ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga primjenom odredbe članka 54. stavak 2. Ovršnog zakona, u vezi s odredbom čl. 252. e. st. 3. Ovršnog zakona.

U daljnjem tijeku postupka tužitelj je u spis dostavio izvode otvorenih stavki međusobno usklađene po strankama te istaknuo kako je iz prigovora tuženika jasno kako tužitelj ima spram tuženika tražbinu upravo u utuženom iznosu. Dostavio je u spis građevinsku dokumentaciju u vidu ovjerenih situacija i ugovora.

Na ročištu od 3. srpnja 2012. godine tužitelj je naveo kako je tuženik potpisom izvoda otvorenih stavki koji sadrže potraživanje koje je predmet ovog postupka priznao navedeni dug. Tuženik je naveo kako ne spori da su stranke bile u poslovnom odnosu odnosno da su radovi sukladno dostavljenim situacijama izvedeni. Prigovor tuženika da je usmjeren na dospjeće obveze,

budući da glavni investitor nije izvršio plaćanje radova tuženiku. Tužitelj je vezano za dospijeće istaknuo kako je od izvođenja predmetnih radova proteklo više od pet godina te je tužitelj u međuvremenu završio u stečaju, što prema relevantnoj sudskoj praksi predstavlja dovoljan razlog za pokretanje postupka radi utuženja. Klauzulu iz ugovora treba tumačiti na način da tužitelj treba ostaviti određeni razumni rok tuženiku u odnosu na plaćanje računa, s time da je pet godina od izvođenja radova svakako razumni rok.

Na ročištu od 18. listopada 2012. godine tužitelj je pojasnio kako se iznos od 188.495,47 kn po računu broj 3070-6 sa dospijećem 19. prosinca 2010. godine odnosi na zadržani depozit u visini od 5% za radove izvršene u listopadu 2006. godine za objekt Autocesta Rijeka-Rupa, a u odnosu na koje radove je izgrađena šesta privremena situacija koju je tuženik ovjerio. Iznos od 2.866,95 kn po računu broj 3093-06 sa dospijećem 19. prosinca 2010. godine odnosi na zadržani depozit u visini od 5% za radove izvršene u studenom 2006. godine za objekt Autocesta Rijeka-Rupa, a u odnosu na koje radove je izgrađena sedma privremena situacija koju je tuženik ovjerio. Iznos od 4.470,00 kn po računu broj 3107-08 sa dospijećem 19. prosinca 2010. godine odnosi na zadržani depozit u visini od 5% za radove izvršene u prosincu 2006. godine za objekt Autocesta Rijeka-Rupa, a u odnosu na koje radove je izgrađena okončana situacija koju je tuženik ovjerio. Iznos od 87.548,85 kn po računu broj 3014-09 sa dospijećem 30. srpanj 2011. godine odnosi se na radove izvršene u travnju 2009. godine za objekt tunel Škurinje II, a u odnosu na koje radove je izgrađena druga privremena situacija koju je tuženik ovjerio. Iznos od 79.520,13 kn po računu broj 3010-29 sa dospijećem 30. srpanj 2011. godine odnosi se na radove izvršene u ožujku 2009. godine za objekt tunel Škurinje II, a u odnosu na koje radove je izgrađena prva privremena situacija koju je tuženik ovjerio. Iznos od 24.768,96 kn po računu broj 3019-09 sa dospijećem 30. srpanj 2011. godine odnosi se na radove izvršene u svibnju 2009. godine za objekt tunel Škurinje II, a u odnosu na koje radove je izgrađena treća privremena situacija koju je tuženik ovjerio. Iznos od 43.413,20 kn po računu broj 3023-09 sa dospijećem 30. srpanj 2011. godine odnosi se na radove izvršene u lipnju 2009. godine za objekt tunel Škurinje II, a u odnosu na koje radove je izgrađena četvrta privremena situacija koju je tuženik ovjerio. Istaknuo je kako se radi o radovima koje je tužitelj za tuženika izvršio prije gotovo šest godina te je u međuvremenu nad njime otvoren stečajni postupak, prvenstveno iz razloga što mu je tuženik odbio platiti izvršene radove.

Tuženik je na istom ročištu istaknuo kako priznaje iznos od 190.378,57 kn iz razloga što je glavni investitor izvršio djelomičnu uplatu tuženiku sukcesivno tijekom 2012. godine, dok osporava potraživanje u iznosu od 240.704,99 kn. U spis je dostavio dopise od 17. rujna 2012. godine i 19. prosinca 2011. godine te istaknuo kako su postojali određeni nedostaci na radovima tužitelja zbog čega je investitor odbio izvršiti isplatu tuženiku. Predmetne nedostatke investitor da je reklamirao tuženiku pri kraju isteka garantnog roka i to dopisom od 19. prosinca

2011. godine. Nije se mogao očitovati kada je i da li je o tome obavijestio tužitelja te se pozvao na praksu da glavni investitor direktno obavještava podizvođače o nedostacima te ih poziva da ih otklone. Tužitelj da nedostatke nije otklonio. Nije se mogao očitovati na što se točno odnosi iznos od 190.378,57 kn koji je priznao u smislu o kojim se radovima radi odnosno na koje situacije i ugovore se odnosi taj iznos. Osim toga istaknuo je prigovor stvarne nenadležnosti.

Tužitelj je osporio primitak pisanih ili usmenih prigovora odnosno reklamacija tuženika u odnosu na izvedene radove. Dopisi koje je tuženik uložio u spis da se odnose na korespondenciju tuženika sa glavnim investitorom, a ne s tužiteljem. Osim toga da se ne radi o nedostacima radova koje je izvodio tužitelj već drugi podizvođači.

U podnesku od 29. studenoga 2012. godine tuženik je ustrajao kod istaknutog prigovora stvarne nenadležnosti. Dostavio je pregled neplaćenih situacija koje tuženiku nije podmirio investitor.

Tužitelj je u daljnjem tijeku postupka prigovor stvarne nenadležnosti ocijenio neosnovanim te istaknuo kako tuženikov odnos sa glavnim investitorom nije pravno relevantan za ishod ovog postupka. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga te je na ročištu od 12. travnja 2013. godine zaključena glavna rasprava.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu i to: izvod otvorenih stavki od 22. prosinca 2011. godine (list spisa 5), ugovor od 12. studenoga 2008. godine (list spisa 9-11), izvodi otvorenih računa na dan 31. prosinca 2010. godine (list spisa 19-22), račun broj 3070-06 od 31. listopada 2006. godine – šesta privremena situacija (list spisa 25), račun broj 3093-06 od 30. studenoga 2006. godine – sedma privremena situacija (list spisa 45), račun broj 3107-08 od 31. prosinca 2008. godine – okončana situacija (list spisa 66), račun broj 3014-09 od 30. travnja 2009. godine – druga privremena situacija (list spisa 87), račun broj 3010-09 od 31. ožujka 2009. godine – prva privremena situacija (list spisa 96), račun broj 3019-09 od 29. svibnja 2009. godine – treća privremena situacija (list spisa 104), račun broj 3023-09 od 30. lipnja 2009. godine – četvrta privremena situacija (list spisa 113), ugovor broj U-55/2005 (list spisa 122-133), izmjena ugovora broj U-55/2005 (list spisa 134-230), prvi dopunski ugovor broj 84/2005 (list spisa 231-259), drugi dopunski ugovor broj 225/2005 (list spisa 260-282), dopis od 17. rujna 2012. godine (list spisa 294), dopis od 19. prosinca 2011. godine (list spisa 295-296) te ispis neplaćenih računa (list spisa 302-303).

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

Sporno je da li je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju iznos od 431.083,56 kn na ime izvedenih radova na objektu Autocesta Rijeka-Rupa te tunelu Škurinje II.

Tužitelj svoj tužbeni zahtjev temelji na tvrdnji kako je s tuženikom kao naručiteljem bio u poslovnom odnosu temeljem ugovora broj U-55/2005 vezano za izvođenje dijela radova na dionici Permani-Rupa, AC Rijeka-Rupa, izmjena tog Ugovora, prvog dopunskog ugovora broj 84/2005 i drugog dopunskog ugovora broj 225/2005 te ugovora broj U-158/2008 vezano za radove zaštite tunela Škurinje II sa prilogom ugovornim sporazumom između ARZ kao investitorom i konzorcija izvođača koji čine Hidroelektra, Viadukt, Konstruktor-inženjering i Strabag. U prilog navedenom dostavio je u spis predmetne ugovore (list spisa 122-282). Tuženik je tijekom postupka potvrdio kako su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem navedenih ugovora slijedom čega ta činjenica među strankama nije sporna.

Temeljem navedenih ugovora tužitelj tvrdi da je izveo radove te tuženiku obračunao iznos od 188.495,47 kn po računu broj 3070-6 sa dospijećem 19. prosinca 2010. godine koji se odnosi na radove izvršene u listopadu 2006. godine za objekt Autocesta Rijeka-Rupa, a u odnosu na koje radove je izgrađena šesta privremena situacija (list spisa 25-44) koju je tuženik ovjerio. Iznos od 2.866,95 kn po računu broj 3093-06 sa dospijećem 19. prosinca 2010. godine da se odnosi na radove izvršene u studenom 2006. godine za objekt Autocesta Rijeka-Rupa, a u odnosu na koje radove je izgrađena sedma privremena situacija (list spisa 45-65) koju je tuženik ovjerio. Iznos od 4.470,00 kn po računu broj 3107-08 sa dospijećem 19. prosinca 2010. godine da se odnosi na radove izvršene u prosincu 2006. godine za objekt Autocesta Rijeka-Rupa, a u odnosu na koje radove je izgrađena okončana situacija (list spisa 66-86) koju je tuženik ovjerio. Iznos od 87.548,85 kn po računu broj 3014-09 sa dospijećem 30. srpanj 2011. godine odnosi se na radove izvršene u travnju 2009. godine za objekt tunel Škurinje II, a u odnosu na koje radove je izgrađena druga privremena situacija (list spisa 87-95) koju je tuženik ovjerio. Iznos od 79.520,13 kn po računu broj 3010-29 sa dospijećem 30. srpanj 2011. godine odnosi se na radove izvršene u ožujku 2009. godine za objekt tunel Škurinje II, a u odnosu na koje radove je izgrađena prva privremena situacija (list spisa 96-103) koju je tuženik ovjerio. Iznos od 24.768,96 kn po računu broj 3019-09 sa dospijećem 30. srpanj 2011. godine odnosi se na radove izvršene u svibnju 2009. godine za objekt tunel Škurinje II, a u odnosu na koje radove je izgrađena treća privremena situacija (list spisa 104-112) koju je tuženik ovjerio. Iznos od 43.413,20 kn po računu broj 3023-09 sa dospijećem 30. srpanj 2011. godine odnosi se na radove izvršene u lipnju 2009. godine za objekt tunel Škurinje II, a u odnosu na koje radove je izgrađena četvrta privremena situacija (list spisa 113-121) koju je tuženik ovjerio.

Tuženik tijekom postupka nije osporavao da je tužitelj izveo radove temeljem kojih je izdao naprijed navedene situacije tuženiku, već je štoviše

svojim potpisom i pečatom ovjerio izvode otvorenih računa na dan 31. prosinca 2010. godine (list spisa 19, 20, 21) te iste uputio tužitelju, dok iz navedenih izvoda otvorenih računa proizlazi dospjelo potraživanje tužitelja prema tuženiku po dostavljenim računima – situacijama upravo u utuženom iznosu.

Tuženik je, međutim, tijekom postupka isticao kako potraživanje tužitelja nije dospjelo iz razloga što se tuženik nije u cijelosti naplatio od investitora već samo djelomično (190.378,57 kn). Pri tome se pozvao na čl. 11. Ugovora od 12. studenoga 2008. godine (list spisa 9-11) uvidom u koji je utvrđeno kako eventualni izostanak plaćanja naručitelju od strane investitora odgađa plaćanje izvoditelju do momenta naplate od investitora. Navedenim člankom ugovoreno je kako će se obračun izvršenih radova obavljati putem privremenih situacija u tijeku izvođenja radova i konačnom situacijom nakon završetka i primopredaje radova, a na temelju količina utvrđenih i obostrano potpisanih u građevinskoj knjizi uz primjenu fiksnih jediničnih cijena iz ugovornog troškovnika. Izvoditelj je obvezan naručitelju za izvršene radove u tekućem mjesecu uručiti situaciju u šest primjeraka najkasnije do 30.-tog u mjesecu. Primljenu situaciju inženjer gradilišta je dužan ovjeriti u roku od dva dana po primitku svoje ovjerene situacije od strane investitora. Naručitelj se obvezuje izvršiti plaćanje neosporenog dijela situacije u visini od 95% u roku od 60 dana od dana utvrđenog za ovjeru, odnosno u roku od dva dana po isplati od strane investitora. Zadržani iznos u visini od 5% vrijednosti situacije isplatiti će se izvoditelju u dva dijela – po izdavanju certifikata o preuzimanju radova i po izdavanju certifikata o odgovornosti za greške i nedostatke, odnosno u roku od dva dana po isplati od investitora. Tuženik tijekom postupka nije precizirao kada su mu točno izvršene isplate od strane investitora u sveukupnom iznosu od 190.378,57 kn, već se samo u prilog neplaćanja od strane investitora pozvao na ispis neplaćenih računa dospjelih do 30. listopada 2012. godine (list spisa 302-303).

Tužitelj se vezano za dospelost utuženog potraživanja pozvao na činjenicu da je radove koji su predmet ovog postupka izveo još tijekom 2006. godine, 2008. godine i 2009. godine, s time da je u međuvremenu zbog neplaćanja tuženika završio u stečaju, pa se ima smatrati da je tužitelj tuženiku ostavio izvjesno razumno vrijeme te da ima pravo zahtijevati isplatu ugovorene cijene neovisno o tome da li se izvođač naplatio od investitora.

S obzirom da je iz dostavljenih računa – situacija vidljivo kako su iste izdane i ovjerene tijekom 2006. godine, 2008. godine i 2009. godine sa datumima dospjeća u 2010. godini i 2011. godini, te uzimajući u obzir činjenicu da je nad tužiteljem pokrenut stečajni postupak, po stavu ovoga suda tužitelj je tuženiku ostavio izvjesno razumno vrijeme protekom kojeg ima pravo zahtijevati isplatu ugovorene cijene neovisno o naplati tuženika od strane investitora. Pogrešan je stav tuženika da predmetna klauzula u ugovoru između izvođača i podizvođača da će radovi podizvođaču biti plaćeni tek nakon što ih izvođač naplati od

investitora oslobađa tuženika u cijelosti obveze isplate cijene radova tužitelju do naplate od investitora. To stoga što se radi o zasebnom pravnom odnosu između tužitelja kao podizvođača i tuženika kao izvođača s time da spomenuta klauzula o plaćanju samo obvezuje tužitelja da pričeka s naplatom izvjesno razumno vrijeme uzimajući u obzir neplaćanje od strane investitora. Međutim, s obzirom na vrijeme završetka izvođenja radova te vrijeme izdavanja situacija od strane tužitelja tuženiku te uzimajući u obzir stečajni postupak otvoren nad tužiteljem, tužitelj imao pravo na naplatu svog potraživanja. Štoviše, u konkretnom slučaju nije niti izostalo plaćanje od strane investitora u cijelosti već samo djelomično, a tuženik tijekom postupka nije precizirao kada je došlo do djelomičnog plaćanja od strane investitora niti u odnosu na koje radove. Osim toga tuženik nije izvršio tužitelju djelomičnu isplatu u odnosu na radove koje mu je investitor u platio. Stoga je njegov prigovor u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan te usmjeren na odugovlačenje postupka.

Na ročištu od 18. listopada 2012. godine tuženik je uz naprijed navedeni prigovor da utuženo potraživanje nije dospjelo istaknuo kako su radovi tužitelja imali nedostatke. Međutim, nije naveo o kojim se nedostacima radilo niti kada je tužitelja obavijestio od predmetnim nedostacima, s time da je u spis dostavio dopise od 17. rujna 2012. godine i 19. prosinca 2011. godine (list spisa 294-296) uvidom u koje je utvrđeno kako isti nisu upućeni od strane tuženika tužitelju. Tužitelj je pak osporio bilo kakve reklamacije u pogledu izvršenih radova od strane tuženika. Budući da tuženik na navedenu okolnost nije imao daljnjih dokaznih prijedloga valjalo je primjenom pravila o teretu dokazivanja u smislu čl. 219. i čl. 221. a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka VSRH, 84/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, dalje: ZPP) utvrditi kako tuženik nije izvršio pravovremenu i urednu reklamaciju nedostataka tužitelju, odnosno pozvao ga da iste otkloni, slijedom čega se u postupku ne može pozivati na te nedostatke vezano za neplaćanje radova.

Konačno, tuženik je na ročištu od 18. listopada 2012. godine istaknuo prigovor stvarne nenadležnosti Trgovačkog suda u Rijeci, a koji prigovor je odbačen raspravnim rješenjem od 3. prosinca 2012. godine. Naime, sukladno odredbi čl. 17. ZPP-a tuženik je prigovor stvarne nenadležnosti trebao istaknuti najkasnije na prvom ročištu za glavnu raspravu do upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari, te se sud naknadno može oglasiti stvarno nenadležnim za predmete iz nadležnosti suda druge vrste samo kada je to zakonom izrijekom određeno. U konkretnom slučaju, tuženik je prigovor stvarne nenadležnosti istaknuo na drugom ročištu za glavnu raspravu nakon što se upustio u raspravljanje, a ne postoji izrijekom određena nadležnost suda druge vrste za postupanje u predmetnom postupku, slijedom čega je prigovor tuženika valjalo odbaciti. Stvarna i mjesna nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci proizlazi iz odredbi čl. 34.b. t.5. i čl. 63. ZPP-a.

Visinu tužbenog zahtjeva tuženik tijekom postupka nije posebno osporavao, s time da je ista utvrđena uvidom u račune – privremene situacije kao i izvod otvorenih stavki tužitelja na dan 22. prosinca 2011. godine (list spisa 5) kao vjerodostojne isprave.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je kako je tužitelj u cijelosti izvršio svoju ugovornu obvezu te tužitelju ispostavio račune – privremene situacije koje je tuženik ovjerio svojim potpisom i pečatom. Pri tome je tužitelj glede naplate svog potraživanja pričekao tuženika izvjesno razumno vrijeme. S obzirom da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu tuženik je bio u obvezi izvedene radove platiti, a kako tijekom postupka nije dokazao da je to učinio u smislu odredbe čl. 219. i čl. 221.a. ZPP-a, valjalo ga je na to obvezati temeljem odredbe čl. 613. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, dalje: ZOO), te tužbeni zahtjev ocijeniti u cijelosti osnovanim i uz odgovarajuću primjenu odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke presude.

Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29. ZOO-a prema kojoj dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duguje osim glavnice i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom na odnose iz trgovačkih ugovora.

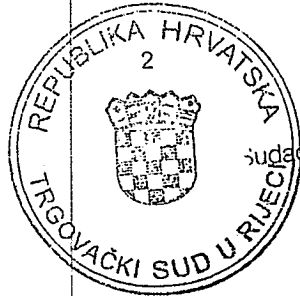
Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Budući da je utuženje u predmetnom postupku ocijenjeno osnovanim tužitelju je priznat zatraženi trošak ovrhe u iznosu od 12.940,62 kn, pa je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a valjalo odlučiti kao u točki I. izreke presude.

U odnosu na troškove parničnog postupka, tužitelju je sukladno vrijednosti predmeta spora u iznosu od 431.083,56 kn temeljem Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Hrvatske odvjetničke komore („Narodne novine“ broj 148/09) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, dalje: Tarifa) priznat trošak zastupanja na ročištima od 3. srpnja 2012. godine, 3. prosinca 2012. godine i 12. travnja 2013. godine svako u iznosu od po 5.000,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), trošak sastava podneska od 2. srpnja 2012. godine i 5. studenoga 2012. godine svaki u iznosu od po 5.000,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife), PDV 25% u iznosu od 6.250,00 kn te zatraženi trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 4.661,00 kn sukladno Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03-pročišćeni tekst i 125/11, 112/12, dalje: ZSP), ukupno 35.911,00 kn. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u točki II. izreke presude.

Tužitelju nije priznat zatraženi trošak zastupanja na ročištu od 18. listopada 2012. godine budući da mu je taj trošak dosuđen zasebnim rješenjem neovisno o ishodu predmeta spora. Također mu nisu priznati troškovi sastava podneska od 18. listopada 2012. godine i 3. prosinca 2012. godine, budući da je te podneske tužitelj predao na ročištima od 18. listopada 2012. godine i 3.

prosina 2012. godine te su mu dosuđeni troškovi zastupanja na tim ročištima, pa tužitelj nema pravo kumulirati trošak po oba osnova. Stoga je odlučeno kao u točki III. izreke presude.

U Rijeci 27. svibnja 2013. godine



Sudac

Jasenska Pavišić Čačić

sudac: JASENKA PAVIŠIĆ ČAČIĆ v.r.a.
ZATOČNOST OTPRAVKA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Metal Opatija d.o.o. u stečaju
Jurdani bb
51213 JURDANI

Žiro račun: 2488001-1100118548
OIB: 75691921797

Stečajni upravitelj
Zinko Grgurić

VIADUKT d.d.
Kranjčevićeva 2
10000 ZAGREB
OIB: 74794390096

IZVOD OTVORENIH STAVAKA NA DAN 22.12.2011.

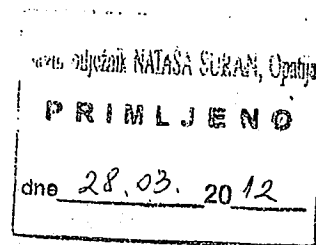
Uvidom u naše poslovne knjige na navedeni dan vaš konto 12820 se sastoji od slijedećih otvorenih stavaka

RAČUN	DATUM RAČUNA	DATUM DOSPIJEĆA	DUGUJE
3070-06	31.10.2006.	19.12.2010.	188.495,47 kn
3093-06	30.11.2006.	19.12.2010.	2.866,95 kn
3107-08	31.12.2008.	19.12.2010.	4.470,00 kn
3014-09	30.04.2009.	30.07.2011.	87.548,85 kn
3010-09	31.03.2009.	30.07.2011.	79.520,13 kn
3019-09	29.05.2009.	30.07.2011.	24.768,96 kn
3023-09	30.06.2009.	30.07.2011.	43.413,20 kn
UKUPNO			431.083,56 kn
SALDO			431.083,56 kn

METAL OPATIJA d.o.o.
- u stečaju -
JURDANI

Stečajni upravitelj

Zinko Grgurić, dipl.iur.



FRANE DOBROVIĆ
ODVJETNIK

Rijeka, 27. ožujak 2012.g.

NADLEŽNOST TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI
TEMELJEM ČL. 63. ZPP-a

JAVNI BILJEŽNIK
NATAŠA ŠURAN

Na posl.br.: Ovrv - 69 / 2012

Ovršno pravna stvar:

Ovrhovoditelj: **METAL OPATIJA d.o.o. u stečaju** iz Jurdana
Jurdani bb
OIB 75691921797
zastupan po punomoćniku:



Ovršenik: **VIADUKT d.d.** iz Zagreba
Kranjčevićeva 2
(adresa u sudskom registru)
OIB 74794390096

Radi: 41.085,67 kn

PRIJEDLOG ZA OVRHU
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE
OPĆENITO NA IMOVINI OVRŠENIKA

- u četiri primjerka
- punomoć
- prilog: kao u tekstu

1. Na temelju vjerodostojne isprave - izvotka iz poslovnih knjiga, ovrhovoditelj spram ovršenika ima potraživanje u ukupnoj visini od **41.085,67 kn**, uvećano za zakonsku zateznu kamatu.

Dokaz: izvadak iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja

2. Budući da ovršenik potraživanje ovrhovoditelja odbija dobrovoljno podmiriti, ovrhovoditelj predlaže da javni bilježnik, sukladno odredbama Ovršnog zakona donese sljedeće

rješenje o ovrsi

I Na temelju vjerodostojne isprave - izvotka iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju namiri tražbinu u iznosu od

41.085,67 kn uvećanu za zakonsku zateznu kamatu u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjega dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za osam postotnih poena tekućom kako slijedi:

račun	dospijeće	iznos u kunama
1023-10	24.12.2010	39.267,72
1023-10	24.12.2010	1.817,95

te da mu nadoknadi trošak ovoga ovršnog postupka u visini od 2.956,06. kn, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjega dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećana za osam postotnih poena tekućom od dana donošenja ovoga rješenja o ovrsi pa do isplate, sve u roku od 8 dana od dostave rješenja o ovrsi.

II Radi naplate tražbine ovrhovoditelja iz točke I ovoga rješenja, te radi naplate troškova ovoga ovršnog postupka

određuje se ovrha

općenito na imovini ovršenika

VIADUKT d.d. iz Zagreba
Kranjčevićeva 2
(adresa u sudskom registru)
OIB 74794390096

te isplatom:

- iznosa glavnice i zatezne kamate na glavnicu na račun ovrhovoditelja METAL OPATIJA d.o.o. u stečaju broj 2488001-1100118548 koji se vodi kod BKS BANK d.d.;
- iznosa glavnice i zateznih kamata troškova ovoga ovršnog postupka na račun punomoćnika ovrhovoditelja odvjetnika Frane Dobrovića broj 2503007-1100057190 koji se vodi kod VOLKSBANK d.d.

III Na temelju ovog rješenja i nakon njegove pravomoćnosti ovrhovoditelj može neposredno tražiti provođenje izvansudske ovrhe odnosno od nadležnog suda tražiti nastavak ovrhe na onim predmetima na kojima se može provesti samo sudska ovrha.

Ovrhovoditelj potražuje troškove:

- sastav prijedloga za ovrhu (Tbr.7.1).....	1.000,00 kn
- izvid/pribava ovršnosti (Tbr.32).....	250,00 kn
- obavijest ovršenikovom dužniku (Tbr.33).....	250,00 kn
- materijalni i poštanski troškovi.....	20,00 kn
- PDV (23%).....	380,00 kn
- javnobilježnička nagrada i naknada.....	<u>1.026,06 kn</u>
- izdavanje potvrde ovršnosti.....	30,00 kn

Ovrhovoditelj, p.p.

ODVJETNIK
Frane Dobrović
Cesta za MJEKA
10100 03 982
133 142

Javni bilježnik NATAŠA ŠURAN, iz Opatije, M.Tita 80, donio je sljedeće:

**RJEŠENJE O OVRSI
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE**

I) Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima.

II) Određuje se ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.

III) Troškovi postupka određuju se u iznosu od 2.956,06 kuna.

IV) **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka opravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno i mjesno nadležni sud sukladno čl.252. j. Ovršnog zakona.

U Opatiji, dana 30. ožujka 2012. godine

Javni bilježnik
Nataša Šuran v.r.



Istovjetnost ovog opravka
s izvornikom ovjerava
Javni bilježnik
Nataša Šuran

Metal Opatija d.o.o. u stečaju
Jurđani bb
51213 JURĐANI

Žiro račun: 2488001-1100118548
OIB: 75691921797

Stečajni upravitelj
Zinko Grgurić

VIADUKT d.d.
Kranjčevićeva 2
10000 ZAGREB
OIB: 74794390096

IZVOD OTVORENIH STAVAKA NA DAN 20.03.2012.

Uvidom u naše poslovne knjige na navedeni dan vaš konto 12000 se sastoji od slijedećih otvorenih stavaka

RAČUN	DATUM RAČUNA	DATUM DOSPIJEĆA	DUGUJE
1023-10	16.07.2010.	24.12.2010.	39.267,72 kn
1023-10	16.07.2010.	24.12.2010.	1.817,95 kn
UKUPNO			41.085,67 kn
SALDO			41.085,67 kn

Stečajni upravitelj

METAL OPATIJA d.o.o.
- u stečaju -
JURĐANI

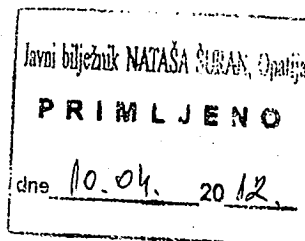
Zinko Grgurić, dipl.iur.



VIADUKT

Graditeljsko dioničko društvo

10000 ZAGREB, Kranjčevićeva 2
HRVATSKA
Poštanski pretinac: 907
Tel.: 385 (0)1 3032 700
Fax: 385 (0)1 3668 305
Matični br.: 3273121
OIB: 74794390096
E-mail: uprava@viadukt.hr
www.viadukt.hr



JAVNI BILJEŽNIK
NATAŠA ŠURAN
OPATIJA M.Tita 80

6.4.2012.
1722/2012-5108
ZH
Ovr-69/12

OVRHOVODITELJ : Metal Opatija d.o.o. u stečaju Jurdani

OVRŠENIK : Viadukt d.d. Zagreb

u 3 primjerka **PRIGOVOR OVRŠENIKA**
protiv rješenja o ovrsci br. Ovr-69/12
od 30.ožujka 2012.godine

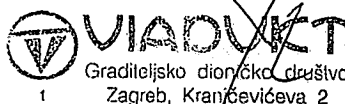
U otvorenom zakonskom roku ovršenik ulaže prigovor protiv rješenja o ovrsci koje osporava u iznosu od 1.817,95 kuna jer je glavni investitor Autocesta Rijeka-Zagreb,Zagreb ovaj iznos zadržao kao depozit.Kako je ovrhovoditelj bio ovršenikov podizvođač ne može tražiti od ovršenika ono što ovršeniku nije podmirio glavni investitor.

Stoga ovršenik predlaže da se izdano rješenje o ovrsci ukine u iznosu od 1.817,95 kuna.

Preporučeno A.R.

Predsjednik Uprave

Joško Mikulić dipl.ing.građ.



Uprava društva:
Joško Mikulić - predsjednik
Ivan Berket - zamj. predsjednika
Damir Kezele - član
Predsjednik Nadzornog odbora:
dr. Zlatko Šavor

Poslovne banke:
PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb:
2340009-1100013068
HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d.:
2390001-1100325048
HYPO ALPE-ADRIA BANK d.d.:
2500009-1101047693
RAIFFEISEN BANK AUSTRIA d.d.:
2484008-1100940095

Podaci o društvu:
Upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu
MBS: 080030416
Temeljni kapital: 137.043.900,00 KN u cijelosti uplaćen
Ukupni broj izdanih dionica: 456 813
Redovite dionice nominalne vrijednosti 300,00 KN



ZAPRIMLJENO 22. 12. 2012

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivanki Brletić, kao sucu pojedincu, a temeljem prijedloga sudske savjetnice Branke Kovačić u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Metal Opatija d.o.o., Jurdan, Jurdani bb, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dubrović, odvjetnik u Rijeci, Cambierieva 5/I, protiv ovršenika Viadukt d.d., Zagreb, Kranjčevićeva 2, radi ovrhe, dana 05. prosinca 2012. godine

riješio je

- I. Stavlja se izvan snage rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave poslovni broj: Ovrv-69/12, koje je donio javni bilježnik Nataša Šuran u Opatiji, dana 30. ožujka 2012. godine, u dijelu kojim je određena ovrha, ukidaju se provedene radnje, postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.
- II. Ovaj sud se oglašava stvarno nenadležnim.
- III. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, predmet će se ustupiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Obrazloženje

Protiv rješenja o ovrsi donesenog na temelju vjerodostojne isprave ovršenik je uložio prigovor u smislu odredbe čl. 54. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, u daljnjem tekstu: OZ-a).

Na temelju odredbe čl. 252.j. OZ-a, a u svezi s čl. 252.e st. 3. OZ-a i čl. 54. st. 2. OZ-a, sud je o prigovoru ovršenika, odlučio kao pod točkom I izreke ovog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na svoju stvarnu nadležnost, ovaj sud je utvrdio da nije stvarno nadležan za suđenje u ovoj pravnoj stvari u smislu odredbe čl. 34.b stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11 u daljnjem tekstu: ZPP), koji propisuje da trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude u sporovima između pravnih osoba, u sporovima između pravnih osoba i obrtnika, uključujući trgovce pojedince; u sporovima između obrtnika uključujući i sporove između trgovaca pojedinaca, ako se radi o sporu u vezi sa njihovom djelatnošću, osim ako nije riječ o sporovima u kojima prema ovom zakonu uvijek sude općinski sudovi (čl. 34. st. 1.), odnosno ako nije riječ o sporovima za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekoga drugog suda.

Kako se u konkretnom slučaju radi o sporu između pravnih osoba to je temeljem odredbe čl. 34. b. st. 1. ZPP-a za postupanje u ovom predmetu nadležan Trgovački sud u Zagrebu.



TRGOVAČKI SUD U RIJECI

14-05-2012

PRIMLJENO

FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 12. svibanj 2012.g.

**TRGOVAČKI SUD
U RIJECI**

Na posl.br.: Povrv - 250 / 2012

Ovršno pravna stvar:

Ovrhovoditelj: **METAL OPATIJA d.o.o. u stečaju** iz Jurdana
Jurdani bb
OIB 75691921797
zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK
Frane Dobrović
Ivana Grohovca 2/II, RIJEKA
Tel: 051 - 583 082
Fax: 051 - 583 142 2

Ovršenik: **VIADUKT d.d.** iz Zagreba
Kranjčevićeva 2
(adresa u sudskom registru)
OIB 74794390096

Radi: 41.085,67 kn

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA

- u dva primjerka
- punomoć u spisu

1. Ovrhovoditelj je zaprimio rješenje Naslovnog suda od dana 18. travnja 2012.g. kao i prigovor ovršenika izjavljen protiv rješenja o ovrsi posl.br. Ovrv-69/12, te se nastavno očituje kako slijedi.

2. Iz zaprimljenog prigovora ovršenika proizlazi kako tražbinu ovrhovoditelja osporava samo u manjem dijelu i to za iznos od 1.817,95 kn.

Slijedom iznijetoga, ovrhovoditelj predlaže Naslovnom sudu da:

i) posebnim rješenjem **stavi izvan snage** rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nataše Šuran iz Opatije posl.br. Ovrv-69/12 od dana 30. ožujka 2012.g., u dijelu u kojem je određena ovrha za prisilnu naplatu iznosa od 1.817,95 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana 24. prosinca 2010.g. pa do isplate, te da u navedenom dijelu rješenja **ukine provedene radnje** i postupak nastavi **kao u povodu prigovora protiv platnog naloga;**

ii) zaključkom utvrdi kako je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nataše Šuran iz Opatije posl.br. Ovrv-69/12 od dana 30. ožujka 2012.g., **postalo pravomoćno i ovršno** u dijelu u kojem je određena ovrha za prisilnu naplatu iznosa od 39.267,72 kn s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana 24. prosinca 2010.g. pa do isplate u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjega dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanu za osam postotnih poena, te u dijelu u kojem je ovršeniku naloženo da ovrhovoditelju namiri iznos troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.956,06 kn zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjega dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećana za osam postotnih poena tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi - 30. ožujka 2012.g. pa do isplate;

iii) zaključkom razdvoji postupke i to na način dase postupak u pravomoćnom i ovršnom dijelu nastavi kao ovršni postupak, a u osporenom dijelu kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga pred Trgovačkim sudom u Rijeci kao stvarno i mjesno nadležnim.

Ovrhovoditelj, p.p.

ODVJETNIK
Frane Đurđević
Ivana Grohova 2/II, RIJEKA
Tel: 051 - 583 082
Fax: 051 583 142



FRANE DOBROVIĆ

ODVJETNIK

Rijeka, 27. prosinca 2012.g.

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
U ZAGREBU**

za

ŽUPANIJSKI SUD

U ZAGREBU

Na posl.br.: **85 - Povrv - 20042 / 2012**

Ovršno pravna stvar:

Ovrhovoditelj: **METAL OPATIJA d.o.o. u stečaju** iz Jurdana
Jurdani bb
OIB 75691921797
zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK
Frane Dobrović
Ivana Grohovca 2/II, RIJEKA
Tel: 051 - 583 082
Fax: 051 - 583 142 2

Ovršenik: **VIADUKT d.d.** iz Zagreba
Kranjčevićeva 2
(adresa u sudskom registru)
OIB 74794390096

Radi: **41.085,67 kn**

**PRIJEDLOG ZA ISPRAVAK RJEŠENJA
podredno
ŽALBA OVRHOVODITELJA**

- u četiri primjerka
- punomoć u spisu
- prilog

I. Rješenjem od dana 05. prosinca 2012.g. Općinski građanski sud u Zagrebu je odlučio:

i) da se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Nataše Šuran iz Opatije posl.br. Ovrv-69/12 u dijelu u kojem je određena ovrha, ukidaju provedene radnje i postupak nastavlja kao povodom prigovora protiv platnog naloga;

ii) da se oglašava nenadležnim te se po pravomoćnosti ustupa Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno nadležnom sudu;

II. Citirano je rješenje ovrhovoditelj zaprimio dana 22. prosinca 2012.g. te predlaže donošenje rješenja o ispravku rješenja od dana 05. prosinca 2012.g.

III. Ponajprije, a što je prvostupanjski sud očito propustio zamijetiti ili ispravno vrednovati, ističe se kako je ovrhovoditelj trgovačko društvo **nad kojim je otvoren, te se sukladno relevantnim odredbama Stečajnog zakona provodi stečajni postupak.**

U prilog navedenoj tvrdnji, dostavlja se izvod iz sudskog registra za ovrhovoditelja.

Ovrhovoditelj smatra kako se u konkretnom slučaju mjesna nadležnost za daljnje postupanje ima odrediti sukladno pravilu iz **čl. 63. ZPP-a.**

Prema navedenoj odredbi ZPP-a, u sporovima koji nastaju u tijeku i u povodu stečajnog postupka (a kakav je nota bene i predmetni postupak!) **isključivo je mjesno nadležan sud na čijem se području provodi stečajni postupak.**

Stečajni se postupak nad ovrhovoditeljem provodi pred **Trgovačkim sudom u Rijeci** kao stvarno i mjesno nadležnim sudom, a što, u svjetlu odredbe čl. 63. ZPP-a upravo navedeni sud čini stvarno i mjesno nadležnim za svako daljnje postupanje u predmetnom postupku.

Obzirom da ovrhovoditelj, drži kako je rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana 05. prosinca 2012.g. donijeto **omaškom** iz razloga što je sud propustio vrednovati kako se nad ovrhovoditeljem provodi stečajni postupak, predlaže se **donijeti rješenje o ispravku rješenja** od dana 05. prosinca 2012.g., u točki III na način da se spis na daljnje postupanje ima dostaviti Trgovačkom sudu u Rijeci kao stvarno i isključivo mjesno nadležnom.

IV. Podredno, ukoliko Općinski građanski sud u Zagrebu prijedlog ovrhovoditelja za donošenjem rješenja o ispravku rješenja drži neosnovanim tada se predmetni podnesak ima smatrati žalbom protiv točke III rješenja od dana 05. prosinca 2012.g., iz razloga bitne povrede odredaba postupka predviđene čl. 354. st. 1. toč. 3., uz već iznijeto obrazloženje, te uz žalbeni prijedlog da Županijski sud u Zagrebu ukine rješenje Općinskog suda u Zagrebu, posl.br. Povrv-20042/12 u pobijanom dijelu.

Ovrhovoditelj, *plp*
SUDJEK
Ivana Dobrović
Ivana Grohovića 2/II, RIJEKA
Tel: 051 - 583 082
Fax: 051 - 583 142 2

Ovrhovoditelj potražuje troškove:

- | | |
|--|----------------|
| - sastav žalbe protiv rješenja (Tbr.10.4)..... | 1.250,00 kn |
| - PDV (25%)..... | 312,50 kn |
| - sudska pristojba | po odluci suda |

Masa: 101g

06 163C 0 26.06.17 19:45:08

12.50

R

51101 RIJEKA

RC 44 493 400 2 HR



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE ZAGREB

28.06.2017

PREDSTAVNI NAGODBE
PRIMANJE I OPIŠANJE

KLASA
UP. 001

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

"Za predstecopni postupak"

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE ZAGREB
KLASA
UP. 001