



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta br. 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-491/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Lidiji Košutić-Vrhovski uz sudjelovanje Marte Pavlović, kao zapisničarke, odlučujući u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Marka Ivančić, radi djela prekršaja iz čl. 229.st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23.), povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga IX PP Zagreb, klasa: 211-07/26-4/13001, urbroj: 511-19-35-26-1 od 10.02.2026. godine, dana 21. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Temeljem odredbe članka 182.t.1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.)

Okrivljeni: Marko Ivančić, sin Ivana i Marijane, r. Obradović, rođen 15.05.1999. u Zagrebu, državljanin RH, OIB: 71623030250, s prebivalištem u Sesvetama, Ulica Rebro 55, VSS, ekonomist, zaposlen u Varadero Bol d.o.o., s primanjima u iznosu od 1.000,00 €, oženjen, nema djece, prekršajno nekažnjavan,

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da kao vlasnik vozila reg. oznake ZG 1798-JA u ostavljenom roku od 15 dana, odnosno, od dana 17. rujna 2025. godine kada je primljena obavijest, ne bi dostavio vjerodostojne podatke o osobi koja je u vrijeme počinjenja prekršaja dana 14. travnja 2025. godine upravljala navedenim vozilom,

čime bi počinio prekršaj iz članka 229.st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II) Temeljem odredbe članka 140. stavka 2. PZ-a trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

Obrazloženje

1. IX PP Zagreb izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude, na koji je okrivljeni u zakonskom roku podnio prigovor, te je isti stavljen van snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je točno da nije kao vlasnik vozila dostavio podatke o osobi koja je upravljala njegovim vozilom, a nije iz razloga jer niti je osobno primio, a niti mu je tko od ukućana uručio obavijest o počinjenom prekršaju, te da se od njega traže podaci o vozaču.

Nakon što je izvršio uvid u dostavnicu – povratnicu navedenog pismena, istaknuo je da prepoznaje da je to učinio njegov otac, ali decidirano je tvrdio da mu nikad nije predočio navedeno pismo, možda zbog toga što je često bio poslovno odsutan pa je i on zaboravio. Da je primio pismo, kao prvo platio bi 30,00 eura i riješio problem, a ne gubio vrijeme dolaskom na sud.

3. U dokaznom postupku Sud je izvršio uvid u obavezni prekršajni nalog i prigovor na isti s priložima, obavijest o počinjenom prekršaju – podaci o vozaču, traže se, izvješće o počinjenom prekršaju, te sve priležće dostavnice i povratnice, te izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

4. Nakon ovako provedenog postupka, cijeneći obranu okrivljenika i nakon analize svih provedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti sud je presudio kao u izreci presude.

Naime, okrivljeni je u svojoj obrani poricao počinjenje prekršaja navodeći da osobno nikad nije zaprimio navedenu obavijest, a nakon što je izvršio uvid u dostavnicu – povratnicu navedenog pismena, istaknuo je da prepoznaje da je to učinio njegov otac. Uvidom u izvješće IX PP koje je podnio Josip Pašalić, a sastavio dana 17.09.2025. godine, navedeno je da je na navedenoj adresi zatečen Ivan Ivančić, otac okrivljenika, te mu je uručeno navedeno pismo.

Stoga je temeljem u izreci citirane odredbe isti oslobođen od optužbe za navedeno djelo prekršaja u nedostatku drugih dokaza, a uz primjenu načela in dubio pro reo.

5. Budući je okrivljenik oslobođen optužbe, troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava Suda.

U Sesvetama, 21. travnja 2026.

Zapisničarka
Marta Pavlović, v.r.

Sutkinja
Lidija Košutić-Vrhovski, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
Ova presuda je pravomoćna.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Marta Pavlović