



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ Ob-187/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Vlatki Fresl Tomašević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Jasminke Rožić iz Jastrebarskog, Cvetkovačka 10, OIB: 18374896309, protiv 1-tuženika Vlade Rožića iz Ozlja, Svetičko Hrašće 98, OIB: 54235783956, zastupanog po punomoćnici Ivi Zlatić, odvjetnici u Karlovcu i 2-tuženika Rine Rožića iz Ozlja, Svetičko Hrašće 98, OIB: 06025301871, zastupanog po punomoćniku Ivanu Kaporu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Kapor i partneri d.o.o. Zagreb, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, poslovni broj P-266/2021-30 od 6. veljače 2026., dana 17. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I Odbija se kao djelomično neosnovana žalba tužiteljice i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, poslovni broj P-266/2021-30 od 6. veljače 2026., u dijelu kojim je tužiteljici naloženo isplatiti 2-tuženom iznos od 49.750,00 eura sa pripadajućim zateznim kamatama.

II Preinačuje se rješenje Općinskog suda u Karlovcu, Stalna služba u Ogulinu, poslovni broj P-266/2021-30 od 6. veljače 2026., u dijelu kojim je prihvaćen zahtjev 2-tuženika za naknadu troškova postupka preko iznosa od 49.750,00 eura do iznosa od 62.187,50 eura (za iznos od 12.437,50 eura) i rješava:

Odbija se zahtjev 2-tuženika za naknadu troškova postupka u iznosu od 12.437,50 eura sa zatraženim zateznim kamatama kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda donesenim u ovoj pravnoj stvari 6. ožujka 2024. utvrđeno je da se smatra da je u ovoj pravnoj stvari tužba povučena.
2. Prvostupanjskim rješenjem od 6. veljače 2026. naloženo je tužiteljici da 2-tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 70.156,00 eura sa pripadajućim zateznim kamatama.

3. Protiv odluke o troškovima postupka sadržane u naprijed navedenom rješenju od 6. veljače 2026. žali se tužiteljica zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu: ZPP). Predlaže da sud drugog stupnja pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda odnosno isto ukine i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

4. Žalba tužiteljice djelomično je osnovana.

5. Pošavši od utvrđenja da se smatra da je u ovoj pravnoj stvari tužba tužiteljice povučena, da je 2-tuženik pravovremeno zatražio naknadu troškova postupka, sud prvog stupnja, pozivom na odredbu čl. 158. st. 1. ZPP dosudio je 2-tuženom troškove postupka u sveukupnom iznosu od 62.187,50 eura sa pripadajućim zateznim kamatama.

6. Nisu osnovani navodi tužiteljice da je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio vrijednost predmeta spora budući je tužiteljica, nakon što se Trgovački sud u Zagrebu proglasio stvarno nenadležnim te ustupio dio predmeta (za dio tužbe i tužbenog zahtjeva pod točkama V, VI, VII i VIII tužbe) spis prvostupanjskom sudu na nadležno postupanje, ostala kod tužbe i tog dijela tužbenog zahtjeva u kojem dijelu je između ostalog potraživala od 1-tuženika i 2-tuženika isplatu iznosa 4.825.170,34 kn kao i utvrđenje da određena potraživanja iz ugovora o ustupima potraživanja ulaze u njenu bračnu stečevinu s time da nije isticala da bi se vrijednost predmeta spora koju je sama naznačila u tužbi promijenila pravilno je sud primjenom odredbi čl. 35. st. 1. ZPP i čl. 37. st. 1. i 2. ZPP, utvrdio vrijednost predmeta spora u iznosu koji je tužiteljica naznačila kao vrijednost predmeta spora (5.000.000,00 kn), a koji iznos sada predstavlja iznos od 663.614,04 eura.

7. Neosnovano tužiteljica smatra da bi u konkretnom slučaju bio ostvareni uvjeti za primjenu izuzetka propisanog čl. 158. st. 2. ZPP. Naime do istog dolazi samo u slučaju ako tužitelj povuče tužbu odmah nakon što tuženik udovolji njegovom zahtjevu ili drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, a što se u konkretnom slučaju nije ostvarilo. Pri tome valja reći kako tužiteljica nije niti povukla tužbu te eventualno prilikom povlačenja navela razloge zbog kojih bi došlo do primjene st. 2. naprijed navedene odredbe već je sud donio rješenje kojim se smatra da je tužba povučena budući tužiteljica uredno pozvana nije pristupila na ročište za glavnu raspravu u ovoj pravnoj stvari.

8. S obzirom na navedeno pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 158. st. 1. ZPP sud prvog stupnja utvrdio je da 2-tuženik ima pravo na troškove parničnog postupka koje mu je dužna isplatiti tužiteljica.

9. Međutim osnovano žaliteljica ističe da je sud donoseći odluku o troškovima postupka djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo iz čl. 155. st. 1. ZPP i odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 57/22 i 126/22 dalje: Tarifa) prilikom dosuđenja troškova pojedinih radnji poduzetih od strane punomoćnika 1-tuženika u postupku kao te da je

počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. a u svezi s primjenom čl. 158. st. 1. ZPP.

10. Tako je sud pogrešno utvrdio da u ovoj pravnoj stvari 2-tuženiku treba priznati trošak sastava odgovora na tužbu od 29. ožujka 2017. budući je 2-tuženiku taj trošak priznat pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1206/2020-8 od 10. ožujka 2021., a koju je 1-tuženik dostavio podneskom od 14. studenog 2023. u spis i koja prilaže listu 232 spisa. Stoga je u tom dijelu odluku o troškovima postupka valjalo preinačiti i odbiti 2-tuženika sa zahtjevom za naknadu troška tog podneska.

11. S obzirom na sve navedeno valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. i 3. ZPP odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 17. lip



Broj zapisa: **9-30889-ab71e**

Kontrolni broj: **0b5dd-5881c-390ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.