



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Broj: Pp-428/2026-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Vlatkici Jurić, uz sudjelovanje Štefice Meštrović, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv I okrivljenika MARIJOS LOGISTIKA d.o.o., II okrivljenika Josipa Sjausa i III okrivljenika Luke Zdrilića, zbog djela prekršaja iz članka 46 a. stavak 1. podstavak 6., stavak 2. i stavak 4. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prometu, rješavajući po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Sektora inspekcije sigurnosti cesovnog prijevoza i cesta, Službe inspekcije cestovnog prijevoza, broj Klasa: 340-06/25-02/1142; Urbroj: 530-08-3-1-2-25-3 od 25. ožujka 2025. godine, nakon završenog žurnog postupka dana 20. travnja 2026. godine u odsutnosti I, II i III okrivljenika, istoga dana objavio je da

p r e s u d i o            j e

I            I okrivljenik: MARIJOS LOGISTIKA d.o.o., sa sjedištem u Zadru, Josipa Stadlera 2, OIB 78438440818, zastupan po članu Uprave Josipu Sjausu, kao pravna osoba prijevoznik,

II okrivljenik: Josip Sjaus, OIB 33504219277, rođen 01.10.1981. u Zadru, sin Šime, s prebivalištem u Zadru, Josipa Stadlera 2, član Uprave, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi

i

III okrivljenik: Luka Zdrilić, OIB 55400784200, sin Mate i Ivanke, djev. Knežević, rođen 28.01.2006. u Zadru, s prebivalištem u Ruplju, ulica Put Zdrilića 1 – Poličnik, državljanin RH, vozač, zaposlen, s primanjima u iznosu od oko 2.000,00 eura, neoženjen, bez djece, SSS, lošeg imovnog stanja, prekršajno neosuđivan, kazneno neosuđivan, ne vodi se drugi prekršajni niti kazneni postupak

k r i v i    s u

što je dana 19. veljače 2025. godine izvršenim inspekcijskim nadzorom na autocesti A1, kod naplatne postaje Demerje u smjeru Zagreba zatečen III okrivljenik, vozač, da u ime i za račun I okrivljenika pravne osobe upravlja teretnim skupom vozila koji se sastojao od teretnog automobila N3 kategorije, reg. oznake ZD 553-LB, marke

Man, najveće dopuštene mase 18 000 kg s ugrađenim analognim tahografom i poluprikolice kategorije O4, reg. oznake ZD 825-JU marke Kogel, najveće dopuštene mase 35000 kg i obavlja prijevoz tereta u unutarnjem cestovnom prometu, a pregledom tahografskih listića III okrivljenog vozača i analizom podataka s kartice vozača broj HR01000089699000 utvrđeno je da vozač u razdoblju između 13,55 sati dana 18. veljače 2025. godine i 13,55 sati 19. veljače 2025. godine ima najduže vrijeme odmora u trajanju od 07 sati i 41 minutu, što je 1 sati i 19 minuta kraće od dozvoljenih 11 sati dnevnog odmora,

čime je postupljeno protivno odredbama članka 8. stavak 2. Uredbe (EZ) broj 561/2006, a što je kažnjivo po članku 46 a stavak 1. podstavak 6. Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prometu – za I okrivljenika pravnu osobu, a za II okrivljenika kažnjivo po članku 46 a. stavak 2. istog Zakona – kao odgovornu osobu u pravnoj osobi te za III okrivljenika – vozača kažnjivo po članku 46 a. stavak 4. istog Zakona,

pa se okrivljenicima temeljem citiranih zakonskih odredbi

#### i z r i č e

I okrivljeniku pravnoj osobi MARIJOS LOGISTIKA d.o.o.

NOVČANA KAZNA u iznosu od 300,00 eura (tristoeura)

II okrivljeniku, odgovornoj osobi u pravnoj osobi Josipu Sjauš,

NOVČANA KAZNA u iznosu od 130,00 eura (stotrideseteura)

III okrivljeniku, vozaču Luki Zdriliću

NOVČANA KAZNA u iznosu od 60,00 eura (šezdeseteura)

Temeljem odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona, okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 15 dana po primitku ove presude jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Ako okrivljenici u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna, prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

II Temeljem odredbe članka 139. stavak 3., u svezi članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona svaki od okrivljenika je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 150,00 eura (stopedeseteura) u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku 15 dana po primitku presude jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152. stavka 4. i 1.1. Prekršajnog zakona.

## Obrazloženje

1. Tužitelj, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Sektor inspekcije sigurnosti cestovnog prijevoza i cesta, Služba inspekcije cestovnog prijevoza, izdao je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog u izreci ove presude.
2. Temeljem odredbe članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona, povodom pravodobnog prigovora okrivljenika kojim poriču počinjenje prekršaja, pobijani prekršajni nalog stavljen je izvan snage i proveden prekršajni postupak.
3. Primjenom odredbe članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona, u svezi članka 128. stavak 2. točka 7. Prekršajnog zakona, žurni postupak proveden je bez uredno pozvanih okrivljenika. Obzirom da su okrivljenici podnijeli prigovor na obavezni prekršajni nalog, a III okrivljenik i iznio obranu, to im je poznato što im se stavlja na teret i zbog čega se protiv njih vodi postupak pa je smislenom primjenom članka 85. stavak 1. Prekršajnog zakona osigurano pravo na obranu okrivljenika.
4. III okrivljenik Luka Zdrilić iskazao je da se smatra krivim i prekršajno odgovornim te je u cijelosti okolnosno priznao počinjenje djela prekršaja na način i pod uvjetima kako mu se to optužnim aktom stavlja na teret. Nije poštivao najduže vrijeme odmora po nalogu poslodavca i dispečera robe. Žali zbog počinjenog djela prekršaja.
5. U postupku je pročitani Zapisnik o obavljenom inspekcijskom pregledu skupa vozila reg. oznaka ZD 553-LB i ZD 825-JU prijevoznika MARIJOS LOGISTIKA d.o.o. Klasa: 340-06/25-02/1142; Urbroj: 530-8-3-1-1-25-2 od 19. veljače 2025. godine; Zapisnik provjere na cesti vrijeme vožnje i odmora tužitelja od 19. veljače 2025. godine; Izvadak iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zadru te Potvrda iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije od 20. travnja 2026. godine.
- 5.1. Iz pročitanih Izvatka iz Sudskog registra Trgovačkog suda u Zadru utvrđeno je da je I okrivljenik pravna osoba upisan s nazivom tvrtke MARIJOS LOGISTIKA d.o.o. sa sjedištem u Zadru, Josipa Stadlera 2, raznih djelatnosti, a osoba ovlaštena za zastupanje je Josip Sjauš, koji kao član Uprave zastupa društvo samostalno i pojedinačno, OIB 78438440818, MBS 110068822.
- 5.2. Iz pročitane Potvrde iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije od 20. travnja 2026. godine utvrđeno je da su I i II okrivljenici višekratno pravomoćno prekršajno osuđivani zbog djela prekršaja iz Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu, dok III okrivljenik nije do sada prekršajno pravomoćno osuđivan.
6. Nakon provedenog žurnog postupka, cijeneći i analizirajući provedene dokaze, pri tome uzimajući u obzir, kako svaki dokaz posebno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti te uspoređujući ih s iznesenom obranom III okrivljenika, nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici doista počinili djelo prekršaja na način i pod uvjetima kako je to navedeno u izreci presude te da su prekršajno odgovorni pa ih je za počinjeno djelo valjalo proglasiti krivim i sankcionirati.

7. Prekršajna odgovornost i krivnja okrivljenika proizlazi iz sadržaja provedenih materijalnih dokaza, posebno Zapisnik o obavljenom inspekcijskom pregledu skupa vozila reg. oznaka ZD 553-LB i ZD 825-JU prijevoznika MARIJOS LOGISTIKA d.o.o. Klasa: 340-06/25-02/1142; Urbroj: 530-8-3-1-1-25-2 od 19. veljače 2025. godine. Citiranim Zapisnikom inspektor je analizom podataka s kartice vozača i tahografskih listića utvrdio da je vozač u razdoblju između 13,55 sati dana 18. veljače 2025. godine i 13,55 sati 19. veljače 2025. godine imao najduže vrijeme odmora u trajanju od 07 sati i 41 minutu, što je 1 sati i 19 minuta kraće od dozvoljenih 11 sati dnevnog odmora. Osim toga, sam III okrivljenik je u cijelosti okolnosno priznao počinjenje djela prekršaja, kako mu se to optužnim aktom stavlja na teret.

8. Prilikom izbora vrste prekršajne sankcije sutkinja je uzela u obzir sve relevantne okolnosti koje se odnose na stupanj krivnje, opasnost djela u njegovim objektivnim i subjektivnim komponentama i počinitelja djela, uvažavajući pri tome svrhu prekršajne sankcije.

9. Odmjeravajući novčanu kaznu u izrečenom iznosu sutkinja je prvenstveno pošla od činjenice da su okrivljenici kritične zgode postupali svjesnim nehajem lakomisleno smatrajući, iako svjesni da mogu počiniti prekršaj, da se to neće dogoditi te da ukupnost okolnosti konkretnog slučaja opravdavaju upravo tako odmjerenu zakonom propisanu minimalnu novčanu kaznu.

10. Pri tome je sutkinja kao olakotno uzela u obzir da je III okrivljenik priznao prekršaj, izrazio žaljenje zbog počinjenja istog te da do sada nije prekršajno osuđivan, dok je kao otegotno uzeta u obzir sklonost I i II okrivljenika protupravnim oblicima ponašanja, koja se očituje u činjenici da su I i II okrivljenici višekratno pravomoćno prekršajno osuđivani zbog djela prekršaja iz Zakona o radnom vremenu, obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu.

11. Cijeneći cjelokupni činjenični supstrat konkretnog slučaja i vrednujući učinjeno djelo prekršaja u kontekstu težine povrede pravnog poretka, stupnja krivnje počinitelja i opasnosti počinjenog djela, sutkinja je uvjerenja da će se upravo ovako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja, kako u smislu specijalne prevencije u odnosu na okrivljenike, od kojih se očekuje da se ubuduće klone i suzdržavaju od takvih načina ponašanja, tako i u smislu opće prevencije, djelujući na druge glede zauzimanja njihovog negativnog stava u odnosu na takva društveno nepoželjna i neprihvatljiva ponašanja.

12. Odluka o presumpciji uplate novčane kazne u cijelosti, ukoliko okrivljenici u roku od 15 dana, kao paricijskom roku, uplate dvije trećine odmjerene novčane kazne, temelji se na odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona.

13. Trošak postupka određen je u paušalnom iznosu, koji se smatra primjerenim obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka.

Zagreb, 20. travnja 2026.

Zapisničarka  
Štefica Meštrović

Sutkinja  
Vlatkica Jurić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe nadležnom sudu, u roku od 8 dana, nakon primitka presude. Žalba se podnosi pismeno u 2 (dva) istovjetna primjerka, putem Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu.

## Dostavna naredba:

1. I okrivljeniku – MARIJOS LOGISTIKA d.o.o., Josipa Stadlera 2, Zadar
2. II okrivljeniku – Josip Sjauš, Josipa Stadlera 2, Zadar
3. III okrivljeniku – Luka Zdrilić, Put Zdrilića 1, Ruplje, Poličnik
4. tužitelju – Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava za cestovni promet, cestovnu infrastrukturu i inspekciju, Sektor inspekcije sigurnosti cestovnog prijevoza i cesta, Služba inspekcije cestovnog prijevoza,
5. pismohrana – ovdje.