



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj Povrv-68/2025-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah - Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj, u pravnoj stvari tužitelja Credit Point One S.L., Barcelona, Moll de Barcelona, Eorld Trade Center, Edificio Sur, p.2, OIB: 47293393723, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Nadramija i partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Leona Bakse, Čakovec, Kalnička 50/1, OIB: 95152284492, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 7. srpnja 2026. u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Tee Tizaj, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom uredu Domagoja Štefana, odvjetnika u Čakovcu, te u odsutnosti tuženika, 17. srpnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Zvonarek iz Čakovca posl.br. Ovr-3438/2025 od 22. travnja 2025. u dijelu u kojem se nalaže tuženom Leonu Baksi, Čakovec, Kalnička 50/1, OIB: 95152284492, da tužitelju Credit Point One S.L., Barcelona, Moll de Barcelona, Eorld Trade Center, Edificio Sur, p.2, OIB: 47293393723, isplati novčani iznos 1.080,00 eura (tisuću osamdeset eura) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 405,00 eura od 15.03.2025.,
- na iznos od 225,00 eura od 02.04.2025.,
- na iznos od 225,00 eura od 02.04.2025.,
- na iznos od 225,00 eura od 02.04.2025.,

pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

2. Nalaže se tuženom Leonu Baksi, Čakovec, Kalnička 50/1, OIB: 95152284492, da tužitelju Credit Point One S.L., Barcelona, Moll de Barcelona, Eorld Trade Center, Edificio Sur, p.2, OIB: 47293393723, nadoknadi parnični trošak u iznosu od 622,32 eura (šesto dvadeset dva eura i trideset dva centa), uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja na dosuđeni iznos troška teče od dana donošenja prvostupanjske presude, odnosno od 17. srpnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u roku od 15 dana.

Obrazloženje :

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Zvonarek iz Čakovca posl.br. Ovr-3438/2025 od 22. travnja 2025. određena je ovrha općenito na imovini ovršenika.
2. Protiv citiranog rješenja ovršenik, sada tuženik je pravodobno podnio prigovor u kojem navodi kako osporava potraživanje ovrhovoditelja. Iznos dugovanja je nesrazmjeran i nepravedan, a zbog loše financijske situacije nije bio u mogućnosti izvršiti prvu uplatu. Stoga je predmet nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga sukladno čl. 282. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 73/2017., 131/2020. – dalje Ovršni zakon).
3. Stoga je Općinski sud u Čakovcu povodom pravovremeno podnesenog prigovora protiv rješenja o ovrsi, rješenjem broj Povrv-68/2025-2 od 23. srpnja 2025., koje je dopunjeno rješenjem broj Povrv-68/2025-8 stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Zvonarek iz Čakovca posl.br. Ovr-3438/2025 od 22. travnja 2025. u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve provedene ovršne radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, dakle ovršni postupak je prešao u ovaj parnični postupak.
4. S obzirom na navode ovršenika, sud je prigovor ovršenika dostavio ovrhovoditelju (sada tužitelju) na očitovanje.
5. Podneskom zaprimljenim kod suda 25. srpnja 2025. ovrhovoditelj (tužitelj) se očitovao na prigovor ovršenika (tuženika) protiv rješenja o ovrsi u kojem navodi da je tuženik kao zajmoprimac sa Credit Point One S.L., kao zajmodavcem 12. veljače 2025. na daljinu, uz prihvrat Općih uvjeta ugovora o zajmu za zajmove društva Credit Point One S.L., sklopio ugovor o zajmu br. CPO-85486. U konkretnom slučaju, pristupom internetskoj stranici zajmodavca tuženik je zatražio zajam u ukupnom iznosu od 900,00 eura i obvezao se navedeni iznos vratiti zajmodavcu zajedno s pristojbom u ukupnom iznosu od 450,00 eura s krajnjim dospelom dana 12.06.2025. Sklapanje ugovora uređeno je čl. 4. i 5. Općih uvjeta. Nakon što je tuženik podnio Zahtjev za odobrenje zajma te podnio odgovarajuću dokumentaciju, te poslao SMS kojim potvrđuje isplatu, iznos je plaćen na njegov bankovni račun. U skladu s čl. 4. i 5. Općih uvjeta ugovora o zajmu zajmodavca, upoznavanje s Općim uvjetima prije sklapanja Ugovora o zajmu i

izričita izjava odnosno potvrda tuženika da Opće uvjete prihvaća u potpunosti i bez zadržki, te da se s njima izričito slaže, predstavlja apsolutno bitan uvjet odobrenja zajma od strane zajmodavca te je bez istog nemoguće sklopiti Ugovor o zajmu. Označavanjem polja "Prihvaćam" na internetskoj stranici zajmodavca, tuženik je dao svoj izričit i nedvosmislen pristanak na odredbe Općih uvjeta, te izričito izjavio da će ih se pridržavati. Prihvatom Općih uvjeta, tuženik je sukladno odredbi čl. 5. istih dostavio presliku svoje bankovne kartice iz kojeg je vidljiv broj iste te presliku svoje osobne iskaznice te izvod po računu. Temeljem navedenog ugovora, tuženik je za isplatu iznosa zajma sukladno čl. 6. Općih uvjeta poslao SMS poruku na broj tužitelja s tekstom "ISPLATI CPO-85486". Zajmodavac Credit Point One s.l. je tuženiku dana 12.02.2025. isplatio novčani iznos od 880,00 eura (odnosno 900,00 eura umanjeno za 20,00 eura troškova obrade zajma), dok se tuženik obvezao vratiti navedeni iznos uvećan za 450,00 eura pristojbe, sukladno čl. 8. Općih uvjeta, i to najkasnije sa danom 12.06.2025. Navedenim radnjama, sklopljen je ugovor o zajmu elektroničkim putem. Zajmodavac je svoju obvezu iz Ugovora o zajmu izvršio, uplativši iznos zajma na tekući račun tuženog dok zajmoprimac, ovdje tuženi, nije izvršio svoju obvezu povrata zajma. Iz same uplate, koju je tužitelj dokazao potvrdom Croatia banke uz sve navedene podatke, proizlazi da je iznos novca isplaćen upravo temeljem ugovora o zajmu. Slijedom navedenog, ukupni dug tuženika prema tužitelju iznosi 1.080,00 eura, a sve utemeljeno na važećim cjenicima sadržanim u Općim uvjetima zajmodavca i ovdje tužitelja. Navodi tuženika su paušalni i netočni. Stoga predlaže sudu da usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

6. Na ročište održano 26. ožujka 2026. pristupila je zamjenica punomoćnika tužitelja, dok nije pristupio tuženik. Kako stranke u postupku nisu stavile daljnje dokazne prijedloge, to je sud zaključio prethodni postupak. Na glavnu raspravu 7. srpnja 2026. pristupila je zamjenica punomoćnika tužitelja, dok nije pristupio tuženik koji je na ročište uredno pozvan uz napomenu njegova saslušanja. Stoga je 7. srpnja 2026. sud proveo glavnu raspravu uvidom u dokumentaciju u spisu, te je nakon toga istu i zaključio, a kako se ne bi stvarali daljnji troškovi postupka.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u cjelokupni spis broj Ovr-3438/2025, u izvod iz knjige otvorenih stavaka na listu 9 spisa, u ovjereni prijevod sa španjolskoga na listovima 11-26 spisa, u eurski platni nalog broj 5407691 na listu 33 spisa, u račun br. 747/VP/1 na listu 34 spisa, u eurski platni nalog broj 5407691 na listu 41 spisa, u račun br. 842/VP/1 na listu 42 spisa, u standardne informacije o europskim potrošačkim kreditima na listovima 66-72 spisa, u ugovor o zajmu – CPO-85486 na listovima 73-74 spisa, u izvadak iz tekućeg računa na listovima 75-77 spisa, u privolu za obradu osobnih podataka u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka na listovima 78-79 spisa, u eurski platni nalog broj 5292051 na listu 80 spisa, u otkaz ugovora CPO-85486 na listu 81 spisa, u osobnu iskaznicu na listu 82 spisa, u sms poruke na listu 83 spisa, u bankovnu karticu na listovima 84-85 spisa, u osobnu iskaznicu na listovima 86-87 spisa, u otplatni plan na listovima 88-90 spisa, u obračun isplaćene plaće na listu 92 spisa, te u Opće uvjete ugovaranja zajma na listovima 93-101 spisa.

8. Analizom izvedenih dokaza, u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 111/1999., 88/2001., 117/2003., 84/2008., 123/2008.,

57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje Zakon o parničnom postupku) kao rezultata cjelokupnog raspravljanja ovaj sud nalazi da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

9. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7. Zakona o parničnom postupku određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. U čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku je određeno da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

10. Izvod iz ovjerenih poslovnih knjiga tužitelja na temelju kojeg je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi se temeljem čl. 31. Ovršnog zakona smatra vjerodostojnom ispravom.

11. U postupku tuženik osporava pravnu osnovu i visini potraživanja, te smatra kako je potraživanje tužitelja nesrazmjerno i nepošteno.

12. Nije sporno kako je tužitelj kako zajmodavac s tuženikom kao zajmoprimcem 12. veljače 2025. sklopio Ugovor o zajmu broj CPO-85486. Nije sporno niti da je tuženiku isplaćen zajam u iznosu od 880,00 eura kojeg se zajedno s pristojbom u iznosu od 450,00 eura obvezao vratiti do 12. lipnja 2025. Nije sporno kako tuženik navedeni iznos nije podmirio, što potvrđuje i u svom prigovoru. Stoga su neosnovani navodi tuženika kojima osporava pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, jer iz dostavljene dokumentacije u spisu, kao i samih navoda tuženika, proizlazi drugačije.

13. Člankom 173.st.1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015. i 29/2018. – dalje Zakon o obveznim odnosima) određeno je da je dužnik dužan ispuniti obvezu u roku koji je predviđen ugovorom. Člankom 183. Zakona o obveznim odnosima u st. 1. je određeno da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje.

14. Sukladno čl. 247. Zakona o obveznim odnosima ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, dok se sukladno čl. 286. Zakona o obveznim odnosima ugovor može sklopiti u bilo kojem obliku, osim ako zakonom nije drukčije određeno. Nije sporno da su stranke sklopile ugovor o zajmu u elektroničkom obliku, te je sukladno čl. 293. Zakona o obveznim odnosima takav ugovor sklopljen kad su se strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

15. Prema čl. 499. Zakona o obveznim odnosima ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće, dok se prema čl. 500. Zakona o obveznim odnosima zajmoprimac može obvezati da uz glavnicu duguje i kamate.

16. Iz same vjerodostojne isprave je razvidno da je upravo tuženik evidentiran kao dužnik temeljem sklopljenog ugovora o zajmu broj CPO-85486 od 12. veljače 2025. Nakon što je tuženik podnio Zahtjev za odobrenje zajma te podnio odgovarajuću dokumentaciju, te poslao SMS kojim potvrđuje isplatu, iznos je plaćen na njegov bankovni račun. Iz dostavljene potvrde Croatia banke, proizlazi da je iznos novca isplaćen tuženiku upravo temeljem ugovora o zajmu. Ukupni dug tuženika prema tužitelju iznosi 1.080,00 eura. Tuženik nije platio ratu do dospijeća niti u naknadnom roku od 5 dana po dospijeću rate, te je dospio na naplatu ukupni dug, ali bez pristojbe. Tuženik niti ne osporava da prvu ratu kredita nije platio, te da je cjelokupno dugovanje tužitelja dospjelo na naplatu. Iz dostavljenog izvatka iz poslovnih knjiga, navedenog Ugovora o pozajmici, te Izjave o raskidu kredita vidljivo je kako je kao adresa tuženika istovjetna adresi prebivališta tuženika. Stoga je tuženik sa svojim obvezama očito upoznat.

17. U vezi prigovora tuženika da bi se u konkretnom slučaju radilo o eventualno nepoštenim odredbama ugovora o kreditu, održana je glavna rasprava 7. srpnja 2026. na kojoj je trebao biti saslušan tuženik. Na ročište je tuženik uredno pozvan, kao i na pripremno ročište 26. ožujka 2026., a na niti jedno ročište tuženik nije pristupio. Kako se ne bi stvarali daljnji troškovi postupka, na ročištu 7. srpnja 2026. glavna rasprava je stoga zaključena.

18. Tuženik se nije očitovao niti na navode tužitelja iz podneska od 25. srpnja 2026., niti je dostavio bilo kakve dokaze u prilog svojih tvrdnji. Kao što je ranije navedeno, tuženik uopće niti ne osporava da prvu ratu temeljem predmetnog ugovora o zajmu nije podmirio.

19. Primjenom pravila o teretu dokazivanja, tuženik nije u postupku dokazao da bi predmetni ugovor o zajmu sadržavao nepoštene ugovorne odredbe. Tuženik nije pristupio niti na jedno ročište, niti se očitovao na navode iz podneska tužitelja.

20. Sud je prihvatio cjelokupnu dokumentaciju koju je dostavio tužitelj. Tuženik u svom prigovoru nije obrazložio svoje navode, niti je u prilog svojih tvrdnji dostavio bilo kakve dokaze.

21. Slijedom navedenog sud je zaključio da je potraživanje tužitelja osnovano, te je održao na snazi platni nalog sukladno čl. 451. Zakona o parničnom postupku a sve kao pod točkom I. izreke ove presude.

22. Odluka o kamatama temelji se na čl. 29. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje da ako je tuženik zakasnio s ispunjenjem novčane obveze, tužitelj ima pravo na zakonsku zateznu kamatu od dospijeća iznosa pa do isplate. Sukladno čl. 14. st. 1. Ovršnog zakona troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, a sukladno st. 4. istog članka da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

23. U navedeni trošak ulazi sukladno sudskoj praksi i trošak cjelokupnog postupka budući da je rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage, pa je ovršni postupak prešao u ovaj parnični postupak u okviru kojeg je obuhvaćen i trošak odvjetnika. Kada se ovršni postupak povodom prigovora ovršenika nastavlja kao

povodom prigovora protiv platnog naloga tada se troškovi postupka obračunavaju jedinstveno bez razlučivanja istih na ovršne i parnične troškove postupka, time da zakonska zatezna kamata na iste teče od dana donošenja prvostupanjske presude, a ne od dana donošenja rješenja o ovrsi.

24. Odluka o naknadi troška parničnog postupka temelji se na čl. 155. Zakona o parničnom postupku te je donijeta sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. - dalje Tarifa).

25. U svezi troškova postupka ističe se da je podnošenjem prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika te donošenjem rješenja kojim je rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, ovršni postupak nastavljen kao parnični, te se radi o jedinstvenom postupku. Tužitelju su priznati opravdani i stvarno nastali troškovi ovršnog postupka i to trošak za sastav podneska od 25. srpnja 2025. u iznosu od 150,00 eura po Tbr.8.t.1. Tarife, za zastupanje na ročištu 26. ožujka 2026. u iznosu od 150,00 eura po Tbr.9. t. 1. Tarife, za zastupanje na ročištu 7. srpnja 2026. u iznosu od 150,00 eura po Tbr.9.1. Tarife. Na priznati trošak tužitelj ima pravo obračunati PDV sukladno Tbr.42 Tarife, u iznosu od 112,50 eura. Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 39,82 eura. Tužitelju je priznat i trošak predujma javnog bilježnika u iznosu od 20,00 eura. Tako ukupno priznati trošak tužitelja iznosi 622,32 eura, a na platež je pozvan tuženik koji je izgubio spor.

26. Sukladno članku 30. stavku 2. Ovršnog zakona sud može već u ovršnoj ispravi na prijedlog ovrhovoditelja (tužitelja) odrediti naplatu zateznih kamata na troškove postupka po propisanoj stopi, a naplata kojih kamata teče od dana donošenja odluke. Slijedom navedenog sud je odredio da zatezne kamate na troškove postupka teku od 17. srpnja 2026. pa do isplate.

27. Stoga je odlučeno kao u izreci ove presude.

Čakovec, 17. srpnja 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah - Stojan

Viša sudska savjetnica:

Irena Hoblaj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona. (čl. 467. st. 1. Zakona o parničnom postupku).

Sukladno čl. 467.a Zakona o parničnom postupku u postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno, po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drukčije.

O tome obavijest:

1. Tužitelj po punomoćnicima
2. Tuženik

Broj zapisa: **9-3088a-e8ee9**

Kontrolni broj: **0c47f-5200b-81c28**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.