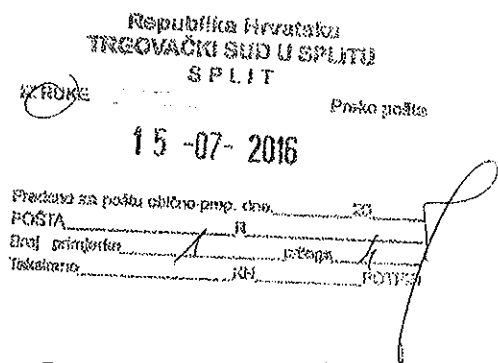


ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju
Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78
Stečajni upravitelj

Split, 14.7.2016.



BROJ: 14.ST-45/2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
STEČAJNI SUDAC: Jozo Čaleta

Predmet: Dostava dokumentacije

Dostavlja se u stečajni spis:

- 1) Dopis upućen TECHCOM GmbH i Metalcorp Group B.V.
- 2) Dopis upućen Liberty Commodities Ltd.
- 3) Dopis upućen Edewechter Stahl und Beton Bau Suljic GmbH.
- 4) Dopis upućen LeitnerLeitner Consulting d.o.o.

Stečajni upravitelj

Berislav Bušelić, dipl. iur.

ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju
Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78
Stečajni upravitelj

Split, 11.7.2016.

LeitnerLeitner Consulting d.o.o.
Heinzelova 70
10 000 Zagreb
n/p Pavo Djedović

Poštovani g. Djedović,

Ovim putem, a vezano uz očitovanje trgovačkog društva LeitnerLeitner Consulting d.o.o. od dana 29.06.2016. godine, vezano uz odluke s 3. sjednice Odbora vjerovnika trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju, održane dana 14.06.2016. godine, lijepo Vas molim, radi razjašnjenja pitanja vezanih uz eventualno postojanje kaznenih djela:

1. Tko je društvu LeitnerLeitner Consulting bio suugovaratelj pri zaključenju ugovora o pružanju usluga obračuna plaće i savjetovanja trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. vezanog uz obračun istih? Ukoliko je ugovor zaključen s društvom TECHCOM GmbH, da li postoje saznanja o tome da bi postojao ugovor između TECHCOM GmbH i ADRIA ČELIK d.o.o. kojim bi bila regulirana predmetna problematika?
2. Kada je ugovor sklopljen? Moli se dostava preslike ugovora.
3. Obzirom na funkciju trgovačkog društva LeitnerLeitner Consulting d.o.o., molimo slijedeća pojašnjenja:
 - a. da li je, prema saznanjima društva LeitnerLeitner Consulting d.o.o., za sporne usluge u društvu ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju izvršen obračun „obračunskog pdv-a“; da li je taj iznos pdv-a obračunat i prikazan u pdv obrascu na rednom broju II.10, te da li je taj obračunski pdv priznat i iskorišten kao pretporez (u obrascu vidljivo pod točkom III.10);
 - b. da li su ti računi (računi od društva TECHCOM GmbH za uslugu pruženu od strane LeitnerLeitner Consulting d.o.o.) prijavljeni na obrascu PDV-S?
 - c. da li su fakture TECHCOM GmbH za isporuke LeitnerLeitner Consulting d.o.o. zavedene u knjigama URA?
4. da li ADRIA ČELIK d.o.o. u sporno vrijeme (usluge su vršene tijekom 2015. godine, neprekidna blokada računa od kolovoza 2014) imao mogućnosti koristiti ulazni pdv kao pretporez.

Stečajni upravitelj

ADRIA ČELIK
Božica Kusić, dipl. iur.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU

ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju
stečajni upravitelj
BERISLAV BUŠELIĆ
Ante Starčevića 19
MRAVINCE
mob. +385912098727
email: bbuselic@hgk.hr

Edewechter Stahl und Beton Bau Suljic GmbH
Hafenstrasse 27
D-26188 Edewecht
SAVEZNA REPUBLIKA NJEMAČKA

Cijenjeni,

Ovim putem obraćam Vam se u svojstvu stečajnog upravitelja trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, Kaštel Sućurac.

Zahvaljujem Vam na interesu za ulaganjem u ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju

Budući iz Vašeg dopisa od dana 06.07.2016. godine nije jasno da li bi se Vaša potencijalna ponuda odnosila na kupnju pogona kao cjeline ili na zakup pogona kao cjeline, ovim putem ću Vas zamoliti da se očitujete o obje mogućnosti, uz molbu da Vašoj ponudi priložite podatke o slijedećim činjenicama koje će biti značajne za donošenje odluke o odabiru poslovnog partnera.

1. Ukoliko bi ponuda bila usmjerena na zakup pogona, molimo da nam dostavite slijedeće podatke i isprave:
 - podatke o podnositelju ponude (tvrtka, sjedište, broj zaposlenika, reference);
 - financijski izvještaji ponuditelja za proteklih pet godina;
 - vrijeme potencijalnog zakupa pogona (početak, trajanje);
 - iznos zakupnine na godišnjoj razini u brutto iznosu;
 - plan aktivnosti vezan uz zakup pogona (plan preuzimanja pogona, plan obnove proizvodnje, proizvodni planovi kroz razdoblje zakupa, obavijesti o potencijalnom tržištu);
 - planirani troškovi koji se očekuju u započinjanju proizvodnje i prvoj godini zakupa pogona;
 - pravni okvir zaključenja ugovora o zakupu pogona;
 - zakonodavni okvir i mogućnost pokretanja proizvodnje uz postojeće dozvole stečajnog dužnika;
 - broj bivših radnika stečajnog dužnika kojeg ponuditelj namjerava zaposliti, uz pojašnjenje načina zapošljavanja i namjeravane plaće;
 - sredstva osiguranja vezano uz godišnju zakupninu (bankovne garancije, založna prava na imovini i sl.);

- sredstva osiguranja vezano uz planirane troškove proizvodnje (bankovne garancije, založna prava na imovini i sl.).

Stečajni dužnik zadržat će pravo, sukladno odredbama pozitivnih propisa i prijedlozima stečajnih vjerovnika, ove podatke dopuniti i drugim podacima koji bi bili od značaja za odlučivanje o ponudi. Također, ponuditelj će, po eventualnom prihvaćanju ponude, tijekom pregovora biti obaviješten o potrebi dostave uobičajenih potvrda, kao što su potvrde nadležnih poreznih uprava kojima se dokazuje da ne postoje dugovanja prema radnicima, odnosno s osnova poreznih davanja, potvrde o nekažnjavanju, potvrde da se nad ponuditeljem i/ili njegovim odgovornim osobama ne vode kazneni postupci u zemlji porijekla ponuditelja i sl.

2. Ukoliko bi ponuda bila usmjerena na kupnju pogona kao cjeline, molim dostavu slijedećih podataka i isprava:

- podatke o podnosiocu ponude (tvrtka, sjedište, broj zaposlenika, reference);
- financijski izvještaji ponuditelja za proteklih pet godina;
- iznos kupovnine, modaliteti plaćanja kupovnine;
- osiguranja plaćanja kupovnine, jamstvo za ozbiljnost ponude (pri čemu se pod ovim smatra iznos koji bi ponuditelj osiguravao stečajnom dužniku za potrebe pravne potpore u pregovorima);
- pravni okvir transakcije;
- plan zapošljavanja bivših radnika stečajnog dužnika, uz pojašnjenje načina zapošljavanja i namjeravane plaće;
- poslovni planovi kroz razdoblje od narednih pet godina;
- sredstva osiguranja vezano uz godišnju zakupninu (bankovne garancije, založna prava na imovini i sl.).

Pritom posebno napominjem da se nad pojedinim dijelovima imovine stečajnog dužnika vode ovršni postupci koji su započeti prije otvaranja stečajnog postupka. Ovu napomenu dajem upravo zbog potrebe utvrđenja da li je, obzirom na postojeću sudsku praksu u primjeni novog Stečajnog zakona, bez suglasnosti stečajnog vjerovnika koji je ovrhovoditelj u takvim ovršnim postupcima, moguće donijeti odluku o prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline.

Ukoliko imate bilo kakvih pitanja ili sugestija, lijepo molim da me kontaktirate na gore naznačene kontakt podatke.

S poštovanjem,

BERISLAV BUŠELIĆ
stečajni upravitelj

ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju

ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU

O ovome obavijest:

- Edewechter Stahl und Beton Bau Suljic GmbH (e-mail: edin.suljic@esb-bs.de; e.suljic@esb-bs.de)
- članovi Odbora vjerovnika;
- stečajni sudac

ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju
stečajni upravitelj
BERISLAV BUŠELIĆ
Ante Starčevića 19
MRAVINCE
mob. +385912098727
email: bbuselic@hgk.hr

TECHCOM GmbH
Pommernstrasse 13
D-80809 Munchen
SAVEZNA REPUBLIKA NJEMAČKA

i
Metalcorp Group B.V.
Crystal Tower, 20 kat,
1043 DP Amsterdam,
Nizozemska

Cijenjeni,

Ovim putem obraćam Vam se u svojstvu stečajnog upravitelja trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, Kaštel Sućurac.

Zahvaljujem Vam na interesu za ulaganjem, a sukladno Vašoj okvirnoj ponudi za zakup proizvodnih sredstava ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju (u daljnjem tekstu **Ponuda**) predanoj Trgovačkom sudu u Splitu, dana 08 srpnja 2016 godine.

Uvidom u navedenu Ponudu uočio sam određene nedostatke u samoj ponudi, pa Vas ovim putem molim da te nedostatke ispravite.

Također ovim putem tražim da dostavite dokumentaciju navedenu u ovom dopisu.

I. Metalcorp Group B.V. sa sjedištem u Crystal Tower, 20 kat, 1043 DP Amsterdam, Nizozemska naveden je kao jedan od ponuditelja u točki A) 2. međutim sama Ponuda nema pečat navedenog društva.

Također Vas ovim putem molim da dostavite e-mail adresu na koju se može kontaktirati Ponuditelja navedenog u točki A) 2.

II. Ponudi ne prileži dokumentacija koja je ranije zatražena i to kako slijedi:

a) Podatci o trgovačkim društvima TECHCOM GmbH i Metalcorp Group B.V. (u daljnjem tekstu **Ponuditelji**), a koji se tiču sjedišta, broj zaposlenika, referenci.

b) Financijski izvještaji Ponuditelja za proteklih pet godina;

- c) Plan aktivnosti vezan uz zakup pogona (plan preuzimanja pogona, plan obnove proizvodnje, proizvodni planovi kroz razdoblje zakupa, obavijesti o potencijalnom tržištu);
- d) Planirani troškovi koji se očekuju u započinjanju proizvodnje i prvoj godini zakupa pogona;
- e) Pravni okvir zaključenja ugovora o zakupu pogona;
- f) Zakonodavni okvir i mogućnost pokretanja proizvodnje uz postojeće dozvole stečajnog dužnika;
- g) Pojašnjenje načina zapošljavanja i namjeravane plaće za bivše zaposlenike;
- h) Sredstva osiguranja vezano uz godišnju zakupninu (bankovne garancije, založna prava na imovini i sl.);
- i) sredstva osiguranja vezano uz planirane troškove proizvodnje (bankovne garancije, založna prava na imovini i sl.);
- j) jamstvo za ozbiljnost ponude (pri čemu se pod ovim smatra iznos koji bi ponuditelj osiguravao stečajnom dužniku za potrebe pravne potpore u pregovorima oko zakupa);

III. Molim dostavu detaljnog pisanog očitovanja o točki F) 2. Ponude, potkrijepljene relevantnim računovodstvenim podacima, a vezano za planiranu dobit. Da li se navedena dobit odnosi na dobit prije ili nakon oporezivanja ?

IV. Molim dostavu detaljnog pisanog očitovanja o točki G) 1. Ponude, a vezano za broj zaposlenika koje Ponuditelji imaju namjeru zaposliti.

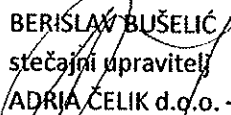
V. Molim pisano obrazloženje točke G) 3. Ponude a vezano za dobavljače.

VI. Molim pisano razjašnjenje točke H) 3. Ponude.

VII. Molim pisano razjašnjenje točke H) 4. Ponude.

Ukoliko imate bilo kakvih pitanja ili sugestija, lijepo molim da me kontaktirate na gore naznačene kontakt podatke.

S poštovanjem,


BERISLAV BUŠELIĆ
stečajni upravitelj
ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju

ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU

O ovome obavijestiti:

- odvjetnik Marko Kallay, Ilica 1/a, Zagreb (e-mail kallay@kallay-partneri.hr); kao punomoćnik
TECHCOM GmbH
- članovi Odbora vjerovnika;
- stečajni sudac
- Metalcorp Group B.V. (po dostavi valjane e-mail adrese)

ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju
stečajni upravitelj
BERISLAV BUŠELIĆ
Ante Starčevića 19
MRAVINCE
mob. +385912098727
email: bbuselic@hgk.hr

Liberty Commodities Ltd.
7 Hertford Street
London, W1J 7RH
United Kingdom

Cijenjeni,

Ovim putem obraćam Vam se u svojstvu stečajnog upravitelja trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, Kaštel Sućurac.

Zahvaljujem Vam na interesu za ulaganjem u ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju

Budući iz Vašeg dopisa od dana 06.07.2016. godine nije jasno da li bi se Vaša potencijalna ponuda odnosila na kupnju pogona kao cjeline ili na zakup pogona kao cjeline, ovim putem ću Vas zamoliti da se očitujete o obje mogućnosti, uz molbu da Vašoj ponudi priložite podatke o slijedećim činjenicama koje će biti značajne za donošenje odluke o odabiru poslovnog partnera.

1. Ukoliko bi ponuda bila usmjerena na zakup pogona, molimo da nam dostavite slijedeće podatke i isprave:
 - podatke o podnositelju ponude (tvrtka, sjedište, broj zaposlenika, reference);
 - financijski izvještaji ponuditelja za proteklih pet godina;
 - vrijeme potencijalnog zakupa pogona (početak, trajanje);
 - iznos zakupnine na godišnjoj razini u brutto iznosu;
 - plan aktivnosti vezan uz zakup pogona (plan preuzimanja pogona, plan obnove proizvodnje, proizvodni planovi kroz razdoblje zakupa, obavijesti o potencijalnom tržištu);
 - planirani troškovi koji se očekuju u započinjanju proizvodnje i prvoj godini zakupa pogona;
 - pravni okvir zaključenja ugovora o zakupu pogona;
 - zakonodavni okvir i mogućnost pokretanja proizvodnje uz postojeće dozvole stečajnog dužnika;
 - broj bivših radnika stečajnog dužnika kojeg ponuditelj namjerava zaposliti, uz pojašnjenje načina zapošljavanja i namjeravane plaće;

- sredstva osiguranja vezano uz godišnju zakupninu (bankovne garancije, založna prava na imovini i sl.);
- sredstva osiguranja vezano uz planirane troškove proizvodnje (bankovne garancije, založna prava na imovini i sl.).

Stečajni dužnik zadržat će pravo, sukladno odredbama pozitivnih propisa i prijedlozima stečajnih vjerovnika, ove podatke dopuniti i drugim podacima koji bi bili od značaja za odlučivanje o ponudi. Također, ponuditelj će, po eventualnom prihvaćanju ponude, tijekom pregovora biti obaviješten o potrebi dostave uobičajenih potvrda, kao što su potvrde nadležnih poreznih uprava kojima se dokazuje da ne postoje dugovanja prema radnicima, odnosno s osnova poreznih davanja, potvrde o nekažnjavanju, potvrde da se nad ponuditeljem i/ili njegovim odgovornim osobama ne vode kazneni postupci u zemlji porijekla ponuditelja i sl.

2. Ukoliko bi ponuda bila usmjerena na kupnju pogona kao cjeline, molim dostavu slijedećih podataka i isprava:

- podatke o podnositelju ponude (tvrtka, sjedište, broj zaposlenika, reference);
- financijski izvještaji ponuditelja za proteklih pet godina;
- iznos kupovnine, modaliteti plaćanja kupovnine;
- osiguranja plaćanja kupovnine, jamstvo za ozbiljnost ponude (pri čemu se pod ovim smatra iznos koji bi ponuditelj osiguravao stečajnom dužniku za potrebe pravne potpore u pregovorima);
- pravni okvir transakcije;
- plan zapošljavanja bivših radnika stečajnog dužnika, uz pojašnjenje načina zapošljavanja i namjeravane plaće;
- poslovni planovi kroz razdoblje od narednih pet godina;
- sredstva osiguranja vezano uz godišnju zakupninu (bankovne garancije, založna prava na imovini i sl.).

Pritom posebno napominjem da se nad pojedinim dijelovima imovine stečajnog dužnika vode ovršni postupci koji su započeti prije otvaranja stečajnog postupka. Ovu napomenu dajem upravo zbog potrebe utvrđenja da li je, obzirom na postojeću sudsku praksu u primjeni novog Stečajnog zakona, bez suglasnosti stečajnog vjerovnika koji je ovrhovoditelj u takvim ovršnim postupcima, moguće donijeti odluku o prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline.

Ukoliko imate bilo kakvih pitanja ili sugestija, lijepo molim da me kontaktirate na gore naznačene kontakt podatke.

S poštovanjem,

BERISLAV BUŠELIĆ
stečajni upravitelj
ADRIA ČELIK d.o.o. – u stečaju

ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU

O ovome obavijest:

- Liberty Commodities Ltd.
- članovi Odbora vjerovnika;
- stečajni sudac

 **Odvjetničko društvo**
KALLAY & PARTNERI d.o.o.

MOLIMO ŽURNO U SPIS!

Datum: U Zagrebu, dana 05.09.2016. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21 000 SPLIT



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

05-09-2016

Na posl. broj: St-45/2015

Stečajna pravna stvar:

Stečajni vjerovnik / Razlučni vjerovnik: **TECHCOM GmbH** sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB 100446, koje zastupa odvjetnik Marko Kallay, odvjetnica Ivna Medić, odvjetnik Vedran Plasaj i odvjetnica Livija Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni dužnik: **ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju** sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, MB: 2807823, žiro-račun IBAN/broj HR1125030071100102814 otvoren kod Sberbank d.d. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić;

VPS: 105.023.351,87 kn
Radi: prijave tražbine stečajnog vjerovnika
Naš broj: 00 16/0027
Predaja: Izravno putem prijamne pisarnice suda

PODNEŠAK

1X, prilog

stečajnog vjerovnika / razlučnog vjerovnika

I. Nastavno podnesku od dana 13.07.2016. godine vezano za tražbine ispitane na ročištu dana 14.06.2016. godine stečajni vjerovnik ovime iznova ističe kako je Sporazum o lebdećem založnom pravu od dana 12.11.2014. godine, solemniziran dana 11.12.2014. godine po javnom bilježniku Marijanu Juriću iz Zagreba, pod posl. brojem ovjere OV-12059/14 valjana ovršna isprava, a u prilog čemu govori i potvrda ovršnosti izdana od strane navedenog javnog bilježnika kojom se potvrđuje da je navedeni sporazum ovršan dana 18.11.2015. godine, dakle s danom otvaranja stečajnog postupka.

DOKAZ: Sporazum o lebdećem založnom pravu od dana 12.11.2014. godine, solemniziran po javnom bilježniku Marijanu Juriću iz Zagreba, pod posl. brojem ovjere OV-12059/14 s potvrdom ovršnosti (bez priloga)



Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 950 • (FAX) +385 1 4811 962
UPISANO U SUOSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 86789918716; MBS: 080565137; MB: 2081580;
ŽIRO-RACUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAČEN U CIJELOSTI
ČLAN UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

-----Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava-----

-----od dana 12. (dvanaestog) studenog 2014. (dvije tisuće četrnaeste) godine-----

-----sklopljen između-----

Techcom GmbH, društvo s ograničenom odgovornošću osnovano prema zakonima Savezne Republike Njemačke, upisano pri općinskom sudu u Münchenu pod brojem (HRB): 100446, OIB: 23444430505 sa sjedištem društva na adresi Pommernstrasse 13, München, valjano zastupano po Silviju Cvjetko, na temelju posebne punomoći izdane 23. (dvadeset i trećeg) listopada 2014. ("Zalogoprimac");

ADRIA ČELIK d.o.o., društvo s ograničenom odgovornošću koje je osnovano i koje posluje po pravu Republike Hrvatske, sa sjedištem na adresi Cesta dr. Franje Tuđmana 78, 21 212 Kaštel Sućurac, Republika Hrvatska, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu pod brojem (MBS) 080777902, OIB 34606600284, valjano zastupano po Silviju Cvjetko, na temelju posebne punomoći izdane 23. (dvadeset i trećeg) listopada 2014. ("Zalogodavac")

8

S

Sadržaj.....

Uvod 3

1. Definicije..... 3

2. Zalog 5

3. Zasnivanje zalogu 5

4. Pravo raspolaganja Pokretninama 6

5. Prisilno namirenje..... 6

6. Izjave i jamstva Zalogodavca..... 8

7. Obveze Zalogodavca..... 9

8. Opuštanje..... 10

9. Troškovi..... 10

10. Konverzija valuta..... 10

11. Obavijesti..... 11

12. Mjerodavno pravo i sudska nadležnost 12

13. Ostale odredbe..... 12

Prilozi

- Prilog 1 Pokretnine
- Prilog 2 Izjava o vlasništvu nad Pokretninama
- Prilog 3 Prijevod Sporazuma na engleski jezik

Uvod

- A. FE MAGNETIT d.o.o., sa sjedištem na adresi Ruđera Boškovića 7/131, 21 000 Split, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu pod brojem (MBS) 060275268, OIB 50226349514, koje društvo je pripojeno Zalogodavcu kao društvu preuzimatelju 11. srpnja 2014., i Zalogoprimac zaključili su Ugovor o zajmu od 1. (prvog) lipnja 2012. godine, (ugovor o zajmu, uključujući sve njegove naknadne izmjene i dopune: "Ugovor o zajmu"), u skladu s kojim je Zalogoprimac pristao odobriti Zalogodavcu zajam u ukupnom iznosu glavnice do EUR 12.400.000 (dvanaest milijuna i četiri sto tisuća Eura), sve pod odredbama i uvjetima kako su navedeni u Ugovoru o zajmu. ---
- B. Sukladno odredbama Ugovora o zajmu, Zalogodavac namjerava zasnovati u korist Zalogoprimca zalog na opremi, kako je detaljnije navedeno u Prilogu 1 ovom Sporazumu ("Pokretnine"), koji su u vlasništvu Zalogodavca, kao što je potvrđeno u Prilogu 2 ovom Sporazumu, kao osiguranje za Osigurane obveze, a Zalogoprimac namjerava prihvatiti taj zalog sukladno odredbama ovog Sporazuma. ---
- C. Namjera je Ugovornih strana da se Zalogoprimac može izravno namiriti iz Zaloga na Pokretninama, bez potrebe za prethodnim pokretanjem postupka pred sudom. Iz tog razloga, Ugovorne strane žele sklopiti ovaj Sporazum prema članku 307. Ovršnog zakona u obliku privatnog sporazuma solemniziranog od strane javnog bilježnika koji ima pravnu snagu sudske nagodbe i stoga predstavlja ovršnu ispravu. ---

Ovim se stoga ugovara kako slijedi: ---

1. Definicije

1.1 U svrhu ovog Sporazuma (uključujući i njegov Uvod), sljedeći pojmovi, kada se koriste u ovom Sporazumu, imaju sljedeća značenja: ---

Datum neplaćanja	znači datum kad je Slučaj povrede nastupio. ---
EUR	znači jedinstvenu valutu unutar pojedinih članica Europske unije ---
HRK	znači službenu valutu Republike Hrvatske. ---
Javna dražba	ima značenje dodijeljeno u članku 5.2.1 ovog Sporazuma. ---
Narodne Novine	znači "Narodne novine", službeno glasilo Republike Hrvatske. ---
Osigurane obveze	znači sve novčane obveze (i obveze koje se mogu izraziti u novcu) i obveze Zalogodavca prema Zalogoprimcu: --- (i) prema Ugovoru o zajmu (glavnica u iznosu do EUR 12.400.000 (dvanaest milijuna i četiri sto tisuća Eura), kamata, naknada, troškova, pozajmljenih ili na bilo koji

drugi način neplaćenih u mjerodavnom trenutku prema Ugovoru o zajmu;-----

(ii) koje proizlaze iz bilo kakvog (a) stjecanja bez osnove, i/ili (b) naknade štete (pri čemu i (a) i (b) čak i u slučaju ništavosti, nevaljalosti ili neprovedivosti Ugovora o zajmu;-----

(iii) koje proizlaze iz ovog Sporazuma. -----

Ovršni zakon

znači hrvatski Ovršni zakon, Narodne novine br.112/2012., uključujući sve povremene izmjene i dopune istoga. -----

Pokretnine

Znači oprema, kako je detaljnije opisana u Prilogu 1 ovom Sporazumu. -----

Privatna prodaja

ima značenje dodijeljeno u članku 5.2.1 ovog Sporazuma.

Radni dan

znači dan (osim subote, nedjelje ili državnog praznika) na koji su institucije općenito otvorene i posluju u vezi s tim, i to u Hrvatskoj. -----

Razdoblje osiguranja

znači razdoblje koje počinje s nadnevkom ovog Sporazuma, a završava s danom na koji će sve Osigurane Obveze biti bezuvjetno i neopozivo plaćene i razdužene u cijelosti ili na koji će sredstvo osiguranja zasnovano ovim Sporazumom biti bezuvjetno i neopozivo otpušteno i/ili odbačeno od strane Zalogoprimca. -----

Blučaj povrede

znači svaku povredu Ugovora o zajmu od strane Zalogodavca, koja je proglašena kao takva od strane Zalogoprimca sukladno Ugovoru o zajmu. -----

Sporazum

znači ovaj sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava, uključujući sve njegove naknadne izmjene i dopune. -----

Ugovorne strane

znači Zalogoprimac i Zalogodavac, kao ugovorne strane u ovom Sporazumu. -----

Upisnik

znači hrvatski Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima. -----

Zalag

znači iznos glavnice do EUR 12.400.000 (dvanaest milijuna i četiri sto tisuća Eura), kao i kamate i provizije, koji su predani u zajam ili u bilo kojem relevantnom trenutku nepodmireni temeljem Ugovora o zajmu. -----

Zakon o upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima

znači hrvatski Zakon o upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima, Narodne novine br. 121/05, uključujući sve moguće naknadne izmjene i dopune istoga. -----

4

Zalog

ima značenje dodijeljeno u članku 2.1 ovog Sporazuma. -----

1.2 Tumačenje -----

U slučaju bilo kakvog sukoba odredbi ovog Sporazuma i Ugovora o zajmu, primijenit će se odredbe Ugovora o zajmu. -----

2. Zalog -----

2.1 Zalogodavac i Zalogoprimac su suglasni da se u svrhu osiguranja Osiguranih obveza - koje uključuju, ali se ne ograničavaju na ukupni iznos glavnice Zajma do EUR 12.400.000 (dvanaest milijuna i četiri sto tisuća Eura), kamata, naknada, troškova, pozajmljenih ili na bilo koji drugi način neplaćenih u mjerodavnom trenutku prema Ugovoru o zajmu, zasnuje lebdedeće založno pravo prvog reda u korist Zalogoprimca nad Pokretninama kako je određeno u Prilogu 1 ovom Sporazumu, i to njegovim upisom u Upisnik u skladu s odredbama Zakona o upisniku sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima (dalje u tekstu: "Zalog"). -----

2.2 Zalog se odobrava uz i bez prejudiciranja bilo kojeg drugog sredstva osiguranja koje može biti dano Zalogoprimcu, sada ili ubuduće, u odnosu na Osigurane Obveze. -----

2.3 Zalog zasnovan temeljem ovog Sporazuma se neće umanjivati na bilo koji način temeljem bilo kakvog djelomičnog namirenja Osiguranih Obveza. Zalog ostaje na punoj snazi bez obzira na odredbe bilo kojeg drugog jamstva ili osiguranja koje je moglo biti dano ili bi moglo biti dano Zalogoprimcu na bilo koji način ili u bilo kojem pogledu, od bilo koje osobe. -----

2.4 Zalog može biti u cijelosti ili djelomično prenesen od strane Zalogoprimca bilo kojoj trećoj osobi sukladno odredbama Ugovora o zajmu. U slučaju takvog prijenosa, Zalogodavac se ovime izričito obvezuje da će poduzeti sve radnje koje su potrebne ili koje Zalogoprimac smatra poželjnim za izvršenje toga. -----

2.5 Ugovorne strane potvrđuju da je, na dan sklapanja ovog Sporazuma, krajnji rok otplate zajma, prema Ugovoru o zajmu, 31. (trideset i prvog) prosinca 2022. (dvije tisuće dvadesi druge) godine. -----

3. Zasnivanje zaloga -----

3.1 Zalogodavac se ovime obvezuje da će, bez ikakvog daljnjeg uvjeta ili odobrenja te bez odlaganja, nakon potpisivanja ovog Sporazuma, registrirati Zalog u: -----

(a) svojim poslovnim knjigama; i u -----

(b) Upisniku. -----

3.2 Ugovorne strane su suglasne i shvaćaju da će podnošenjem Upisniku zahtjeva za upis Zaloga biti zasnovan zalog na Pokretninama kao stvarno pravo u skladu s hrvatskim pravom, u korist Zalogoprimca. -----

3.3 Zalogodavac će sklopiti, dostaviti, registrirati i prijaviti bilo koje dokumente te izvršiti dodatne radnje koje su potrebne ili koje Zalogoprimac bude razumno zahtijevao s ciljem ostvarenja svrhe ovog Sporazuma, izvršenja i osiguranja nastavka važenja Zaloga, zaštite i očuvanja Pokretnina te ostvarivanja prava Zalogoprimca prema ovom Sporazumu.-----

4. Pravo raspolaganja Pokretninama -----

4.1 Zalogodavac je ovlašten otuđiti ili opteretiti Pokretnine, ali pod uvjetom da zaprimi pismenu potvrdu od Zalogoprimca, koje odobrenje neće biti uskraćeno ukoliko Zalogodavac nadoknadi količinu otuđenih Pokretnina novima u vrijednosti koja odgovara visini osigurane vrijednosti otuđenih Pokretnina. -----

4.2 Zalogodavac je obavezan održavati prisutnost i potpunost Pokretnina, kako su detaljnije navedene u Prilogu 1 ovom Sporazumu. -----

4.3 Zalogoprimac je ovlašten u bilo koje razumno vrijeme i u razumnim intervalima pristupiti Pokretninama, te odrediti osobu s odgovarajućim znanjem, koja će pregledati kvantitetu i kvalitetu Pokretnine, dok će Zalogodavac omogućiti takve aktivnosti. Zalogodavac će snositi troškove angažiranja takve osobe kako bi se izvršio pregled. -----

5. Prisilno namirenje -----

5.1 Namirenje sudskim putem -----

5.1.1 Zalogodavac ovime izričito ovlašćuje Zalogoprimca da, radi naplate Osiguranih obveza te nakon nastupa Datuma neplaćanja, može neposredno zatražiti prisilno namirenje iz Zaloga. -----

5.1.2 Ugovorne strane ovime sporazumno utvrđuju da javni bilježnik ima pravo potvrditi ovršnost ovog Sporazuma na prvi zahtjev Zalogoprimca, pod uvjetom da Zalogoprimac dostavi javnom bilježniku izjavu da je došlo do nastupa Datuma neplaćanja dogovorenog u Ugovoru o zajmu s točno navedenim iznosima i datumima dospjeća. -----

5.2 Izvansudsko namirenje -----

5.2.1 U maksimalnoj mjeri u kojoj to dopušta mjerodavno pravo, Zalogodavac ovime daje svoju izričitu suglasnost da Zalogoprimac, ukoliko bi jedna ili više Osiguranih Obveza bile dospjele ili ne i podmirene, također imaju pravo prodati Pokretnine na javnoj dražbi bez sudskog naloga, presude ili bilo koje druge vrste sudskog postupka, te bez potrebe za poduzetanjem ovršnog postupka u skladu s Ovršnim zakonom ("Javna dražba") ili putem javne prodaje bilo uz pomoć suda ili bez pomoći suda ("Privatna prodaja"). Zalogodavac

Sr

6.2.1 Ovimе izričito odriče potrebe za postojanjem bilo kakvog uvjeta za Zalogoprimca da provede sudski i ovršni postupak i/ili da ishodi ovršnu ispravu za prodaju Pokretnina. Takva Javna dražba ili Privatna prodaja mogu se izvršiti isključivo nakon procjene pravične tržišne vrijednosti Pokretnina od strane nezavisnog sudskog vještaka imenovanog od strane Zalogoprimca. -----

6.2.2 Za bilo kakvu prodaju Pokretnina izvan suda potrebno je da Zalogoprimac prije toga zatraži pisanim putem od Zalogodavca da plati i u cijelosti podmiri obveze koje odgovaraju Osiguranim obvezama u roku od 14 (četnaest) dana od datuma takvog pisanog zahtjeva. U takvom će pisanom zahtjevu biti navedeno da će Pokretnine biti prodane putem Javne dražbe ili Privatne prodaje ukoliko Osigurane obveze ne budu plaćene i u cijelosti podmirene do roka navedenog u tom zahtjevu. Javna dražba ili Privatna prodaja mogu se izvršiti isključivo nakon što je naprijed navedeni rok istekao a da pritom nisu, bezuvjetno i neopozivo, plaćene i u cijelosti podmirene sve Osigurane obveze. Javna dražba ili Privatna prodaja mogu se izvršiti na bilo kojem mjestu u Hrvatskoj. -----

6.2.3 Prije bilo kakve Javne dražbe ili Privatne prodaje, Zalogoprimac će pisanim putem obavijestiti Zalogodavca o pravičnoj tržišnoj vrijednosti Pokretnina koju odredi vještak i, ukoliko je primjenjivo, bilo kakvoj kupoprodajnoj cijeni koja premašuje takvu pravičnu tržišnu vrijednost ponuđenoj od strane bilo koje druge osobe, pri čemu se takva Javna dražba ili Privatna prodaja ne smiju izvršiti prije isteka roka odobrenog Zalogodavcu u skladu s dolje navedenim stavkom. -----

6.2.4 U roku od 30 (trideset) dana nakon datuma takve pisane obavijesti, Zalogodavac može pisanim putem obavijestiti Zalogoprimca o kupcu koji se obvezao, te je neopozivo i bezuvjetno ponudio, kupiti Pokretnine po cijeni koja je jednaka ili premašuje višu od navedenih vrijednosti: (i) pravičnu tržišnu vrijednost Pokretnina određenu od strane vještaka, i (ii) kupoprodajnu vrijednost ponuđenu od strane bilo koje druge osobe Zalogoprimcu (pri čemu se podrazumijeva (1) da će isplata takve kupoprodajne cijene biti izvršena u odmah raspoloživim sredstvima najkasnije na dan prodaje Pokretnina, te da će biti osigurana odgovarajućim instrumentima koje Zalogoprimac smatra zadovoljavajućima; i (2) da će sposobnost kupca određenog od strane Zalogodavca da plati kupoprodajnu cijenu na takav način biti dokazana odgovarajućim instrumentima koje Zalogoprimac smatra zadovoljavajućima). -----

6.2.5 Ako Zalogodavac obavijesti Zalogoprimca o mogućem kupcu u skladu s gore navedenim stavkom, Zalogoprimac će imati mogućnost: (i) prodati Pokretnine takvom kupcu po cijeni ponuđenoj od strane takvog kupca, odnosno, alternativno, (ii) prodati Pokretnine putem Javne dražbe po cijeni koja je jednaka ili veća od cijene ponuđene od strane takvog kupca. -----

6.2.6 Svaka strana Ugovora o zajmu i bilo koja od njenih povezanih osoba može sudjelovati u Javnoj dražbi ili Privatnoj prodaji. Javna dražba i Privatna prodaja bit će izvršene s dužnom pažnjom koja je uobičajena za poslovnog čovjeka, te uz dužno poštovanje interesa Zalogodavca. -----

6.2.7 Ako bi jedna ili više Osiguranih Obveza dospjela ali ne bi bila podmirena, Zalogoprimac se može prema vlastitom nahođenju namiriti iz Zaloga u skladu s gore

S E

navedenim odredbama putem prodaje Pokretnina u ime Zalogodavca pod uvjetima koje odredi Zalogoprimac. U vezi s tim, Zalogodavac daje Zalogoprimcu neopozivu punomoć da potpiše i zaključi u njegovo ime jedan ili više ugovora/dokumenata (uključujući i Javnobilježničku ispravu o ustupanju), također u obliku ponude i prihvata, da proda i prenese Pokretnine bilo kojoj (kojim) osobi (osobama) koju(e) Zalogoprimac smatra prikladnom (prikladnima), te da odredi cjelokupni sadržaj takve isprave (takvih isprava), uključujući određivanje kupoprodajne cijene i njene isplate. Zalogodavac ovime unaprijed neopozivo pristaje na osobu kupca i sve ostale uvjete takve isprave o ustupanju. Zalogodavac nadalje ovlašćuje Zalogoprimca da zaprimi kupoprodajnu cijenu u ime Zalogodavca i poduzme sve pravne mjere i radnje, te potpiše sve isprave i da sve pravno obvezujuće izjave koje su potrebne ili poželjne za prodaju Pokretnina, da zaprimi dostavljene obavijesti, te zastupa Zalogodavca u odnosu na sva nadležna tijela. Zalogodavac nadalje ovlašćuje Zalogoprimca da prenese ovu punomoć u cijelosti ili djelomično na treće osobe. -----

5.3 Zalogodavac ovime izjavljuje da Zalogoprimac ima pravo odrediti iznos i dan dospijea Osigurane Obveze, temeljem podataka i statusa u svojim poslovnim knjigama u odgovarajuće vrijeme. Svaka takva izjava će se, osim ukoliko bi postojala očigledna pogreška, smatrati konačnim dokazom o dospelom iznosu i datumu dospijea. -----

5.4 Zalogodavac je ovime izričito suglasan da Zalogoprimac ima pravo ostvariti svoja prava i pravne lijekove temeljem Zaloga na gore navedeni način i izričito se odriče svakog prava prvokupa, opsijskog prava, zahtjeva u pogledu davanja pristanka i svih drugih prava koja može imati sada i u budućnosti u pogledu Pokretnina, tako da se namirenje iz vrijednosti Zaloga može provesti slobodno i bez ograničenja. -----

5.5 Zalogodavac se ovime neopozivo odriče svih prava subrogacije na koja može imati pravo kao posljedice ovrhe na Zalogu. -----

5.6 Sva prava, radnje i pravni lijekovi Zalogoprimca prema ovom Sporazumu su dodatni, te ne isključuju nikakva druga prava, radnje ili pravne lijekove na koje Zalogoprimac ima pravo prema ugovorima (uključujući i prema Ugovoru o zajmu) ili mjerodavnom pravu. -----

6. Izjave i jamstva Zalogodavca -----

6.1 Zalogodavac ovime izjavljuje i jamči Zalogoprimcu: -----

- a) da je zakoniti vlasnik Pokretnina, kako je opisano u Prilogu 2 ovom Sporazumu; -----
- b) da je zakoniti vlasnik nekretnina na kojima su smještene Pokretnine koje su određene u Prilogu 1 ovom Sporazumu; -----
- c) da su Pokretnine, slobodne od bilo kojeg sredstva osiguranja, tražbine, tereta, ograničenja ili bilo kojeg drugog prava neke treće strane bilo koje vrste -----
- d) da ne postoje niti se očekuju tužbeni zahtjevi niti postupci, pred bilo kojim sudom ili arbitražom, u Republici Hrvatskoj ili u inozemstvu, a koji bi se odnosili na Pokretnine;

- e) da je Zalogodavac društvo s ograničenom odgovornošću koje je valjano osnovano i posluje u skladu sa zakonima koji se primjenjuju na njegovo osnivanje, te je ovlašteno upotrebljavati i raditi Pokretninama; -----
- f) da je ovlašten sklopiti, potpisati i provesti ovaj Sporazum i da je poduzeo sve korporativne i druge radnje u svrhu odobrenja sklapanja i provedbe ovog Sporazuma te transakcija predviđenih njime; -----
- g) da ovaj Sporazum predstavlja zakonsku, valjanu, obvezujuću i ovršnu obvezu Zalogodavca; -----
- h) da su sva potrebna odobrenja u svezi s odobrenjem, zasnivanjem i izvršavanjem Zaloga dobivena i da su na snazi; -----
- i) da odobrenje, zasnivanje i izvršavanje Zaloga i odredbi ovog Sporazuma nisu u sukobu ni s kojim drugim ugovorom ili obvezom u kojima je Zalogodavac ugovorna strana, ili bilo kojim dokumentom koji je obavezan za Zalogodavca; -----
- j) da Zalogodavac nije prezadužen i/ili nesposoban za plaćanje. -----

7. Obveze Zalogodavca -----

7.1 Bez prejudiciranja članka 4., sve dok Zalogodavac ne primi pisanu obavijest od Zalogoprimca kojom ga se obavještava da je Zalog prestao, o vlastitom trošku Zalogodavac: -----

- a) će bez odlaganja dostaviti Zalogoprimcu sve obavijesti i sve druge dokumente primljene u svezi s Pokretninama, uključujući, bez ograničenja, potraživanja trećih strana; -----
- b) će izvjestiti Zalogoprimca bez odlaganja o svim pitanjima koja se tiču Pokretnina za koja Zalogodavac zna ili dozna, a za koja se može očekivati da će znatno nepovoljno utjecati na interese Zalogoprimca; -----
- c) neće poduzimati nikakve radnje koje mogu prejudicirati, izravno ili neizravno, valjanost, pravomoćnost ili provedivost Zaloga ili prava i interesa Zalogoprimca bez prethodne pisane suglasnosti Zalogoprimca; -----
- d) će se suzdržati od bilo kojih radnji ili propusta čija svrha ili učinak jesu ili se može očekivati da će biti značajno smanjenje vrijednosti Pokretnina, osim ako bi zaprimio prethodnu pisanu suglasnost Zalogoprimca za takvu radnju ili propust ili ukoliko bi isto učinilo u smislu spašavanja Pokretnina od propasti ili smanjenja neizbježne štete, o čemu će isti dan obavijestiti Zalogoprimca; -----
- e) će poduzeti sve radnje koje mogu biti potrebne u svrhu zaštite valjanosti, pravomoćnosti i provedivosti Zaloga ili prava Zalogoprimca, uključujući radnje protiv tražbina pokrenutih od trećih strana; -----
- f) će omogućiti Zalogoprimcu da izvršava svoja prava i pravne lijekove na koje ima pravo prema ovom Sporazumu (uključujući, bez ograničenja, sva prava i pravne

lijepkove koje može imati u slučaju nastupa Datuma neplaćanja), Ugovoru o zajmu i mjerodavnom pravu;-----

- g) će učiniti ili dopustiti da se učini svaka radnja koju Zalagoprimac može s vremena na vrijeme zatražiti u svrhu održavanja Zaloga i/ili ostvarenja prava Zalagoprimca temeljem ovog Sporazuma;-----
- h) neće prodavati ili na drugi način otuđivati Pokretnine, osim na način koji je uobičajen u poslovanju, i/ili prodavati Pokretnine po cijeni koja je niža od razumne tržišne cijene, sukladno članku 4.2. ovog Ugovora, a bez prethodne pisane suglasnosti Zalagoprimca, osim u koliko prethodna suglasnost nije potrebna sukladno članku 4.2. ovog Sporazuma;-----
- l) će sklopiti, obznani i dostaviti bilo koje daljnje dokumente koje razumno zatraži Zalagoprimac s ciljem potpunog stupanja na snagu ovog Sporazuma i da će snositi sve troškove povezane s traženjem, registracijama i podnescima.-----

8. Otpuštanje-----

8.1 Po isteku Razdoblja osiguranja, Zalagoprimac će odmah, prema razumnom zahtjevu i o isključivom trošku Zalagodavca, dozvoliti prestanak sredstva osiguranja zasnovanog ovim Sporazumom i otpustiti Zalag.-----

9. Troškovi-----

9.1 Zalagodavac i Zalagoprimac će u jednakom iznosu snositi sve troškove i izdatke (uključujući odvjetničke, sudske i javnobilježničke naknade) nastale u svezi s:-----

- (a) pripremom, sklapanjem i izvršavanjem ovog Sporazuma i njegovih aneksa; i-----
- (b) zasnivanjem, održavanjem i provedbom Zaloga.-----
- (c) b9.2. Troškove povezane s bilo kojim propustom Zalagodavca u izvršavanju njegovih obveza prema ili u svezi s ovim Sporazumom snositi će isključivo Zalagodavac.-----

9.2 Zalagoprimac će biti odgovoran, samo u slučaju grube nepažnje ili namjere, za bilo koji gubitak ili štetu nastalu Zalagodavcu tijekom izvršavanja ili propusta u izvršavanju prava, radnji ili pravnih lijekova na koje ima pravo prema ovom Sporazumu.-----

10. Konverzija valuta-----

10.1 Ako se temeljem bilo koje presude ili sudskog naloga ili na drugi način, bilo koja Osigurana obveza plati u kunama, u svrhu ili u očekivanju izvršenja bilo koje Osigurane obveze, Zalagoprimac može konvertirati bilo koji iznos koji primi, dobije ili ostvari prema

ovom Sporazumu iz kune u drugu valutu(e) različitu(e) od kune, po slobodnoj ocjeni
Zalogoprimca, a svaka takva konverzija bit će izvršena prema trenutnom srednjem tečaju
Hrvatske Nacionalne Banke na dan relevantnog plaćanja. -----

11. Obavijesti -----

11.1 Sve obavijesti i druga prepiska prema ili u svezi s ovim Sporazumom bit će učinjena
pisanim putem, na engleskom jeziku, a dostavljat će se putem telefaksa ili preporučenom
poštom na sljedeće adrese: -----

(a) Za Zalogoprimca: -----

Techcom GmbH

N/r. Edgar Schumacher

Adresa: Pommernstrasse 13, München, Njemačka

Faks: +49 (89) 3234739

e-mail: edgar.schumacher@techcom-gmbh.eu

(b) Za Zalogodavca: -----

ADRIA ČELIK d.o.o.

N/r. Edgar Schumacher

Adresa: Cesta dr. Franje Tuđmana 78, Kaštel Sućurac

Faks: +49 (89) 3234739

e-mail: edgar.schumacher@techcom-gmbh.eu

11.2 Sve pismena ili dokumenti koje jedna Ugovorna strana ima učiniti ili dostaviti drugoj
Ugovornoj strani prema ovom Sporazumu smatrat će se učinjenima ili dostavljenima u
slučaju dostave: -----

(a) pismom, kada se ostavi na adresi druge Ugovorne strane ili (već prema slučaju) 5
(pet) Radnih dana nakon dostavljanja pošti s plaćenom poštarinom u omotnici
adresiranoj na drugu Ugovornu stranu na adresi druge Ugovorne strane, u trenutku
kad nastupi jedan odnosno prvi od navedenih slučajeva; -----

(b) telefakom, po odašiljanju, pod uvjetom da: (a) se primi potvrda o neprekinutom
prijetopu putem izvješća o odašiljanju; i (b) nije bilo telefonske komunikacije od
prijatelja primatelja pošiljatelju (pri čemu se svaka takva telefonska komunikacija ima
potvrditi pisanim putem) o tome da telefaks nije primljen u čitljivom obliku u roku od 3

(tri) sata nakon odašiljanja, ako se šalje na Radni dan između 9:00 (devet) i 16:00 (šesnaest) sati u vremenskoj zoni primatelja ili ako se šalje u neko drugo vrijeme osim na Radni dan između 9:00 (devet) i 16:00 (šesnaest) sati u vremenskoj zoni primatelja, do podneva sljedećeg Radnog dana.

12. Mjerodavno pravo i sudska nadležnost

12.1 Za ovaj Sporazum i njegovo tumačenje mjerodavno je pravo Republike Hrvatske.

13. Ostale odredbe

13.1 Sve odredbe koje ugovaraju Ugovorne strane u pogledu predmeta ovog Sporazuma navedene su u ovom Sporazumu, uključujući, bez ograničenja, i njegove Priloge.

13.2 Odredbe i uvjeti ovog Sporazuma mogu se mijenjati i dopunjavati samo uz odobrenje obje Ugovorne strane. Izmjene i dopune moraju biti učinjene pisanim putem te solemnizirane od strane javnog bilježnika.

13.3 Ako se bilo koja odredba ovog Sporazuma pokaže nevaljanom, nezakonitom ili neprovedivom, u bilo kojem pogledu, prema bilo kojem zakonu mjerodavnog prava, takva odredba će se za taj zakon tog mjerodavnog prava smatrati ništavom do one mjere koja je potrebna, bez utjecaja na valjanost, zakonitost i provedivost ostalih odredbi ovog Sporazuma ili takve odredbe u bilo kojem drugom mjerodavnom pravu. Nevaljana, nezakonita ili neprovediva odredba će se smatrati zamijenjenom takvom valjanom, zakonitom ili provedivom odredbom koja je, što je zakonski moguće bliža izvornoj namjeri Ugovornih strana i nevaljalnoj, nezakonitoj ili neprovedivoj odredbi. Ugovorne strane će bez odlaganja sklopiti bilo kakve dodatne ugovore ili poduzeti sve pravne radnje neophodne da bi se u cijelosti ostvarila svrha ovog Sporazuma.

13.4 Nijedan propust ili kašnjenje od strane Zalogoprimca u vršenju nekog od njegovih prava ili pravnog lijeka koja ima prema ovom Sporazumu ne smatra se odricanjem od toga prava ili pravnog lijeka, a pojedinačno ili djelomično izvršavanje nekog prava iz ovog Sporazuma ne sprečava daljnje vršenje toga ili izvršenje nekog drugog prava ili pravnog lijeka. Zalogoprimac može odobriti produženje vremenskog roka, nagodbu, prebijanje ili može odobriti oprost ili otpuštanje ili na drugi način postupati prema Zalogodavcu, kako Zalogoprimac bude smatrao shodnim, bez prejudiciranja obveze Zalogodavca i prava Zalogoprimca prema ovom Sporazumu ili prema bilo kojem mjerodavnom zakonu.

13.5 Zalogodavac neće ustupiti, djelomice ili u cijelosti, svoja prava prema ovom Sporazumu bez prethodnog pisanog odobrenja Zalogoprimca.

13.6 Ovaj je Sporazum sklopljen na hrvatskom jeziku. Prijevod ovog Sporazuma na engleski jezik nalazi se u prilogu ovom Sporazumu kao njegov Prilog 3 radi lakšeg razumijevanja.

Silvija Cvjetko

Polupisano u ime i za račun

Techom GmbH

Ime i funkcija: Silvije Cvjetko, p.p.

Datum: 12. (dvanaestog) studenog 2014. (dvije tisuće četrnaeste) godine

Silvija Cvjetko

Polupisano u ime i za račun

ADRIA ČELIK d.o.o.

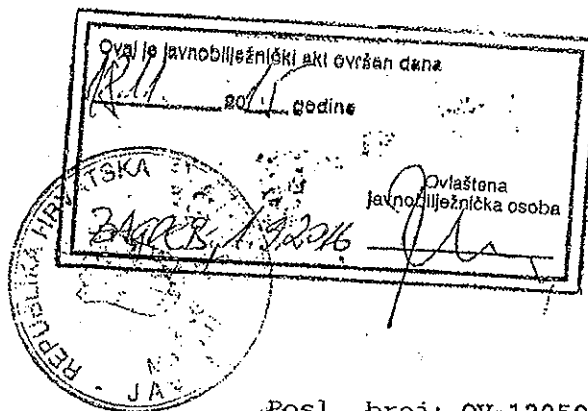
Ime i funkcija: Silvije Cvjetko, p.p.

Datum: 12. (dvanaestog) studenog 2014. (dvije tisuće četrnaeste) godine

7



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Marijan Jurić
ZAGREB
Savska 56



Posl. broj: OV-12059/2014

P O T V R D A
(SOLEMNIZACIJA)

Ja, JAVNI BILJEŽNIK Marijan Jurić, ZAGREB, Savska 56 potvrđujem da su -
1. SILVIJE CVJETKO (OIB: 61871219491), VARAŽDIN, KRSTE HEGEDUŠIĆA 26.,
odvjetnik sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2a., punomoćnik društva
TECHCOM GmbH, OIB 23444430505, društvo s ograničenom odgovornošću
osnovano prema zakonima Savezne Republike Njemačke, upisano pri Općinskom
sudu u Münchenu pod brojem HRB 100446, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom
u osobnu iskaznicu br. 104113214 izdanu od PU Varaždinska, a ovlaštenje za
zastupanje uvidom u Posebnu punomoć ovjerenu po javnom bilježniku Konradu
Lautneru u Münchenu pod posl. brojem 2322 L/2014, dana 23. (dvadeset treći)
listopada 2014. god. (dvije tisuće četrnaeste godine) i apostilirane u
Saveznoj Republici Njemačkoj pod brojem 910a-9939/2014, Zalogoprimac -
2. SILVIJE CVJETKO (OIB: 61871219491), VARAŽDIN, KRSTE HEGEDUŠIĆA 26.,
odvjetnik sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2a., punomoćnik društva
ADRIA ČELIK d.o.o., sa sjedištem na adresi Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje
Tuđmana 78., upisano u registar Trgovačkog suda u Splitu pod brojem MBS
080777902; OIB 34606600284, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu
iskaznicu br. 104113214 izdanu od PU Varaždinska, a ovlaštenje za zastupanje
uvidom u Posebnu punomoć ovjerenu po javnom bilježniku Tilmanu Götte u
Münchenu pod posl. brojem 3154 G/2014 dana 23. (dvadeset treći) listopada
2014. god. (dvije tisuće četrnaeste godine) i apostilirane u Saveznoj
Republici Njemačkoj pod brojem 910a-9939/2014, Zalogodavac
podnijeli prednju privatnu ispravu - SPORAZUM O ZASNIVANJU LEBDEĆEG
ZALOŽNOG PRAVA, na potvrdu.

Potvrđujem da sam prednju ispravu ispitao i utvrdio da ona, po svom obliku,
odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju
propisima o sadržaju javnobilježničkog akta. -----
Sudionicima pravnoga posla sam prednju ispravu pročitao, te ih upozorio da
potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta. --
Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga za njih
proizlaze i da to odgovara njihovoj pravnoj volji. -----

Posl. broj: OV-12059/2014

2


Javnobilježnička pristojba po tar. br. 7 ZJB u iznosu od 1.000,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. -----
Javnobilježnička nagrada na temelju čl.12. a u svezi čl. 16. st.1. JJBT zaračunata u iznosu od 20.000,00 kn + PDV 25% (5.000,00 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn). -----

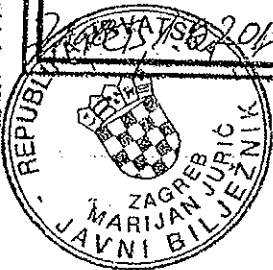
U Zagrebu, 12.11.2014. (dvanaestog studenog dvijetisućečetnaeste) -----
-----godine

Javni bilježnik
Marijan Jurić

PRISJEDNIK



Ovaj je javnobilježnički akt izvršan dana 12.11. 2014. godine
Ovlaštena javnobilježnička osoba 



Ja, JAVNI BILJEŽNIK Marijan Jurić, ZAGREB, Savska 56 potvrđujem da je ovo prijepis izvorne isprave

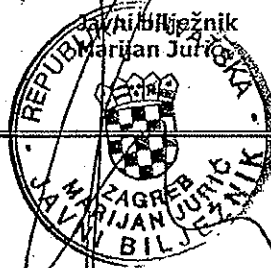
Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava s priložima, solemniziran kod javnog bilježnika Marijana Jurića iz Zagreba pod posl.br. OV-12059/2014

Ispisan je drugim mehaničkim ili kemijskim sredstvom, računalnim pisačem i rukopisom koji ima 181 list.

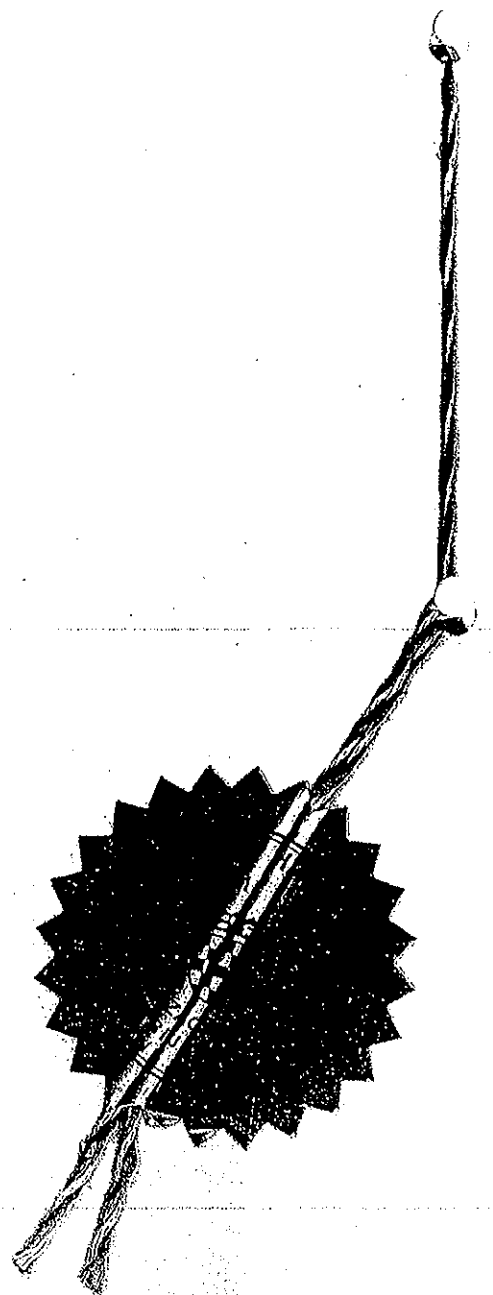
Izvorna isprava se nalazi u arhivi mog javnobilježničkog ureda, a izdana je na zahtjev stranke STJEPAN VLAHOVIĆ (OIB: 97849800458), rođen 13.03.1991. godine, DONJI MIHOLJAC, DONJI MIHOLJAC, MIHANOVIĆEVA 23 (OI br. 112087550 PP DONJI MIHOLJAC) iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Ilica 1A/III.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. ZJB u iznosu od 193,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 1.980,00 kn + PDV 25% (495,00 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

Broj: OV-10268/2016
U Zagrebu, 01.09.2016.



PRISJEDNIK



Odluka:
VSRH Rev x 507/2014-2

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH Rev x 507/2014-2
Datum odluke: 18.06.2014
Naziv dokumenta: sudska odluka
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Odluka

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-x 507/14-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Đure Sesse predsjednika vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Mirjane Magud članice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice B. D. iz V., sada sa boravkom u P., zastupane po punomoćnicima A. Z. i V. Z., odvjetnicima u zajedničkom odvjetničkom uredu P., protiv tuženika F. L. iz P., zastupanog po punomoćniku M. I., odvjetniku iz P., radi isplate, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Puli-Pola broj Gž-542/12-2 od 4. prosinca 2013., kojom je djelomično preinačena presuda Općinskog suda u Pazinu broj P-52/07-90 od 24. lipnja 2011., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2014.,

riješio je:

I. Ukida se presuda Županijskog suda u Puli-Pola broj Gž-542/12-2 od 4. prosinca 2013. i presuda Općinskog suda u Pazinu broj P-52/07-90 od 24. lipnja 2011., i odbacuje se tužba tužiteljice.

II. Nalaže se tužiteljici da tuženiku nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 106.575,00 kuna u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev tužiteljice te je tuženiku naloženo da tužiteljici isplati iznos od 50.000,00 eura u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke, kao i zakonsku zateznu kamatu koja na devizne novčane iznose oročene bez određene namjene se obračunava i isplaćuje u mjestu ispunjenja počevši od 7. kolovoza 2002. do 31. prosinca 2005., od 1. siječnja 2006. do 31. prosinca 2007. zakonsku zateznu kamatu po stopi od 15% godišnje, te od 1. siječnja 2008., zakonsku zateznu kamatu po stopi koja se utvrđuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke i koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem

polugodištu uvećane za 5%-tnih poena. U točki II. izreke prvostupanjske presude naloženo je tuženiku da tužiteljici naknadi trošak parničnog postupka i iznos od 87.587,50 kn, dok je odbijen zahtjev tužiteljice za naknadu parničnog troška u iznosu od 29.525,00 kn. U točki III. izreke prvostupanjske presude odbijen je zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška.

Drugostupanjskom presudom u točki I. izreke djelomično je prihvaćena žalba tuženika te je preinačena prvostupanjska presuda na način da je naloženo tuženiku da tužiteljici plati iznos od 50.000,00 eura u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke, kao i zakonsku zateznu kamatu koja se na devizne novčane iznose oročene bez određene namjene obračunava i isplaćuje u mjestu ispunjenja počevši od 16. veljače 2003. pa do 31. prosinca 2005., od 1. siječnja 2006. do 31. prosinca 2007. zakonsku zateznu kamatu po stopi od 15% godišnje, te od 1. siječnja 2008. do isplate zakonsku zateznu kamatu po stopi koja se utvrđuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke i koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za 5%-tnih poena. U točki II. izreke drugostupanjske presude djelomično je prihvaćena žalba tužiteljice, a odbijena žalba tuženika, te je preinačena prvostupanjska presuda u pogledu troškova parničnog postupka na način da je naloženo tuženiku da tužiteljici naknadi parnični trošak u iznosu od 91.587,50 kn, a odbijen je zahtjev tužiteljice za naknadu parničnog troška preko dosuđenog iznosa, odnosno za iznos od 25.525,00 kn. U točki III. izreke drugostupanjske presude naloženo je tuženiku da tužiteljici naknadi na ime troškova žalbenog postupka iznos od 484,37 kn, dok je u preostalom dijelu zahtjev tužiteljice odbijen kao neosnovan. U točki IV. izreke prvostupanjske presude odbijen je kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova žalbenog postupka.

Protiv drugostupanjske presude reviziju je izjavio tuženik zbog bitne povrede određaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da ovaj sud prihvati reviziju, te preinači nižestupanjske presude na način da odbije tužbeni zahtjev tužiteljice, a podredno da ukine nižestupanjske presude i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Tužiteljica nije dostavila odgovor na reviziju.

Revizija je osnovana.

Sukladno odredbi čl. 392. a. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 – dalje: ZPP) ovaj sud ispitaio je pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Predmet spora je zahtjev tužiteljice da joj tuženi isplati iznos od 50.000.00 eura u kunsjoj protuvrijednosti sa zakonskom zateznom kamatom od dospijea pa do isplate, a temeljem sklopljenog ugovora o zajmu od 7. veljače 2002. godine.

Nižestupanjski sudovi na temelju utvrđenja u postupku zaključili su da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan u cijelosti iz razloga jer je tužiteljica dokazala postojanje svoje tražbine, odnosno da tuženik po dospijea nije izvršio povrat zajma, slijedom čega prihvaćaju tužbeni zahtjev tužiteljice za isplatu iznosa od 50.000.eura u kunsjoj protuvrijednosti sa zakonskom zateznom kamatom od 16. veljače 2003.. Pri tome nižestupanjski sudovi smatraju kako tužiteljica ima pravni interes za vođenje ove parnice te da nije bilo mjesta odbacivanju tužbe tužiteljice iz razloga što bi tužiteljica imala ovršnu javnobilježničku odluku u smislu odredbe čl. 21. toč. 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 57/96, 29/99 i 42/00 – dalje: OZ).

Tuženik u reviziji između ostalog ističe revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 9. ZPP, odnosno da je ugovor o zajmu sačinjen između stranaka u obliku javnobilježničkog akta sa klauzulom exequendi, slijedom čega nije bilo mogućnosti uopće vođenja parničnog postupka već je tužiteljica imala ovršnu ispravu kojom je svoje pravo mogla ostvarivati u ovršnom postupku.

Osnovan je revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Ugovor o zajmu sklopljen 7. veljače 2002. između stranaka u obliku javnobilježničkog akta kod javnog bilježnika Đ. P. pod brojem OU-51/02-1 u čl. 7. sadrži klauzulu temeljem koje je tuženik kao zajmoprimatelj suglasan da se tužiteljica kao zajmodavateljica može radi ostvarenja svoje tražbine nakon dospelosti na temelju tog ugovora neposredno provesti prisilnu ovrhu na svim predmetima zajmoprimatelja koja mogu biti predmet ovrhe. Dakle, ugovor koji je sklopljen između stranaka sačinjen je u obliku javnobilježničkog akta sukladno odredbi čl. 54. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“, broj 78/93, 29/94, 162/98, 16/07 i 75/09 – dalje: ZJB).

Javnobilježnički akt je ovršna isprava ako u je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu u kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obvezanika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe, nakon dospelosti obveze, neposredno provesti prisilna ovrha. Ugovor sklopljen između stranaka u obliku javnobilježničkog akta sadrži sve navedene pretpostavke slijedom čega je u smislu odredbe čl. 21. OZ ovršna isprava i tužiteljica je temeljem tako sačinjenog ugovora mogla

svoja prava ostvarivati izravno u ovršnom postupku. Stoga je osnovan revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka i čl. 354. st. 2. toč. 9. ZPP, jer su sudovi odlučivali o zahtjevu o kojem je već prije prema posebnim propisima sklopljena nagodba koja ima svojstvo sudske nagodbe i koja je ovršna u smislu odredbe čl. 21. OZ.

Nije prihvatljivo obrazloženje drugostupanjskog suda da tužiteljica ima pravni interes za vođenje ove parnice iz razloga što je tužiteljica zatražila, a javni bilježnik izdao potvrdu o ovršnosti, tek 12. travnja 2011. ili protekom više od 7 godina od pokretanja same parnice. Nije od značaja kada je tužiteljica zatražila potvrdu ovršnosti na sporni ugovor o zajmu, jer je to pravo tužiteljice koje je ona u svakom trenutku nakon dospelosti mogla zatražiti. Ne može se prihvatiti niti stajalište nižestupanjskih sudova da bi i tako u ovršnom postupku tuženik bio upućen u parnicu radi utvrđenja nedopuštenosti ovrhe obzirom da poriče postojanje potraživanja tužiteljice pa iz razloga ekonomičnosti tužiteljica ima pravni interes za vođenje ove parnice, iz razloga što bi o tome odlučivao ovršni sud tek nakon pokretanja ovršnog postupka i ako bi tuženik stavio adekvatni prigovor, nakon čega bi tuženik, a ne tužiteljica bio upućen u parnicu radi utvrđenja radi nedopuštenosti ovrhe. Kada su stranke sastavile ugovor u obliku javnobilježničkog akta ili solemizirane privatne isprave koji sadrže klauzulu ovršnosti (klauzulu exequendi), tada nema mjesta vođenju parnice, već vjerovnik može svoja prava ostvariti izravno u ovršnom postupku. Svrha omogućavanja sporazuma između stranaka o provođenju ovrhe o dospijea tražbine upravo je bilo izbjegavanje vođenja parničnog postupka i omogućavanje ostvarivanja svojih prava izravno u ovršnom postupku po dospijea tražbine.

Obzirom da je ostvaren revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 9. ZPP, valjalo je temeljem čl. 394. st. 2. ZPP ukinuti obje nižestupanjske presude i odbaciti tužbu tužiteljice.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 166. st. 2. u svezi čl. 154. st. 1. i 155. st. 1. ZPP, te je tuženiku priznat zatražen i opravdan trošak zastupanja po odvjetniku kao i trošak plaćenih sudskih pristojbi. Tuženiku je tako u skladu sa važećom odvjetničkom tarifom priznat sastav odgovora na tužbu, zastupanja na ročištu od 27. studenog 2006., 12. ožujka 2007., 1. lipnja 2007., 5. rujna 2007., 13. ožujka 2009., 13. svibnja 2010., 2. srpnja 2010., 27. siječnja 2011. i 9. lipnja 2011. u visini od 100 % nagrade od 500 bodova, a za zastupanje na ročištu od 22. rujna 2004., 2. svibnja 2007., 12. travnja 2010., te sastav podneska od 3. veljače 2011. i 19. travnja 2011. 50% nagrade, odnosno 250 bodova, te za sastav žalbe i revizije po 750 bodova. Ukupno je stoga opravdan i potreban trošak za vođenje ove parnice tuženika od 7.750 bodova ili 77.500,00 kn, pri čemu treba pribrojiti iznos PDV-a od 18.825,00 kn što ukupno iznosi 95.325,00 kuna. Tome treba pribrojiti trošak tuženika za sudske pristojbe na žalbu i reviziju u ukupnom iznosu od 11.250,00 kn, što čini osnovan i opravdan ukupan trošak tuženika od 106.575,00 kn.

Zagreb, 18. lipnja 2014.

Predsjednik vijeća:
Duro Sessa, v.r.

Odluka:
VSRH Rev 856/2005-2

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH Rev 856/2005-2
Datum odluke: 26.10.2005
Naziv dokumenta: sudska odluka
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Odluka

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 856/05-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan, kao predsjednice vijeća, Jakoba Miletića, dr. sc. Ivana Kaladića, Gordane Matasić-Špoljarić i mr. sc. Andrije Erakovića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M. M. iz K., kojeg zastupa punomoćnica J. D., odvjetnica iz K., protiv tužene C. b. d.d. Z., koju zastupa punomoćnica V. G. dipl. iur., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o reviziji tužene izjavljenoj protiv pravomoćne presude Županijskog suda u Karlovcu broj: Gž-140/04-2 od 06. veljače 2004. godine, kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Karlovcu broj: P-360/99-12 od 11. studenog 2003. godine, u sjednici održanoj dana 26. listopada 2005. godine,

pre s u d i o j e:

I. Revizija tužene se odbija kao neosnovana u dijelu u kojem pobija presudu Županijskog suda u Karlovcu broj: Gž-140/04-2 od 06. veljače 2004. godine kojim je potvrđena presuda Općinskog suda u Karlovcu broj: P-360/99-12 od 11. studenog 2003. godine u dijelu u kojem je ovrha u predmetu toga suda broj Ovr-95/98 određena temeljem Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu od 14. lipnja 1996. godine, solemniziranom od strane javnog bilježnika dana 11. studenog 1996. godine i Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu od 09. srpnja 1996. godine, solemniziranom od strane javnog bilježnika dana 11. studenog 1996. godine – proglašena nedopuštenom.

II. Revizija tužene djelomično se prihvaća te se djelomično preinačuje presuda Županijskog suda u Karlovcu broj: Gž-140/04-2 od 06. veljače 2004. godine i Općinskog suda u Karlovcu broj: P-360/99-12 od 11. studenog 2003. godine u dijelu u kojem je ovrha u predmetu toga suda broj Ovr-95/98 određena temeljem Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu od 03. travnja 1997. godine, koji je solemniziran od strane javnog bilježnika dana 23. svibnja 1997. godine proglašena

nedopuštenom i u odluci o parničnom trošku te sudi:

Odbija se tužbeni zahtjev da se proglašeno nedopuštenom ovrha u predmetu prvostupanjskog suda broj: Ovr-95/98 u dijelu u kojem je ovrha određena temeljem Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu zaključenog 03. travnja 1997. godine i solemniziranog od strane javnog bilježnika dana 23. svibnja 1997. godine pod brojem OU-269/97.

Tužena je dužna naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 9.705,00 kn u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom suđeno je:

“I. Ovrha u predmetu Općinskog suda u Karlovcu broj Ovr-95/98 proglašava se nedopuštenom.

II. Nalaže se tuženiku C. b. d.d. Z., ,, naknaditi tužitelju M. M. iz K., ... parnične troškove u iznosu od 34.465,00 kn, u roku 15 dana.”

Drugostupanjskom presudom odbijena je žalba tužene i potvrđena presuda suda prvog stupnja.

Protiv pravomoćne drugostupanjske presude reviziju je izjavila tužena zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se preinači ili da se odluke nižih sudova ukinu i predmet vrati prvostupanjskom sudu ne ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Državni odvjetnik Republike Hrvatske nije se izjasnio o reviziji.

Revizija je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 10. Zakona o parničnom postupku (“Narodne novine” broj 53/91, 91/92. i 112/99. - dalje ZPP), na koju ovaj sud temeljem čl. 386. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

Presude sudova nižeg stupnja mogu se ispitati. U obrazloženju prvostupanjske presude navedeni su razlozi o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni, a ne postoji ni proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava, odnosno zapisnika. Drugostupanjski sud je u smislu čl. 375. st. 1. ZPP ocijenio žalbene navode koji su od odlučnog značaja. Stoga nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 13. ZPP kako se navodi u reviziji. Sudovi nižeg stupnja su međutim pogrešno primijenili materijalno pravo kada su ovrhu proglasili nedopuštenom i u dijelu u kojem je ona određena temeljem Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu zaključenog 03. travnja 1997. godine i solemniziranog od strane javnog bilježnika dana 23. svibnja 1997. godine pod brojem OU-269/97

U provedenom postupku utvrđeno je:

- da je pred prvostupanjskim sudom u tijeku ovršni postupak pod brojem Ovr-95/98 u kojem je tužena u ovoj parnici zatražila ovrhu protiv tužitelja radi namirenja novčane tražbine iz vrijednosti zaloga - nekretnina u vlasništvu ovršenika (tužitelja u ovoj parnici) upisanih u zk. ul. 422, P. brdo, kč. br. 209/1 – temeljem Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu od 14. lipnja 1996. godine sklopljenog između tužene banke, trgovačkog društva H. d.o.o.K. i tužitelja kao zalagodavca, koji u točki II. ugovora dozvoljava da se upiše u korist tužene banke hipoteka na opisanim nekretninama na iznos od 300.000 DEM u kunskoj protuvrijednosti, s tim da je javni bilježnik solemnizirao ugovor dana 11. studenog 1996. godine, kojeg je u ime dužnika H. d.o.o.Z. potpisao prokurist toga društva B. M., a ujedno ga je potpisao i u ime založnog dužnika M. M. kao njegov punomoćnik bez punomoći u spisu,

- da je tužena protiv tužitelja pokrenula ovršni postupak koji je vođen pod posl. brojem Ovr-98/98 i koji je pripojen spisu Ovr-95/98, u kojem je predložila ovrhu radi namirenja novčane tražbine iz vrijednosti istih nekretnina u vlasništvu tužitelja temeljem dva javnobilježna akta, solemniziranih privatnih isprava:

(a) Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu sklopljenom dana 09. srpnja 1996. godine (solemniziranog po javnom bilježniku dana 11. studenog 1996.) između tužene, kao vjerovnika, trgovačkog društva B. M. d.o.o.Z., kao dužnika i tužitelja kao založnog dužnika (zalagodavca), kojim u točki II. dozvoljava upis hipoteke u korist tužene na iznos od 300.000 DEM, a ugovor je potpisao B. M. u ime dužnika (B. M. d.o.o.) kao direktor i u ime B. M. (zalagodavca, tužitelja u ovom sporu) kao njegov punomoćnik, s tim da u spisu nema punomoći,

(b) Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu od 03. travnja 1997. godine između istih stranaka, a kojim tužitelj dozvoljava upis hipoteke u korist tužene za iznos od 120.000 DEM u kunskoj protuvrijednosti, s tim da je u potvrdi (solemnizaciji) javnog bilježnika od 23. svibnja 1997. godine navedeno da je B. M. ugovor potpisao kao punomoćnik u ime M. M., a prema utvrđenju

prvostupanjskog suda u spisu se nalazi punomoć koju je M. M. izdao 26. svibnja 1997. godine B. M. "radi ovjere potpisa u poslovnoj suradnji s C. b., kao i zastupanja", koja je istog dana ovjerena od javnog bilježnika Ž. K. iz K. pod brojem ovjere OV-2423/97,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda broj Z-3272/96 od 14. lipnja 1996. godine dozvoljena uknjižba prava zaloga po Ugovoru o međusobnom poslovnom odnosu od 14. lipnja 1996. godine i da u tom spisu nema punomoći kojom bi tužitelj ovlastio B. M. da u njegovo ime potpiše ugovor,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda broj Z-3273/96 od 12. studenog 1996. godine dozvoljena uknjižba prava zaloga temeljem solemniziranog Ugovora o međusobnoj poslovnoj suradnji od 09. srpnja 1996. godine, a u spisu nema punomoći kojom bi tužitelj ovlastio B. M. da u njegovo ime potpiše ugovor,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda Z-2005/97 od 28. svibnja 1997. godine dozvoljena uknjižba založnog prava temeljem Ugovora o poslovnom odnosu od 03. travnja 1997. godine, koji je solemniziran 23. svibnja 1997. godine, te da u tom spisu postoji ovjerena punomoć koju je izdao tužitelj B. M. dana 26. svibnja 1997. godine,

- da su G. H. i B. M. pravomoćnom presudom Općinskog suda u Karlovcu br. K-427/99 od 12. veljače 2001. godine oglašeni krivim za kazneno djelo prijevare iz čl. 224. st. 1. i 4. KZ, a u drugostupanjskoj presudi (Kž-294/01 od 3. prosinca 2002.) se navodi kao je utvrđeno da nije postojala suglasnost M. M. prilikom sklapanja Ugovora o poslovnoj suradnji od 14. lipnja 1996. godine i onog od 09. srpnja 1996. godine, a da je tužitelj dao punomoć B. M. 26. svibnja 1997. godine.

Pravilno su postupili sudovi nižeg stupnja kada su prihvatili tužbeni zahtjev i ovrhu proglasili nedopuštenom u dijelu u kojem je ona određena temeljem Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu od 14. lipnja 1996. godine i od 09. srpnja 1996. godine. Tužitelj je, kako navodi u tužbi, u ovršnom postupku kao ovršenik upućen na parnicu rješenjem broj Ovr-95/98 od 19. veljače 1999. godine radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, tj. da ovršne isprve – tri navedena ugovora o poslovnoj suradnji – on nije potpisao niti je bilo koga opunomoćio da ih potpiše u njegovo ime. Osporio je dakle da bi se temeljem tih javnobilježničkih akata ovrha mogla tražiti protiv njega. Pod pretpostavkama iz čl. 48. u vezi s čl. 46. st. 2. toč. 7. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96. – dalje: OZ), koji je bio u primjeni u vrijeme upućivanja na parnicu (bez, kasnijih izmjena), sud koji provodi ovršni postupak može uputiti ovršenika na parnicu i radi utvrđivanja činjenice je li ovrhovoditelj ovlašten na temelju ovršne isprave tražiti ovrhu protiv ovršenika.

Sud određuje ovrhu samo na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave (čl. 20. OZ), a ovršna isprava je i javnobilježnička isprava (čl. 21. toč. 3. OZ). Prema odredbi čl. 54. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" broj 78/93. i 29/94. – dalje: ZJB) javnobilježnički akt je ovršna isprava ako je u njemu utvrđena

obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obvezanika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe, nakon dospelosti obveze, neposredno provesti prisilno izvršenje. Takvu snagu u smislu čl. 59. st. 1. ZJB ima i potvrđena (solemnizirana) isprava ako je sastavljena prema odredbama iz čl. 54. ZJB.

Ako je javnobilježnički akt sastavljen na temelju punomoći ili ovlasti, moraju punomoć ili ovlast koji nisu javne isprave biti sudski ili javnobilježnički ovjereni i priloženi u izvorniku ili u ovjerenom prijepisu (čl. 54. st. 5. ZJB). U konkretnom slučaju je utvrđeno da je Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu od 14. lipnja 1996. godine u ime tužitelja, kao zalagodavca, potpisao B. M. i da je taj ugovor potvrđen (solemniziran) po javnoj bilježnici R. K. K. iz Z. dana 11. studenog 1996. godine, a da punomoći u spisu nema. Također je utvrđeno da punomoći nema ni u spisu Općinskog suda u Karlovcu broj Z-3272/96. B. M. je potpisao u ime tužitelja (zalagodavca) kao njegov punomoćnik i Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu od 09. srpnja 1996. godine, kojeg je istog dana (11. studenog 1996) potvrdila (solemnizirala) javna bilježnica R. K. K., a prema utvrđenju prvostupanskog suda punomoć u spisu ne postoji, a nema je ni u spisu Zemljišnoknjižnog odjela broj Z-3273/96.

Na temelju javnobilježničkog akta, na temelju kojega je u zemljišnim knjigama upisana hipoteka na određenoj nekretnini, može se neposredno tražiti izvršenje na toj nekretnini radi naplate osiguranog potraživanja, nakon njegove dospelosti, ako je dužnik na to u tom aktu izričito pristao (čl. 54. st. 3. ZJB). Tužitelj je na to mogao pristati tako da je sam potpisao ugovore (javnobilježničke akte) ili tako da je dao punomoć drugoj osobi (u ovom slučaju B. M.) u pisanom obliku koja bi morala biti (a) sudski ili javnobilježnički ovjereni te (b) priloženi u izvorniku ili u ovjerenom prijepisu. Nije sporno da tužitelj te ugovore nije potpisao, a utvrđeno je da ne postoji punomoć koja je ovjereni i priloženi. Tužena i ne tvrdi da postoji takva punomoć kojom bi tužitelj ovlastio B. M. da u njegovo ime potpiše Ugovor o poslovnom odnosu od 14. lipnja 1996. i od 09. srpnja 1996. godine.

Tužena se u reviziji poziva na činjenicu da je na temelju tih isprava (ugovora) uknjižio založno pravo i da je time zemljišnoknjižni odjel suda potvrdio da se radi o valjanoj ispravi. U ovoj parnici zadatak je suda bio odgovoriti na pitanje je li ovrha temeljem tih isprava dopuštena ili nije, a ne i o njihovim drugim pravnim učincima, pa ni o tome je li tužena stekla založno pravo na nekretninama tužitelja ili nije. Iz odredbe čl. 54. st. 3. ZJB jasno proizlazi da svaki javnobilježnički akt temeljem kojega je u zemljišnim knjigama upisana hipoteka na određenoj nekretnini nema svojstvo ovršne isprave i slijedom toga ne može se na temelju svakog takvog akta tražiti neposredno ovrha, već samo temeljem onih koji sadrže odredbu po kojoj dužnik izričito pristaje da se protiv njega može neposredno tražiti ovrha (tzv. klauzulu exequendi). Kraj činjenice da tužitelj nije potpisao ugovore (javnobilježničke akte) te da je utvrđeno da uz njih nije priložena ovjereni punomoć, na način kako je to propisano u čl. 54. st. 5. u vezi s čl. 59. ZJB, može se pouzdano zaključiti da tužitelj kao dužnik nije "izričito pristao" da se na temelju tih akata može

protiv njega neposredno tražiti ovrha. Ta činjenica je u konkretnom slučaju dovoljna da se ovrha temeljem tih javnobilježničkih akata proglašeni nedopuštenom.

Pogrešno su sudovi nižeg stupnja primijenili materijalno pravo kada su proglasili nedopuštenom i ovrhu temeljem Ugovora o međusobnom poslovnom odnosu koji je sklopljen dana 03. travnja 1997. godine između tužene banke i trgovačkog društva B. M. d.o.o. Z., kao dužnika te tužitelja M. M., kao založnog dužnika. Tim ugovorom tužitelj je dozvolio zasniivanje založnog prava na opisanim nekretninama radi osiguranja tražbine banke prema B. M. d.o.o. Z. u iznosu od 120.000 DEM u kunskoj protuvrijednosti, te je izričito ovlastio banku da može tražiti prisilnu ovrhu temeljem toga ugovora. Ugovor je u ime tužitelja kao založnog dužnika potpisao B. M., kao njegov punomoćnik.

Utvrđeno je da je Ugovor potvrdila (solemnizirala) javna bilježnica Ž. M. iz Z. dana 23. svibnja 1997. godine. U potvrdi su navedeni podaci o B. M. kao punomoćniku tužitelja temeljem punomoći ovjereni kod javnog bilježnika Ž. K. iz K. pod brojem ovjere OV-2423/97. Prema utvrđenju prvostupanskog suda u spisu se nalazi ovjereni punomoć, a temeljem uvida u spis Z-2005/97 utvrđuje da se u njemu nalazi «original punomoći koju je M. M. izdao 26. svibnja 1997. godine B. M., koji je istoga dana ovjerio javni bilježnik Ž. K.». Sudovi nižeg stupnja se također pozivaju i na činjenice utvrđene u kaznenom postupku (na obrazloženje drugostupanske presude Kž-294/01 od 03. prosinca 2002. godine), koje se temelje na iskazu tužitelja, tj. da je on dao punomoć B. M. dana 26. svibnja 1997. godine te da je prikazivanjem lažnih činjenica doveden u zabludu jer su mu okrivljeni (G. H. i B. M.) predočili da im hipoteka treba radi dizanja kratkoročnog kredita od 100.000 DEM, pa im je on (tužitelj) dao suglasnost, ali je uslijedio upis hipoteke u iznosu od 720.000 DEM. Volja je tužitelja bila opteretiti svoje nekretnine hipotekom makar za iznos od 100.000 DEM, pa i ta činjenica ukazuje na to da je tužitelj naknadno dao punomoć B. M. za Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu od 03. travnja 1997. godine, bez obzira na to što se prema tom ugovoru hipotekom osigurava tražbina banke u iznosu od 120.000 DEM (a ne 100.000 DEM za klike je prema iskazu tužitelja u kaznenom predmetu on dao suglasnost za upis hipoteke).

S obzirom na tako utvrđene činjenice Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu od 3. travnja 1997. godine kao javnobilježnički akt predstavlja ovršnu ispravu u smislu odredbi čl. 54. u vezi s čl. 59. OZ i slijedom toga ovrha određena temeljem toga akta je dopuštena.

Sudovi nižeg stupnja utvrđuju da je jedina punomoć koju je tužitelj dao B. M. ona od 26. svibnja 1997. godine, koja je izdana 50 dana od zaključenja posljednjeg Ugovora od 03. travnja 1997. godine, a tri dana nakon solemnizacije toga ugovora koja je izvršena 23. svibnja 1997. godine. Stoga prvostupanski sud zaključuje da ugovor nije pravovaljan, a drugostupanski sud navodi da tužitelj naknadnim izdavanjem punomoći nije odobrio pravni posao.

Prema pravnom shvaćanju ovog suda nije odlučno što punomoć nije bila izdana u trenutku zaključenja pravnog posla (03. travnja 1997.). Odlučno je u smislu čl. 59. ZJB da je privatna isprava, koja se potvrđuje, sastavljena prema odredbama čl. 54. ZJB i da po obliku odgovara propisima o javnobilježničkoj ispravi. Punomoć mora biti ovjerena i priložena u izvorniku ili ovjerenom prijepisu (čl. 54. st. 5. ZJB), pri čemu to ne mora nužno biti učinjeno istog dana kada se isprava sastavlja odnosno potvrđuje. Činjenica da je ugovor sklopljen 03. travnja 1997. godine, a da je tužitelj naknadno (26. svibnja 1997. godine) izdao punomoć B. M. koji je ugovor već potpisao u ime tužitelja predstavlja naknadno odobrenje u smislu odredbe čl. 88. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99). Za valjanost pravnog posla dovoljna je bila i sama izjava tužitelja da ugovor odobrava, ali u tom slučaju bez ovjerene pisane punomoći potvrđeni (solemnizirani) ugovor ne bi imao svojstvo ovršne isprave.

Ugovor o međusobnom poslovnom odnosu od 03. travnja 1997. godine, koji je potvrđen (solemniziran) i uz koji je priložena ovjerena punomoć od 26. svibnja 1997. godine, kako je utvrđeno u provedenom postupku udovoljava stoga pretpostavkama iz čl. 59. u vezi s čl. 54. ZJB te ima svojstvo ovršne isprave te je ovrha određena temeljem toga Ugovora dopuštena.

Zbog toga je temeljem čl. 393. ZPP odlučeno kao u točki I. izreke, a temeljem čl. 395. st. 1. ZPP kao točki II. Izreke.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 166. st. 2. u vezi s čl. 154. st. 2. ZPP. Tužitelju prema označenoj vrijednosti predmeta spora od 360.000,00 kuna pripada pravo na trošak sastava tužbe u iznosu od 4.658,00 kn, za zastupanje na ročištu od 26. svibnja 2000. godine 2.329,00 kn i trošak zastupanja na ročištu od 11. studenog 2003. godine u iznosu od 4.658,00 kn ili ukupno 11.645,00 kn. Kako je tužitelj uspio u sporu za pet šestina to mu je razmjerno tom uspjehu dosuđen trošak u iznosu od 9.705,00 kn. S druge strane tužena je uspjela u sporu samo za jednu šestinu, pri čemu treba reći da je u žalbi i reviziji predložila da se pobijana odluka preinači «uz naknadu troška», a to nije određen zahtjev za naknadu troškova u smislu čl. 164. st. 1. i 2. ZPP.

U Zagrebu, 26. listopada 2005. godine

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v.r.

Odvjetničko društvo
KALLAY & PARTNERI d.o.o.

Datum: ~~u Zagrebu~~ ~~dana 08.09.2016. godine~~

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
 SPLIT

IZ RUKA

Preko pošte

09-09-2016

Priloga za poštu obično-prep. dne _____ 2016
 POŠTA _____ R _____
 Broj primjeka _____ priloga _____
 Tekstovna _____ KOD _____ PGPAS _____

putem:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukolšanska 6

21 000 SPLIT

za:

VISOKI TRGOVAČKI SUD
 REPUBLIKE HRVATSKE

Petra Berislavića 11

10 000 ZAGREB

Na posl. broj: St-45/2016

Stečajna pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: TECHCOM GmbH sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB 100446, koje zastupa odvjetnik Marko Kallay, odvjetnica Ivna Medić, odvjetnik Vedran Plasaž i odvjetnica Livija Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni dužnik: ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, MB: 2807823, žiro-račun IBAN/broj HR1125030071100102814 otvoren kod Sberbank d.d. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić;

VPS: 105.063.309,02 kn

Radi: prijave tražbine stečajnog vjerovnika

Naš broj: 00 16/0027

Predaja: preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

ŽALBA

na rješenje od dana 05.09.2016.godine

3X, prilozi, pristajba

stečajnog vjerovnika

I. Ovime se obavještava sud da je stečajni vjerovnik opunomoćio odvjetnika Marka Kallaya, odvjetnicu Ivnu Medić, odvjetnika Vedrana Plasaža i odvjetnicu Liviju Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da zastupaju istoga u ovom sudnom postupku, te isti u prilogu ovog podneska dostavljaju izvornik odvojene punomoći temeljem koje su navedeni odvjetnici ovlašteni za zastupanje. S obzirom na navedeno, to se predlaže sudu da sva pismena ubuduće dostavlja izravno navedenim novim punomoćnicima.

DOKAZ: Izvornik odvojene punomoći od dana 11.07.2016. godine

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
 ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
 (TELEFON) +385 1 4811 982 • (FAX) +385 1 4811 982
 UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
 OIB: 86709918718; MBS: 080585132; MB: 2801680;
 ŽIRO-RACUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR6024840051103643024
 TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
 ČLAN UPRAVE DRUŠTVA • DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY
 INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

II. Dana 05.09.2016. godine sud je na e-oglasnoj ploči suda objavio rješenje od dana 05.09.2016. godine kojim je tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda u iznosu od 105.063.309,02 kn (slovima: sto pet milijuna šezdeset tri tisuće tristo devet kuna i dvije lipe) iz točke 1. A/ izričke pobijanog rješenja u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja te je točkom 1.C/ izričke pobijanog rješenja sud utvrdio da se osporena tražbina stečajnog vjerovnika ne temelji na ovršnoj ispravi te je uputio stečajnog vjerovnika da u roku od 8 (slovima: osam) dana od primitka istog rješenja, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja u parnici osporene mu tražbine u ovom stečajnom postupku.

Stečajni vjerovnik temeljem članaka od članka 348. do članka 377.a, te članaka od članka 378. do članka 381. Zakona o parničnom postupku, (S.I. 4/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 35/1991, N.N. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014), (nadalje u tekstu: ZPP), a koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem članka 6. Stečajnog zakona (N.N. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012), (nadalje u tekstu: SZ), ulaže žalbu protiv gore navedenog rješenja u cijelosti radi toga što je sud bitno povrijedio odredbe ZPP-a i SZ-a, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. točka 1. do 3. ZPP-a.

III. Stečajni vjerovnik posebno ističe da je sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava jer nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili takvu odredbu nije pravilno primijenio, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 356. ZPP-a, a sve iz razloga kako slijedi.

Točkom C/ pobijanog rješenja sud je, utvrdio da se osporena tražbina stečajnog vjerovnika ne temelji na ovršnoj ispravi, i to tražbina stečajnog vjerovnika u cjelokupnom osporenom iznosu od 105.063.309,02 kn te je shodno navedenom uputio stečajnog vjerovnika na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

Pri tome se ističe kako stečajni vjerovnik dio svoje tražbine u iznosu od 86.695.474,16 kn (11.381.687,64 EUR), temelji na potraživanju iz Ugovora o atipičnim tajnim udjelima u društvu FE Magnetit d.o.o. (dalje: Ugovor). Temeljem Ugovora o pripajanju od 24.03.2014. godine društvo FE Magnetit d.o.o. pripojeno je stečajnom dužniku, a čime su na stečajnog dužnika prešla sva prava i obveze društva FE Magnetit d.o.o.. Nadalje, radi osiguranja potraživanja stečajnog vjerovnika iz gore navedenog Ugovora stečajni dužnik i vjerovnik su dana 12.11.2014. godine sklopili Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava koji je solemniziran kod javnog bilježnika Marijana Jurića broj ovjere OV-12059/2014 (dalje: Sporazum). Navedenim Sporazumom, a koji Sporazum je dostavljen uz prijavu tražbine od dana 14.12.2015. godine, je u korist vjerovnika, upravo radi osiguranja gore navedene tražbine iz Ugovora, zasnovano založno pravo na predmetima zaloga specificiranim u Sporazumu.

Isto tako vjerovnik je na ročištu od dana 14.06.2016. godine prije nego je njegova tražbina ispitana u sudski spis predao i dvije (2) bjanko zadužnice od dana 31.07.2013. godine, solemnizirane od javnog bilježnika Boška Jurišića pod posl. brojem ovjere OV-5591/13 na iznos od 74.318,09 USD i posl. brojem ovjere OV-5593/13 na iznos od 557.543,24 EUR, a kojima je u navedenim iznosima osigurana tražbina iz otvorenih stavaka specificiranih u točki A) prijave tražbine od dana 14.12.2015. godine.

DOKAZ: Uvid u ovisudni spis

Ovime se nadalje ističe kako je sud još rješenjem od dana 14.06.2016. godine, kojim je odbacio podnesak stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine kojim se dostavljaju gore navedena pojašnjenja, tretirajući isti kao novu prijavu tražbine stečajnog vjerovnika, posve pogrešno zauzeo stajalište kako se tražbina stečajnog vjerovnika ne temelji na ovršnoj ispravi.

Naime, stečajni upravitelj je svojim podneskom od dana 08.06.2016. godine tek pojasnio navode iz svoje pravovremeno podnesene prijave tražbine od dana 14.12.2015. godine koji se odnose na osnovu

Iznos potraživanja, a koja prijava tražbine je ispitana tek na ispitnom ročištu od 14.06.2016. godine. Posebno se ističe okolnost da je stečajni vjerovnik u predmetnom podnesku ukazao da je potraživanje istoga prema stečajnom dužniku osigurano ovršnom ispravom, i to navedenim Sporazumom, a koji Sporazum je dostavljen uz prijavu tražbine od dana 14.12.2015. godine. Stoga nije točna tvrdnja suda iz točke 12/11/3 kako vjerovnik svojoj prijavi od dana 14.12.2015. godine nije priložio „...bilo kakvu ovršnu ispravu...“, a sve obzirom da je nesporno da je Sporazum ovršna isprava, kako će se nadalje pojasniti, i da je dostavljena u prilogu prijave od dana 14.12.2015. godine.

Slijedom navedenoga, navedenim podneskom stečajni vjerovnik nije prijavio tražbinu temeljem nove osnove, a sve jer ovršna isprava nije osnova potraživanja nego samo sredstvo osiguranja tražbine vjerovnika.

DOKAZ: Podnesak stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine
Uvid u ovisudni spis

Nadalje, vezano za gore navedeni Sporazum kao ovršnu ispravu, ali i bjanko zadužnice od dana 31.07.2013. godine, solemnizirane od javnog bilježnika Boška Jurišića pod posl. brojem OV-5591/13 i OV-5593/13 koje su sudu predane na ročištu dana 14.06.2016. godine, o čemu sud iznosi svoje stavove u točki 12/11/4 pobijanog rješenja, ovime se ističe kako slijedi.

Člankom 175. stavak 1. i 2. SZ-a je određeno da se prijavljene tražbine na ispitnom ročištu ispituju prema svojim iznosima i redu te da je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a člankom 180. SZ-a je određeno da se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, iz čega je evidentno kako se sve dok tražbina nije ispitana na ispitnom ročištu ista može, u najmanju ruku, pojašnjavati. Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno kako je stečajni vjerovnik sva pojašnjenja vezano za svoju prijavu tražbine od 14.12.2015. godine dostavio stečajnom upravitelju prije održavanja ispitnog ročišta od dana 14.06.2016. godine.

Sve gore navedeno potvrđuje da je svojim postupanjem sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, budući je propustio utvrditi da je tražbina stečajnog vjerovnika u većem dijelu osigurana ovršnom ispravom, a slijedom čega je posljedično propustio primijeniti odredbu članka 178. stavka 4. SZ-a kojom je predviđeno da će ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud na parnicu uputiti osporavatelja, ovdje stečajnog upravitelja, da dokaže osnovanost svog osporavanja.

IV. Stečajni vjerovnik je protiv gore navedenog nezakonitog rješenja suda od 14.06.2016. godine o odbacivanju naknadne prijave još dana 24.06.2016. godine podnio pravovremenu i argumentiranu žalbu, o kojoj drugostupanjski sud do dana sastave ove žalbe nije riješio, a koji spis se pred Visokim Trgovačkim sudom Republike Hrvatske vodi pod posl. brojem PŽ-5447/16

DOKAZ: Preslika žalbe stečajnog vjerovnika na rješenje od dana 14.06.2016. godine podnesene dana 24.06.2016. godine
Uvid u spis Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-5447/16

Imajući u vidu kako je odlučivanje drugostupanjskog suda u postupku pod posl. brojem PŽ-5447/16 od značaja na pravilno odlučivanje povodom ove žalbe stečajnog vjerovnika, a posebno budući da je pobijano shvaćanje suda iz navedene odluke u najvećoj mjeri izravno odnosi i na predmetno pobijano rješenje, ovime se predlaže spojiti spise povodom žalbe stečajnog vjerovnika od dana 24.06.2016. godine Visokim Trgovačkim sudom Republike Hrvatske vodi pod posl. brojem PŽ-5447/16 i ove žalbe.

V. Nadalje, stečajni vjerovnik ovime ističe da je sud u točki 12/11/4 pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, a sve obzirom da su razlozi pobijanog rješenja nejasni i proturječni, i to iz razloga kako slijedi.

Naime, imajući u vidu navedene odredbe članak 175. stavak 1. i 2. SZ-a kojim je određeno da se prijavljene tražbine na ispitnom ročištu ispituju prema svojim iznosima i redu te da je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, kao i odredbu članka 180. SZ-a kojom je određeno da se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, ali i članka 176. SZ-a na koje se poziva sud, ovime se ističe kako je niti podneskom od 08.06.2016. godine niti predajom gore navedenih zadužnica vjerovnik nije izvršio novu prijavu tražbina, odnosno da nema mjesta primjeni članka 176. SZ-a.

Naime, kako je već pojašnjeno vjerovnik smatra da iz članaka 175. stavak 1. i 2. SZ-a i 180. SZ-a evidentno proizlazi da se, sve dok tražbina nije ispitana na ispitnom ročištu ista može, u najmanju ruku, pojašnjavati.

DOKAZ: Uvid u Sentencu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-409/06
Uvid u Sentencu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-847/06

Osim toga, vezano za gore navedene zadužnice ovime se ukazuje kako je sadržaj prijave tražbine propisan člankom 173. stavkom 1. SZ-a sukladno kojem se istoj prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, a u prijavi se, između ostaloga navodi pravna osnova i iznos tražbine. Obzirom da se navedenim zadužnicama (i predmetnim Sporazumom) navedena tražbina osigurava, a ne navodi se, mijenja, dopunjuje ili na bilo koji način utječe na pravnu osnovu i iznos tražbine, niti se ta tražbina istim ispravama dokazuje, evidentno je kako je ekstenzivno tumačenje članka 176. SZ-a kako ga tumači sud neosnovano.

Istina je da, sukladno članku 98. stavku 1. SZ-a, nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti osiguranje ili ovrhu na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika. Međutim, sud potpuno propušta utvrditi da su gore navedeni Sporazum i zadužnice kojima odbija priznati status ovršne isprave u ovome stečajnom postupku solemnizirana od javnog bilježnika još dana 12.11.2014. godine, odnosno dana 31.07.2013. godine, odnosno mnogo prije nego što je došlo do otvaranja ovog stečajnog postupka.

VI. Stečajni vjerovnik ovime posebno ističe kako je nejasno iz kojeg razloga sud u točki 12/11/4. obrazloženja pobijanog rješenja, a vezano za naknadni rok za prijavu tražbine iz članka 176. SZ-a, navodi „...radi se o roku istovjetnom roku za žalbu...“. Osim što je sud propustio obrazložiti svoj stav, navedena analogija je i neopravdana i zakonski neosnovana budući da se radi o dva u cjelosti različita pravna instituta. Osim toga, čak i kada bi navedena analogija bila primjenjiva, ovime se ističe da ju je sud pogrešno primijenio.

VII. Nadalje, ovime se posebno osporavaju navodi suda iz točke 12/11/5 pobijanog rješenja kojima sud obrazlaže da gore navedeni Sporazum nije ovršna isprava jer isti ima snagu sudske nagodbe, a koja po shvaćanju suda sama za sebe nije ovršna isprava, već da bi sudska nagodba bila ovršna isprava, tražbina koju prema nagodbi treba ispuniti mora biti **dospjela**.

Pri tome sud dalje navodi kako je prema točki 2.5. Sporazuma krajnji rok otplate tražbine iz tog Sporazuma je 31.12.2022. godine pa da bi stoga tražbina iz tog Sporazuma dospjela dana 01.01.2023. godine i tek tada bi, po shvaćanju suda, isti Sporazum predstavljao ovršnu ispravu, a sve do tad taj Sporazum ima značenje neovršne sudske nagodbe.

S time u vezi ovime se ukazuje kako je člankom 73. stavkom 1. SZ-a propisano: „...nedospjele tražbine dospjevaju otvaranjem stečajnoga postupka...“. Obzirom da je ovosudni stečajni postupak otvoren dana 18.11.2015. godine tog su dana dospjele i sve nedospjele tražbine vjerovnika pa tako i vjerovnika TECHCOM GmbH iz Sporazuma, odnosno predmetni se navod suda ukazuje kao ne samo pogrešan nego i protivan odredbama SZ-a. Po toj logici u stečajnom bi se postupku mogle namiriti samo tražbine dospjele da dana otvaranja stečajnog postupka, dok nije sasvim jasno što bi po shvaćanju ovog suda bila sudbina tražbina koje u tom trenutku još nisu dospjele.

Konačno, vezano za navod suda da javni bilježnik nije utvrdio ovršnost istog Sporazuma niti da se to više može učiniti radi otvaranja ovoga stečajnog postupka nad dužnikom, ovime se ističe kako je stečajni vjerovnik ishodio i sudu dostavio potvrdu ovršnosti izdanu na Sporazumu od strane javnog bilježnika, i to upravo na dan 18.11.2015 godine, odnosno sukladno gore navedenom članku 73. stavkom 1. SZ-a. Pri tome, nije jasno temeljem kojih zakonskih odredbi bi bilo zabranjeno ili nemoguće ishoditi navedenu potvrdu ovršnosti nakon otvaranja stečajnog postupka.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis
Podnesak vjerovnika od dana 05.09.2016. godine s prilogom

VIII. Vezano za ovršnost Sporazuma ovime se dodatno ističe kako slijedi.

Odredbom članka 54. Zakona o javnom bilježništvu, (N.N. 78/1993, 29/1994, 162/1998, 16/2007, 75/2009), (dalje: ZJB) određeno je kako je javnobilježnički akt izvršna isprava ako ispunjava sljedeće uvjete: a) ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i b) ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može, radi ostvarenja dužne činidbe, a nakon dospelosti obveze, neposredno provesti prisilna ovrha.

Ugovaranjem ova dva uvjeta uvodi se klauzula *exequendi* - ovršna klauzula - na temelju koje vjerovnici mogu osigurati svoje tražbine s učinkom neposredne ovrhe na imovini dužnika i to odmah po dospelju i neplaćanju tražbine. Navedeno potvrđuje i sudska praksa: „...Ugovor o zajmu sačinjen između stranaka u obliku javnobilježničkog akta s klauzulom *exequendi*, također ima svojstvo ovršne isprave. Naime, ako ugovor o zajmu sadrži klauzulu temeljem koje je zajmoprimatelj suglasan da zajmodavatelj može radi ostvarenja svoje tražbine nakon dospelosti neposredno provesti prisilnu ovrhu na svim predmetima zajmoprimatelja koja mogu biti predmet ovrhe, i sklopljen je u obliku javnobilježničkog akta, to znači da zajmodavatelj može ostvarivati svoja prava u ovršnom postupku...“ (Vrhovni sud, Rev x 507/2014-2 od 18.06.2014.).

Isto tako, „...Sud određuje ovrhu samo na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave (čl. 20. OZ), a ovršna isprava je i javnobilježnička isprava (čl. 21. toč. 3.OZ). Prema odredbi čl. 54. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu ("Narodne novine" broj 78/93. i 29/94. – dalje: ZJB) javnobilježnički akt je ovršna isprava ako je u njemu utvrđena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obvezanika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe, nakon dospelosti obveze, neposredno provesti prisilno izvršenje. Takvu snagu u smislu čl. 59. st. 1. ZJB ima i potvrđena (solemnizirana) isprava ako je sastavljena prema odredbama iz čl. 54. ZJB...“ (Vrhovni sud, Rev 856/2005-2 od 26.10.2005.).

DOKAZ: Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Rev x 507/2014-2 od dana 18.06.2014. godine
Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Rev x 856/2005-2 od dana 26.10.2005. godine

Upravo imajući u vidu gore navedeno ovime se ističe kako je u samome Sporazumu člankom 5.1.1., propisano slijedeće: „...Zalogodavac ovime izričito ovlašćuje Zalogoprimca da, radi naplate Osiguranih obveza te nakon nastupa Datuma neplaćanja, može neposredno zatražiti prisilno namirenje iz Zaloga...“, a što evidentno predstavlja klauzulu *exequendi*, temeljem koje Sporazum ima svojstvo ovršne isprave, a sve obzirom da je temeljem članka 73. SZ-a tražbina iz istog Sporazuma dospjela na dan otvaranja stečajnog postupka.

Ovime se također ističe kako je člankom 28. stavkom 1. Ovršnog zakona, (N.N. 112/2012, 25/2013, 93/2014) propisano „...javnobilježnička isprava ovršna je ako je postala ovršna po posebnim pravilima koja uređuju ovršnost takve isprave...“.

Obzirom da se u pobijanom rješenju sud poziva na odredbe članka 27. Ovršnog zakona (N.N. 112/12, 25/2013, 93/2014, dalje: OZ) vežući pravnu narav Sporazuma uz sudsku nagodbu, a propušta uočiti da se treba primijeniti odredba članka 28. OZ-a, sud je pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava.

Iz navedenoga je evidentno da za ovršnost Sporazuma nije potrebno da isti ima potvrdu ovršnosti javnog bilježnika, iako je vjerovnik i to ishodilo, odnosno da je shvaćanje suda glede ovršnosti u cijelosti neosnovano.

IX. Nadalje, vezano za navode suda iz točke 12/11/6 kojima sud ističe kako je Sporazumom založno pravo stečeno dana 13.04.2016. godine jer bi navodno tog dana kod Financijske agencije (dalje: FINA), Upisničko mjesto Split, bio zaprimljen Prijedlog za upis založnog prava na pokretninama u Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja, ovime se ističe kako je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Naime, stečajni je vjerovnik već dana 12.11.2014. godine FINA-i podnio prijedlog za navedeni upis založnog prava.

Pri tome se ističe kako je sud očito pogrešno cijenio ispravu „...Prijedlog za glavni upis...“ od dana 10.04.2015. godine koji na strani 5. sadrži i zaključak br. 6513-344/14 kojim se navedeni upis nalaže u ulošku glavne knjige tog istog broja. Naime, obzirom da je vjerovnik prijedlog za upis podnio dana 12.11.2014. godine, a da je isti odobren gore navedeni prijedlogom i zaključkom FINA-e od 10.04.2015. godine notorno je kako vjerovnik nije mogao podnijeti prijedlog za upis tri dana kasnije, odnosno dana 13.04.2015. godine kako to krivo zaključuje sud. Naime, navedeni se datum 13.04.2015. godine odnosi na potvrdu Službe upisa o primitku prijedloga i zaključka temeljem kojeg je izvršen sam upis navedenog založnog prava.

DOKAZ: Prijedlog za glavni upis od dana 12.11.2014. godine
 Prijedlog za glavni upis i zaključak od dana 10.04.2015. godine
 Potvrda FINA-e od dana 08.09.2016. godine

Iz navedenoga je evidentno da je stečajni vjerovnik svoje založno pravo stekao dana 12.11.2014. godine, dakle prije roka određenog u članku 97. SZ na koji se poziva sud.

Pri tome se ističe kako je sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava jer nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti, a sve iz razloga kako slijedi. Naime, u točki 2.B) izreke pobijanoga rješenja sud je pogrešno utvrdio „...kako je otvaranjem stečajnog postupka nad uvodno navedenim stečajnim Dužnikom, dana 18. studenoga 2015. godine, prestalo razlučno pravo vjerovnika TECHOM GmbH (...) i to temeljem članka 97. SZ-a...“ kako to sud navodi u točki 12/11/6 obrazloženja pobijanoga rješenja.

Neovisno o gore navedenom pogrešnom utvrđenju činjenice da bi vjerovnik svoj prijedlog za upis podnio dana 13.04.2015. godine, već je isti podnesen dana 12.11.2014. godine, primjena članka 97. SZ-a u ovome slučaju je bespredmetna jer, sukladno sadržaju te odredbe, po zakonu prestaje samo pravo koje je stečeno ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem, a ne i ono koje je stečeno dobrovoljnim osiguranjem.

Stoga, založno pravo stečeno temeljem Sporazuma o zasnivanju lebdećega založnoga prava nije moglo prestati s danom otvaranja ovoga stečajnoga postupka jer se isto ni u kojem slučaju ne može smatrati založnim pravom stečenim „...sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem...“ odnosno vrstama prisilnih osiguranja na koja se izrijekom primjenjuje odredba članka 97. SZ-a.

Isto iako, predmetno založno pravo, kao suglasno očitovanje volje ugovornih stranaka, nikako ne može prestati po samome zakonu s danom otvaranja ovoga stečajnoga postupka, također iz razloga što se prestanak ovakve vrste radnji stečajnoga dužnika utvrđuje pobijanjem te se primjenjuje odredbe SZ-a o

pobijanju pravnih radnji stečajnoga dužnika, a što izričito potvrđuje i relevantna sudska praksa najviših sudova.

DOKAZ: Odluka Visokog trgovačkog suda posl. broj Pž 933/05-3 od dana 22.01.2008. godine
Odluka Visokog trgovačkog suda posl. broj Pž 6494/2007-5 od dana 13.7.2012

Isto tako, i pravna znanost odnosno znanstveni radovi sudaca koji rade na stečajnim postupcima na najvišim sudovima u Republici Hrvatskoj izričito zauzimaju stav da se **odredba čl. 97. SZ-a ne primjenjuje na dobrovoljna sudska osiguranja (na temelju sporazuma stranaka) već samo na prisilna osiguranja.**

DOKAZ: Uvid u stranicu 13. znanstvenoga rada Mladena Šimundića, suca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, pod nazivom „Stečajni postupak u praksi“ objavljenog u elektroničkom obliku na web stranici Sudačka-mreža.hr

Slijedom navedenoga upis predmetnog založnog prava u Upisnik založnih prava temeljem predmetnoga Sporazuma proizvodi puni pravni učinak odnosno tako stečeno založno pravo stečajnog vjerovnika nije prestalo po samome zakonu kako to pogrešno navodi sud.

Okolnost koja također nedvojbeno upućuje da se založno pravo upisano temeljem Sporazuma o zasnivanju leđećeg založnoga prava smatra pravnim poslom koji u trenutku otvaranja ovoga stečajnoga postupka proizvodi puni pravni učinak, je i odluka Odbora vjerovnika sa sjednice od dana 28.04.2016. godine, gdje je stečajni upravitelj iznio svoj (neosnovani) stav kako se radi o nevaljanom pravnom poslu koji je pobojan sukladno odredbama SZ-a iz čega se može zaključiti da isti nikako nije mogao prestati po samome zakonu sukladno odredbi članka 97. SZ-a. Isto tako, na toj sjednici donesena je i odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da „...od stečajnog suca pribavi suglasnost za pokretanje parnice radi pobijanja pravnih radnji stečajnoga dužnika – zaključenja ugovora o leđećem založnom pravu koji je solemniziran dana 11.12.2014. godine po javnom bilježniku Marijanu Juriću iz Zagreba pod posl. br. Ov-12059/14....“.

DOKAZ: Uvid u točku ad VI sjednice Odbora vjerovnika od dana 28.04.2016. godine

X. Nadalje, vezano za navode suda iz točke 12/11/7 kojima sud ističe kako je Sporazumom osigurana tražbina iz Ugovora o zajmu, dok se u prijavi i podnesku vjerovnika od dana 08.06.2016. godine navodi da se isti Sporazum odnosi na tražbinu iz Ugovora o atipičnim tajnim udjelima, ovime se ističe kako slijedi.

Kako je već navedeno, predmetnim je Sporazumom osigurana tražbina iz Ugovora o atipičnim tajnim udjelima od dana 01.06.2012. godine, a kojim ugovorom je stečajni vjerovnik preuzeo obvezu uplatiti društvu FE Magnetit d.o.o. iznos od 8.500.000,00 EUR, a koju obvezu je Vjerovnik u cijelosti ispunio. Nadalje, 1. Aneksom i 2. Aneksom Ugovora, Vjerovnik je preuzeo obvezu uplate daljnjih iznosa društvu FE Magnetit d.o.o. i to sve zajedno u ukupnom iznosu od 11.381.687,44 EUR, a koje obveze je Vjerovnik također u cijelosti ispunio. Dakle, upravo je temeljem navedenog ugovora došlo do realizacije zajma isplaćenog od strane stečajnog vjerovnika društvu FE Magnetit d.o.o..

Nadalje, temeljem Ugovora o pripajanju od 24.03.2014. godine društvo FE Magnetit d.o.o. je pripojeno stečajnom dužniku, a čime su na stečajnog dužnika prešla sva prava i obveze društva FE Magnetit d.o.o..

DOKAZ: Nesporno
Uvid u ovosudni spis
Povijesni Izvadak iz sudskog registra od dana 08.09.2016. godine za stečajnog dužnika

Slijedom gore navedenoga, a sve imajući u vidu kako je temeljem Ugovora o atipičnim tajnim udjelima od dana 01.06.2012. godine stečajni vjerovnik isplatio zajam čija obveza vraćanja je prešla na stečajnog dužnika, u predmetnom Sporazumu je pravna osnova naznačena kao Ugovor o zajmu. Pri tome se napominje kako ne postoji zakonska zapreka i/ili obveza da stranke nekog ugovora u nazivu potpuno odrede njegov sadržaj pa tako i Ugovora o atipičnim tajnim udjelima od dana 01.06.2012. godine može sadržavati sporazum stranaka vezano za tajno društvo, ali i zajam. Stoga i nominacija tog ugovora u Sporazumu o lebdećem založnom pravu nije odlučujuća, a sve jer je stečajni vjerovnik jasno naznačio njihovu povezanost, koja uostalom proizlazi i iz samog teksta tih isprava.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

XI. Nadalje, ovime se ukazuje i na daljnje žalbene razloge radi kojih je pobijano rješenje nezakonito i u dijelu koji se ne odnosi na tražbinu stečajnog vjerovnika.

Naime, sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i potom pogrešno primijenio materijalno pravo jer je u točki 11/1 naveo kako se tražbina vjerovnika CE-ZA-R d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174 u iznosu od 16.613.446,50 kuna temelji na ovršnim ispravama, i to Rješenje o ovrši Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4969/14, za iznos od: 5.000.000,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od 67.500,00 kuna i Rješenje o ovrši Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4972/14, za iznos od: 11.421.567,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od 102.287,60 kuna, što zbrojeno iznosi osporeni iznos tražbine od: 16.591.354,50 kuna, dok se razlika u iznosu od 22.092,00 kune do cjelokupnoga ovršnoga osporenog iznosa odnosi se na tečajnu razliku iznosa od: 1.500.000,00 EUR-a kunske protuvrijednosti, kako je to navedeno pod točkom VI, 6.2. Prijave tražbine CE-ZA-R d.o.o., na stranici 5. i 6.. Pri tome sud uzgred navodi „...kako ovršne isprave na kojima ovaj Vjerovnik temelji svoju tražbinu jesu i u Prijedlozima za ovrhu navedene zadužnice i bjanko zadužnice, (...) a temeljem kojih su navedena Rješenja o ovrši i donijeta od Općinskog suda u Splitu...“.

Iz navedenoga je potpuno nejasno na kojim se to ovršnim ispravama i u kojem iznosu temelji tražbina CE-ZA-R d.o.o.. Naime, sud potpuno neosnovano ističe kako su to gore navedena rješenja o ovrši jer rješenje o ovrši uopće ne može biti ovršna isprava, osim za iznos sudskog troška koji je određen tim rješenjem. Rješenje o ovrši se donosi temeljem ovršne isprave, ovdje zadužnica CE-ZA-R d.o.o., ali isto nije ovršna isprava za tražbine iz tih isprava. Inače bi se temeljem ovršne isprave donosila nova ovršna isprava.

Nadalje, vjerovnik je podneskom od dana 13.07.2016. godine, a koji je objavljen na e-oglasnoj ploči stečajnog suda dana 14.07.2016. godine ukazao da zadužnice CE-ZA-R d.o.o. posl. broj ovjere OV-3305/13, OV-7909/13, OV-7910/13, OV-7911/13 te OV-7914/13, svaka na iznos od 1.000.000,00 kuna, a koje su navedene u prijavi istog vjerovnika i temeljem kojih su donesena gore navedena rješenja o ovrši, ne predstavljaju valjane ovršene isprave, a sve jer u istima nisu popunjeni svi zakonom određeni podaci, odnosno u istima nije naveden vjerovnik, a sve sukladno odredbama članka 215. OZ-a te odredbama Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (N.N. 115/2012, dalje: Pravilnik).

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

XII. Na isti način sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i potom pogrešno primijenio materijalno pravo jer je u točki 11/2 naveo kako se tražbina vjerovnika CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Trg senjskih uskoka 7-8, OIB: 49800593791, u iznosu od 8.000.000,00 kuna temelji na ovršnim ispravama, i to bjanko zadužnicama ovršene po javnom bilježniku u Solinu Bošku Jurišiću pod brojem: OV-7899/13, upisana u korist Vjerovnika u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje kod FINA-e na 15. mjestu; OV-7900/13, upisana u korist Vjerovnika u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje kod FINA-e na 16. mjestu i OV-7901/13, OV-7902/13, OV-7903/13, OV-7904/13, OV-7908/13, OV-7915/13, sve nadnevkama: 21. 11. 2013. godine i glase na iznos od: 1.000.000,00 kuna.

Istim gore navedenim podneskom od dana 13.07.2016. godine, vjerovnik je ukazao da zadužnice CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. pod posl. brojem ovjere **OV-7899/13** i **OV-7900/13** ne predstavljaju valjane ovršene isprave, a sve jer u istima nisu popunjeni svi zakonom određeni podaci, odnosno u istima nije naveden vjerovnik, a sve sukladno odredbama članak 215. OZ-a te odredbama Pravilnika.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

XIII. Slijedom navoda ad. XI. i ad. XII. ovime se ističe daje sud je u točki 1/Da izreke pobijanog rješenja pogrešno uputio stečajnog vjerovnika TECHCOM GmbH da „...u roku od osam (8) dana od primitka ovog Rješenja, u ime i za račun stečajnog Dužnika, pokrenuti parnicu protiv navedenih stečajnih vjerovnika čije je navedene tražbine utemeljene na ovršnoj ispravi...“, a sve iz razloga što u toj točki navedeni vjerovnici, i to konkretno CE-ZA-R d.o.o. i CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB, d.d. ne temelje svoje potraživanje na ovršnoj ispravi.

Naime, tek bjanko zadužnice s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku se, sukladno članku 215. stavku 2. OZ-a, mogu dostaviti FINA-i na postupanje s učincima dostave pravomoćnoga sudskog rješenja o ovrši. Zbog toga što mora postojati propisani sadržaj na bjanko zadužnici da bi se ista uopće mogla uputiti na postupanje nadležnim tijelima te smatrati pravomoćnim rješenjem o ovrši, bilo bi u potpunosti pravno nelogično te bez ikakvog uporišta u primjenjivim propisima da se zadužnica bez potrebnog sadržaja može smatrati ovršnom ispravom u stečajnom postupku.

Posebno se ukazuje na odredbu članka 29. OZ-a kojom je određeno da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da gore navedena rješenja o ovrši niti nisu ovršna isprava za tražbine kako ih je naznačio sud te da bjanko zadužnice gore navedenih vjerovnika nemaju upisane potrebne podatke koje zakon izričito zahtijeva da moraju postojati kako bi se bjanko zadužnica mogla smatrati pravomoćnim rješenjem o ovrši ili ovršnom ispravom, jasno je kako je utvrđenje suda o tome da se tražbine ovih vjerovnika temelje na ovršnim ispravama, a posljedično i upućivanje osporavatelja TECHOM GmbH da pokreće parnice zbog toga što su „...navedene tražbine utemeljene na ovršnoj ispravi...“, u potpunosti promašeno te zakonski neutemeljeno.

Dijelovi iznosa prijavljenih tražbina društava CE-ZA-R (16.591.354,50 kn) i CKTZ (8.000.000,00 kn), a za koje sud navodi da su utemeljeni na ovršnim ispravama evidentno su tražbine koje nisu pokrivena ovršnim ispravama te je stoga sukladno članku 178. stavku 1. SZ-a sud morao odrediti da su navedena društva dužna pokrenuti parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbina.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

XIV. S obzirom na sve navedeno, to se predlaže drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje odnosno, ako drugostupanjski sud ne bi usvojio ovaj prijedlog stečajnog vjerovnika, to se predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje u cijelosti te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Stečajni vjerovnik ovime traži trošak sastava ove žalbe, i to:

ZAHTEJ ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	105.063.309,02 kn
broj bodova:	10.000
1. sastav žalbe prema OTbr. 7.1., 14.3. i 42.	
10000 b x 10,00 kuna	100.000,00 kuna
26% PDV-a	26.000,00 kuna
2. sudska pristojba	1.000,00 kuna
3. trošak slanja pošlanskih pošiljki prema OTbr. 44	- kuna
4. trošak telefonskih usluga prema OTbr. 44	- kuna
5. trošak uredskog materijala	- kuna

6. trošak bankarskih usluga prema OTbr. 44	- kuna
7. trošak sudskog tumača za prevadenje	- kuna
ukupno - stranica X 200,00 kuna	- kuna
UKUPNO:	126.000,00 kuna

TECHCOM GmbH
kojeg zastupa:
Odvjetničko društvo
KALLAY & PARTNERI d.o.o.
[Signature]
Vedran Hasaj, odvjetnik

Hrvatska pošta
 OIB: 87311810300

Potvrda o primтку

preporučene pošiljke vrijednosne pošiljke
 paketa

POSILJATELJ:
 Odvjetničko društvo
 KALLAY & PARTNERI d.o.o.

PRIMATELJ: TRGOVAČKA SUO U SPLITU
 SUKOLANSKA 6, 21000 SPLIT

(broj i naziv određanog poštanskog ureda)

Vrijednost: 10101 Zagreb | | | | kn
 M. RC 38975971 I HR

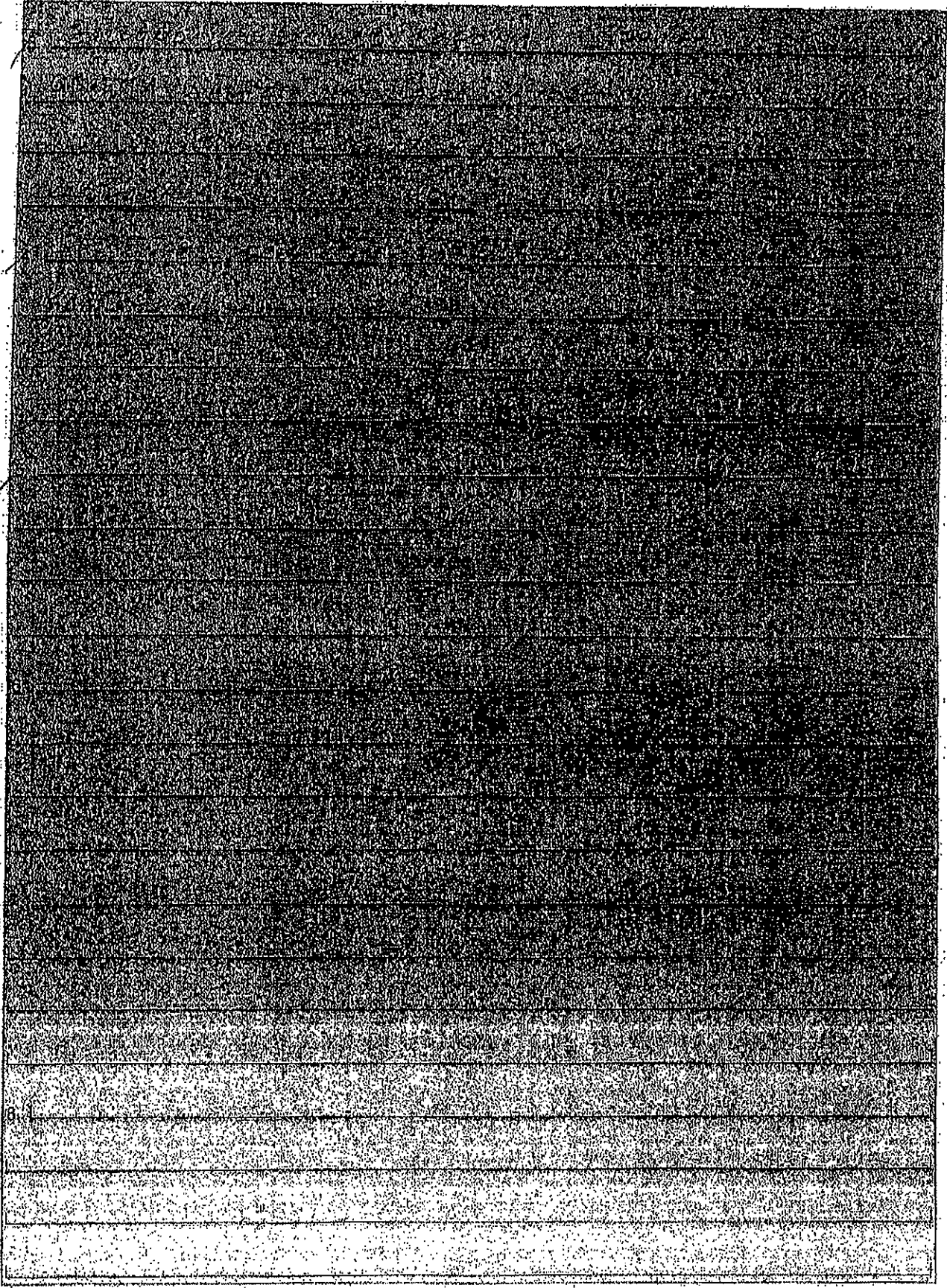
Prilamni broj: 859g
 Masa: *20..20
 Poštarna: 08.09.16 19:47:31 8 50
 0911

Osnovne dopunske usluge:
 (staviti x za odabranu uslugu)

Pita Izdvojeno
 S povratnicom Uručiti osobno primatelju
 Otkupnina: | | | | | kn

Obr. P-10a Označba za narudžbu: 6/2014

Hrvatska pošta ©



*Popljuje se do 20 pokretnina 7 prava. Ako je broj pokretnina / prava veći od 20, cjelokupni popis priložen ne smetaju.

C) Predlažem da se na pokretnini / pravu pod B) depuati upis:

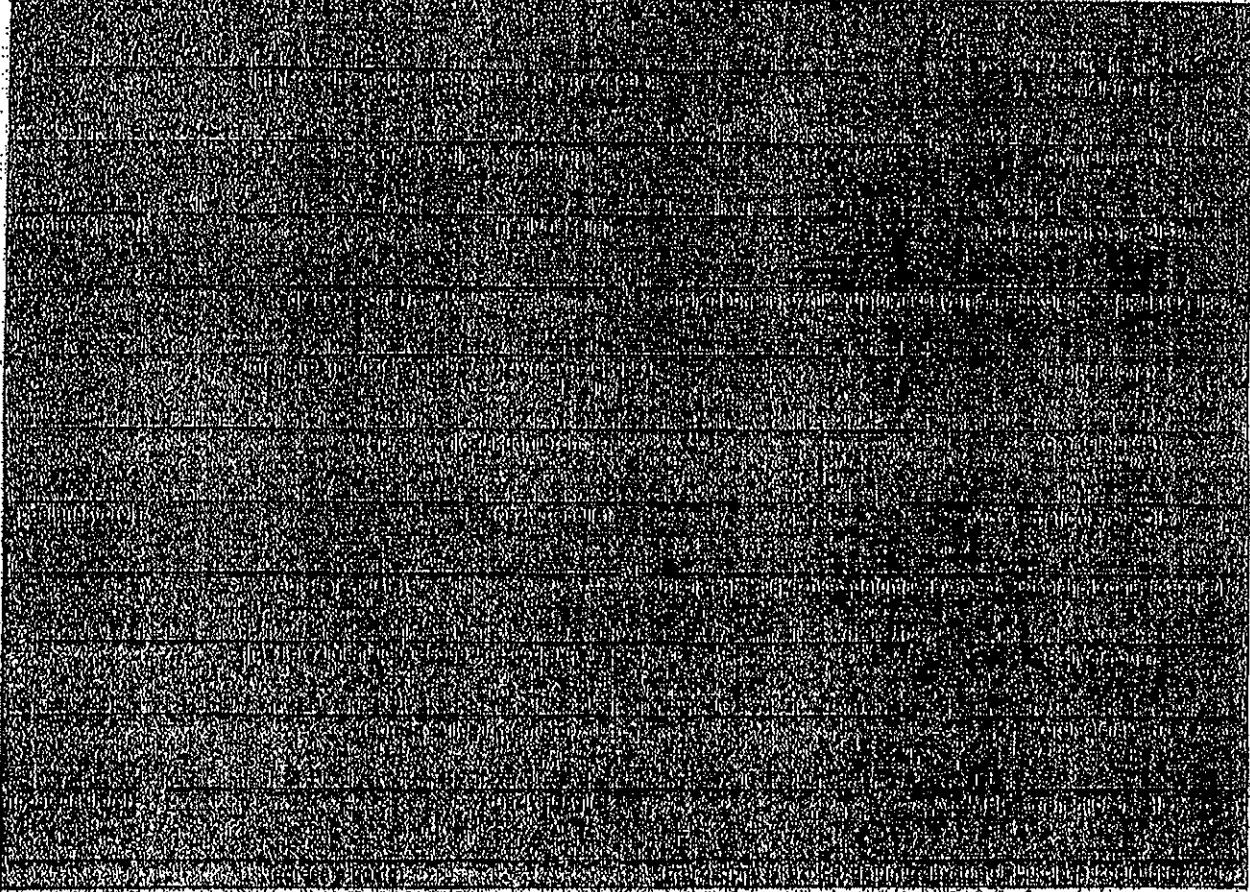
- Založnog prava
- Založnog prava na ukupnosti stvari
- Prijenos prava vlasništva radi osiguranja
- Prijenosa radi osiguranja
- Mjere zabrane otuđenja ili opterećenja
- Priznaja prava vlasništva

(U pripadajućim kvadratićima upisati znak "x")

radi osiguranja potraživanja u visini od EUR 12.400.000 s rokom otplate / krajnjim rokom dospijeća

31/12/2019
(rok otplate / krajnji rok dospijeća tražbine)

u korist:



*Ako se na predlagu za glavni upis nalazi više od 9 vjersovnika, obrascu se polaže dodatni lista ostalih vjersovnika sa svim traženim podacima.

Prilozi:



Dana, 12.11.2014.

ODVJETNIK
ATTORNEY AT LAW/RECHTSANWALT
Silvije Cvjetko
ZAGREB

S. Cvjetko

(potpis / potpisnik / potpisničnik)
(potpis / Stempel)

Podatke u naslovku unosi Služba upisa

ZAKLJUČAK | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Nalaže se predloženi glavni opis u ulošku glavne knjige br: _____

U _____ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(potpis i pečat ovlaštene osobe Služba upisa)

Dostaviti zaključak:

- 1. Predlagatelju (vjerovniku, izvršitelju, predlagatelju osiguranja)
- 2. Protustranci (dužniku / izvršeniku / protivniku osiguranja)
- 3. Javnoj knjizi _____
- 4. _____
- 5. _____
- 6. _____

Pravka o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka stranke i sudionici mogu podnijeti prigovor općinskom sudu u roku od 8 dana, pismeno u dva (2) primjerka putem ove Službe upisa.

Služba upisa
Upisničko mjesto SPLIT
PRIMLJENO

PRIJEDLOG ZA GLAVNI UPIS

19-04-2016

Na temelju Bolomiziranog Sporazuma o zadržanju labodskog zakonog prava OV-12069/2014 od 12.11.2014 kojim je javni bilježnik ovjereni spomenuti Sporazum

Predlagatelj

Ime (i prezime)	01/19/16
Prezime (i prezime)	01/19/16
Ime (i prezime)	01/19/16
Prezime (i prezime)	01/19/16
Ime (i prezime)	01/19/16
Prezime (i prezime)	01/19/16

Pružatelj usluga

Ime (i prezime)	01/19/16
Prezime (i prezime)	01/19/16
Ime (i prezime)	01/19/16
Prezime (i prezime)	01/19/16
Ime (i prezime)	01/19/16
Prezime (i prezime)	01/19/16

A) Roditelji dužnika ovjerenika protivnika dužnika

Ime (i prezime)	01/19/16
Prezime (i prezime)	01/19/16
Ime (i prezime)	01/19/16
Prezime (i prezime)	01/19/16
Ime (i prezime)	01/19/16
Prezime (i prezime)	01/19/16



B) Podaci o pokretnosti, dionici, udjelu ili poslovnom udjelu, pokretnini koja je pripadak nekretnine, ukupnosti stvari i drugom pravu.

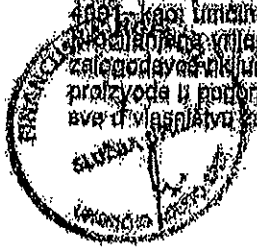
1. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, ka. Kaštel Sućurac, z.k.b. br. 4881/4, kao: Juka (1407 m), izgrađeno zemljište (984 m), put (2492 m), izgrađeno zemljište (1717 m), izgrađeno zemljište (8787 m), izgrađeno zemljište (21 m) i nezavršeno (100 m); Adresa: Cesta dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjara: vijećnost: 8410301, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući, bez ograničenja: strojeve, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
2. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, ka. Kaštel Sućurac, z.k.b. br. 4881/4, kao: Juka (777 m), izgrađeno zemljište (774 m) i nezavršeno (61 m); Adresa: Cesta dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjara: vijećnost: 8410301, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući, bez ograničenja: strojeve, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
3. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, ka. Kaštel Sućurac, z.k.b. br. 4881/4, kao: Juka (1407 m), izgrađeno zemljište (984 m), put (2492 m), izgrađeno zemljište (1717 m), izgrađeno zemljište (8787 m), izgrađeno zemljište (21 m) i nezavršeno (100 m); Adresa: Cesta dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjara: vijećnost: 8410301, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući, bez ograničenja: strojeve, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
4. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, ka. Kaštel Sućurac, z.k.b. br. 4881/4, kao: Juka (1407 m), izgrađeno zemljište (984 m), put (2492 m), izgrađeno zemljište (1717 m), izgrađeno zemljište (8787 m), izgrađeno zemljište (21 m) i nezavršeno (100 m); Adresa: Cesta dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjara: vijećnost: 8410301, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući, bez ograničenja: strojeve, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
5. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, ka. Kaštel Sućurac, z.k.b. br. 4881/4, kao: Juka (1407 m), izgrađeno zemljište (984 m), put (2492 m), izgrađeno zemljište (1717 m), izgrađeno zemljište (8787 m), izgrađeno zemljište (21 m) i nezavršeno (100 m); Adresa: Cesta dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjara: vijećnost: 8410301, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući, bez ograničenja: strojeve, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
6. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, ka. Kaštel Sućurac, z.k.b. br. 4881/4, kao: Juka (1407 m), izgrađeno zemljište (984 m), put (2492 m), izgrađeno zemljište (1717 m), izgrađeno zemljište (8787 m), izgrađeno zemljište (21 m) i nezavršeno (100 m); Adresa: Cesta dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjara: vijećnost: 8410301, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući, bez ograničenja: strojeve, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
7. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, ka. Kaštel Sućurac, z.k.b. br. 4881/4, kao: Juka (1407 m), izgrađeno zemljište (984 m), put (2492 m), izgrađeno zemljište (1717 m), izgrađeno zemljište (8787 m), izgrađeno zemljište (21 m) i nezavršeno (100 m); Adresa: Cesta dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjara: vijećnost: 8410301, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući, bez ograničenja: strojeve, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
8. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, ka. Kaštel Sućurac, z.k.b. br. 4881/4, kao: Juka (1407 m), izgrađeno zemljište (984 m), put (2492 m), izgrađeno zemljište (1717 m), izgrađeno zemljište (8787 m), izgrađeno zemljište (21 m) i nezavršeno (100 m); Adresa: Cesta dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjara: vijećnost: 8410301, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući, bez ograničenja: strojeve, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.



- 9. Vrsta: ukupnost stvari Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.o.br. 4903, kao: umolna (881 m) i izgrađena zemljišta (49 m), hala (112 m), pomoćna zgrada (27 m), izgrađena zemljišta (294 m), pomoćna zgrada (20 m), pomoćna zgrada (28 m), pomoćna zgrada (11 m), izgrađena zemljišta (277 m) i izgrađena zemljišta (89 m) i Adresa: Oštra dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjena vrijednost: 8410901,76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovina i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 10. Vrsta: ukupnost stvari Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.o.br. 4903, kao: umolna (1144 m) i hala (144 m) i Adresa: Oštra dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjena vrijednost: 8410901,76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovina i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 11. Vrsta: ukupnost stvari Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.o.br. 4903, kao: umolna (128 m) i izgrađena zemljišta (144 m) i Adresa: Oštra dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjena vrijednost: 8410901,76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovina i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 12. Vrsta: ukupnost stvari Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.o.br. 5016, kao: umolna (838 m), dvorište (10 m) i izgrađena zemljišta (144 m) i Adresa: Oštra dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjena vrijednost: 8410901,76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovina i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 13. Vrsta: ukupnost stvari Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.o.br. 5016, kao: umolna (1408 m) i izgrađena zemljišta (144 m) i Adresa: Oštra dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjena vrijednost: 8410901,76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovina i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 14. Vrsta: ukupnost stvari Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.o.br. 5289, kao: umolna (828 m) i nerazvjestano (828 m); Adresa: Oštra dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjena vrijednost: 8410901,76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovina i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 15. Vrsta: ukupnost stvari Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.o.br. 5289, kao: deljanje (84 m) i pašnjak (84 m); Adresa: Oštra dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjena vrijednost: 8410901,76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovina i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 16. Vrsta: ukupnost stvari Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.o.br. 5370, kao: deljanje (80 m) i pašnjak (80 m); Adresa: Oštra dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjena vrijednost: 8410901,76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovina i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 17. Vrsta: ukupnost stvari Opis prostora: Poslovni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.o.br. 5370, kao: umolna (808 m), pomoćna zgrada (19 m) i željeznička pruga (2267 m); Adresa: Oštra dr. Franje Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pročelnjena vrijednost: 8410901,76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovina i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od željeza i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.



- 18. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslojni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.b.r. 5261, kao: dolina (187 m) i pašnjak (187 m); Adresa: Osta dr. Franjo Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pristajana vladnosa: 6410001, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od belika i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 19. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslojni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.b.r. 5261, kao: umirna (612 m) i željeznička pruga (512 m); Adresa: Osta dr. Franjo Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pristajana vladnosa: 6410001, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od belika i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 20. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslojni prostor zalagodavca (društvo Fe Magnoli d.o.o. za proizvodnju pripojeno je založnom dužniku u danom 11. srpnja 2014. godine) upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.b.r. 5261/10, kao: luka (938 m) i površinska (938 m); Adresa: Osta dr. Franjo Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pristajana vladnosa: 6410001, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od belika i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 21. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslojni prostor zalagodavca upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.b.r. 5261, kao: umirna (820 m), hala (500 m) i pomoćna zgrada (11 m); Adresa: Osta dr. Franjo Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pristajana vladnosa: 6410001, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od belika i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 22. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslojni prostor zalagodavca (društvo Fe Magnoli d.o.o. za proizvodnju pripojeno je založnom dužniku u danom 11. srpnja 2014. godine) upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.b.r. 5261, kao: umirna (1214 m), zgrada za sirovine (1214 m), pomoćna zgrada (11 m); Adresa: Osta dr. Franjo Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pristajana vladnosa: 6410001, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od belika i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 23. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslojni prostor u svojini (društvo Fe Magnoli d.o.o. za proizvodnju pripojeno je založnom dužniku u danom 11. srpnja 2014. godine) upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.b.r. 5261, kao: umirna (6710 m) i zgrada za sirovine (6710 m); Adresa: Osta dr. Franjo Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pristajana vladnosa: 6410001, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od belika i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 24. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslojni prostor zalagodavca (društvo ADRIA ŽELJEZANA d.o.o. za proizvodnju i usluge pripojeno je založnom dužniku u danom 11. srpnja 2014. godine) upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.b.r. 4990, kao: umirna (6220 m), hala (1240 m), pomoćna zgrada (11 m), pomoćna zgrada (11 m), hala (1240 m) i pomoćna zgrada (11 m); Adresa: Osta dr. Franjo Tuđmana 78, 21212 Kaštel Sućurac; Pristajana vladnosa: 6410001, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od belika i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.
- 25. Vrsta: ukupnost stvari; Opis prostora: Poslojni prostor zalagodavca (društvo ADRIA ŽELJEZANA d.o.o. za proizvodnju i usluge pripojeno je založnom dužniku u danom 11. srpnja 2014. godine) upisan u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, k.o. Kaštel Sućurac, z.k.b.r. 4991, kao: umirna (89 m), hala (89 m); Adresa: Osta dr. Franjo Tuđmana, 21212 Kaštel Sućurac; Pristajana vladnosa: 6410001, 76; Opis stvari: Ukupnost sve opreme vezane uz proizvodni pogon zalagodavca uključujući bez ograničenja strojeva, motorna vozila, alat, servisnu opremu, sirovine i finalne proizvode u pogonu, i svu ostalu opremu potrebnu za proizvodnju proizvoda od belika i njihovo testiranje sve u vlasništvu zalagodavca, a koja je potrebna zalagodavcu za rad pogona.



Služba upisa

Upisničko mjesto SPLIT

Povratak primilku predloga

Ime i prezime/naziv predlagatelja-ice: TECHCOM GmbH

Adresa/sjedište predlagatelja-ice: Pommerstrasse 13, 80809 München, NJEMAČKA

Poviduje se da je dana 14.11.2014. u 08:00 sati zaprimljen Prijedlog za glavni upis i sljedeći prilozi:

Sporazum (punomoć predlagatelja u prilogu)

Mapa nekretnina

Povjesni izvadak iz sudskog registra za ADRIA DELIK d.o.o.

Elaborat procjene opreme, nekretnina u dijelovog kompleksa društva ADRIA DELIK d.o.o. od 04.07.2014.

3x popis pokretnina

CD s popisom predmeta u elektroničkom obliku

8x popis predmeta

CD s popisom predmeta u elektroničkom obliku-pohranjen

CD s popisom predmeta u elektroničkom obliku

Up. broj: 6513-844/14



Odluka:
PŽ 933/05-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 933/05-3
 Odlučeno: 12. studenoga 2002. godine
 Broj predmeta: 13. studenoga 2002. godine
 Broj strana: 13. studenoga 2002. godine

Odluka

XXIII PŽ-933/05-3

UIMEREpublikeHRVATSKE

PRESUDA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, te Vesne Buljan i Željka Oreškovića, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TRGOVAČKO OPATIJA d.d. u stečaju, Opatija, kojeg zastupa punomoćnica Kamen Pende Kovačević, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Pauković, Kovačević, Koren, Pende i Kralj u Rijeci, protiv tuženika RICITRUS d.o.o., Rijeka, radi pobijanja pravnih radnji, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-2477/03 od 16. prosinca 2004. godine, u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2008. godine

presudilo je

Odbija se tuženikova žalba i potvrđuje točka I. izreke presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-2477/03 od 16. prosinca 2004. godine.

riješilo je

I. Ukida se točka II. izreke presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-2477/03 od 16. prosinca 2004. godine u kojoj se zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci određuje uspostava ranijeg zemljišno knjižnog stanja na k.č. br. 1611/1 u naravi autokamp i recepcija, upisano u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Rijeci u z.k.ul. 641, k.o. Rubeši, kakvo je bilo prije provedbe upisa založnog prava, tako da se briše založno pravo (hipoteka) u iznosu od 130.563,78 kn upisano u korist tuženika, na temelju Sporazuma o založnom pravu sklopljenog 12. studenoga 2002. godine između RICITRUS d.o.o. kao vjerovnika, TRGOVAČKO OPATIJA PREHRANA d.o.o., kao dužnika i TRGOVAČKO OPATIJA d.d., kao založnog dužnika, solemniziranog kod javnog bilježnika Krešimira Kuzlea iz Opatije 13. studenoga 2002. godine pod brojem OU-609/02, te se u tom dijelu predmet vraća tom sudu na

ponovno odlučivanje.

II. Ukida se točka III. izreke presude u kojoj je odlučeno o pamičnom trošku.

III. O troškovima postupka u povodu pravnog lijeka odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je u točki I. izreke presude utvrdio da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi solemnizirani Sporazum o založnom pravu sklopljen 12. studenoga 2002. godine, na temelju kojega je tužitelj, kao treći (zalogođavac) dopustio da se na njegovim nekretninama (k.č. br. 1611/1 u naravi autokamp i recepcija, z.k.ul. 641, k.o. Rubeši), upisanim u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Rijeci, zasnuje založno pravo (hipoteka), radi osiguranja tuženikove novčane tražbine u iznosu od 130.563,78 kn, koju ovaj ima prema TRGOVAČKO OPATIJA PREHRANA d.o.o., zatim je dopušteno da tuženik svoje založno pravo upiše u zemljišnu knjigu, te da se u ovršnom postupku namiri iz vrijednosti zaloga (hipoteke).

Tom je presudom u točki II. izreke prvostupanjski sud odredio da se u zemljišnoj knjizi na rečenim nekretninama uspostavi ranije zemljišno knjižno stanje, i to brisanjem založnog prava (hipoteka) u iznosu od 130.563,78 kn upisanog u korist tuženika na temelju solemniziranog Sporazuma kojim je to pravo zasnovano. Ujedno je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi pamični trošak odmjeren u iznosu od 13.576,30 kn (točka III. izreke).

Prema utvrdenju prvostupanjskog suda navedenom u obrazloženju presude, sud je prihvatio tužbeni zahtjev kojim se traži konstitutivno utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi pravni posao kojim je zasnovano založno pravo, kao i zahtjev da se u zemljišnim knjigama odredi brisanje tog založnog prava (hipoteke) radi uspostave ranijeg zemljišno knjižnog stanja, jer je utvrdio da je predmetna pokojna radnja poduzeta jedan dan nakon podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka nad tužiteljem, u vrijeme kada je tužitelj već bio nesposoban za plaćanje, a u postupku je utvrđeno da je tuženik, prema komu je radnja poduzeta, morao znati da je tužitelj bio nesposoban za plaćanje, te da se tom radnjom izravno oštećuju vjerovnici. Konačno, stečajni postupak nad tuženikom je otvoren već 16.

Pf 933/05-3

siječnja 2003. godine.

Nadalje je utvrđeno da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika zbog pobojskih razloga propisanih u članku 130. stavak 3. i članku 128. stavak 3. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 - dalje SZ), a kako je tužitelj dopustio tuženiku da na njegovoj nekretnini osnuje založno pravo bez naknade, sud nalazi da su ispunjene pretpostavke zbog pobojskog razloga iz članka 132. stavak 2. SZ-a.

Pored navedenog pravnog osnova za pobijanje pravnog posla, odnosno uklanjanja njegovih pravnih posljedica, prvostupanijski sud je našao da su ispunjene i procesne pretpostavke za vođenje ove parnice, jer je tužba podnesena u roku od dvije godine od otvaranja stečajnog postupka, te uz odobrenje stečajnog suca, zbog čega je tužbeni zahtjev prihvatilo pozivom na članak 141. stavak 1.-5. SZ, dok je parnični trošak odmjerio na temelju članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99 i 117/03 - dalje ZPP).

Ovakvu presudu žalbom pobija tuženik, pozivom na sve žalbene razloge označene u članku 353. stavak 1. ZPP-a, uz prijedlog da se pobijena presuda uklone kao neosnovana, a tužitelj da se s tužbenim zahtjevom odbije, te da se obveže na naknadu parničnog troška, uvećanog za trošak njegove žalbe. U žalbi tvrdi da niti jedan provedeni dokaz tijekom postupka ne upućuje na to da bi tuženik u vrijeme zaključenja predmetnog Sporazuma morao znati za insolventnost tužitelja, što ohrabruje s činjenicom da s tužiteljem uopće nije poslovno surađivao, a u predmetnom poslu tužitelj je bio samo založni dužnik. Tuženik u žalbi prigovara i pravnoj ocjeni prvostupanijskog suda tako što tvrdi da je sud povrijedio članak 130. SZ-a pošto nije uvažio pravila o teretu dokazivanja, te da je pogrešno ocijenio da se u ovom slučaju primjenjuje članak 132. stavak 2. SZ-a i da se oštećenje vjerovnika ovdje samo po sebi razumljivo. Nastavno tome, ističe kako je iz samog Sporazuma razvidno da se radilo o osiguranju urednog poslovanja njegovog dužnika, koji je u vlasništvu tužitelja, pa da je zaključenjem predmetnog sporazuma tužitelj zapravo štitiio svoju imovinu, a time i uredno namirenje ostalih vjerovnika, što pokazuje da u ovom slučaju ne može biti govora o izravnom oštećenju vjerovnika.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba na točku I. izreke presude je neosnovana.

Ispitavši točku I. pobijane presude na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, ujedno pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj žalbeni sud je ustanovio da je prvostupanijska presuda u tom dijelu pravilna.

U odnosu na zahtjev kojim se traži utvrđenje nedjelotvornosti predmetnog Sporazuma prema stečajnoj masi tužitelja, prvostupanijski sud je ispitao sve bitne okolnosti za donošenje

pravilne odluke, te je na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene valjano utvrdio činjenično stanje, što žalitelj osporavanjem razloga prvostupanijske presude svojim navodima nije doveo u sumnju.

Tako je u prvostupanijskom postupku utvrđeno da je pobojsna pravna radnja poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja, da se radi o radnji kojom se vjerovniku, ovdje tuženiku, daje osiguranje i omogućava namirenje tražbine, te da je radnja poduzeta u vrijeme kada je tužitelj već bio nesposoban za plaćanje i da je tuženik za okolnost nesposobnosti za plaćanje tužitelja trebao znati, zbog toga što je to bila opće poznata činjenica, kao i zbog toga što je tužitelj dopustio zasniivanje založnog prava na svojim nekretninama za društvo u kojem je bio jedini imatelj poslovnog udjela.

Polazeći od tako utvrđenih odlučnih činjenica, prvostupanijski sud je zauzeo pravno stajalište da se ovdje radi o pravnoj radnji iz članka 128. stavak 3. SZ-a, odnosno o pravnoj radnji kojom se izravno oštećuju vjerovnici (članak 130. stavak 3. SZ-a).

Međutim, navedeno pravno stajalište nije pravilno, jer je sud na temelju utvrđenih općih i posebnih pretpostavki koje tvore osnovu za pobijanje, pogrešno zaključio da se ovdje radi o pobojsnoj radnji kojom se tuženiku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruentno namirenje), a da se pobojsna radnja može pobijati zbog toga što je u vrijeme kada je radnja poduzeta tužitelj bio nesposoban za plaćanje, te da je tuženik morao znati za okolnosti iz kojih se nužno trebalo zaključiti da postoji tužiteljeva nesposobnost za plaćanje, unatoč tome što u postupku nije utvrđeno da bi tuženik znao da je prije poduzete pobojsne radnje podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem.

Naime, u izloženom slučaju pobojsnom je radnjom tuženiku omogućeno osiguranje tražbine, koje on nije imao pravo zahtijevati na taj način i u to vrijeme, jer se radi o naknadnom davanju osiguranja za određenu tražbinu koje nije bilo predviđeno u pravnim poslovima na kojima se tuženikova tražbina temelji, dakle tuženiku je naknadno dano nešto na što on prema sadržaju prethodnog odnosa nije imao pravo, pa pobojsnu radnju treba smatrati inkongruentnim pokrićem iz članka 129. SZ-a.

Povrh toga, ovdje se radi o radnji koja je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, pa se takva pobojsna radnja može pobijati već zbog same činjenice što je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Dakle, u tom je slučaju bilo dovoljno da bude ispunjena navedena posebna objektivna vremenska pretpostavka (članak 129. stavak 1. SZ-a).

U konkretnom slučaju se ne radi ni o pravnoj radnji, odnosno pravnom poslu kojim se vjerovnici izravno oštećuju iz članka 130. stavak 3. SZ-a, jer kako je naprijed kazano, ovdje nije riječ o kongruentnom pokriću iz članka 128. stavak 3. i 4. SZ-a, a te se odredbe odgovarajuće primjenjuju u slučajevima iz stavka 1. i 2.

PZ 033/05-3

članka 130. SZ-a.

No, iako je prvostupajski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, pravilnom primjenom toga prava trebalo je o tužbenom zahtjevu odlučiti upravo onako kako je odlučeno u točki I. izreke osporene presude, zbog čega je ovaj žalbeni sud na temelju članka 368. stavak 2. ZPP-a presudom odbio tuženikovu žalbu.

Žalba na točku II. izreke presude je osnovana, ali ne iz razloga koji se navode u žalbi.

Ispitavši točku II. pobijane presude na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, ujedno pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj žalbeni sud je ustanovio da je presuda u tom dijelu zahvaćena bitnom povredom određaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11. ZPP-a.

Naime, odlučujući o dijelu tužbenog zahtjeva kojim se traži uspostava ranijeg zemljišno-knjižnog stanja na dijelu tužiteljeve imovine na kojoj je zasnovano založno pravo, odnosno brisanje hipoteke, ovaj sud je pregledom z.k. izvotka (list 14. spisa) za nekretnine u vlasništvu tužitelja utvrdio da predmetna hipoteka nije zasnovana, odnosno nije upisana u zemljišnu knjigu, što više iz teretnog lista (C) z.k.ul. 641 proizlazi da je uknjiženo pravo založna za iznos od 933.780,07 kn u korist Grada Rijeke, a ne u korist tuženika.

Prema tome, nejasno je na koji to provedeni upis založnog prava misli prvostupajski sud, kada u točki II. izreke presude određuje brisanje hipoteke i naređuje u zemljišnim knjigama uspostavu ranijeg zemljišno knjižnog stanja, a u razlozima presude se o tome uopće ne očituje, zbog čega između izreka pobijane presude i njezinih razloga postoji proturječnost.

U svezi sa zasnivanjem založnog prava slijedi da je prvostupajski sud odredio brisanje založnog prava, odnosno hipoteke, u zemljišnoj knjizi, a da tijekom prvostupajskog postupka nije ispitao, je li založno pravo zasnovano, niti se iz obrazloženja presude može ustanoviti je li javni bilježnik uopće poduzeo radnje iz članka 262. točke 2. do 12. Ovršnog zakona kojima se na nekretnini tužitelja stječe založno pravo.

Pošto je pobjorna radnja poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud je bio dužan ispitati, a što nije, jesu li stranke sporazuma i tužitelj, kao jedan od sudionika sporazuma, dale suglasnost javnom bilježniku za poduzimanjem radnji vezanih za zasnivanje založnog prava, jer te radnje bez njihove suglasnosti nemaju pravni učinak (članak 269. OZ-a).

Osim toga, sve da je radnjom u korist tuženika i bilo zasnovano založno pravo tada bi se ranije zemljišno knjižno stanje moglo ishoditi samo na temelju zahtjeva upravljenog prema tuženiku, kojim bi se tuženiku, a ne zemljišnoj knjizi, naložilo da izda ispravu podobnu za brisanje založnog prava, odnosno hipoteke,

jer u smislu članka 141. stavak 5. SZ-a protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobjorne radnje.

Konačno, predmetni Sporazum ima samo važnost sudske nagodbe u odnosu na stranke (vjerovnika i dužnika) i na tužitelja, koji se popisivanjem Sporazuma zapravo suglasio da se na njegovoj nekretnini zasnuje založno pravo, a koje prema podacima iz zemljišne knjige još uvijek nije zasnovano, pa se ne može odrediti niti njegovo brisanje.

I činjenično stanje je stoga ostalo nepotpuno utvrđeno, budući da prvostupajski sud nije utvrdio navedene odlučne činjenice, niti je u svezi s okolnošću realizacije založnog prava izveo odgovarajuće dokaze.

Stoga je na temelju članka 369. stavak 1. i 370. stavak 1. ZPP-a valjalo točku II. izreke prvostupajške presude ukinuti i u tom dijelu predmet vratiti prvostupajskom sudu na ponovni postupak.

Ujedno je na temelju članka 166. stavak 4. ZPP-a ukinuta i odluka o parničnom trošku, pa će prvostupajski sud o cjelokupnim troškovima spora odlučiti u konačnoj odluci.

U ponovljenom postupku prvostupajski će sud najprije ukloniti proturječnost između izreke i razloga presude na koje je upozoreno ovim rješenjem, te će raspraviti sporna pitanja vezana za zasnivanje založnog prava na tužiteljevo nekretnini, odnosno mogućih radnji za njegovu realizaciju sa ili bez suglasnosti stranaka i tužitelja, pri čemu će imati u vidu da je tužba podnesena protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta (tuženika) i da je upravo tuženik dužan tužitelju izdati ispravu podobnu za brisanje toga prava.

U Zagrebu 22. veljače 2008. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA
ŽELJKO ŠIMIĆ, v.r.

Odluka:
VTSRH PŽ 6494/2007-5

Zbirni podatci

Odluka

60. PŽ-6494/07-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA
I
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, te mr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja G. K. d.d. u stečaju, R., kojeg zastupa punomoćnik M. S., odvjetnik u R., protiv tuženika P. B. d.d. K., kojeg zastupaju punomoćnici M. P. i P. K., odvjetnici u P., uz sudjelovanja umješača na strani tužitelja M. d.o.o. R., kojeg zastupa punomoćnik Ž. V., odvjetnik u R., radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovnj broj P-1550/04 od 20. travnja 2007., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2012.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovnj broj P-1550/04 od 20. travnja 2007.

riješio je

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovnj broj P-1550/04 od 20. travnja 2007. u inčki IV. njegove izreke u dijelu kojim je tužitelju naloženo naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 180.860,00 kn u roku od osam dana.

II. Uvažava se tužiteljeva žalba, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovnj broj P-1550/04 od 20. travnja 2007. u inčki IV. njegove izreke u dijelu kojim je tužitelju naloženo naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 7.273,60 kn i rješava:

Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 7.273,60 kn.

III. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka nastalih povodom pravnog lijeka u iznosu od 48.434,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj zatražio da se utvrdi da je bez učinka prema stečajnoj masi Sporazum radi osiguranja novčane tražbine uknjižbom založnog prava na nekretnini zalogodavca od 6. svibnja 1997. sklopljen između tuženika i stečajnog dužnika – tužitelja, na temelju kojeg je tuženik stekao pravo na izdvojeno namirenje (založno pravo) na tužiteljevim nekretninama u visini od 3.175.078,00 kn, upisano u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci u z.k.ul. 113 k.o. T.-S., k.č.br. 2307/1 kuća broj 19 od 116 čhv i k.č.br. 2308/1 puštoš pod cestom od 61 čhv u visini od 471.066,24 DEM (1.500.000,00 kn) pod poslovnim brojem Z-7440/97 od 7. kolovoza 1997., slijedom čega je tuženik dužan vratiti tužitelju u stečajnu masu Instrumente osiguranja plaćanja za Ugovor o dugoročnom kreditu broj 5057 D/97 od 13. ožujka 1997. sklopljen između tuženika i stečajnog dužnika prije stečaja i izdati tužitelju brisovno očitovanje podobno za brisanje prava na izdvojeno namirenje na prethodno navedenim nekretninama.

Pobijanim rješenjem prihvaćeno je sudjelovanje u postupku trgovačkog društva M. d.o.o. R. kao umješača na strani tužitelja (točka I. izreke), utvrđeno je da je tužitelj povukao tužbu u dijelu kojim je tražio da se utvrdi da ne postoji tuženikova tražbina prema tužitelju u iznosu od 3.175.078,00 kn (točka II. izreke) te u dijelu kojim je zahtijevao utvrđenje da je bez učinka prema stečajnoj masi Ugovor o dugoročnom kreditu broj 5057 D/97 od 13. ožujka 1997. (točka III. izreke).

Tužitelju je naloženo naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 188.133,60 kn u roku od osam dana (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da su stranke 6. svibnja 1997. zaključile Sporazum radi osiguranja novčane tražbine uknjižbom založnog prava na nekretnini zalogodavca i to tuženik kao predlagatelj osiguranja i tužitelj kao protivnik osiguranja te da je taj Sporazum zaključen radi osiguranja tuženikove tražbine iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 5057 D/97 te da su predmet založnog prava tužiteljeve nekretnine i to k.č.br. 2307/1 i 2308/1, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, k.o. T.-S..

VTSRH PZ 6494/2007-5

Osnovanost tužbenog zahtjeva sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 131. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00; dalje: SZ), utvrđujući postojanje ili razlozi za pobijanje pravnih radnji u stečaju.

Prema mišljenju prvostupanjskog suda, na temelju utvrđenih činjenica ne može se zaključiti da je na temelju spornog Sporazuma (od 6. svibnja 1997.) došlo do oštećenja vjerovnika.

Prije svega, a s obzirom na to da je prije podnošenja zahtjeva za uknjižbu hipoteke od strane tuženika na spornim nekretninama već bilo uknjiženo pravo zalogu, također u korist tuženika i to na temelju zahtjeva od 4. srpnja 1994., a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2.275.328,00 DEM, prvostupanjski sud je zaključio kako pobijanjem pravne radnje u konkretnom slučaju (Sporazuma od 6. svibnja 1997.) vjerovnici stečajnog dužnika ne bi bili u povoljnijem položaju. Navedeno zato jer vrijednost nekretnina na kojima je uknjiženo založno pravo nije veća od iznosa koji je osiguran založnim pravom uknjiženim u korist tuženika na temelju prijedloga od 4. srpnja 1994.

Nadalje, tužitelj nije dokazao da su u vrijeme poduzimanja pravne radnje koja je predmet spora postojale druge dospjele nepodmirene obveze, osim one obveze koja je osigurana hipotekom (založnim pravom) od 4. srpnja 1994. Nepostojanje drugih dospjelih nepodmirenih obveza proizlazi iz očevidnika o redoslijedu plaćanja prema kojem najstarija evidentirana obveza ima dospeljeće 18. studenoga 1997. (nakon sklapanja predmetnog Sporazuma) te iz Zapisnika H. z. z. m. o., Područne službe u R., od 12. prosinca 2001. prema kojima je tužitelj zaključkom obavezan na isplatu manje plaćenih iznosa (s osnove doprinosa za mirovinsko osiguranje i doplatak za djecu za razdoblje od 1. siječnja 1994. do 1. prosinca 1995. i od 1. siječnja 1996. do 30. studenoga 1998.) tek nakon izvršene kontrole, dakle, također nakon sklapanja spornog Sporazuma.

Prvostupanjski sud je također utvrdio da je vjerovnik M. c. d.o.o. (ovdje umještač) stekao pravo zalogu na istim nekretninama kao i tuženik 18. siječnja 1999., dok je vjerovnik E. d.d. R. to pravo stekao 2. svibnja 2000., dakle, nakon tuženika.

Prema tome, zbog postojanja ranije upisanog založnog prava u korist tuženika, činjenice da nije dokazano postojanje dospjelih nepodmirenih tražbina drugih vjerovnika (koji bi spornim Sporazumom bili stavljani u nepovoljniji položaj) te zbog činjenice da tuženikova tražbina (osigurana predmetnim Sporazumom) postoji (što tužitelj nije uspio osporiti u ovom postupku), prvostupanjski sud je zaključio da u konkretnom slučaju nije ispunjena osnovna pretpostavka pobijanja pravne radnje u stečaju – oštećenje vjerovnika.

Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio (iz iskaza svjedoka K. Š.) da u konkretnom slučaju nije postojala ni namjera oštećenja vjerovnika iz čl. 131. st. 1. SZ-a, kao ni tuženikovo znanje za dužnikovu (tužiteljevu) namjeru oštećenja vjerovnika.

Prema mišljenju prvostupanjskog suda ne postoje ni razlozi

pobojnosti iz čl. 131. st. 2. SZ-a jer se ne radi o pravnoj radnji koju su zaključile bilne osobe, ne radi se o izravnom oštećenju vjerovnika, a i protekao je dvogodišnji rok za podnošenje tužbe.

S obzirom na to da nije prihvaćen tužbeni zahtjev u dijelu kojim se traži da je bez učinka prema stečajnoj masi Sporazum od 6. svibnja 1997., nije osnovan ni tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj traži brisovno očitovanje za upis brisanja založnog prava u zemljišnim knjigama.

Konačno, a kako tužitelj tužbom ne traži pobijanje Ugovora o dugoročnom kreditu od 13. ožujka 1997. (na temelju kojeg je zaključen sporni Sporazum), on ne može tražiti ni vraćanje u stečajnu masu instrumenata osiguranja plaćanja za obveze iz tog ugovora. Osim toga, tužitelj nije naveo ni vraćanje kojih konkretno sredstava osiguranja zahtijeva, niti je naveo u čijem su posjedu ta sredstva osiguranja. Zato je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev i presudio kao u izreci presude.

Odluku iz točke I. izreke rješenja donio je primjenom odredbe čl. 207. Zakona o parničnom postupku, dok je odluku iz točke II. i III. izreke rješenja donio primjenom odredbe čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku.

O troškovima postupka odlučio je primjenom odredbe čl. 154. st. 3. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

Protiv ove presude i rješenja u dijelu koji se odnosi na troškove postupka (točka IV. izreke rješenja) tužitelj je podnio žalbu i to zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Uz žalbu je dostavio presliku vlasničkog lista za k.č.br. 2307/1 i 2308/1 k.o. T.-S..

U žalbi je (u bitnom) naveo kako postojanje prijašnjeg upisa u zemljišnim knjigama nema nikakvog utjecaja na ishod ovog spora. Da taj prijašnji upis (onaaj iz 1994. godine) proizvodi bilo kakav učinak, tuženik bi temeljem tog upisa, a ne onog iz 1997. godine pokrenuo ovršni postupak. Poremećaj ujednačenog namirenja stečajnih vjerovnika, odnosno pogodovanje samo jednom od njih, može nastupiti kasnije, nakon sklopljenog valjanog pravnog posla, tek u fazi ispunjenja ugovornih obveza, kada se jednom vjerovniku daje ili omogućuje osiguranje ili namirenje koje je u skladu s njegovim pravima, ali se njima remeti ujednačeno skupno i razmjerno namirenje ostalih (stečajnih) vjerovnika. Upravo se o takvoj situaciji radi u konkretnom slučaju.

Naime, pobijani Sporazum sklopljen je u vrijeme kada je uprava znala za postojanje insolventnosti i prezaduženosti. Tvrdnja saslušanog svjedoka (K. Š.) da nije imao namjeru oštetiti vjerovnike u proturječnosti je s njegovim postupcima. Ta namjera vidljiva je iz očevidnika Z. z. p. p. koji je bio osnova za pokretanje stečajnog postupka nad tužiteljem. Nadalje, a kako su tužitelj i tuženik u dugogodišnjem poslovnom odnosu, tuženik je sigurno znao za postojanje namjere oštećenja vjerovnika.

Tužitelj smatra da je dokazao ispunjenje zakonskih pretpostavki koje se tiču pobijanja pravnih radnji. Ukazao je i na nejasnoće

VTSRH PŽ 6494/2007-6

dijela obrazloženja pobijane presude koji se odnosi na vraćanje imovinske koristi i vraćanje instrumenata osiguranja. Tužitelj je predložio da drugostupanjski sud ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a podređno da je preinači. Zatražio je i trošak postupka nastalog povodom pravnog lijeka.

U odgovoru na žalbu tuženik je naveo kako Sporazum o osiguranju nije rađen za potrebe bilo kakvog oštećenja vjerovnika. U konkretnom slučaju radilo se o gotovinskom poslu pri čemu je tuženik dobio založno pravo na nekretnini kao protučinidbu za novac koji je dao tužitelju. Tvrdnje tužitelja o oštećenju vjerovnika u vrijeme zaključenja pravnog posla i sklapanja sporazuma o osiguranju nisu utemeljene jer ni jedan vjerovnik nije svoje potraživanje učinio javnim i dostupnim trećim osobama pa nije jasno na koji bi način uopće tuženik znao ili bio dužan znati da takva potraživanja uopće postoje. Tuženik je predložio da drugostupanjski sud odbije tužiteljevu žalbu kao neosnovanu.

Tužiteljeva žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijanu presudu i rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 93/97, 91/92, 112/99, 88/01, 137/03, 84/08, 123/08 i 57/11; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je presuda u cijelosti pravilna i zakonita, dok je u odnosu na rješenje prvostupanjski sud djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo.

U konkretnom slučaju nije sporno da su stranke 6. svibnja 1997. zaključile Sporazum radi osiguranja novčane tražbine uknjižbom založnog prava na nekretnini zalogođavca (tužitelja) te da je predmetni Sporazum zaključen radi osiguranja tuženikove tražbine iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 5057 D/97 (list 15. do 20. spisa). Nesporno je i da su predmet založnog prava tužiteljeve nekretnine i to k.č.br. 2307/1 i 2308/1, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci z. k. ul. broj 113, k.o. T. – S..

Sporno je, postoje li u odnosu na Sporazum radi osiguranja novčane tražbine od 6. svibnja 1997. razlozi za pobijanje pravnih radnji u stečajnu te posljedično tome, je li osnovan tužiteljev zahtjev usmjeren na pobijanje tog sporazuma (prema stečajnoj masi), brisanje (nevaljane) uknjižbe i povrat onoga što je stečeno na temelju pobjodne radnje (Sporazuma).

Opće pretpostavke pobožnosti pravne radnje stečajnog dužnika koje moraju biti ispunjene (čl. 127. SZ-a) svode se na:

- okolnost da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak,
- okolnost da je radnja koja se pobija poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka,
- okolnost da je radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika,

- okolnost da je krajnji rezultat pobijanja povećanje mogućnosti namirenja svih vjerovnika,
- uzročnu vezu između poduzete radnje i nastale posljedice.

Posebne pretpostavke pobožnosti (čl. 131. SZ-a) koje moraju biti ispunjene u slučaju namjernog oštećenja vjerovnika (o kakvom se slučaju radi u ovom postupku jer pravna radnja koja se pobija predstavlja gotovinski posao u smislu odredbe čl. 140 SZ-a) jesu:

- radnja je poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,
- namjera na strani stečajnog dužnika da ošteti svoje vjerovnike,
- znanje druge strane za namjeru dužnika u vrijeme poduzimanja radnje (s tim da znanje za radnju znači da je druga strana znala ili morala znati za dužnikovu nesposobnost za namirenje ostalih vjerovnika).

Prema odredbi čl. 131. st. 1. SZ-a znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici (st. 1.). Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici (st. 2.).

Pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda prema kojem tužitelj, prije svega, nije dokazao da je poduzeta radnja dovela do oštećenja (ili pogodovanja) vjerovnika te da je krajnji rezultat pobijanja (u konkretnom slučaju) povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika u njihovoj ukupnosti.

Naime, s obzirom na to da je pobijanom radnjom (Sporazumom od 6. svibnja 1997.) utemeljeno opterećujuće pravo (založno pravo) na dijelu imovine stečajnog dužnika (ovdje tužitelja), posljedica pobijanja takve radnje (koja bi u konačnici značila brisanje nevaljane uknjižbe i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja) morala bi dovesti do povećanja mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

U konkretnom slučaju, čak i da je pobijana pravna radnja ustinu pobožna pa da je došlo do brisanja uknjižbe založnog prava tuženika na tužiteljevim nekretninama, takva situacija ne bi dovela do poboljšanja (ekonomskog) položaja stečajnih vjerovnika. Navedeno zbog toga jer je već prije podnošenja zahtjeva za uknjižbu založnog prava od strane tuženika (7. kolovoza 1997. – u skladu s odredbom čl. 138. st. 1. i 2. SZ-a) bilo uknjiženo založno pravo na istim nekretninama također u korist tuženika (odnosno njegovog pravnog prednika) i to na temelju zahtjeva od 4. srpnja 1994. podnesenog na temelju Sporazuma od 30. lipnja 1994., a radi osiguranja tražbine u iznosu od 2.275.328,00 DEM (list 151. spisa).

Dakle, s obzirom na to da su predmetne nekretnine već u toj mjeri opterećene stvarnim pravima (koja nisu predmet pobijanja), neosigurani stečajni vjerovnici ne mogu opravdano očekivati da će biti namireni iz vrijednosti tih nekretnina. Kako stečajni

VIŠAH Pž 6494/2007-5

vjerovnici ne mogu očekivati korist od pobijanja (namirenje iz vrijednosti nekretnine), nije pobojna ni radnja kojom je zasnovano založno pravo u korist tuženika, a koja je predmet pobijanja u ovom postupku.

Zbog navedenog, ne može se govoriti ni da je ispunjena (opća) pretpostavka oštećenja (ili pogodovanja) vjerovnika jer se o oštećenju vjerovnika može govoriti kada je pravnom radnjom smanjena mogućnost njihovog namirenja o čemu se u konkretnom slučaju (iz prethodno navedenih razloga) ne može govoriti.

Što se tiče posebnih pretpostavki pobijanja napominje se da je u konkretnom slučaju ispunjena samo jedna od njih i to da je pobijana pravna radnja poduzeta u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Postojanje namjere na strani stečajnog dužnika da ošteti svoje vjerovnike i znanje druge strane za namjeru dužnika u vrijeme poduzimana radnje tužitelj nije dokazao.

Naime, u odnosu na žalbene navode napominje se da tužitelj osnovano upire na to kako je u vrijeme zaključenja spornog Sporazuma bio insolventan (suprotno zaključku prvostupanjskog suda), a što proizlazi iz podataka o solventnosti Z. z. p. p. Podružnice R. od 9. ožujka 2001. i 6. srpnja 2001. (list 58. i 59. spisa). Međutim, sama činjenica insolventnosti ne znači da je na strani dužnika (tužitelja) postojala namjera oštećenja vjerovnika (posebna pretpostavka pobožnosti iz čl. 131. SZ-a). Naime, za postojanje namjere potrebna je svijest i volja za oštećenjem vjerovnika koja ovisi o dužnikovom subjektivnom stavu prema cjelokupnom stanju stvari (njegovom gledištu insolventnosti, cilju i svrsi poduzete radnje i dr.). Takvu svijest i volju tužitelj nije dokazao. Osim toga, čak i da je takvu namjeru dokazao, tužbeni zahtjev i dalje ne bi bio osnovan, a s obzirom na (prethodno obrazloženo) neispunjenje općih pretpostavki pobijanja pravnih radnji.

Isto tako, nije ispunjena ni pretpostavka koja se tiče znanja druge strane (tuženika) za namjeru dužnika da pravnom radnjom ošteti druge vjerovnike jer, prije svega, samim nepostojanjem dužnikove namjere oštećenja vjerovnika ne postoji niti znanje druge strane o tome.

Neovisno o žalbenim navodima, pravilna je i zakonita pobijana presuda i u dijelu kojim je odbijen tužbeni zahtjev koji se odnosi na vraćanje u stečajnu masu instrumenata osiguranja plaćanja za Ugovor o dugoročnom kreditu od 13. ožujka 1997. Taj ugovor proizvodi pravne učinke pa se ne može tražiti vraćanje instrumenata osiguranja plaćanja kao posljedica nevaljanog pravnog posla. Osim toga, vraćanjem instrumenata osiguranja tog Ugovora tužitelj ne bi vratio nikakvu imovinsku korist jer instrument osiguranja Ugovora zapravo predstavlja Sporazum od 6. svibnja 1997.

Slijedom navedenog, a kako tužitelj nije dokazao postojanje općih (čl. 127. SZ-a) i posebnih pretpostavki (čl. 131. SZ-a) pobijanja pravilno je prvostupanjski sud odbio njegov tužbeni zahtjev.

Zato je presuđeno kao u Izreci presude (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Međutim, prilikom donošenja odluke o troškovima postupka, prvostupanjski sud je djelomično pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 151/04; dalje: Tarifa).

Naime, tuženiku (s obzirom na uspjeh u sporu u skladu s odredbom čl. 154. st. 1. ZPP-a) pripada pravo na naknadu troška na ime nagrade za rad punomoćnika odvjetnika i to za zastupanje na ročištima od 2. lipnja 2005., 14. veljače 2006. i 5. travnja 2007. iznos od po 31.760,00 kn za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. Tarife), iznos od po 15.880,00 kn za pristup ročištima od 22. rujna 2005. i 27. travnja 2006. (Tbr. 9. t. 2. Tarife), iznos od 7.940,00 kn za pristup ročištu od 11. travnja 2006. (Tbr. 9. t. 5. Tarife), iznos od po 7.940,00 kn za sastav podnesaka od 16. rujna 2005. i 6. travnja 2006. (Tbr. 8. t. 3. Tarife), te pripadajući PDV u visini od 7.273,60 kn (Tbr. 42. Tarife) odnosno ukupno iznos od 180.860,00 kn.

Zato je tuženiku priznato pravo na naknadu troška u iznosu od 180.860,00 kn (točka I. izreke rješenja), dok je točkom II. izreke rješenja pobijano rješenje preinačeno i tuženikov zahtjev za naknadu troška odbijen u dijelu koji prelazi navedeni iznos (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

Odluka iz točke III. izreke rješenja donesena je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 166. st. 1. ZPP-a.

U Zagrebu 13. srpnja 2012.

PREDSEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Datum: U Zagrebu, dana 08.09.2016. godine

putem:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUBE

Pravno područje

13-09-2016

Priloga za prijavu stečajnog postupka 08.9.2016.
POŠTA STONČEVAC 13 015 9711
Broj prijave 0 STONČEVAC 13
Telefonski broj 0 STONČEVAC 13

za:

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
Petra Berislavića 11
10 000 ZAGREB

Na posl. broj: St-45/2015

Stečajna pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: TECHCOM GmbH sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB 100446, koje zastupa odvjetnik Marko Kallay, odvjetnica Ivna Medić, odvjetnik Vedran Plasaj i odvjetnica Livija Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni dužnik: ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, MB: 2807823, žiro-račun IBAN/broj HR1125030071100102814 otvoren kod Sberbank d.d. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić;

VPS: 105.063.309,02 kn
Radi: prijave tražbine stečajnog vjerovnika
Naš broj: 00 16/0027
Predaja: preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

ŽALBA

na rješenje od dana 05.09.2016.godine

3X, prilozi, pristojba

stečajnog vjerovnika

I. Ovime se obavještava sud da je stečajni vjerovnik opunomoćio odvjetnika Marka Kallaya, odvjetnicu Ivnu Medić, odvjetnika Vedrana Plasaja i odvjetnicu Liviju Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da zastupaju istoga u ovisnom postupku, te isti u prilogu ovog podneska dostavljaju izvornik odvjetničke punomoći temeljem koje su navedeni odvjetnici ovlašteni za zastupanje. S obzirom na navedeno, to se predlaže sudu da sva pismena ubuduće dostavlja izravno navedenim novim punomoćnicima.

DOKAZ: Izvornik odvjetničke punomoći od dana 11.07.2016. godine

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 950 • (FAX) +385 1 4811 962
UPIŠANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 86709918716; MBS: 080565137; MB: 2081500;
ŽIRO-RACUN OTVOREN KOD RAFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLAN UPRAVE DRUŠTVA • DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

II. Dana 05.09.2016. godine sud je na e-oglasnoj ploči suda objavio rješenje od dana 05.09.2016. godine kojim je tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda u iznosu od 105.063.309,02 kn (slovima: sto pet milijuna šezdeset tri tisuće tristo devet kuna i dvije lipe) iz točke 1. A/ izričke pobijanog rješenja u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja te je točkom 1.C/ izričke pobijanog rješenja sud utvrdio da se osporena tražbina stečajnog vjerovnika ne temelji na ovršnoj ispravi te je uputio stečajnog vjerovnika da u roku od 8 (slovima: osam) dana od primitka istog rješenja, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja u parnici osporene mu tražbine u ovom stečajnom postupku.

Stečajni vjerovnik temeljem članaka od članka 348. do članka 377.a, te članaka od članka 378. do članka 381. Zakona o parničnom postupku, (S.l. 4/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 35/1991, N.N. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014), (nadalje u tekstu: ZPP), a koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem članka 6. Stečajnog zakona (N.N. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012), (nadalje u tekstu: SZ), ulaže žalbu protiv gore navedenog rješenja u cijelosti radi toga što je sud bitno povrijedio odredbe ZPP-a i SZ-a, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. točka 1. do 3. ZPP-a.

III. Stečajni vjerovnik posebno ističe da je sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava jer nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili takvu odredbu nije pravilno primijenio, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 356. ZPP-a, a sve iz razloga kako slijedi.

Točkom C/ pobijanog rješenja sud je, utvrdio da se osporena tražbina stečajnog vjerovnika ne temelji na ovršnoj ispravi, i to tražbina stečajnog vjerovnika u cjelokupnom osporenom iznosu od 105.063.309,02 kn te je shodno navedenom uputio stečajnog vjerovnika na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine.

Pri tome se ističe kako stečajni vjerovnik dio svoje tražbine u iznosu od 86.695.474,16 kn (11.381.687,64 EUR), temelji na potraživanju iz Ugovora o atipičnim tajnim udjelima u društvu FE Magnetit d.o.o. (dalje: Ugovor). Temeljem Ugovora o pripajanju od 24.03.2014. godine društvo FE Magnetit d.o.o. pripojeno je stečajnom dužniku, a čime su na stečajnog dužnika prešla sva prava i obveze društva FE Magnetit d.o.o.. Nadalje, radi osiguranja potraživanja stečajnog vjerovnika iz gore navedenog Ugovora stečajni dužnik i vjerovnik su dana 12.11.2014. godine sklopili Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava koji je solemniziran kod javnog bilježnika Marijana Jurića broj ovjere OV-12059/2014 (dalje: Sporazum). Navedenim Sporazumom, a koji **Sporazum je dostavljen uz prijavu tražbine od dana 14.12.2015. godine**, je u korist vjerovnika, upravo radi osiguranja gore navedene tražbine iz Ugovora, zasnovano založno pravo na predmetima zaloga specificiranim u Sporazumu.

Isto tako vjerovnik je na ročištu od dana 14.06.2016. godine prije nego je njegova tražbina ispitana u sudski spis predao i dvije (2) bjanko zadužnice od dana 31.07.2013. godine, solemnizirane od javnog bilježnika Boška Jurišića pod posl. brojem ovjere OV-5591/13 na iznos od 74.318,09 USD i posl. brojem ovjere OV-5593/13 na iznos od 557.543,24 EUR, a kojima je u navedenim iznosima osigurana tražbina iz otvorenih stavaka specificiranih u točki A) prijave tražbine od dana 14.12.2015. godine.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

Ovime se nadalje ističe kako je sud još rješenjem od dana 14.06.2016. godine, kojim je odbacio podnesak stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine kojim se dostavljaju gore navedena pojašnjenja, tretirajući isti kao novu prijavu tražbine stečajnog vjerovnika, posve pogrešno zauzeo stajalište kako se tražbina stečajnog vjerovnika ne temelji na ovršnoj ispravi.

Naime, stečajni upravitelj je svojim podneskom od dana 08.06.2016. godine tek pojasnio navode iz svoje pravovremeno podnesene prijave tražbine od dana 14.12.2015. godine koji se odnose na osnovu

i iznos potraživanja, a koja prijava tražbine je ispitana tek na ispitnom ročištu od 14.06.2016. godine. Posebno se ističe okolnost da je stečajni vjerovnik u predmetnom podnesku ukazao da je potraživanje istoga prema stečajnom dužniku osigurano ovršnom ispravom, i to navedenim Sporazumom, a koji Sporazum je dostavljen uz prijavu tražbine od dana 14.12.2015. godine. Stoga nije točna tvrdnja suda iz točke 12/11/3 kako vjerovnik svojoj prijavi od dana 14.12.2015. godine nije priložio „...*bilo kakvu ovršnu ispravu...*“, a sve obzirom da je nesporno da je Sporazum ovršna isprva, kako će se nadalje pojasniti, i da je dostavljena u prilogu prijave od dana 14.12.2015. godine.

Slijedom navedenoga, navedenim podneskom stečajni vjerovnik nije prijavio tražbinu temeljem nove osnove, a sve jer ovršna isprava nije osnova potraživanja nego samo sredstvo osiguranja tražbine vjerovnika.

DOKAZ: Podnesak stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine
Uvid u ovisni spis

Nadalje, vezano za gore navedeni Sporazum kao ovršnu ispravu, ali i bjanko zadužnice od dana 31.07.2013. godine, solemnizirane od javnog bilježnika Boška Jurišića pod posl. brojem OV-5591/13 i OV-5593/13 koje su sudu predane na ročištu dana 14.06.2016. godine, o čemu sud iznosi svoje stavove u točki 12/11/4 pobijanog rješenja, ovime se ističe kako slijedi.

Člankom 175. stavak 1. i 2. SZ-a je određeno da se prijavljene tražbine na ispitnom ročištu ispituju prema svojim iznosima i redu te da je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, a člankom 180. SZ-a je određeno da se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, iz čega je evidentno kako se sve dok tražbina nije ispitana na ispitnom ročištu ista može, u najmanju ruku, pojašnjavati. Iz obrazloženja pobijanog rješenja razvidno kako je stečajni vjerovnik sva pojašnjenja vezano za svoju prijavu tražbine od 14.12.2015. godine dostavio stečajnom upravitelju prije održavanja ispitnog ročišta od dana 14.06.2016. godine.

Sve gore navedeno potvrđuje da je svojim postupanjem sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, budući je propustio utvrditi da je tražbina stečajnog vjerovnika u većem dijelu osigurana ovršnom ispravom, a slijedom čega je posljedično propustio primijeniti odredbu članka 178. stavka 4. SZ-a kojom je predviđeno da će ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava sud na parnicu uputiti osporavatelja, ovdje stečajnog upravitelja, da dokaže osnovanost svog osporavanja.

IV. Stečajni vjerovnik je protiv gore navedenog nezakonitog rješenja suda od 14.06.2016. godine o odbacivanju naknadne prijave još dana 24.06.2016. godine podnio pravovremenu i argumentiranu žalbu, o kojoj drugostupanjski sud do dana sastave ove žalbe nije riješio, a koji spis se pred Visokim Trgovačkim sudom Republike Hrvatske vodi pod posl. brojem PŽ-5447/16

DOKAZ: Preslika žalbe stečajnog vjerovnika na rješenje od dana 14.06.2016. godine podnesene dana 24.06.2016. godine
Uvid u spis Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-5447/16

Imajući u vidu kako je odlučivanje drugostupanjskog suda u postupku pod posl. brojem PŽ-5447/16 od značaja na pravilno odlučivanje povodom ove žalbe stečajnog vjerovnika, a posebno budući da je pobijano shvaćanje suda iz navedene odluke u najvećoj mjeri izravno odnosi i na predmetno pobijano rješenje, ovime se predlaže spojiti spise povodom žalbe stečajnog vjerovnika od dana 24.06.2016. godine Visokim Trgovačkim sudom Republike Hrvatske vodi pod posl. brojem PŽ-5447/16 i ove žalbe.

V. Nadalje, stečajni vjerovnik ovime ističe da je sud u točki 12/11/4 pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, a sve obzirom da su razlozi pobijanog rješenja nejasni i proturječni, i to iz razloga kako slijedi.

Naime, imajući u vidu navedene odredbe članak 175. stavak 1. i 2. SZ-a kojim je određeno da se prijavljene tražbine na ispitnom ročištu ispituju prema svojim iznosima i redu te da je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, kao i odredbu članka 180. SZ-a kojom je određeno da se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, ali i članka 176. SZ-a na koje se poziva sud, ovime se ističe kako je niti podneskom od 08.06.2016. godine niti predajom gore navedenih zadužnica vjerovnik nije izvršio novu prijavu tražbina, odnosno da nema mjesta primjeni članka 176. SZ-a.

Naime, kako je već pojašnjeno vjerovnik smatra da iz članaka 175. stavak 1. i 2. SZ-a i 180. SZ-a evidentno proizlazi da se, sve dok tražbina nije ispitana na ispitnom ročištu ista može, u najmanju ruku, pojašnjavati.

DOKAZ: Uvid u Sentencu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-409/06
Uvid u Sentencu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-847/06

Osim toga, vezano za gore navedene zadužnice ovime se ukazuje kako je sadržaj prijave tražbine propisan člankom 173. stavkom 1. SZ-a sukladno kojem se istoj prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, a u prijavi se, između ostaloga navodi pravna osnova i iznos tražbine. Obzirom da se navedenim zadužnicama (i predmetnim Sporazumom) navedena tražbina osigurava, a ne navodi se, mijenja, dopunjuje ili na bilo koji način utječe na pravnu osnovu i iznos tražbine, niti se ta tražbina istim ispravama dokazuje, evidentno je kako je ekstenzivno tumačenje članka 176. SZ-a kako ga tumači sud neosnovano.

Istina je da, sukladno članku 98. stavku 1. SZ-a, nakon otvaranja stečajnoga postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti osiguranje ili ovrhu na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika. Međutim, sud potpuno propušta utvrditi da su gore navedeni Sporazum i zadužnice kojima odbija priznati status ovršne isprave u ovome stečajnom postupku solemnizirana od javnog bilježnika još dana 12.11.2014. godine, odnosno dana 31.07.2013. godine, odnosno mnogo prije nego što je došlo do otvaranja ovog stečajnog postupka.

VI. Stečajni vjerovnik ovime posebno ističe kako je nejasno iz kojeg razloga sud u točki 12/11/4. obrazloženja pobijanog rješenja, a vezano za naknadni rok za prijavu tražbine iz članka 176. SZ-a, navodi „...radi se o roku istovjetnom roku za žalbu...“. Osim što je sud propustio obrazložiti svoj stav, navedena analogija je i neopravdana i zakonski neosnovana budući da se radi o dva u cijelosti različita pravna instituta. Osim toga, čak i kada bi navedena analogija bila primjenjiva, ovime se ističe da ju je sud pogrešno primijenio.

VII. Nadalje, ovime se posebno osporavaju navodi suda iz točke 12/11/5 pobijanog rješenja kojima sud obrazlaže da gore navedeni Sporazum nije ovršna isprava jer isti ima snagu sudske nagodbe, a koja po shvaćanju suda sama za sebe nije ovršna isprava, već da bi sudska nagodba bila ovršna isprava, tražbina koju prema nagodbi treba ispuniti mora biti **dospjela**.

Pri tome sud dalje navodi kako je prema točki 2.5. Sporazuma krajnji rok otplate tražbine iz tog Sporazuma je 31.12.2022. godine pa da bi stoga tražbina iz tog Sporazuma dospjela dana 01.01.2023. godine i tek tada bi, po shvaćanju suda, isti Sporazum predstavljao ovršnu ispravu, a sve do tad taj Sporazum ima značenje neovršne sudske nagodbe.

S time u vezi ovime se ukazuje kako je člankom 73. stavkom 1. SZ-a propisano: „...nedospjele tražbine dospijevaju otvaranjem stečajnoga postupka...“. Obzirom da je ovosudni stečajni postupak otvoren dana 18.11.2015. godine tog su dana dospjele i sve nedospjele tražbine vjerovnika pa tako i vjerovnika TECHCOM GmbH iz Sporazuma, odnosno predmetni se navod suda ukazuje kao ne samo pogrešan nego i protivan odredbama SZ-a. Po toj logici u stečajnom bi se postupku mogle namiriti samo tražbine dospjele da dana otvaranja stečajnog postupka, dok nije sasvim jasno što bi po shvaćanju ovog suda bila sudbina tražbina koje u tom trenutku još nisu dospjele.

Konačno, vezano za navod suda da javni bilježnik nije utvrdio ovršnost istog Sporazuma niti da se to više može učiniti radi otvaranja ovoga stečajnog postupka nad dužnikom, ovime se ističe kako je stečajni vjerovnik ishodio i sudu dostavio potvrdu ovršnosti izdanu na Sporazumu od strane javnog bilježnika, i to upravo na dan 18.11.2015 godine, odnosno sukladno gore navedenom članku 73. stavkom 1. SZ-a. Pri tome, nije jasno temeljem kojih zakonskih odredbi bi bilo zabranjeno ili nemoguće ishoditi navedenu potvrdu ovršnosti nakon otvaranje stečajnog postupka.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis
Podnesak vjerovnika od dana 05.09.2016. godine s prilogom

VIII. Vezano za ovršnost Sporazuma ovime se dodatno ističe kako slijedi.

Odredbom članka 54. Zakona o javnom bilježništvu, (N.N. 78/1993, 29/1994, 162/1998, 16/2007, 75/2009), (dalje: ZJB) određeno je kako je javnobilježnički akt izvršna isprava ako ispunjava sljedeće uvjete: a) ako je u njemu utvrđena određena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i b) ako sadrži izjavu obveznika o tome da se na temelju tog akta može, radi ostvarenja dužne činidbe, a nakon dospelosti obveze, neposredno provesti prisilna ovrha.

Ugovaranjem ova dva uvjeta uvodi se klauzula *exequendi* - ovršna klauzula - na temelju koje vjerovnici mogu osigurati svoje tražbine s učinkom neposredne ovrhe na imovini dužnika i to odmah po dospijeću i neplaćanju tražbine. Navedeno potvrđuje i sudska praksa: *„...Ugovor o zajmu sačinjen između stranaka u obliku javnobilježničkog akta s klauzulom exequendi, također ima svojstvo ovršne isprave. Naime, ako ugovor o zajmu sadrži klauzulu temeljem koje je zajmoprimatelj suglasan da zajmodavatelj može radi ostvarenja svoje tražbine nakon dospelosti neposredno provesti prisilnu ovrhu na svim predmetima zajmoprimatelja koja mogu biti predmet ovrhe, i sklopljen je u obliku javnobilježničkog akta, to znači da zajmodavatelj može ostvarivati svoja prava u ovršnom postupku...“*, (Vrhovni sud, Rev x 507/2014-2 od 18.06.2014.).

Isto tako, *„...Sud određuje ovrhu samo na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave (čl. 20. OZ), a ovršna isprava je i javnobilježnička isprava (čl. 21. toč. 3.OZ). Prema odredbi čl. 54. st. 1. Zakona o javnom bilježništvu (‘‘Narodne novine’’ broj 78/93. i 29/94. – dalje: ZJB) javnobilježnički akt je ovršna isprava ako je u njemu utvrđena obveza na činidbu o kojoj se stranke mogu nagoditi i ako sadrži izjavu obvezanika o tome da se na temelju tog akta može radi ostvarenja dužne činidbe, nakon dospelosti obveze, neposredno provesti prisilno izvršenje. Takvu snagu u smislu čl. 59. st. 1. ZJB ima i potvrđena (solemnizirana) isprava ako je sastavljena prema odredbama iz čl. 54. ZJB...“*, (Vrhovni sud, Rev 856/2005-2 od 26.10.2005.).

DOKAZ: Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Rev x 507/2014-2 od dana 18.06.2014. godine
Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Rev x 856/2005-2 od dana 26.10.2005. godine

Upravo imajući u vidu gore navedeno ovime se ističe kako je u samome Sporazumu člankom 5.1.1. propisano slijedeće: *„...Zalogodavac ovime izričito ovlašćuje Zalogoprimca da, radi naplate Osiguranih obveza te nakon nastupa Datuma neplaćanja, može neposredno zatražiti prisilno namirenje iz Zaloga...“*, a što evidentno predstavlja klauzulu *exequendi*, temeljem koje Sporazum ima svojstvo ovršne isprave, a sve obzirom da je temeljem članka 73. SZ-a tražbina iz istog Sporazuma dospjela na dan otvaranja stečajnog postupka.

Ovime se također ističe kako je člankom 28. stavkom 1. Ovršnog zakona, (N.N. 112/2012, 25/2013, 93/2014) propisano *„...javnobilježnička isprava ovršna je ako je postala ovršna po posebnim pravilima koja uređuju ovršnost takve isprave...“*.

Obzirom da se u pobijanom rješenju sud poziva na odredbe članka 27. Ovršnog zakona (N.N. 112/12, 25/2013, 93/2014, dalje: OZ) vežući pravnu narav Sporazuma uz sudsku nagodbu, a propušta uočiti da se treba primijeniti odredba članka 28. OZ-a, sud je pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava.

Iz navedenoga je evidentno da za ovršnost Sporazuma nije potrebno da isti ima potvrdu ovršnosti javnog bilježnika, iako je vjerovnik i to ishodio, odnosno da je shvaćanje suda glede ovršnosti u cijelosti neosnovano.

IX. Nadalje, vezano za navode suda iz točke 12/11/6 kojima sud ističe kako je Sporazumom založno pravo stečeno dana 13.04.2016. godine jer bi navodno tog dana kod Financijske agencije (dalje: FINA), Upisničko mjesto Split, bio zaprimljen Prijedlog za upis založnog prava na pokretninama u Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja, ovime se ističe kako je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Naime, stečajni je vjerovnik već dana 12.11.2014. godine FINA-i podnio prijedlog za navedeni upis založnog prava.

Pri tome se ističe kako je sud očito pogrešno cijenio ispravu „...Prijedlog za glavni upis...“ od dana 10.04.2015. godine koji na strani 5. sadrži i zaključak br. 6513-344/14 kojim se navedeni upis nalaže u ulošku glavne knjige tog istog broja. Naime, obzirom da je vjerovnik prijedlog za upis podnio dana 12.11.2014. godine, a da je isti odobren gore navedeni prijedlogom i zaključkom FINA-e od 10.04.2015. godine notorno je kako vjerovnik nije mogao podnijeti prijedlog za upis tri dana kasnije, odnosno dana 13.04.2015. godine kako to krivo zaključuje sud. Naime, navedeni se datum 13.04.2015. godine odnosi na potvrdu Službe upisa o primitku prijedloga i zaključka temeljem kojeg ja izvršen sam upis navedenog založnog prava.

DOKAZ: Prijedlog za glavni upis od dana 12.11.2014. godine
Prijedlog za glavni upis i zaključak od dana 10.04.2015. godine
Potvrda FINA-e od dana 08.09.2016. godine

Iz navedenoga je evidentno da je stečajni vjerovnik svoje založno pravo stekao dana 12.11.2014. godine, dakle prije roka određenog u članku 97. SZ na koji se poziva sud.

Pri tome se ističe kako je sud pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava jer nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti, a sve iz razloga kako slijedi. Naime, u točki 2.B) izreke pobijanoga rješenja sud je pogrešno utvrdio „...kako je otvaranjem stečajnog postupka nad uvodno navedenim stečajnim Dužnikom, dana 18. studenoga 2015. godine, prestalo različno pravo vjerovnika TECHOM GmbH (...) i to temeljem članka 97. SZ-a...“ kako to sud navodi u točki 12/11/6 obrazloženja pobijanoga rješenja.

Neovisno o gore navedenom pogrešnom utvrđenju činjenice da bi vjerovnik svoj prijedlog za upis podnio dana 13.04.2015. godine, već je isti podnesen dana 12.11.2014. godine, primjena članka 97. SZ-a u ovome slučaju je bespredmetna jer, sukladno sadržaju te odredbe, po zakonu prestaje samo pravo koje je stečeno **ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem**, a ne i ono koje je stečeno dobrovoljnim osiguranjem.

Stoga, založno pravo stečeno temeljem Sporazuma o zasnivanju lebdećega založnog prava **nije moglo prestati s danom otvaranja ovoga stečajnoga postupka** jer se isto ni u kojem slučaju ne može smatrati založnim pravom stečenim „...sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem...“ odnosno vrstama prisilnih osiguranja na koja se izriekom primjenjuje odredba članka 97. SZ-a.

Isto tako, predmetno založno pravo, kao suglasno očitovanje volje ugovornih stranaka, nikako ne može prestati po samome zakonu s danom otvaranja ovoga stečajnoga postupka, također iz razloga što se prestanak ovakve vrste radnji stečajnoga dužnika utvrđuje pobijanjem te se primjenjuju odredbe SZ-a o

pobijanju pravnih radnji stečajnoga dužnika, a što izričito potvrđuje i relevantna sudska praksa najviših sudova.

DOKAZ: Odluka Visokog trgovačkog suda posl. broj Pž 933/05-3 od dana 22.01.2008. godine
Odluka Visokog trgovačkog suda posl. broj Pž 6494/2007-5 od dana 13.7.2012

Isto tako, i pravna znanost odnosno znanstveni radovi sudaca koji rade na stečajnim postupcima na najvišim sudovima u Republici Hrvatskoj izričito zauzimaju stav da se **odredba čl. 97. SZ-a ne primjenjuje na dobrovoljna sudska osiguranja (na temelju sporazuma stranaka) već samo na prisilna osiguranja.**

DOKAZ: Uvid u stranicu 13. znanstvenoga rada Mladena Šimundića, suca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, pod nazivom „Stečajni postupak u praksi“ objavljenog u elektroničkom obliku na web stranici Sudačka-mreža.hr

Slijedom navedenoga upis predmetnog založnog prava u Upisnik založnih prava temeljem predmetnoga Sporazuma proizvodi puni pravni učinak odnosno tako stečeno založno pravo stečajnog vjerovnika nije prestalo po samome zakonu kako to pogrešno navodi sud.

Okolnost koja također nedvojbeno upućuje da se založno pravo upisano temeljem Sporazuma o zasnivanju lebdećeg založnoga prava smatra pravnim poslom koji u trenutku otvaranja ovoga stečajnoga postupka proizvodi puni pravni učinak, je i odluka Odbora vjerovnika sa sjednice od dana 28.04.2016. godine, gdje je stečajni upravitelj iznio svoj (neosnovani) stav kako se radi o nevaljanom pravnom poslu koji je pobojan sukladno odredbama SZ-a iz čega se može zaključiti da isti nikako nije mogao prestati po samome zakonu sukladno odredbi članka 97. SZ-a. Isto tako, na toj sjednici donesena je i odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da „...od stečajnog suca pribavi suglasnost za pokretanje parnice radi pobijanja pravnih radnji stečajnoga dužnika – zaključenja ugovora o lebdećem založnom pravu koji je solemniziran dana 11.12.2014. godine po javnom bilježniku Marijanu Juriću iz Zagreba pod posl. br. Ov-12059/14....“.

DOKAZ: Uvid u točku ad VI sjednice Odbora vjerovnika od dana 28.04.2016. godine

X. Nadalje, vezano za navode suda iz točke 12/11/7 kojima sud ističe kako je Sporazumom osigurana tražbina iz Ugovora o zajmu, dok se u prijavi i podnesku vjerovnika od dana 08.06.2016. godine navodi da se isti Sporazum odnosi na tražbinu iz Ugovora o atipičnim tajnim udjelima, ovime se ističe kako slijedi.

Kako je već navedeno, predmetnim je Sporazumom osigurana tražbina iz Ugovora o atipičnim tajnim udjelima od dana 01.06.2012. godine, a kojim ugovorom je stečajni vjerovnik preuzeo obvezu uplatiti društvu FE Magnetit d.o.o. iznos od 8.500.000,00 EUR, a koju obvezu je Vjerovnik u cijelosti ispunio. Nadalje, 1. Aneksom i 2. Aneksom Ugovora, Vjerovnik je preuzeo obvezu uplate daljnjih iznosa društvu FE Magnetit d.o.o. i to sve zajedno u ukupnom iznosu od 11.381.687,44 EUR, a koje obveze je Vjerovnik također u cijelosti ispunio. Dakle, upravo je temeljem navedenog ugovora došlo do realizacije zajma isplaćenog od strane stečajnog vjerovnika društvu FE Magnetit d.o.o..

Nadalje, temeljem Ugovora o pripajanju od 24.03.2014. godine društvo FE Magnetit d.o.o. je pripojeno stečajnom dužniku, a čime su na stečajnog dužnika prešla sva prava i obveze društva FE Magnetit d.o.o..

DOKAZ: Nesporno
Uvid u ovosudni spis
Povijesni Izvadak iz sudskog registra od dana 08.09.2016. godine za stečajnog dužnika

Slijedom gore navedenoga, a sve imajući u vidu kako je temeljem Ugovora o atipičnim tajnim udjelima od dana 01.06.2012. godine stečajni vjerovnik isplatio zajam čija obveza vraćanja je prešla na stečajnog dužnika, u predmetnom Sporazumu je pravna osnova naznačena kao Ugovor o zajmu. Pri tome se napominje kako ne postoji zakonska zapreka i/ili obveza da stranke nekog ugovora u nazivu potpuno odrede njegov sadržaj pa tako i Ugovora o atipičnim tajnim udjelima od dana 01.06.2012. godine može sadržavati sporazum stranaka vezano za tajno društvo, ali i zajam. Stoga i nominacija tog ugovora u Sporazumu o lebdećem založnom pravu nije odlučujuća, a sve jer je stečajni vjerovnik jasno naznačio njihovu povezanost, koja uostalom proizlazi i iz samog teksta tih isprava.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

XI. Nadalje, ovime se ukazuje i na daljnje žalbene razloge radi kojih je pobijano rješenje nezakonito i u dijelu koji se ne odnosi na tražbinu stečajnog vjerovnika.

Naime, sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i potom pogrešno primijenio materijalno pravo jer je u točki 11/1 naveo kako se tražbina vjerovnika CE-ZA-R d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Lončara 15, OIB: 03860945174 u iznosu od 16.613.446,50 kuna temelji na **ovršnim ispravama**, i to **Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4969/14**, za iznos od: 5.000.000,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od 67.500,00 kuna i **Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4972/14**, za iznos od: 11.421.567,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od 102.287,50 kuna, što zbrojeno iznosi osporeni iznos tražbine od: 16.591.354,50 kuna, dok se razlika u iznosu od 22.092,00 kune do cjelokupnoga ovršnoga osporenog iznosa odnosi se na tečajnu razliku iznosa od: 1.500.000,00 EUR-a kunske protuvrijednosti, kako je to navedeno pod točkom VI, 6.2. Prijave tražbine CE-ZA-R d.o.o., na stranici 5. i 6.. Pri tome sud *uzgred* navodi „...**kako ovršne isprave na kojima ovaj Vjerovnik temelji svoju tražbinu jesu i u Prijedlozima za ovrhu navedene zadužnice i bjanko zadužnice, (...) a temeljem kojih su navedena Rješenja o ovrsi i donijeta od Općinskog suda u Splitu...**“.

Iz navedenoga je potpuno nejasno na kojim se to ovršnim ispravama i u kojem iznosu temelji tražbina CE-ZA-R d.o.o.. Naime, sud potpuno neosnovano ističe kako su to gore navedena rješenja o ovrsi jer rješenje o ovrsi uopće ne može biti ovršna isprava, osim za iznos sudskog troška koji je određen tim rješenjem. Rješenje o ovrsi se donosi temeljem ovršne isprave, ovdje zadužnica CE-ZA-R d.o.o., ali isto nije ovršna isprava za tražbine iz tih isprava. Inače bi se temeljem ovršne isprave donosila nova ovršna isprava.

Nadalje, vjerovnik je podneskom od dana 13.07.2016. godine, a koji je objavljen na e-oglasnoj ploči stečajnog suda dana 14.07.2016. godine ukazao da zadužnice CE-ZA-R d.o.o. posl. broj ovjere OV-3305/13, OV-7909/13, OV-7910/13, OV-7911/13 te OV-7914/13, svaka na iznos od 1.000.000,00 kuna, a koje su navedene u prijavi istog vjerovnika i temeljem kojih su donesena gore navedena rješenja o ovrsi, **ne predstavljaju valjane ovršene isprave, a sve jer u istima nisu popunjeni svi zakonom određeni podaci, odnosno u istima nije naveden vjerovnik**, a sve sukladno odredbama članka 215. OZ-a te odredbama Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice (N.N. 115/2012, dalje: Pravilnik).

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

XII. Na isti način sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i potom pogrešno primijenio materijalno pravo jer je u točki 11/2 naveo kako se tražbina vjerovnika CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Trg senjskih uskoka 7-8, OIB: 49800593791, u iznosu od 8.000.000,00 kuna temelji na **ovršnim ispravama**, i to bjanko zadužnicama ovjerene po javnom bilježniku u Solinu Bošku Jurišiću pod brojem: **OV-7899/13**, upisana u korist Vjerovnika u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje kod FINA-e na 15. mjestu; **OV-7900/13**, upisana u korist Vjerovnika u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje kod FINA-e na 16. mjestu i OV-7901/13, OV-7902/13, OV-7903/13, OV-7904/13, OV-7908/13, OV-7915/13, sve nadnevka: 21. 11. 2013. godine i glase na iznos od: 1.000.000,00 kuna.

Istim gore navedenim podneskom od dana 13.07.2016. godine, vjerovnik je ukazao da zadužnice CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d. pod posl. brojem ovjere OV-7899/13 i OV-7900/13 **ne predstavljaju valjane ovršene isprave, a sve jer u istima nisu popunjeni svi zakonom određeni podaci, odnosno u istima nije naveden vjerovnik, a sve sukladno odredbama članak 215. OZ-a te odredbama Pravilnika.**

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

XIII. Slijedom navoda ad. XI. i ad. XII. ovime se ističe daje sud je u točki 1/Da izreke pobijanog rješenja pogrešno uputio stečajnog vjerovnika TECHCOM GmbH da „...u roku od osam (8) dana od primitka ovog Rješenja, u ime i za račun stečajnog Dužnika, pokrenuti parnicu protiv navedenih stečajnih vjerovnika čije je navedene tražbine utemeljene na ovršnoj ispravi...“, a sve iz razloga što u toj točki navedeni vjerovnici, i to konkretno CE-ZA-R d.o.o. i CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB, d.d. **ne** temelje svoje potraživanje na ovršnoj ispravi.

Naime, tek bjanko zadužnice s naknadno upisanim iznosom tražbine i podacima o vjerovniku se, sukladno članku 215. stavku 2. OZ-a, mogu dostaviti FINA-i na postupanje s učincima dostave pravomoćnoga sudskog rješenja o ovrši. Zbog toga što mora postojati propisani sadržaj na bjanko zadužnici da bi se ista uopće mogla uputiti na postupanje nadležnim tijelima te smatrati pravomoćnim rješenjem o ovrši, bilo bi u potpunosti pravno nelogično te bez ikakvog uporišta u primjenjivim propisima da se zadužnica bez potrebnog sadržaja može smatrati ovršnom ispravom u stečajnom postupku.

Posebno se ukazuje na odredbu članka 29. OZ-a kojom je određeno da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni **vjerovnik** i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

Imajući u vidu navedeno, a s obzirom da gore navedena rješenja o ovrši niti nisu ovršna isprava za tražbine kako ih je naznačio sud te da bjanko zadužnice gore navedenih vjerovnika nemaju upisane potrebne podatke koje zakon izričito zahtijeva da moraju postojati kako bi se bjanko zadužnica mogla smatrati pravomoćnim rješenjem o ovrši ili ovršnom ispravom, jasno je kako je utvrđenje suda o tome da se tražbine ovih vjerovnika temelje na ovršnim ispravama, a posljedično i upućivanje osporavatelja TECHCOM GmbH da pokreće parnice zbog toga što su „...navedene tražbine utemeljene na ovršnoj ispravi...“, u potpunosti promašeno te zakonski neutemeljeno.

Dijelovi iznosa prijavljenih tražbina društava CE-ZA-R (16.591.354,50 kn) i CKTZ (8.000.000,00 kn), a za koje sud navodi da su utemeljeni na ovršnim ispravama evidentno su tražbine koje nisu pokrivene ovršnim ispravama te je stoga sukladno članku 178. stavku 1. SZ-a sud morao odrediti da su navedena društva dužna pokrenuti parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporenih tražbina.

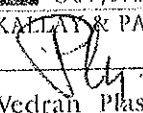
DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

XIV. S obzirom na sve navedeno, to se predlaže drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje odnosno, ako drugostupanjski sud ne bi usvojio ovaj prijedlog stečajnog vjerovnika, to se predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje u cijelosti te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Stečajni vjerovnik ovime traži trošak sastava ove žalbe, i to:

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	105.063.309,02 kn
broj hodova:	10.000
1. sastav žalbe prema OTbr. 7.1., 14.3. i 42.	
10000 b x 10,00 kuna	100.000,00 kuna
25% PDV-a	25.000,00 kuna
2. sudska pristojba	1.000,00 kuna
3. trošak slanja poštanskih pošiljki prema OTbr. 44	- kuna
4. trošak telefonskih usluga prema OTbr. 44	- kuna
5. trošak uredskog materijala	- kuna

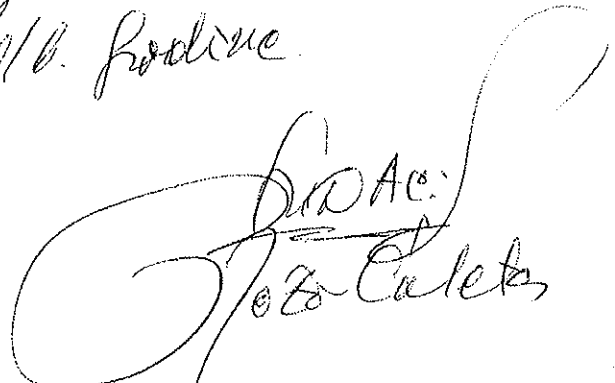
6. trošak bankarskih usluga prema OT br. 44	- kuna
7. trošak sudskog tumača za prevođenje	
ukupno - stranica X 200,00 kuna	- kuna
UKUPNO:	126.000,00 kuna

TECHCOM GmbH
 kojeg zastupa:
 Odvjetničko društvo
 KALLAY & PARTNERI d.o.o.

 Vedran Plisaj, odvjetnik

DNA:

Primjerak žalbe i više priloga objavljuje
 e-Opisna ploča fuda. Rok objave 20. dana.

Split, 18. rujna 2016. godine.

DNA:

 D. Čalek

O D V J E T N I K

DRAGAN SUŠA

Zagreb, Kralja Zvonimira 62, tel: 385/01/4686-570, fax: 4686-581, mobilni: 098/202-645, mail: dragan.susa@zg.t-com.hr

STEČAJNI UPRAVITELJ
BERISLAV BUŠELIĆ
ANTE STARČEVIĆA 21
21209 MRAVINCE

St-45/2015

PREDMET: Prijava potraživanja trgovačkog društva TECHCOM GmbH, OIB: 23444430505 D-80809 München, Pommernstr. 13/13a, sada: Leonrodstrasse 58, D-80636, München, Commerzbank AG, broj računa: 225071000, vodeći broj banke: 70040041, IBAN: DE 24 7004 0041 0225 0710 00, BIC: COBADEFFXXX; Bayer Hypo - und Vereinsbank, broj računa: 2708833, Vodeći broj banke: 70020270, IBAN: DE18700202700002708833, BIC: HYVEDE33XXX, (u daljnjem tekstu: Vjerovnik) prema trgovačkom društvu ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, upisano u registar Trgovačkog suda u Splitu, MBS: 080777902, (u daljnjem tekstu: Dužnik) nad kojim društvom je stečaj otvoren 18.11.2015.

PODNEŠAK VJEROVNIKA / RAZLUČNOG VJEROVNIKA

kojim se očituje na osnovanost i visinu potraživanja prema Dužniku

I/ Vjerovnik je dana 14.12.2015. godine podnio Stečajnom upravitelju prijavu tražbine drugog višeg isplasnog reda prema Dužniku, a temeljem koje prijave je Vjerovnik prijavio tražbinu u sveukupnom iznosu od 13.787.835,83 EUR, koji iznos, preračunato na dan otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom, iznosi sveukupno 105.023.351,87 kn (slovima: sto pet miliona dvadeset tri tisuće tristo pedeset jednu kunu i osamdeset sedam lipa).

II/ U istoj prijavi je omaškom u pisanju pod točkom A) 5. naveden iznos od 4.338,99 EUR, a koji iznos treba glasiti 41.338,99 EUR (slovima: četrdeset jedna tisuća tristo trideset osam eura i devedeset devet centi).

Dokaz: Uvid u prijavu od dana 14.12.2015. godine s prilogom - otvorene stavke (prilozi 1-8)

Slijedom navedenoga Vjerovnik ovime specificira svoje potraživanje iz točke I/, A prijave od dana 14.12.2015. godine na način kako slijedi:

A) Vjerovnik prijavljuje svoje dospjelo, a nepodmireno potraživanja u iznosu od 2.406.148,39 EUR, koji iznos, preračunato na dan otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom, iznosi 18.327.877,71 kn (u daljnjem tekstu: Tražbina 1), kako to proizlazi iz izvoda otvorenih stavaka Vjerovnika prema Dužniku temeljem:

1. Izlaznih računa otvorenih stavaka Otpada za proizvodnju valjanjem (otvorene stavke Prilog 1.) u iznosu od 353.671,06 EUR

2. Ugovora o tehničkom savjetovanju (otvorene stavke Prilog 2.) u iznosu od 76.270,23 EUR
3. Ugovora o zakupu (otvorene stavke Prilog 3.) u iznosu od 15.850,00 EUR
4. Ugovora o zakupu (otvorene stavke Prilog 4.) u iznosu od 83.082,27 EUR
5. Ugovora o isporuci AIST softverskog programa (otvorene stavke Prilog 5.) u iznosu od 41.338,99 EUR
6. Ugovora o pristupu dugu (otvorene stavke Prilog 6.) u iznosu od 657.076,22 EUR
7. Ugovora o kreditu (otvorene stavke Prilog 7.) u iznosu od 805.451,84 EUR
8. Kamata (otvorene stavke Prilog 8.) u iznosu od 373.407,78 EUR.

Dokaz: Uvid u prijavu od dana 14.12.2015. godine s prilogom - otvorene stavke (prilozi 1-8)

III/ Vežano za iznos tražbine Vjerovnika iz točke B) prijave tražbine od dana 14.12.2015. godine u iznosu od 11.381.687,64 EUR, koji iznos, preračunato na dan otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom, iznosi 86.695.474,16 kn, i to temeljem Ugovora o atipičnim tajnim udjelima Techcom GmbH u FE Magnetiti d.o.o. (dalje: Ugovor) ovime se pojašnjava kako slijedi.

Dana 01.06.2012.godine zaključen je naprijed navedeni Ugovor kojim Ugovorom je Vjerovnik preuzeo obvezu uplatiti FE Magnetit d.o.o. iznos od 8.500.000,00 EUR, a koju obvezu je Vjerovnik u cijelosti ispunio. Nadalje 1. Aneksom i 2. Aneksom Ugovora Vjerovnik je preuzeo obvezu uplate daljnjih iznosa društvu FE Magnetit d.o.o. i to sve zajedno u ukupnom iznosu od 11.381.687,44 €, a koje obveze je Vjerovnik u cijelosti ispunio.

Temeljem Ugovora o pripajanju od 24.03.2014.g. društvo FE Magnetit d.o.o. pripojeno je Dužniku, a čime su na stečajnog Dužnika prešla sva prava i obveze društva FE Magnetit d.o.o..

Radi osiguranja potraživanja Vjerovnika iz gore navedenog Ugovora Dužnik i Vjerovnik su dana 12.11.2014. godine sklopili Sporazum o zasnivanju lebdećeg založnog prava koji je solemniziran kod javnog bilježnika Marijana Jurića broj ovjere OV-12059/2014 (dalje: Sporazum). Navedenim Sporazumom je u korist Vjerovnika, upravo radi osiguranja gore navedene tražbine iz Ugovora, zasnovano založno pravo na predmetima zaloga specificiranim u Sporazumu.

Obzirom na visinu tražbine Vjerovnika i trenutno nepoznatu tržišnu vrijednost predmeta zaloga Vjerovnik ističe da očekivano neće moći u cijelosti namiriti svoju gore navedenu tražbinu iz Ugovora, osiguranu razlučnim pravom, iz vrijednosti predmeta zaloga.

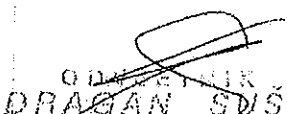
Vjerovnik ovime posebno ističe kako je potraživanje istoga iz Ugovora osigurano ovršnom ispravom, i to upravo Sporazumom. Naime, imajući u vidu odredbu članka 5. Sporazuma isti evidentno predstavlja ovršnu ispravu za iznos od 12.400.000,00 EUR, a kojim iznosom je u cijelosti pokrivena gore navedena tražbina Vjerovnika.

Dokaz: Uvid u navedeni Ugovor i Sporazum

IV/ Slijedom navedenog Vjerovnik predlaže usvojiti u cijelosti prijavljenu tražbinu Vjerovnika u sveukupnom iznosu od 105.023.351,87 kn (slovima: sto pet miliona dvadeset tri tisuće tristo pedeset jednu kunu i osamdeset sedam lipa), i isplatiti istu na naznačeni broj računa Vjerovnika.

Zagreb, 08.06.2016. godine

Vjerovnik zastupan po;

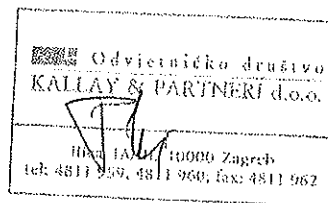

ODVJETNIK
DRAGAN ŠUŠIĆ
ZAGREB - Zvonimirova 82
T: 4686-679 Fax: 4686-881
mob.: 098/202-665
e-mail: dragan.susic@zg.tnet.hr

**Odvjetničko društvo
KALLAY & PARTNERI d.o.o.**

PUNOMOĆ / VOLLMACHT

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani) / Hiermit bevollmächtige(n) ich (wir):

1. **Marko Kallay**, odvjetnik / Rechtsanwalt
2. **Ivna Medić**, odvjetnica/Rechtsanwältin
3. **Vedran Plasaj**, odvjetnik/Rechtsanwalt
4. **Livija Sokol**, odvjetnica/Rechtsanwältin



u / im

stecajuom

koji se vodi pred / das vor dem

Općinski sud u Splitu, Upravni sud u Splitu

pod poslovnim brojem / unter der Geschäftszahl

ST-45/2015

temeljem tužbe (prijedloga, zahtjeva, optužnice, optužnog prijedloga ili sl.) / anlässlich der Klage (des Antrags, der Forderung, der Anklageschrift, des Klageantrags o. ä : **Techcom GmbH, Leonrodstr. 58, 80636 München (prije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505**

protiv / gegen

ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284

radi / wegen

podnosena žalba na rješenje od 05.09.16. , zastupanja

Opunomoćujem(o) odvjetnike iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI, d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima pred sudovima, upravnim tijelima, arbitražama i/ili pred kojim drugim pravnom osobom i/ili fizičkom osobom, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i koriste sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnose tužbe i/ili žalbe i/ili druge pravne redovne i/ili izvanredne lijevke i/ili prigovore i/ili prijedloge i/ili zahtjeve i/ili molbe i/ili podneske i/ili druga pismena, te da dadu u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prime novac i/ili novčane vrijednosti u svezi svega gore navedenoga, kao i da o tome izdaju odgovarajuće potvrde.

Ich (wir) bevollmächtige(n) die Rechtsanwälte aus der Anwaltsgesellschaft KALLAY & PARTNER GmbH mit Sitz in Zagreb, Ilica 1A/III, mich (uns) in allen meinen (unseren) Rechtsangelegenheiten vor Gerichten, Verwaltungsbehörden, Schiedsgerichten und/oder anderen Behörden zu vertreten und zum Schutz und zur Durchsetzung meiner (unserer) auf dem Gesetz gegründeten Interessen alle Rechtshandlungen und im Gesetz vorgesehenen Mittel einzusetzen, insbesondere Klagen zu erheben und/oder Berufungen und/oder andere ordentliche und/oder außerordentliche Rechtsmittel und/oder Einsprüche und/oder Anträge und/oder Forderungen und/oder Gesuche und/oder Eingaben und/oder andere Anträge einzureichen, sowie in meinem (unseren) Namen Erbschaftserklärungen abzugeben, Geld und/oder Geldwerte im Zusammenhang mit allem oben Angeführten entgegenzunehmen und darüber entsprechende Bestätigungen auszustellen.

Pristajem(o) da odvjetnike za slučaj spriječenosti zamijene / Ich (wir) stimme(n) zu, dass die Anwälte im Falle ihrer Verhinderung vertreten werden von

- **Mara Terihaj**, odvjetnica/Rechtsanwältin ;
- **Dina Stunjski**, odvjetnica/Rechtsanwältin ;
- **Ivan Matić**, odvjetnik/Rechtsanwalt ;
- **Velid Nasif**, odvjetnik/Rechtsanwalt ;
- **Matea Pilipović**, odvjetnička vježbenica/Anwaltsreferendarin ;
- **Martina Gornik**, odvjetnička vježbenica/Anwaltsreferendarin ;
- **Marijana Begić**, odvjetnička vježbenica/Anwaltsreferendarin ;
- **Maja Šutalo**, odvjetnička vježbenica/Anwaltsreferendarin ;
- **Jelena Kaurin**, odvjetnička vježbenica/Anwaltsreferendarin ;
- **Maxim Lach**, odvjetnička vježbenica/ Anwaltsreferendarin ;

Za slučaj spora glede odvjetničke nagrade i/ili troškova i/ili čega drugoga u svezi navedenih obveza i prava iz ove punomoći pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu / Im Streitfall bezüglich des Anwaltshonorars und/oder der Kosten und/oder etwas anderem im Zusammenhang mit den bezeichneten Pflichten und Rechten aus dieser Vollmacht stimme(n) ich (wir) dem sachlich zuständigen Gericht in Zagreb als Gerichtsstand zu.

U Zagrebu, dana 11.07.2016. godine/ In Zagreb, den 11.07.2016

L.S. / M.P.



Techcom GmbH
koje zastupa/ vertreten durch

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III · 10 000 ZAGREB · HRVAJSKA
(TELEFON) +385 1 4811 959 · (FAX) +385 1 4811 962
UPIŠANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 86709918716; MBS: 080565137; M: 2011580;
ZIRO-RACUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.o. IBAN: HR5024840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLAN UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR · WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

PPF: 24/06/16 M/P

 **Odvjetničko društvo**
KALLAY & PARTNERI d.o.o.

Datum: U Zagrebu, dana 24.06.2016. godine

putem:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska 6
21 000 SPLIT

za:

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
Petra Berislavića 11
10 000 ZAGREB

Na posl. broj: St-45/15

Stečajna pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: TECHCOM GmbH sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB 100446, koje zastupa odvjetnik Marko Kallay, odvjetnica Ivna Medić, odvjetnik Vedran Plasaj i odvjetnica Livija Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni dužnik: ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, MB: 2807823, žiro-račun IBAN/broj HR1125030071100102814 otvoren kod Sberbank d.d. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić;

VPS: 105.023.351,87 kn

Radi: prijave tražbine stečajnog vjerovnika

Naš broj: 00 16/0027

Predaja: preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

ŽALBA

na rješenje od dana 14.06.2016.godine

3X, prilozi, pristojba

stečajnog vjerovnika

I. Stečajni vjerovnik je dana 20.06.2016. godine zaprimio ovosudno rješenje od dana 14.06.2016. godine, a kojim je rješenjem odbačena prijava tražbine stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine.

Stečajni vjerovnik ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv gore navedenog rješenja od dana 14.06.2016. godine u cijelosti, i to iz svih zakonom predviđenih zakonskih razloga, i to kako slijedi.

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 950 • (FAX) +385 1 4811 962
UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OID: 86709918716; MBS: 080565137; MB: 2081580;
ŽIRO-RACUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLAN UPRAVE DRUŠTVA - DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

Stečajni vjerovnik temeljem članaka od članka 348. do članka 377.a, te članaka od članka 378. do članka 381. Zakona o parničnom postupku, (S.l. 4/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 35/1991, N.N. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014), (nadalje u tekstu: ZPP), a koji se u ovom stečajnom postupku primjenjuje temeljem članka 6. Stečajnog zakona (N.N. 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012), (nadalje u tekstu: SZ), ulaže žalbu protiv gore navedenog rješenja radi toga što je sud bitno povrijedio odredbe ZPP-a, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. točka 1. do 3. ZPP-a.

II. Ovime se prvenstveno ističe kako je člankom 338. stavak 2. ZPP-a izričito propisano što mora sadržavati uvod presude, i to između ostaloga „...naznaku (...) ime i prezime ili naziv, osobni identifikacijski broj te prebivalište ili boravište, odnosno sjedište stranaka, njihovih zastupnika i punomoćnika...“. Iz uvoda pobijanog rješenja razvidno je da isti nema sadržaj koji je izričito propisan odredbama ZPP-a, a slijedom čega isto ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Da uvod predmetnog rješenja mora imati sadržaj propisan ZPP-om potvrđuje i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl. broj Pž-1158/08-5 od dana 06.05.2008. godine.

DOKAZ: Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-1158/08-5 od dana 06.05.2008. godine

III. Stečajni vjerovnik ovime posebno ističe da je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka, a sve iz razloga što rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 354. ZPP-a.

Naime, ovime se ističe kako je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, a sve budući da je u istoj samo navedeno „...odbacuju se Prijave tražbina vjerovnika, nadnevka...“, bez navođenja iz kojeg razloga se iste odbacuju, odnosno odbacuju li se iste kao nedopuštene ili nepravovremene.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis

IV. Nadalje, stečajni vjerovnik ovime ističe da je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka, a sve obzirom da su razlozi pobijanog rješenja nejasni i proturječni, i to iz razloga kako slijedi.

Stečajni vjerovnik ističe kako je svojim podneskom od dana 08.06.2016. godine samo pojasnio navode iz svoje pravovremeno podnesene prijave tražbine od dana 14.12.2015. godine, a koja prijava tražbine još nije bila ispitan. Isto je evidentno i iz samog sadržaja navedenog podneska od dana 08.06.2016. godine, i to posebno navoda koji se odnose na iznos i osnovu tražbine, a koji sadržaj sud nije ni ispita. Naime, u navedenom se podnesku stečajni vjerovnik jasno poziva na svoju prijavu tražbine od dana 14.12.2015. godine te isti samo pojašnjava navode iznesene u predmetnoj prijavi kako bi stečajnom upravitelju, koji istu prijavu još nije ispita, olakšao ispitivanja navedene prijave. Posebno se ističe da okolnost da je stečajni vjerovnik u predmetnom podnesku ukazao da je potraživanje istoga prema stečajnom dužniku osigurano ovršnom ispravom, i to Sporazumom o zasnivanju lebdećeg založnog prava od dana 12.11.2014. godine, ne znači da je navedenim podneskom stečajni vjerovnik prijavio tražbinu temeljem nove osnove. Naime, ovršna isprava nije osnova potraživanja nego samo sredstvo osiguranja. Osim toga, stečajni vjerovnik je samo ukazao na činjenicu da navedeni Sporazum predstavlja ovršnu ispravu sukladno članak 5. istoga, pri čemu se ističe da je predmetni Sporazum dostavljen u prilogu prijave tražbine od dana 14.12.2015. godine.

DOKAZ: Uvid u podnesak stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine

Imajući u vidu odredbe članak 175. stavak 1. i 2. SZ-a kojim je određeno da se prijavljene tražbine na ispitnom ročištu ispituju prema svojim iznosima i redu te da je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, kao i odredbu članka 180. SZ-a kojom je

određeno da se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu, evidentno je kako se dok tražbina nije ispitana na ispitnom ročištu ista može, u najmanju ruku, pojašnjavati.

DOKAZ: Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-409/06
 Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-847/06

Iz gore navedenoga nesporno je kako je stečajni vjerovnik dana 08.06.2016. godine podnio dopušteni podnesak kojim pojašnjava navode svoje pravovremene prijave, a ne novu i/ili ponovljenu prijavu, kako je to u izreci pobijanog rješenja naveo sud.

Naime, izreci pobijanog rješenja se navodi „...odbacuju se Prijave tražbina vjerovnika, nadnevka...“, međutim iz obrazloženja pobijanog rješenja nejasno je iz kojeg je razloga sud podnesak stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine „...uzeo kao ponovljenu/novu prijavu tražbine...“, a kako se to navodi u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja, a ne kao pojašnjenje pravovremeno podnesene prijave tražbine.

Tako, u točki 4. obrazloženja pobijanog rješenja sud izričito navodi da je stečajni vjerovnik dostavio stečajnom upravitelju „...*PODNEŠAK (...)* kojim se očituje na osnovanost i visinu potraživanja prema Dužniku...“. Nadalje, u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja sud obrazlaže da se protekom naknadnog roka od tri mjeseca od održavanja prvog ispitnog ročišta gubi pravo daljnjeg prijavljivanja tražbina, a sve sukladno članku 176. SZ-a. Nakon toga, sud obrazlaže da se, po shvaćanju istoga, u istom naknadnom roku prijavljene tražbine mogu dopunjavati, pobliže objašnjavati i sl. te da protek navedenog naknadnog roka obuhvaća ne samo dopuštenost prijavljivanja tražbina nego i svako moguće daljnje dopunjavanje već prijavljenih tražbina, njihovo pobliže objašnjavanje i sl. Konačno, kasnije u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja sud navodi „...*navedene Podneske vjerovnika (...)* Sud je uzeo kao ponovljene/nove Prijave tražbina...“.

Iz gore navedenoga razvidno je da sud predmetni podnesak stečajnog vjerovnika u konačnici smatra prijavom tražbine iako u svojem obrazloženju govori o dopunjavanju, objašnjavanju i sl. prijavi, a ne prijavama tražbina, a iz čega je evidentno da sud razlikuje prijavu tražbine od pojašnjenja tražbine. Pri tome se ističe kako navedeni podnesak od dana 08.06.2015. godine ne predstavlja ni dopunu tražbine jer istim nije izmijenjena niti dopunjena pravna osnova niti iznos iz iste tražbine, već upravo pojašnjenje predmetne prijave. Upravo iz tog razloga je nejasno zašto je sud predmetni podnesak stečajnog vjerovnika smatrao novom prijavom, a ne pojašnjenjem prijave tražbine. Je li to samo iz razloga što članak 176. SZ-a govori isključivo o prijavama tražbina, a ne i o pojašnjenjima istih? Međutim, ako se prema mišljenju suda navedeni članak primjenjuje i na pojašnjenja već prijavljenih tražbina, onda je predmetni podnesak jednostavno trebao biti odbačen i obrazložen na način da se odbacuje upravo taj podnesak kao pojašnjenje već prijavljene tražbine, a ne neka nova prijava tražbine.

Dakle, zbog pogrešne ocjene stečajnog upravitelja, a zatim i stečajnog suda, da se radi o novim prijavama tražbina, a ne pojašnjenjima već prijavljenih tražbina, pogrešno je postupljeno s podneskom stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine od samog zaprimanja. Predmetni podnesak je bilo potrebno evidentirati i s njime postupiti te isti ispitati kao pojašnjenje već prijavljene tražbine, a ne kao novu prijavu tražbine.

Iz svega gore navedenoga razvidno je da je sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba zakona iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, a sve obzirom da su razlozi pobijanog rješenja nejasni, odnosno proturječni.

V. Dodatno, stečajni vjerovnik ističe kako su razlozi pobijanog rješenja nejasni i iz slijedećeg razloga. Naime, ovime se ističe kako sud samo paušalno navodi da se članak 176. SZ-a primjenjuje i na dopunjavanje, objašnjavanje i sl. već dostavljenih prijavi tražbina, bez valjanog obrazloženja zašto bi to bilo tako. Navedeno tumačenje predstavlja neopravdano ekstenzivno tumačenje članka 176. SZ-a bez bilo kakve zakonske osnove. Upravo iz razloga što sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi

da se radi o prekluziji određenog prava vjerovnika, navedeni stav je trebao biti detaljno obrazložen od strane suda.

To još više imajući u vidu gore navedene odredbe članaka 175. i 180. SZ-a iz kojih proizlazi upravo obrnuto, odnosno da se pravovremeno prijavljene tražbine mogu pojašnjavati sve dok iste ne budu ispitane na ispitnom ročištu.

VI. Nadalje, stečajni vjerovnik ovime ističe da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo budući da nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti ili takvu odredbu nije pravilno primijenio. Naime, sud je pogrešno primijenio odredbu članka 176. SZ-a, a sve iz razloga kako slijedi.

Imajući u vidu gore navedene odredbe članka 175. i osobito članka 180. SZ-a iz kojih jasno proizlazi da se i sama osnova i iznos tražbine mogu označavati na samom ispitnom ročištu sve dok tražbina nije ispitana, a svakako i prije istog ročišta. Dakle, navedene odredbe evidentno idu u prilog stavu da je i na samom ispitnom ročištu dopušteno intervenirati u podnesene prijave, pa čak i u dijelu koji se tiče osnove i iznosa tražbine. Ovime se posebno ističe da podneskom stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine nije promijenjena ni dopunjena niti osnova niti iznos tražbine, već su samo pojašnjeni navodi iz prijave tražbine stečajnog vjerovnika, i to prije nego što je tražbina istoga uopće ispitana.

Ovime se iznova ističe, a kako je to navedeno ad. IV. ove žalbe, da je predmetni podnesak stečajnog vjerovnika bilo potrebno evidentirati i s njime postupiti te isti ispitati kao pojašnjenje već prijavljene tražbine, a ne kao novu prijavu tražbine. S time u vezi, ovime se ističe da je predmetni podnesak bilo potrebno ispitati na način da se utvrdi je li isti u okviru istih osnova iz prijave tražbine, odnosno predstavlja li isti logičnu cjelinu sa prijavom tražbine stečajnog vjerovnika. Navedeno potvrđuje i sudska praksa.

DOKAZ: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj I KŽ-160/00-3 od dana 05.04.2000. godine

Budući da sud nije ispitao podnesak stečajnog vjerovnika od dana 08.06.2016. godine isti je propustio utvrditi da predmetni podnesak u cijelosti predstavlja logičnu cjelinu sa prijavom tražbine stečajnog vjerovnika, a slijedom čega je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

VII. Stečajni vjerovnik ovime posebno ističe kako je nejasno iz kojeg razloga sud u točki 5. obrazloženja pobijanog rješenja, a vezano za naknadni rok za prijavu tražbine iz članka 176. SZ-a, navodi „...radi se o roku istovjetnom roku za žalbu...“. Osim što je sud propustio obrazložiti svoj stav, navedena analogija je i neopravdana i zakonski neosnovana budući da se radi o dva u cijelosti različita pravna instituta. Osim toga, čak i kada bi navedena analogija bila primjenjiva, ovime se ističe da ju je sud pogrešno primijenio, a što potvrđuje sudska praksa navedena ad. VI. ov žalbe.

DOKAZ: Uvid u rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj I KŽ-160/00-3 od dana 05.04.2000. godine

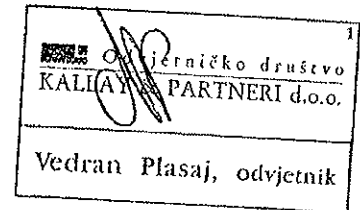
VIII. S obzirom na sve navedeno, to se predlaže drugostupanjskom sudu ukine pobijano rješenje odnosno, ako drugostupanjski sud ne bi usvojio ovaj prijedlog stečajnog vjerovnika, to se predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje u cijelosti te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Stečajni vjerovnik ovime traži trošak sastava ove žalbe, i to:

ZAHTEJ ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	105.023.351,87 kn
broj bodova:	10000
1. sastav žalbe prema OTbr. 7.1.,14.3. i 42.	
10000 b x 10,00 kuna	100.000,00 kuna
25% PDV-a	25.000,00 kuna

2. sudska pristojba	1.000,00 kuna
3. trošak slanja poštanskih pošiljki prema OTbr. 44	- kuna
4. trošak telefonskih usluga prema OTbr. 44	- kuna
5. trošak uredskog materijala	- kuna
6. trošak bankarskih usluga prema OTbr. 44	- kuna
7. trošak sudskog tumača za prevodenje	- kuna
ukupno - stranica X 200,00 kuna	- kuna
UKUPNO:	126.000,00 kuna

TECHCOM GmbH
koje zastupa:



Odluka: Pž 1158/08-5

Zbirni podatci

Broj odluke: Pž 1158/08-5
Datum odluke: 06.05.2008
Naziv dokumenta: sudska odluka
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Odluka

XXV Pž-1158/08-5

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, te Lidije Tomljenović i Branke Vučaj, članova vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom POMGRAD d.d. u stečaju, Split, I. Gundulića 25, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika: 1. Akrap (pok. Mirka) Mirjana iz Splita, Doverska 11, 2. Amžić (Ante) Leo iz Žrnovnice, Žrnovskih žrtava 34, 3. Anđelić (Marka) Pavo iz Splita, Vranjički put 76, 4. Arambašić (Mile) Milica iz Splita, Put plokita 54, 5. Babić (Jerka) Mile iz Splita, Trondheimska 9, 6. Bajić (Ante) Josip iz Sinja, Vojnić, 7. Baldasar (Branko) Dag iz Splita, Starčevićeva 6, 8. Bajto (Ante) Ivanka iz Kaštel Sućurca, Magistrala 3, 9. Baturina (pok. Ivana) Ante iz Lečevice - Nisko, 10. Bego (Ante) Mario iz Splita, Šibenska 19, 11. Bešlić (Ante) Mijo iz Trilja, Čitluk, 12. Bijuković (Božo) Jakiša iz Splita, Cosmijeva 7, 13. Bikić (Ivan) Ivan iz Solina, Salonitanska 14, 14. Bilić (Jerko) Ante iz Splita, Vukovarska 168, 15. Bilobrk (Milana) Ivan iz Kaštel Starog - Matoševa 51, Split, 16. Bilokapić (Nikola) Dušan iz Sinja - Gljev, 17. Bilonić (Ante) Bože iz Solina, Salonitanska 14, 18. Blažanin (Mike) Mile iz Splita, Trondheimska 7, 19. Blažević (Nikola) Miljenko, iz Splita, Doverska 23, 20. Boban (Martina) Leo iz Solina, A. Starčevića b.b., 21. Boban (Mariša) Zdravko iz Splita, Vukovarska 89, 22. Bojić (Ivana) Paško iz Splita, Doverska 5, 23. Borović (Josip) Danica iz Kaštel Sućurca, A. Starčevića 18, 24. Bošković (Filip) Stanko iz Sinja - Gača, 25. Braović (p. Joze) Senka iz Splita, Krležina 20, 26. Brčić (Petar) Marija, iz Solina, Gašpini I, 27. Bugarin (Ante) Danica, iz Splita, Vukovarska 10, 28. Burić (Ante) Ivan, iz Splita, Vukovarska 171, 29. Caktaš (Slavko) Dragan, iz Dugopolja, 30. Crnoja (Tome) Drago, iz Solina, Salonitanska 14, 31. Čagalj (Ivana) Luka, iz Zagvozda, 32. Čagalj (Ivana) Stipe, iz Splita, Zrinsko-Frankopanska 34, 33. Caljkušić (Ivana) Mirjana, iz Splita, Rudera Boškovića 23, 34. Čančar (Pejo) Drago, iz Solina, Salonitanska 14, 35. Čavar (Ivan) Božo, iz Solina, Salonitanska 14, 36. Čerina (pok. Ivan) Petar, iz Splita, Trondheimska 3, 37. Čujić (Nikola) Nikola, iz Krivodola, 38. Čudina (Ivan) Rosanda, iz Splita, Osječka 26, 39. Dabo (Zrinko) Nevenko, Novalja, Pag, 40. Debak (Ivana) Marko, Ljubitovica - Prgommet, 41. Delaš (Ivana) Ante, Konjsko, Solin, 42. Delić (Nikola) Ante, Konjsko - Solin, 43. Delić (Ilija) Jeronim, iz Splita, Kvaternikova 7, 44. Despot (Stipe) Goran, iz Splita, Plančićeva 4, 45. Dilberović (Čarnil) Emin, iz Solina,

Salonitanska 14, 46. Domić (Josip) Ante, Slatine, 47. Domjanović (Luka) Blaženka, iz Žrnovnice, I. Aljinovića 153, 48. Drašković (pok. Jovan) Zlatko, iz Splita, Papandopulova 15, 49. Drnasin (Ivan) Jerko, iz Splita, Vrh Lučac 30, 50. Drnasin (Ivo) Vlado, iz Splita, Tolstojeva 43, 51. Dvornik (pok. Zdenko) Zdenko, iz Splita, Gundulićeva 28, 52. Đikić (Ilija) Tomislav, iz Stobreča, Cetinska 17, 53. Džaja (Petar) Milan, iz Sinja, Udovičići 65, 54. Ereiz (Jago) Ante, iz Solina, Salonitanska 14, 55. Fadić (Ivana) Milan, iz Splita, 1. Kukuljevića 19, 56. Fistonić (Ante) Mirela, iz Splita, Osječka 5, 57. Galzina (Ilija) Stipe, Obrovac - Sinj, 58. Gavrilović (Đurađ) Milija, iz Splita, Nikole Tesle 29, 59. Glavaš (Ante) Srećko, iz Podstrane, Bosančica 2, 60. Glavota (Ivan) Srećko, iz Solina, Salonitanska 14, 61. Glibota (Pavla) Ivan, iz Splita, Put barutane 5, 62. Gluić (Pavla) Nikola, iz Sinja, Kneza Mislava b.b., 63. Gotovac (Jakov) Petar, iz Kaštel Sućurca, Rimski put 8, 64. Govorko (pok. Jure) Zorka, iz Splita, Sinjska 5, 65. Gunjača (Ivan) Dinko, iz Splita, Lučićeva 4, 66. Gunjačapok (Ivan) Zdravko, Budimiri - Ugljane, 67. Hrovat (Ivana) Tono, iz Splita, Domovinskog rata 35, 68. Jankov (Ivana) Stanka, iz Splita, Poljička cesta 10, 69. Jelavić (Slavko) Iva, iz Splita, Krležina 31, 70. Jerković (Ante) Danica, iz Splita, Slavićeva 6, 71. Jerončić (Ivana) Pave, iz Splita, Kralja Zvonimira 20, 72. Jonek (Jaroslav) Vlado, Sutivan, 73. Jozžić (Marijana) Stipo, iz Splita, Slanice 15, 74. Jurić-Bubić (pok. Cvitko) Mijo, iz Solina, Salonitanska 14, 75. Jurić (pok. Josipa) Goranka, iz Splita, Doverska 13, 76. Jurković (Anđelko) Ludvig, iz Gabele, Gabela polje b.b., 77. Jusić (Dimitrija) Ankica, iz Solina, Salonitanska 14, 78. Kekez (Stipe) Jakov, iz Sinja, Karajkova lokva 30, 79. Klarić (Nikole) Luka, iz Trilja, Bana Jelačića 48, 80. Klarić (Duje) Petar, iz Splita, Mosečka 134, 81. Knezović (Tome) Branko, iz Splita, Hektorovićeva 13, 82. Knezović Žuro (Mate) Ivan, Košute, Trilj, 83. Knežević (Ivica) Stjepan, iz Solina, Salonitanska 14, 84. Koprčina (Luke) Slobodan, iz Vranjica, Hrvatskih pisaca 3, 85. Kranjac (Mile) Vlado, Bitellć, Sinj, 86. Kulišić (Ivana) Vicko, iz Srinjina, Poljička cesta 24, 87. Laštre (Stipana) Ante, Kamen - Hrvatskih vitezova 36, 88. Lekić (Luka) Ivan, Ričice - Imotski, 89. Luković (Tonči) Dario, iz Splita, I. Kukuljevića 15, 90. Ljubić (Dalibora) Davor, iz Splita, Doverska 19, 91. Ljubičić (Ante) Jakob, iz Splita, Hercegovačka 26, 92. Ljubljankić (Bajrama) Hamdija, iz Solina, Salonitanska 14, 93. Maleš (Ante) Boško, Gljev - Sinj, 94. Maljković (Slobodana) Dragica, iz Kaštel Stari, Javorska 20, 95. Marčić (Biserko) Gorana, iz Splita, Stadlerova 6, 96. Marčić (jakova) Stipe, iz Splita, Stadlerova 6, 97. Marinović (Petra) Ivan, Otok, Otok, 98. Marinović (Ivana) Miljenko, iz Solina, Salonitanska 14, 99. Masnić (Mirka) Anđelko, Glavice - Sinj, 100.

Masnić (Ante) Bartul, Glavice, Sinj, 101. Matić (ud. Bože) Ljuba, Trilj, Sv. Mihovila 33, 102. Matić (Vinka) Željko, iz Splita, Hrvatskih iseljenika 6, 103. Mاتیšić (Slavka) Jerko, Proložac – Ričice, 104. Matkovic pok. Bartula) Marin, iz Splita, Zrinjsko-Frankopanska 56, 105. Matković pok. Jure) Ivan, iz Stobreča, Zagrebačka 5, 106. Matković (Mate) Ivo, iz Splita, Mosečka 70, 107. Matković (Stjepana) Marko, iz Solina, Petra Kružića 9, 108. Meter (pok. Ilije) Ante, iz Podstrane, Kraljice Jelene 18, 109. Mihovilović (Vicka) Ivica, Osoje - Slatine, 110. Milan (Ive) Miho, Strožanac – Podstrana, 111. Milin (Jure) Pave, iz Splita, Poljička cesta 17, 112. Milun (Vjekoslava) Suzana, iz Splita, Dinka Šimunovića 13, 113. Mravak (pok. Nike) Josip, iz Splita, Paračeva 100, 114. Mudnić (Ante) Mate, Ugljane – Trilj, 115. Nakir (Marina) Vjekoslav, Slatine, 116. Nikolić (Pok. Cvjetka) Jasminka, iz Splita, Dubrovačka 53, 117. Nosić (Šime) Nikola, iz Splita, Vranjički put 19, 118. Odrlić (Stipe) Ante, Košute – Trilj, 119. Ojdnica (Marka) Blaž, iz Splita, Doverska 1, 120. Orlić (Jerko) Gorki, iz Splita, Vinkovačka 37, 121. Paleško (Ivana) Dušan, Otok - Ruda b.b., 122. Paradiža (Marka) Petar, iz Splita, Sukoišanska 26, 123. Patarčić (Radovana) Ljiljana, iz Splita, Stepinčeva 14, 124. Pavković (Luka) Ante, Dugi Rat - Drage Ivaniševića 3, 125. Peić Lulić (Vlado) Biserka, iz Splita, Hercegovačka 114, 126. Pepur (Petra) Josip, Radun b.b. - Kaštel Stari, 127. Perić (Ante) Ante, iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 2, 128. Perić (Ante) Mate, iz Splita, Osječka 24c, 129. Perić (Dušana) Mirko, iz Splita, Dobrilina 13, 130. Perin (Stjepana) Pavo, iz Splita, Don Petra Peroša 3, 131. Petrović (Ilije) Stjepan, iz Splita, Dubrovačka 51, 132. Piteša (Sulejmana) Anka, iz Splita, Šimičeva 34, 133. Počuća (Mile) Mladen, iz Splita, Bregovita 2, 134. Podrug (Ivana) Stanko, iz Solina, Gašpini 74, 135. Prce (Ante) Anka, iz Splita, Dubrovačka 59, 136. Prelas (Petar) Ivica, iz Splita, Dubrovačka 57, 137. Prelas (Ivan) Maja, iz Splita, Dubrovačka 57, 138. Prgommet (Ivan) Milan, iz Stobreča, Kneza Mutimira 14, 139. Pribisalić (Marijan) Miroslav, iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 12, 140. Pučo (Zvonko) Ivan, iz Kaštel Stari - Radun b.b., 141. Pušić (Mije) Ante, iz Splita, Paračeva 7, 142. Putnik (Ivan) Mile, Brnaze 586 – Sinj, 143. Radan (Ivan) Darko, iz Splita, Sv. Klare 8, 144. Radan (Ivan) Vedran, iz Splita, Poljana Tina Ujevića 2, 145. Radić (Janka) Nada, iz Splita, Šižgoričeva 7, 146. Radović (Krstel) Boris, iz Splita, Karamanova 14, 147. Rapić (pok. Marijan) Ana, Ljubitovica – Prgommet, 148. Selak (Ivan) Juroslav, Imotski, Raščani Gornji, 149. Širišćević (Ante) Nevenka, iz Splita, Hercegovačka 83, 150. Smoljo (Josipa) Mile, Otok, Otok, 151. Stipkov (Josipa) Tonči, Kaštel Stari, Put Ponikvi b.b., 152. Strize (Joze) Ante, iz Splita, Hercegovačka 54, 153. Strize (Ante) Denis, iz Splita, Hercegovačka 54, 154. Strize (Mije) Milena, iz Splita, Hercegovačka 54, 155. Stržak (Ilija) Ljubomir, iz Splita, Pujanke 26, 156. Šeremet (Augustin) Draško, iz Splita, Sukoišanska 12, 157. Šimlješa (pok. Nikole) Marija, iz Solina, Gašpini 94, 158. Škobalj (pok. Jure) Ivan, iz Omiša, Poljička cesta Dočine 23, 159. Tandara (Marijan) Blaž, A. Stepinca 25, Grljevac, Podstrana, 160. Terze (pok. Petra) Goran, iz Splita, Gajeva 22, 161. Toman (Šante) Marko, Veli Iž, 162. Tomić (Marka) Nela, iz Splita, Škrape 1, 163. Trogrlić (Mate) Tonko, iz Splita, Omiška 43, 164. Vanjak (Ante) Nikica, iz Kaštel Lukšića, Lušinac 5, 165. Vilić (Tadije) Stipe, iz Stobreča, Mandićeva 78, 166. Vitas (Ivana) Anči, iz Solina, Gašpini 89, 167. Vladović (Jakov) Mate, Kotlenice – Solin, 168. Vlajčić (Drago) Ljudevit, iz Splita, Osječka 24d, 169. Vrdoljak (pok. Ivan) Ivo, Grabovac - Grabovac

170. Vrdoljak (pok. Jakova) Nediljko, iz Kaštel Lukšića, Komjate b.b., 171. Vrdoljak (Paško) Vedran, iz Splita, Omiška 40, 172. Vržina (Ante) Vedrana, iz Splita, Mažuranićevo šetalište 7, 173. Vugdelića (Josip) Ivan, Otok, Otok, 174. Vuletić (Ivana) Ante, Cista Velika – Dobrinje, 175. Zubac (Ante) Ante, Košute – Trilj, 176. Žarko (Mate) Zdravko, iz Splita, Vinka Draganje 44, 177. Žeko (Jakov) Ivan, Trilj, Strmendolac, 178. Živaljić (Vinko) Ivan iz Splita, Bajamontijeva 6, 179. Žuro (Nedjeljko) Ivan iz Trilja, Košute 180, 180. Orlić (Valentina) Jasenka, iz Splita, Velebitska 65, 181. Bajić (Ivan) Ante (Ivan), Vojnići, Trilj, 182. Bajić (Ivan) Jozo (Ivan), Šestanovac, Žeževica, 183. Bilandžić Tihomir, Doverska 4, Split, 184. Biočić (Milan) Snježana, Mosorska 11, Žrnovnica, 185. Budić (pok. Jakova) Marjan, Vučipolje, Hrvace, 186. Budić (pok. Jakova) Marko, Vučipolje, Hrvace, 187. Čubelić (Božo) Ivan, Dobranje, 188. Čančar (Luka) Ivan, Salonitanska 14, Solin, 189. Čulo (Andrija) Mirko, 190. Domazet (Jure) Ivica, Crivac, 191. Gospodnetić (Ante) Viktor, Vukovarska 123, Split, 192. Goleš (Šime) Josip, A. Starčevića 50, Rogoznica, 193. Gulić (Luka) Ivan, Gljev, Sinj, 194. Janković (Ivan) Zoran Salonitanska 14, Solin, 195. Knezović (Ivan) Mate, Dolića draga, Imotski, 196. Matić (Ivan) Duje Hrvace, Sinj, 197. Oršulić (Mate) Jakov Petrova 15, Split, 198. Radica (pol. Luke) Petar, Paštrićeva b.b., 199. Sinovčić (Vicko) Ante, I. Gundulića 28, Split, 200. Tadić Šutra (Petar) Ivan Otok, Sinj, 201. Vicencinović (Petar) Ina, Pujanke 18, Split, 202. Žižić (Ivan) Stipan Splitska 18, Split, 203. Kujundžić (Ivana) Slaven iz Splita, Šimičeva 10, 204. Mučić (Ivana) Janja iz Splita, Ulica slobode 2b, 205. Masatović (Nike) Josip iz Splita, Janjevska 2, koje sve zastupa Zoran Kačić, dipl. iur. u SSSH, Ured SSSH Splitsko-dalmatinske županije, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj X St-117/00 (bez podbroja) od 19. prosinca 2007. godine, u sjednici vijeća održanoj 6. svibnja 2008. godine

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj X St-117/00 (bez podbroja) od 19. prosinca 2007. godine kojim su odbačene „dopune prijava tražbina od 30. listopada 2007. godine kao neblagovremene“ 205 vjerovnika.

Obrazloženje

Rješenjem označenim u izreci odbačene su kao nepravovremene „dopune prijava tražbina od 30. listopada 2007.“ vjerovnika : 1. Akrap (pok. Mirka) Mirjana iz Splita, Doverska 11, u iznosu 64.918,25 kn, 2. Amić (Ante) Leo iz Žrnovnice, Žrnovskih žrtava 34, u iznosu 57.595,16 kn, 3. Anđelić (Marka) Pavo iz Splita, Vranjički put 76, u iznosu 3.513,63 kn, 4. Arambašić (Mile) Milica iz Splita, Put plokita 54, u iznosu 55.230,25 kn, 5. Babić (Jerka) Mile iz Splita, Trondheimska 9, u iznosu 27.828,78 kn, 6. Bajić (Ante) Josip iz Sinja, Vojnići, u iznosu 21.676,80 kn, 7. Baldasar (Branko) Dag iz Splita, Starčevićeva 6, u iznosu 47.659,68 kn, 8. Bajto (Ante) Ivana iz Kaštel Sućurca, Magistrala 3, u iznosu 36.784,00 kn, 9. Baturina (p. Ivana) Ante iz Lečevice - Nisko, u iznosu 28.678,10 kn, 10. Bego (Ante) Marlo iz Splita, Šibenska 19, u iznosu 38.437,00 kn, 11. Bešlić (Ante) Mijo iz Trilja, Čitluk, u iznosu 27.076,98 kn, 12. Bijuković (Božo) Jakiša iz Splita, Cosmijeva 7, u iznosu 48.613,00 kn, 13. Bikić (Ivan) Ivan iz Solina, Salonitanska

- 14, u iznosu 13.249,12 kn, 14. Bilić (Jerko) Ante iz Splita, Vukovarska 168, u iznosu 84.091,84 kn, 15. Bilobrk (Milana) Ivan iz Kaštel Starog -Matoševa 51, Split, u iznosu 39.835,74 kn, 16. Bilokapić (Nikola) Dušan iz Sinja - Gljev, u iznosu 29.423,84 kn, 17. Bilonić (Ante) Bože iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 32.094,96 kn, 18. Blažanin (Mike) Mile iz Splita, Trondheimska 7, u iznosu 54.888,40 kn, 19. Blažević (Nikola) Miljenko, iz Splita, Doverska 23, u iznosu 4.907,13 kn, 20. Boban (Martina) Leo iz Solina, A. Starčevića b.b., u iznosu 6.939,08 kn, 21. Boban (Mariša) Zdravko iz Splita, Vukovarska 89, u iznosu 51.164,75 kn, 22. Bojić (Ivana) Paško iz Splita, Doverska 5, u iznosu 32.468,64 kn, 23. Borović (Josip) Danica iz Kaštel Sućurca, A. Starčevića 18, u iznosu 27.283,83 kn, 24. Bošković (Filip) Stanko iz Sinja - Gala, u iznosu 64.745,25 kn, 25. Braović (p. Joze) Senka iz Splita, Krležina 20, u iznosu 14.035,42 kn, 26. Brčić (Petar) Marija, iz Solina, Gašpini 11, u iznosu 25.368,72 kn, 27. Bugarin (Ante) Danica, iz Splita, Vukovarska 10, u iznosu 28.601,98 kn, 28. Burić (Ante) Ivan, iz Splita, Vukovarska 171, u iznosu 47.730,10 kn, 29. Caktaš (Slavko) Dragan, iz Dugopolja, u iznosu 24.704,70 kn, 30. Crnoja (Tome) Drago, iz Solina, Salonitanska 14, 9.689,70 kn, 31. Čagalj (Ivana) Luka, iz Zagvozda, u iznosu 15.396,05 kn, 32. Čagalj (Ivana) Stipe, iz Splita, Zrinsko-Frankopanska 34, u iznosu 23.360,19 kn, 33. Caljkušić (Ivana) Mirjana, iz Splita, Ruđera Boškovića 23, u iznosu 39.087,62 kn, 34. Čančar (Pejo) Drago, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 51.450,93 kn, 35. Čavar (Ivan) Božo, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 17.028,39 kn, 36. Čerina (pok. Ivan) Petar, iz Splita, Trondheimska 3, u iznosu 87.081,28 kn, 37. Cuić (Nikola) Nikola, iz Krivodola, u iznosu 19.220,20 kn, 38. Čudina (Ivan) Rosanda, iz Splita, Osječka 26, u iznosu 18.666,60 kn, 39. Dabo (Zrinko) Nevenko, Novalja - Pag, u iznosu 19.945,17 kn, 40. Debak (Ivana) Marko, Ljubitovica - Prgomet, u iznosu 57.946,20 kn, 41. Delaš (Ivana) Ante, Konjsko, Solin, u iznosu 51.775,44 kn, 42. Delić (Nikola) Ante, Konjsko - Solin, u iznosu 18.242,85 kn, 43. Delić (Ilija) Jeronim, iz Splita, Kvaternikova 7, u iznosu 40.565,79 kn, 44. Despot (Stipe) Goran, iz Splita, Plančićeva 4, u iznosu 28.272,45 kn, 45. Dilberović (Čarnil) Emin, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 34.004,88 kn, 46. Domić (Josip) Ante, Slatine, u iznosu 40.559,70 kn, 47. Domjanović (Luka) Blaženka, iz Žrnovnice, I. Aljinovića 153, u iznosu 32.864,70 kn, 48. Drašković (pok. Jovan) Zlatko, iz Splita, Papandopolova 15, u iznosu 26.204,22 kn, 49. Drnasin (Ivan) Jerko, iz Splita, Vrh Lučac 30, u iznosu 39.333,12 kn, 50. Drnasin (Ivo) Vlado, iz Splita, Tolstojeva 43, u iznosu 28.316,64 kn, 51. Dvornik (pok. Zdenko) Zdenko, iz Splita, Gundulićeva 28, u iznosu 51.029,81 kn, 52. Đikić (Ilija) Tomislav, iz Stobreča, Cetinska 17, u iznosu 20.123,36 kn, 53. Džaja (Petar) Milan, iz Sinja, Udovičići 65, u iznosu 25.863,50 kn, 54. Ereiz (Jago) Ante, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 58.134,92 kn, 55. Fadić (Ivana) Milan, iz Splita, 1. Kukuljevića 19, u iznosu 77.092,97 kn, 56. Fistončić (Ante) Mirela, iz Splita, Osječka 5, u iznosu 32.209,89 kn, 57. Galzina (Ilija) Stipe, Obrovac - Sinj, u iznosu 21.332,52 kn, 58. Gavrilović (Đurađ) Milija, iz Splita, Nikole Tesle 29, u iznosu 41.796,80 kn, 59. Glavaš (Ante) Srećko, iz Podstrane, Bosančica 2, u iznosu 50.800,49 kn, 60. Glavota (Ivan) Srećko, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 33.337,00 kn, 61. Glibota (Pavla) Ivan, iz Splita, Put barutane 5, u iznosu 20.427,84 kn, 62. Gluić (Pavla) Nikola, iz Sinja, Kneza Mislava b.b., u iznosu 4.122,58 kn, 63. Gotovac (Jakova) Petar, iz Kaštel Sućurca, Rimski put 8, u iznosu 41.343,40 kn, 64. Govorko Zorka, iz Splita, Sinjska 5, u iznosu 38.489,04 kn, 65. Gunjača Dinko, iz Splita, Lučićeva 4, u iznosu 32.309,48 kn, 66. Gunjača Zdravko, Budimiri - Ugljane, u iznosu 12.848,64 kn, 67. Hrovak Tono, iz Splita, Domovinskog rata 35, u iznosu 58.670,24 kn, 68. Jankov (Ivana) Stanka, iz Splita, Poljička cesta 10, u iznosu 22.548,82 kn, 69. Jelavić Iva, iz Splita, Krležina 31, u iznosu 32.676,24 kn, 70. Jerković Danica, iz Splita, Slavićeva 6, u iznosu 26.997,40 kn, 71. Jerončić Pave, iz Splita, Kralja Zvonimira 20, u iznosu 40.828,00 kn, 72. Jonek Vlado, Sutivan, u iznosu 4.118,25 kn, 73. Jozčić Stipo, iz Splita, Slanice 15, u iznosu 30.260,18 kn, 74. Jurić-Bubić Mijo, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 24.393,00 kn, 75. Jurić Goranka, iz Splita, Doverska 13, u iznosu 19.929,60 kn, 76. Jurković Ludwig, iz Gabele, Gabela polje b.b., u iznosu 34.573,98 kn, 77. Jusić Ankica, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 13.506,90 kn, 78. Kekez Jakov, iz Sinja, Karajkova lokva 30, u iznosu 20.780,76 kn, 79. Klarić Luka, iz Trilja, Bana Jelačića 48, u iznosu 48.317,06 kn, 80. Klarić Petar, iz Splita, Mosečka 134, u iznosu 36.309,24 kn, 81. Knezović Branko, iz Splita, Hektorovićeve 13, u iznosu 51.976,12 kn, 82. Knezović Žuro Ivan, Košute - Trilj, u iznosu 54.572,70 kn, 83. Knežević Stjepan, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 25.166,18 kn, 84. Koprčina Slobodan, iz Vranjica, Hrvatskih pisaca 3, u iznosu 95.246,88 kn, 85. Kranjac Vlado, Bitelić - Sinj, u iznosu 34.378,56 kn, 86. Kulišić Vicko, iz Srinjina, Poljička cesta 24, u iznosu 35.756,37 kn, 87. Laštre Ante, Kamen - Hrvatskih vitezova 36 - Stobreč, u iznosu 26.555,40 kn, 88. Lekić Ivan, Ričice - Imotski, u iznosu 34.297,12 kn, 89. Luković Dario, iz Splita, I. Kukuljevića 15, u iznosu 1.602,84 kn, 90. Ljubić Davor, iz Splita, Doverska 19, u iznosu 44.512,90 kn, 91. Ljubičić Jakob, iz Splita, Hercegovačka 26, u iznosu 45.879,60 kn, 92. Ljubijankić Hamdija, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 41.381,60 kn, 93. Maleš Boško, Gljev - Sinj, u iznosu 30.704,04 kn, 94. Maljković Dragica, iz Kaštel Stari, Javorska 20, u iznosu 30.339,76 kn, 95. Marčić Gorana, iz Splita, Stadlerova 6, u iznosu 27.793,50 kn, 96. Marčić Stipe, iz Splita, Stadlerova 6, u iznosu 55.120,23 kn, 97. Marinović Ivan, Otok, Otok, u iznosu 19.144,18 kn, 98. Marinović Miljenko, iz Solina, Salonitanska 14, u iznosu 36.298,86 kn, 99. Masnić Anđelko, Glavice - Sinj, u iznosu 70.722,24 kn, 100. Masnić Bartul, Glavice - Sinj, u iznosu 40.871,25 kn, 101. Matić Ljuba, Trilj, Sv. Mihovila 33, u iznosu 17.848,41 kn, 102. Matić Željko, iz Splita, Hrvatskih iseljenika 6, u iznosu 4.920,12 kn, 103. Matišić Jerko, Proložac - Ričice, u iznosu 4.392,60 kn, 104. Matkovic Marin, iz Splita, Zrinsko-Frankopanska 56, u iznosu 45.126,90 kn, 105. Matković Ivan, iz Stobreča, Zagrebačka 5, u iznosu 33.164,00 kn, 106. Matković Ivo, iz Splita, Mosečka 70, u iznosu 31.875,14 kn, 107. Matković Marko, iz Solina, Petra Kružića 9, u iznosu 37.928,52 kn, 108. Meter Ante, iz Podstrane, Kraljice Jelene 18, u iznosu 31.294,72 kn, 109. Mihovilović Ivica, Osoje - Slatine, u iznosu 75.318,84 kn, 110. Milan Miho, Strožanac - Podstrana, u iznosu 42.627,20 kn, 111. Milin Pave, iz Splita, Poljička cesta 17, u iznosu 32.902,74 kn, 112. Milun Suzana, iz Splita, Dinka Šimunovića 13, u iznosu 31.792,21 kn, 113. Mravak Josip, iz Splita, Paraćeva 100, u iznosu 30.026,60 kn, 114. Mudnić Mate, Ugljane - Trilj, u iznosu 25.413,70 kn, 115. Nakir Vjekoslav, Slatine, u iznosu 28.487,80 kn, 116. Nikolić Jasminka, iz Splita, Dubrovačka 53, u iznosu 42.709,25 kn, 117. Nosić Nikola, iz Splita, Vranjički put 19, u iznosu 46.607,93 kn, 118. Odrlić Ante, Košute - Trilj, u iznosu 46.385,50

kn, 119. Ojdanić Blaž, iz Splita, Doverska 1, u iznosu 52.261,40 kn, 120. Orlić Gorki, iz Splita, Vinkovačka 37, u iznosu 55.117,80 kn, 121. Paleško Dušan, Otok - Ruda b.b., u iznosu 48.848,28 kn, 122. Parađina Petar, iz Splita, Sukoišanska 26, u iznosu 46.470,24 kn, 123. Patarčić Ljiljana, iz Splita, Stepinčeva 14, u iznosu 43.845,12 kn, 124. Pavković Ante, Dugi Rat - Drage Ivaniševića 3, u iznosu 4.055,97 kn, 125. Peić Lulić Biserka, iz Splita, Hercegovačka 114, u iznosu 46.673,50 kn, 126. Pepur Josip, Radun b.b. - Kaštel Stari, u iznosu 42.324,30 kn, 127. Perić (Ante) Ante, iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 2, u iznosu 46.087,04 kn, 128. Perić (Mate) Ante, iz Splita, Osječka 24c, u iznosu 67.252,02 kn, 129. Perić Mirko, iz Splita, Dobričina 13, u iznosu 12.842,62 kn, 130. Perin Pavo, iz Splita, Don Petra Peroša 3, u iznosu 29.084,64 kn, 131. Petrović Stjepan, iz Splita, Dubrovačka 51, u iznosu 80.415,20 kn, 132. Piteša Anka, iz Splita, Šimićeva 34, u iznosu 27.654,05 kn, 133. Počuća Mladen, iz Splita, Bregovita 2, u iznosu 26.944,75 kn, 134. Podrug Stanko, iz Solina, Gašpini 74, u iznosu 38.435,28 kn, 135. Prce Anka, iz Splita, Dubrovačka 59, u iznosu 40.123,89 kn, 136. Prelas Ivica, iz Splita, Dubrovačka 57, u iznosu 44.689,26 kn, 137. Prelas Maja, iz Splita, Dubrovačka 57, u iznosu 26.436,08 kn, 138. Prgomet Milan, iz Stobreča, Kneza Mutimira 14, u iznosu 19.106,12 kn, 139. Pribisalić Miroslav, iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 12, u iznosu 19.882,80 kn, 140. Pučo Ivan, iz Kaštel Stari - Radun b.b., u iznosu 8.416,46 kn, 141. Pušić Ante, iz Splita, Paraćeva 7, u iznosu 38.687,00 kn, 142. Putnik Mile, Brnaze 586 - Sinj, u iznosu 19.593,98 kn, 143. Radan Darko, iz Splita, Sv. Klare 8, u iznosu 45.044,01 kn, 144. Radan Vedran, iz Splita, Poljana Tina Ujevića 2, u iznosu 9.667,24 kn, 145. Radić Nada, iz Splita, Šižgoričeva 7, u iznosu 44.378,67 kn, 146. Radović Boris, iz Splita, Karamanova 14, u iznosu 50.291,10 kn, 147. Rapić Ana, Ljubitovica - Prgomet, u iznosu 15.909,08 kn, 148. Selak Juroslav, Imotski, Raščani Gornji, u iznosu 13.421,28 kn, 149. Sirišćević Nevenka, iz Splita, Hercegovačka 83, u iznosu 49.770,24 kn, 150. Smoljo Mile, Otok, Otok, u iznosu 27.204,25 kn, 151. Stipkov Tonči, Kaštel Stari - Put Ponikvl b.b., u iznosu 39.054,75 kn, 152. Strize Ante, iz Splita, Hercegovačka 54, u iznosu 52.868,80 kn, 153. Strize Denis, iz Splita, Hercegovačka 54, u iznosu 1.673,76 kn, 154. Strize Milena, iz Splita, Hercegovačka 54, u iznosu 34.081,71 kn, 155. Stržak Ljubomir, iz Splita, Pujanke 26, u iznosu 3.295,65 kn, 156. Šeremet Draško, iz Splita, Sukoišanska 12, u iznosu 45.801,60 kn, 157. Šimlješa Marija, iz Solina, Gašpini 94, u iznosu 33.070,56 kn, 158. Škobalj Ivan, iz Omiša, Poljička cesta Dočine 23, u iznosu 40.455,90 kn, 159. Tandara Blaž, A. Stepinca 25, Grljevac, Podstrana, u iznosu 56.005,18 kn, 160. Terze Goran, iz Splita, Gajeva 22, u iznosu 44.350,28 kn, 161. Toman Marko, Veli Iž, u iznosu 46.601,75 kn, 162. Tomić Nela, iz Splita, Škrape 1, u iznosu 18.554,25 kn, 163. Trogrlič Tonko, iz Splita, Omiška 43, u iznosu 4.556,82 kn, 164. Vanjak Nikica, iz Kaštel Lukšića, Lušincac 5, u iznosu 32.221,25 kn, 165. Vilić Stipe, iz Stobreča, Mandićeva 78, u iznosu 26.780,40 kn, 166. Vitas Anči, iz Solina, Gašpini 89, u iznosu 29.591,54 kn, 167. Vladović Mate, Kotlenice - Solin, u iznosu 34.292,06 kn, 168. Vlajčić Ljudevit, iz Splita, Osječka 24d, u iznosu 34.239,18 kn, 169. Vrdoljak Ivo, Grabovac - Grabovac 157, u iznosu 36.070,40 kn, 170. Vrdoljak Nediljko, iz Kaštel Lukšića, Komjate b.b., u iznosu 29.458,32 kn, 171. Vrdoljak Vedran, iz Splita, Orniška 40, u iznosu 42.602,84 kn, 172. Vržina Vedrana, iz Splita, Mažuranićevo šetalište 7, u iznosu 41.824,32 kn, 173.

Vugdelija Ivan, Otok, Otok, u iznosu 34.724,56 kn, 174. Vuletić Ante, Cista Velika - Dobrinje, u iznosu 22.438,00 kn, 175. Zubac Ante, Košute - Trilj, u iznosu 34.282,38 kn, 176. Žarko Zdravko, iz Splita, Vinca Draganje 44, u iznosu 33.786,90 kn, 177. Željko Ivan, Trilj, Strmendolac, u iznosu 5.817,96 kn, 178. Živaljić Ivan iz Splita, Bajamontijeva 6, u iznosu 44.958,25 kn, 179. Žuro Ivan iz Trilja, Košute 180, u iznosu 45.452,16 kn, 180. Orlić Jasenka, iz Splita, Velebitska 65, u iznosu 28.411,68 kn, 181. Bajić Ante (Ivan), Vojnići, Trilj, u iznosu 14.864,16 kn, 182. Bajić Jozo (Ivan), Šestanovac, Žeževica, u iznosu 32.718,50 kn, 183. Bilandžić Tihomir, Doverska 4, Split, u iznosu 1.944,52 kn, 184. Biočić Snježana (Milana), Mosorska 11, Žrnovnica, u iznosu 36.546,12 kn, 185. Budić Marijan pok Jakova, Vučipolje, Hrvace, u iznosu 7.983,03 kn, 186. Budić Marko, pok Jakova, Vučipolje, Hrvace, u iznosu 10.172,40 kn, 187. Čubelić Ivan (Božo), Dobranje, u iznosu 21.766,80 kn, 188. Čančar Ivan (Luka), Salonitanska 14, Solin, u iznosu 28.358,08 kn, 189. Čulo Mirko (Andrija), u iznosu 25.448,20 kn, 190. Domazet Ivica (Jure), Crivac, u iznosu 12.473,30 kn, 191. Gospodnetić Viktor (Ante), Vukovarska 123, Split, u iznosu 39.681,75 kn, 192. Goleš Josip (Šime), A. Starčevića 50, Rogoznica, u iznosu 26.858,25 kn, 193. Gulić Ivan (Luka), Gljevec, Sinj, u iznosu 34.621,50 kn, 194. Janković Zoran (Ivan), Salonitanska 14, Solin, 24.501,00 kn, 195. Knezović Mate (Ivan), Dolića draga, Imotski, u iznosu 13.370,24 kn, 196. Matić Duje (Ivan), Hrvace, Sinj, u iznosu 12.007,93 kn, 197. Oršulić Jakov (Mate), Petrova 15, Split, u iznosu 39.028,80 kn, 198. Radica Petar pok. Luke, Paštrićeva b.b., u iznosu 58.397,88 kn, 199. Sinovčić Ante (Vicko), I. Gundulića 28, Split, u iznosu 115.011,94 kn, 200. Tadić Šutra Ivan (Petar), Otok, Sinj, u iznosu 38.302,45 kn, 201. Vicencinović Ina (Petar), Pujanke 18, Split, u iznosu 15.417,70 kn, 202. Žižić Stipan (Ivan), Splitska 18, Split, u iznosu 85.888,29 kn, 203. Kujundžić Slaven (Ivan), iz Splita, Šimićeva 10, u iznosu 21.746,00 kn, 204. Mučić Janja (Ivana), iz Splita, Ulica slobode 2b, u iznosu 34.338,77 kn, 205. Masatović Josip (Nike) iz Splita, Janjevska 2, u iznosu 24.635,97 kn.

U obrazloženju se navodi da je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren 2. veljače 2001. godine, da je prvo ispitno ročište održano 5. travnja 2001. godine, da su navedeni vjerovnici 30. listopada 2007. podnijeli dopune prijave tražbina za razliku otpremnine, da se prijave tražbina koje nisu ispitane na prvom ročištu mogu podnijeti najkasnije u roku od 3 mjeseca od prvog ispitnog ročišta, da su prijave podnesene nakon proteka rokova za prijavljivanje tražbina, te da su stoga na temelju odredba čl. 176. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99 i 129/00) prijave odbačene.

Protiv tog rješenja žalbu su izjavili vjerovnici zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navode da nije postupljeno u skladu s odredbom čl. 176. Stečajnog zakona jer se stečajni upravitelj nije očitovao na dopunu prijave, a to stoga jer su vjerovnici u prijavama tražbine tražili da im se priznaju prava utvrđena Kolektivnim ugovorom, a kasnije su to specificirali dopunom prijave. Posebno napominju da su na temelju tih prijava i tužbi rezervirana sredstva za te vjerovnike odnosno da dužnik ima novčana sredstva za isplatu tih tražbina te ne bi bio oštećen. Pojašnjavaju da se traži isplata razlike otpremnine koju stečajni dužnik nije vjerovnicima

(radnicima) priznao na temelju Kolektivnog ugovora, ali da su se radnicima nakon tužbi te prijave tražbina s osnovne razlike otpremnina priznavale. Stoga smatra da je pogrešno primijenjeno i materijalno pravo, tj. odredbe Stečajnog zakona, a posebno čl. 68. Kolektivnog ugovora. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu odnosno stečajnom upravitelju na očitovanje.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga koji se navode u žalbi.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 29/99, 129/00, dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći na bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., i 11 ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

U uvodu rješenja navedeno je da se radi o prijavi „vjerovnika AKRAP MIRJANE i drugih (od br. 1 - 205 popisa stečajnog upravitelja)“ a što je nejasno i neodređeno. Popis stečajnog upravitelja nije sastavni dio presude. Prema odredbi čl. 338. st. 2. ZPP-a uvod presude među ostalim sadrži ime i prezime ili naziv te prebivalište i boravište odnosno sjedište stranaka. Pozivanje u uvodu presude na neodređeni „popis stečajnog upravitelja“ ne može nadomjestiti propisano navođenje imena stranaka u uvodu rješenja.

U izreci rješenja pod rednim brojem 128. naveden je vjerovnik Perić Ante (Mate) a isti je podnio i prijavu tražbine, a u skupnoj punomoći za zastupanje pod istim brojem je naveden vjerovnik Perić Mate (Ante), te je potrebno razjasniti je li greška u popisu vjerovnika na punomoći ili pri pisanju prijave.

U izreci rješenja navedeno je da se odbacuju „dopune prijava“ a da ni u izreci ni u obrazloženju nije navedeno koje se to određene prijave vjerovnika dopunjuju. Nije navedeno ni jesu li ispitane osnovne prijave koje se dopunjuju, a što je bitno s obzirom na to da se sporne prijave tretiraju kao „dopune prijava“.

U izreci i obrazloženju je navedeno da su vjerovnici podnijeli dopune prijava tražbina za razliku otpremnine. Prema stanju spisa vjerovnici su podnijeli prijave tražbina, a ne „dopune prijava“ tražbina, što utječe na ispitivanje prijava i samo postupanje s prijavama.

Naime, odredbom čl. 173. st. 2. SZ-a propisano je da zaposlenici i raniji zaposlenici mogu prijaviti razliku svojih tražbina ako smatraju da popisom stečajnog upravitelja njihove tražbine nisu u cijelosti obuhvaćene. To su vjerovnici i učinili.

Pogrešno je u obrazloženju navedeno pozivajući se na odredbu čl. 176. Stečajnog zakona, a i nerazumljivo, da se prijave koje nisu ispitane na prvom ispitnom ročištu mogu podnijeti najkasnije u roku 3 mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta.

Prema odredbi čl. 176. Stečajnog zakona tražbine koje nisu

ispitane na prvom ispitnom ročištu te tražbine prijavljene najkasnije u roku od 3 mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja poziva za završno ročište, mogu se ispitati na jednom ili više posebnih ispitnih ročišta.

Zbog pogrešne ocjene stečajnog upravitelja a zatim i stečajnog suca da se radi o dopunama prijava, a ne o novim prijavama, pogrešno je postupljeno s prijavama tražbina od samog zaprimanja. Prijave tražbina je bilo potrebno evidentirati i s njima postupiti i ispitati ih kao prijave tražbina, a ne kao dopune ranijih neodređenih prijava tražbina.

S obzirom na počinjene povrede pobijano rješenje nije moguće ispitati.

Žalbeni razlozi u kojima i žalitelji prihvaćaju ocjenu da su podnijeli dopune prijava su irelevantni s obzirom na počinjene povrede, a osim toga „dopune prijave“ se i ne mogu podnijeti ukoliko je prethodna osnovna prijava tražbine već ispitana.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 6. SZ-a, pobijano rješenje ukinuto. U nastavku postupka s navedenim prijavama tražbina vjerovnika postupit će se kao s prijavama tražbina u skladu s odredbom čl. 173. st. 2. SZ-a, te ih ispitati u skladu s odredbom čl. 176. SZ-a, te nakon toga donijeti pravilno i zakonito rješenje.

U Zagrebu 6. svibnja 2008. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Sentenca: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Stečajni postupak - procesne pretpostavke u parnici radi utvrđenja osporene tražbine

Zbirni podatci

Broj odluke: Pz-409/00
Datum odluke: 16.9.2000.
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

članak 178. stečajnog zakona (NN 24/00, 29/00, 129/00, 123/03, 182/06)

Tekst

Sentenca:

zahtjevu koji se odnosi na tražbinu tužiteljica kao stečajnih vjerovnika.

U postupku radi utvrđenja osporene tražbine parnični sud mora ispitati tužiteljevu procesnu legitimaciju, pravovremenost podnošenja tužbe i podobnost tužbenog zahtjeva za raspravljanje.

Tekst:

Prvostupanjski sud je prije svega, tijekom prethodnog ispitivanja tužbe, propustio provjeriti jesu li ispunjene sve procesne pretpostavke, odnosno okolnosti od čijeg postojanja zavisi dopustivost pokretanja parničnog postupka, raspravljanje u parnici i donošenje meritorne odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva. (...)

Stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinsko-pravnu tražbinu prema njemu (čl. 70. SZ-a). Oni svoju tražbinu ostvaruju u stečajnom postupku, prijavom stečajnom upravitelju. U slučaju osporavanja, ovlašteni su tražiti zaštitu svog prava u parnici. U parnici pokrenutoj tužbom radi utvrđenja osporene tražbine, sud mora utvrditi: 1. tužiteljevu aktivnu legitimaciju, 2. pravovremenost podnošenja tužbe (čl. 178. st. 6. SZ-a) i 3. podobnost tužbenog zahtjeva za raspravljanje (čl. 178. st. 1. i čl. 180. SZ-a).

Uvidom u rješenje stečajnog suca o upućivanju u parnicu, sud treba ispitati tužiteljevu procesnu legitimaciju. Pravovremenost tužbe, sud treba utvrditi uvidom u stečajni spis, odnosno u ispravu koje dokazuju tužiteljjev primitak rješenja kojim je tražbina osporena i on upućen u parnicu. U ovom slučaju, prvostupanjski sud nije ispitao te pretpostavke, a niti one proizlaze iz sadržaja sudskog spisa.

Stečajni vjerovnik kojemu je u stečajnom postupku osporena tražbina, može u parničnom postupku tužbenim zahtjevom zahtijevati samo utvrđenje prijavljene i osporene tražbine, na temelju osnove, u iznosu i isplatnom redu, kako je to označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (čl. 180. st. 1. SZ-a). To znači da u nedostatku podataka iz rješenja o osporavanju tražbine i dostavnice o primitku izvatka iz tog rješenja, nije moguće zaključiti o tome jesu li u konkretnom slučaju bile ispunjene sve procesne pretpostavke za meritorno raspravljanje o tužbenom

Odluka:
VSRH I KŽ 160/2000-3

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH I KŽ 160/2000-3
Datum odluke: 05.04.2000.
Naziv dokumenta: sudska odluka
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Odluka

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I KŽ-160/00-3

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Vrhovnog suda mr. Branka Zmajevića, kao predsjednika vijeća, te Neve Šibl i Ane Garačić, kao članova vijeća i tajnice u odjelu - više sudske savjetnice Ileana Vinja, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. S. K. zbog kaznenog djela iz čl. 83. st. 3. KZ i dr., odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu od 28. veljače 2000. br. KZM-14/98, u sjednici održanoj 5. travnja 2000.,

riješio je:

Prihvaća se žalba opt. S.K., te se pobijano rješenje ukida.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, na temelju čl. 371. st. 2. u vezi čl. 385. ZKP/93, odbačena je kao nepravodobna dopuna žalbe braniteljice opt. S.K., odvjetnice M.R., podnesena protiv prvostupanijske presude od 9. prosinca 1999. kojom je optuženik osuđen zbog kaznenih djela iz čl. 83. st. 3. KZ i dr. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od četrnaest godina.

Protiv tog rješenja žali se optuženik po svojoj braniteljici M.R., odvjetnici iz Z., s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine, a dopuna žalbe uzme u razmatranje.

Žalba je osnovana.

Pogrešno je stajalište suda prvog stupnja da se u konkretnom slučaju radi o dopuni žalbe kojom se prvostupanijska presuda pobija iz novih, odnosno drugih razloga od onih istaknutih u žalbi optuženika, zbog čega bi se, u stvari, radilo o novoj žalbi koja je podnesena izvan zakonskog roka od 15 dana.

Naime, uvidom u žalbu optuženika od 28. siječnja 2000.

podnesenu protiv prvostupanijske presude utvrđeno je da je ona, između ostalog, podnesena zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a u tom dijelu je žalitelj izričito ukazivao da je u pravcu mogućnosti zadobivanja povreda oštećenice prilikom nasilnog spolnog odnošaja potrebno pribaviti stručno mišljenje medicinskog vještaka.

Kako je naknadnim podneskom optuženika od 25. veljače 2000. dostavljeno mišljenje liječnika vještaka dr. J.Š. koje se odnosi upravo na okolnost mogućih zdravstvenih posljedica kod oštećenice, proizlazi da se ovdje ne radi o podnošenju nove žalbe iz drugih razloga, već o dopuni prethodne žalbe u okviru istih žalbenih razloga i osnova.

Stoga takova dopuna žalbe čini logičnu cjelinu s prethodnom žalbom optuženika protiv prvostupanijske presude, a time nema sumnje u njezinu pravodobnost.

Suprotno mišljenju suda prvog stupnja, nema zapreke da se ovakova dozvoljena dopuna žalbe naknadno uputi državnom odvjetniku radi eventualnog izjavljivanja odgovora, sukladno čl. 359. ZKP.

Kako su time navodi žalbe optuženika osnovani, trebalo je, na temelju čl. 398. st. 3. ZKP/97, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, 5. travnja 2000.

Zapisničar: Predsjednik vijeća:
Ileana Vinja v.r. mr. Branko Zmajević v.r.

Sentenca: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske Stečajni postupak – utvrđenje osporene tražbine

Zbirni podaci

Broj odluke: P-827/00
Datum odluke: 20.5.2000
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

Članak 178. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06) članak 436. Zakona o obveznim odnosima (NN 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01)

Tekst

Sentenca:

Cesionar na kojeg je ugovorom o cesiji prenesena tražbina prema stečajnom dužniku je stečajni vjerovnik pod uvjetom da dokaže postojanje prenesene tražbine.

Tekst:

Ako je ugovor o cesiji kao cesus potpisao i (kasniji) stečajni dužnik, iako to za valjanost ugovora o cesiji nije bilo potrebno, time je on a) priznao da je u vrijeme svog potpisivanja ugovora o cesiji postojalo njegovo dugovanje prema cedentu u iznosu navedenom u ugovoru o cesiji te b) da je obaviješten o tome da prenesenu tražbinu mora ispuniti cesionaru.

Dalje iz spisa proizlazi da je cesijom br. 180797 od 18. lipnja 1998., potpisanom i ovjerenom pečatom V. d.d. u stečaju, tužitelja i tuženika, preneseno na tužitelja potraživanje V. d.d. u stečaju koje je imao prema tuženiku i to u iznosu od 357.334,91 kn (list 25. spisa). Upravo dovodeći u međusobnu vezu ovu cesiju s naprijed navedenim dokazima ovaj sud zaključuje da je V. d.d. u stečaju na tužitelja prenio dug koji je imao prema tuženiku iz Ugovora o zamjeni nekretnina od 18. kolovoza 1995. i 27. listopada 1996., ali u iznosu od 357.334,91 kn. Ovaj sud smatra logičnim navod žalitelja da je do razlike iznosa navedene u cesiji i iznosa navedenog u tužbi, došlo zbog različitog tečaja kune u trenutku utvrđivanja duga ugovorima o zamjeni nekretnina i trenutka cesije kojom je dug prenesen na tužitelja i koji je izražen u kunama, a ne u DEM odnosno eurima, kao u kasnije podnesenoj prijavi u stečaju, gdje je prijavljeno potraživanje od 98.396,00 DEM, odnosno 50.066,66 EUR (list 57. spisa). Iz prijave je također razvidno da potraživanje tužitelja proizlazi iz razvrgnuća suvlasničke zajednice V. d.d. i potraživanja koja je V. d.d. u stečaju prenio na tužitelja.

To što u cesiji nije navedeno iz čega proizlazi tražbina, i što je iznos naveden u cesiji od 357.334,91 kn, različit od iznosa koji potražuje tužitelj, 369.115,54 kn, ne znači da tužitelj, kako pogrešno zaključuje prvostupanjski sud nije dokazao osnovanost tražbine.

Čak kada bi se i uzelo da tražbina ne proizlazi iz ugovora o zamjeni nekretnina osnovanost tražbine valja cijeliti prema ugovoru o

cesiji, jer je i u prijavi potraživanja navedeno da je osnova potraživanja ono koje je V. d.d. u stečaju prenio na tužitelja, koje je kao takvo i ispitivano na ispitnom ročištu 26. kolovoza 2004., i koje je stečajni upravitelj, očit o nakon što je prijavljeno potraživanje preračunao u kune (sukladno čl. 77. SZ-a, koji iznos tužitelj ne osporava), osporio u cijelosti u iznosu od 369.115,54 kn, kao tražbinu općeg isplatnog reda sa zateznim kamatama počev od dana dospijeca (list 18. do 24. spisa). Dakle, kao osnova potraživanja je i predmetna cesija kojom je V. d.d. u stečaju svoje potraživanje prema tuženiku prenio na tužitelja.

Prema odredbi čl. 180. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03, dalje: SZ) koji se ima primijeniti u ovom slučaju, u parnici se potraživanje može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i isplatnom redu kako je označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Iz prijave i zapisnika s ispitnog ročišta razvidno je da tužitelj u ovoj parnici zahtijeva utvrđenje tražbine na osnovi i visini kako je označeno u prijavi, odnosno kako je ispitana na ispitnom ročištu.

Kako je nesporno da je na tužitelja cesijom prenesena tražbina u iznosu od 357.334,91 kn to osnovano može zahtijevati utvrđenje tražbine samo do iznosa koliko mu je i preneseno cesijom po načelu monetarnog nominalizma, sukladno čl. 394. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96 i 112/99 dalje: ZOO), neovisno o tomu je li do tog iznosa došlo primjenom različitog tečaja koji se i ne navodi u cesiji niti se prenesena tražbina dalje veže valutnom klauzulom za iznos od 98.396,00 DEM, odnosno 50.066,66 EUR, niti bilo koji drugi iznos izražen u stranoj valuti.

Prema odredbi čl. 436. st. 1. ZOO-a vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim preneti na ovoga svoje potraživanje, izuzev onog čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koje je vezano za osobu vjerovnika, ili koje se po svojoj prirodi protivno prenošenju na drugoga, te za prijenos potraživanja nije potreban pristanak dužnika, ali je ustupitelj dužan obavijestiti dužnika o izvršenom ustupanju (čl. 438. st. 1. ZOO-a). O predmetnoj cesiji ne samo da je vjerovnik obavijestio dužnika (tuženika) nego je on svojim potpisom na cesiji i priznao postojanje duga vjerovniku Vulkaničev d.d. u stečaju, odnosno po cesiji sada prema tužitelju. Stoga je osnovan zahtjev za utvrđenje da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 357.334,91 kn, općeg isplatnog reda (čl. 71. t. 2. SZ-a), dok je neosnovan zahtjev za utvrđenje da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku za razliku iznosa od 357.334,91

kn (koliko mu je preneseno cesijom) do iznosa od 369.115,54 kn (za koji iznos traži utvrđenje u tužbi), odnosno u iznosu od 11.780,63 kn, (...)



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 27 Pž-5447/2016-5

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE:

Preko pošte

17-10-2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Priloga za poštu obično-priv. uno. 201
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Telebrano KN POSTKSE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB 34606600284, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika 1. TECHCOM GmbH, OIB 23444430505, Republika Njemačka, D-80809 München, Pommernstr. 13/13a, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Kallay, Ivna Medić, Vedran Plasaj i Livija Sokol, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kallay i partneri d.o.o., Zagreb, Ilica 1a, 2. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, OIB 04325766652, Republika Njemačka, Wallbergstrasse 3, Baldham, kojeg zastupa punomoćnik Jerko Grgić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mamić Grgić Winter d.o.o. Zagreb, Eugena Kumičića 3, 3. DR. TOBIAS WAGNER, OIB 35150219507, iz Republike Njemačke, Neue Regel Ventures, Mustersteinerstr. Garmisch-Partenkirchen 1, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Kallay, Ivna Medić, Vedran Plasaj i Livija Sokol, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kallay i partneri d.o.o. Zagreb, Ilica 1a, 4. JLM CORPORATION LIMITED, OIB 67388668162, Hong Kong, 1212 Fourseas Building 208 – 212, Xathan road Kowloon, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Suša, odvjetnik u Zagrebu, Kralja Zvonimira 62, 5. D.A.R. METALL AG, OIB 61394218881, Republika Njemačka, Industriegebiet, Rockensussra, kojeg zastupa punomoćnica Ana Bokulić, odvjetnica u Zagrebu, Martićeva 10, 6. DALMOND TRADE HOUSE LTD, Cyprus, Spyrou Kyprianou, 20, Santa Roza Building, 4th floor, Flat/office 403, Agioi Omologites, 1075 Nisosia, kojeg zastupa punomoćnica Ana Bokulić, odvjetnica u Zagrebu, Martićeva 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 14. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2016.

riješio je

Uvažavaju se žalbe stečajnih vjerovnika: 1. TECHCOM GmbH, Republika Njemačka, Munchen, 2. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, Republika Njemačka, Baldham, 3. DR. TOBIAS WAGNER iz Republike Njemačke, Neue Regel Ventures, 4. JLM CORPORATION LIMITED, Hong Kong, 5. D.A.R. METALL AG, Republika Njemačka i 6. DALMOND TRADE HOUSE LTD, Cyprus, te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 14. lipnja 2016., u dijelu u kojem su odbačene prijave tražbina tih vjerovnika i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, prvostupanjski je sud odbacio prijave tražbina vjerovnika: 1. TECHCOM GmbH, Republika Njemačka, München, u iznosu od 13.787.835,83 EUR, odnosno 105.023.351,87 kn 2. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, Republika Njemačka, Baldham, u iznosu od 10.829.965,25 EUR, odnosno 82.492.949,97 kn 3. DR. TOBIAS WAGNER iz Republike Njemačke, Neue Regel Ventures, u iznosu od 2.638.948,29 EUR, odnosno 20.055.435,69 kn 4. JLM CORPORATION LIMITED, Hong Kong, u iznosu od 1.591.833,01 EUR, odnosno 12.125.154,40 kn 5. D.A.R. METALL AG, Republika Njemačka u iznosu od 10.746,22 EUR, odnosno 81.855,05 kn i 6. DALMOND TRADE HOUSE LTD, Cyprus, u iznosu od 32.760,00 EUR, odnosno 249.536,26 kn, kao i 7. COMPITEM GmbH, München, Republika Njemačka u iznosu od 3.054,95 EUR, odnosno 23.269,94 kn. U izreci pobijanog rješenja prvostupanjski je sud naveo da odbacuje prijave tražbina tih vjerovnika „nadnevka 08.06.2016. godine, dostavljene stečajnom upravitelju elektroničnom poštom dana 08. lipnja 2016. godine i poštom preporučeno preko pošte u Zagrebu dana 09. lipnja 2016.“

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 176. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10 i 133/12; dalje: SZ) u vezi s čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), s obrazloženjem da su dopune prijave kojim se očituju na osnovanost i visinu potraživanja prema dužniku, nepravodobne. Iako su vjerovnici svoje tražbine prijavili 14. prosinca 2015., one nisu ispitane na prvom ispitnom ročištu, jer se stečajni upravitelj odlučio o njima izjasniti i ispitati ih na posebnom ispitnom ročištu. Dopune prijave kao ponovljene/nove prijave vjerovnici su podnijeli 8. lipnja 2016., dok je prvo ispitno ročište održano 14. siječnja 2016., slijedom čega nisu podnijete u zakonskom roku od tri mjeseca nakon održanog prvog ispitnog ročišta.

Stečajni vjerovnici 1. TECHCOM GmbH, Republika Njemačka, München, 2. TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, Republika Njemačka, Baldham, 3. DR. TOBIAS WAGNER iz Republike Njemačke, Neue Regel Ventures, 4. JLM CORPORATION LIMITED, Hong Kong, 5. D.A.R. METALL AG, Republika Njemačka i 6. DALMOND TRADE HOUSE LTD, Cyprus, pravovremenim žalbama pobijaju navedeno rješenje iz svih zakonom propisanih razloga, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U obrazloženju njihovih žalbi stečajni vjerovnici identično u bitnome navode da su razlozi pobijanog rješenja nejasni i proturječni, zatim da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, zbog čega je počinjena bitna povreda odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP). Vjerovnici tvrde da su podnescima od 8. lipnja 2016. tek pojasnili navode iz pravovremeno podnesenih prijava, a koje prijave tražbina nisu još bile ispitane. Zbog pogrešne ocjene stečajnog upravitelja, a zatim i prvostupanjskog suda, pogrešno je postupljeno s podnescima vjerovnika od 8. lipnja 2016. kao s novim prijavama tražbina, iako njima nisu promijenjene ni dopunjene ni osnova, a niti iznosi već prethodno pravovremeno prijavljenih tražbina.

Na žalbe vjerovnika TECHCOM GmbH i TREPTE LEGAL AND FINANCIAL ADVISORS GmbH, očitovao se vjerovnik/razlučni vjerovnik C.I.O.S. d.o.o. Zagreb, navodeći da su oni podnescima od 8. lipnja 2016. mijenjali sadržaj prvotne prijave, te da ih je stoga prvostupanjski sud pravilno odbacio.

Žalbe su osnovane.

Pobijani dio prvostupanjskog rješenja ispitan je u granicama žalbenih razloga sukladno odredbama čl. 381. i 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud je u postupku donošenja pobijane odluke počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelji u žalbama pravilno ukazuju. Prvostupanjsko rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a razlozi iznijeti u potkrijepu donesene odluke su nejasni i proturječni. S jedne strane, potpuno je nejasno očitovanje stečajnog upravitelja glede prijavljenih tražbina navedenih stečajnih vjerovnika, a s druge strane, postupanje prvostupanjskog suda prilikom donošenja pobijanog rješenja zahvaćeno je bitnim povredama postupka uslijed kojih je rješenje zahvaćeno nedostacima i ne može se ispitati.

Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-45/15 od 18. studenoga 2015.

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud odbacio prijave vjerovnika od 8. lipnja 2016. ocijenivši da su one podnesene po proteku zakonskog roka, te da su one već prijavljene, ali da se stečajni upravitelj odlučio o njima izjasniti na posebnom ispitnom ročištu koje je održano 14. lipnja 2016. Dakle, razlog odbacivanja spornih prijava, sukladno utvrđenju prvostupanjskog suda, jest nepravovremeno podnošenje prijava.

Odredbom čl. 175. SZ-a propisano je da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, te je stečajni upravitelj dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu, dok se tražbine koje je osporio stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti.

Odredbom čl. 178. st. 1. SZ-a propisano je da će, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika, stečajni sudac vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti tražbine. Odredbom stavka 4. tog članka propisano je da će, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

U pokrenutoj (ili nastavljenoj) parnici, utvrđenje tražbine može se zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu (čl. 180. SZ-a).

Odredbom čl. 176. st. 2. SZ-a određeno je da se tražbine prijavljene nakon isteka roka za prijavljivanje koje nisu ispitate na ispitnom ročištu, te tražbine prijavljene najkasnije u

roku od tri mjeseca nakon prvog ispitnog ročišta, ali ne poslije objavljivanja poziva za završno ročište, mogu ispitati na jednom ili više posebnih ispitnih ročišta.

U konkretnom slučaju, stečajni vjerovnici – žalitelji, prijavili su svoje tražbine prema stečajnom dužniku prijavama od 14. prosinca 2015., dok je prvo ispitno ročište održano 14. siječnja 2016. Dakle, radi se o pravovremeno prijavljenim tražbinama.

Iz preslike dostavljenog dijela stečajnog spisa, i to iz zapisnika s prvog ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 14. siječnja 2016., proizlazi da se stečajni upravitelj tada najprije izjasnio da društvu TECHCOM GmbH priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu od 18.327.877,71 kn, dok u preostalom dijelu prijava tražbine nije ispitana, s time da se nije mogao izjasniti na koji dio prijavljene tražbine se taj iznos odnosi, od ukupno prijavljenog. Potom je stečajni upravitelj povukao priznanje uz obrazloženje da će se o istom izjasniti na sljedećem posebnom ispitnom ročištu. Na istom ročištu povlači i osporavanja i priznanja koje je naveo u tablici drugog višeg isplatnog reda, koju je predao sudu 12. siječnja 2016., a odnosi se na, između ostalih, i žalitelje.

Nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta, rješenjem poslovni broj St-45/15 od 18. veljače 2016. prvostupanjski sud utvrđuje ispitane tražbine drugog višeg isplatnog reda, u tabelu uvrštava i tražbine žalitelja, ali pod napomenom da tražbine nisu ispitane (redni brojevi 59.-64. i 69.).

Na posebnom ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. stečajni upravitelj je u cijelosti osporio tražbine žalitelja, navodeći da ih je ispitao po sadržaju kako je zaprimio za prvo ispitno ročište i nije utvrdio osnovanost prijave, dok nije uzeo u obzir objašnjenja dostavljena 8. lipnja 2016., jer da su dostavljena nakon isteka roka od tri mjeseca od prvog ispitnog ročišta, pa je predložio odbaciti nove prijave tražbina žalitelja koje je zaprimio 8. lipnja 2016.

Iz očitovanja stečajnog upravitelja nije razvidno s kojih pravnih osnova su prijavljene tražbine prijavama od 14. prosinca 2015., iako su u prijavama navedene osnove, te zašto nisu priznate, niti je to u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno. Nejasno je osporava li stečajni upravitelj tražbine ili predlaže odbacivanje prijave. Stečajni upravitelj je bio dužan određeno i u potpunosti se izjasniti na svaku prijavu tražbine po zatraženim iznosima i zatraženim osnovama. Također se stečajni upravitelj nije očitovao s kojih pravnih osnova i u kojim iznosima su prijavljene tražbine za koje predlaže odbacivanje, jer su prijavljene 8. lipnja 2016.

Nadalje, razlozi o odlučnim činjenicama koje je prvostupanjski sud iznio u obrazloženju pobijanog rješenja nejasni su i proturječni. Naime prvostupanjski sud podneske žalitelja od 8. lipnja 2016. smatra ponovljenim/novim prijavama tražbina. Nejasno je jesu li te prijave nove ili ponovljene, odnosno ni iz izjašnjenja stečajnog upravitelja, niti iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno što su vjerovnici zatražili 8. lipnja 2016., odnosno jesu li tada prijavljeni novi iznosi i istaknute nove pravne osnove tražbina o kojima je trebalo posebno odlučiti, a na kojim osnovama i u kojim iznosima su prijavljene tražbine od 14. prosinca 2015.

Već se uslijed takvog nedostatka pobijano rješenje ne može ispitati.

Povrh toga, iz izreke pobijanog rješenja proizlazi da se odbacuju prijave tražbina vjerovnika od 8. lipnja 2016. u točno određenim iznosima, dok iz obrazloženja prvostupanjskog suda proizlazi zaključak da se odbacuju sve prijave žalitelja pa tako i od 14. prosinca 2015.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, žalbu uvažiti i ukinuti pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na žalitelje, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski će sud otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem na način da će ponovno odrediti posebno ispitno ročište i pozvati stečajnog upravitelja na određeno i decidirano izjašnjenje o tražbinama stečajnih vjerovnika koje su prijavljene prijavama od 14. prosinca 2015., kao i na jasno izjašnjenje o razlozima prihvatanja ili osporavanja. Nakon izjašnjenja stečajnog upravitelja o tražbinama, prvostupanjski je sud dužan ocijeniti jesu li podnesci stečajnih vjerovnika od 8. lipnja 2016. sadržajno nove prijave tražbina po novim osnovama i iznosima (o čemu je onda u takvom slučaju potrebno posebno odlučiti ili odbacivanjem prijave, odnosno ili sukladno očitovanju stečajnog upravitelja), ili su ti podnesci pak obrazloženje ili pojašnjenje prethodno već pravovremeno prijavljenih tražbina. Ovisno o tome sud će donijeti novu odluku koju će valjano obrazložiti.

Posebno se ističe da je na posebnom ispitnom ročištu od 14. lipnja 2016. stečajni upravitelj u cijelosti osporio tražbine žalitelja, ali da pritom nije uzeo u obzir navedena izjašnjenja. Dakle, ako su to nove prijave o njima treba odlučiti, ali ako je riječ o podnescima kojima se prijave samo obrazlažu ili pojašnjavaju, o tome ne treba donositi posebnu odluku.

U Zagrebu 27. rujna 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENVIĆ, v.r.



točnost otpravka
zašteni službenik

L. B. Matijević
BRANKICA CURMAN

ADRIA ČELIK d.o.o. ^{Republika Hrvatska}
Kaštel Sućurac
U STEČAJU

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Pravna posla

03 -01- 2017

STEČAJN UPRAVITELJ

POSILA
KOD
KOD
KOD

Broj: 14.St-45/2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21 000 SPLIT

STEČAJNI SUDAC JOZO ČALTETA

PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja

U svezi isplata bivšim radnicima stečajnog dužnika koji ostvaruju od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja izviješćujem Sudu:

1. Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja a temeljem zaključenih sudskih nagodbi doznachila je na poselani namjenski račun u šest navrata sredstva sa specifikacijom imena i prezimena radnika, neisplaćene bruto plaće otpremninu te doprinosima, te o tome dostavila obavijest stečajnom upravitelju.
2. Za svakog radnika Agencija donosi rješenje na koje se može izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Stečajni upravitelj zaprimio je od Agencije samo 15 rješenja. Od Agencije je zatraženo da se rješenja dostave i za ostale radnike,
3. Knjigovodstveni servis za sve radnike koji stvaruju gore navedeno pravo iz računovodstvene arhive stečajnog dužnika pripremio sve podatke kako bi se i splate radnicima tako i doprinosi realizirali. Bez navedenih rješenja ne mogu se realizirati isplate na temelju pristiglih obavijesti o doznaci sredstava. Nema nikakvih razloga da stečajni upravitelj ne izvrši isplatu radničkih potraživanja. Obveza stečajnog upravitelja je da potpiše i ovjeri naloge za plaćanje koji su sukladni zakonskim propisima.

S poštovanjem.

STEČAJNI UPRAVITELJ

ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU

ADRIA ČELIK d.o.o. ^{Republika Hrvatska}
Kaštel Sućurac
U STEČAJU

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Pravno posredstvo

03 -01- 2017

STEČAJNI UPRAVITELJ

POŠTA
BROJ
MAGAZIN

Broj: 14.St-45/2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21 000 SPLIT

STEČAJNI SUDAC JOZO ČALTETA

PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja

U svezi isplata bivšim radnicima stečajnog dužnika koji ostvaruju od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja izviješćujem Sudu:

1. Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja a temeljem zaključenih sudskih nagodbi doznala je na poselni namjenski račun u šest navrata sredstva sa specifikacijom imena i prezimena radnika, neisplaćene bruto plaće otpremninu te doprinosima, te o tome dostavila obavijest stečajnom upravitelju.
2. Za svakog radnika Agencija donosi rješenje na koje se može izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Stečajni upravitelj zaprimio je od Agencije samo 15 rješenja. Od Agencije je zatraženo da se rješenja dostave i za ostale radnike,
3. Knjigovodstveni servis za sve radnike koji stvaraju gore navedeno pravo iz računovodstvene arhive stečajnog dužnika pripremio sve podatke kako bi se i splate radnicima tako i doprinosi realizirali. Bez navedenih rješenja ne mogu se realizirati isplate na temelju pristiglih obavijesti o doznaci sredstava. Nema nikakvih razloga da stečajni upravitelj ne izvrši isplatu radničkih potraživanja. Obveza stečajnog upravitelja je da potpiše i ovjeri naloge za plaćanje koji su sukladni zakonskim propisima.

S poštovanjem.

STEČAJNI UPRAVITELJ

ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU

ADRIA ČELIK d.o.o.

Kaštel Sućurac

U STEČAJU

STEČAJN UPRAVITELJ: (010)

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

Trgovački sud

Broj: 14.St-45/2015

05 -01- 2017

Preporučeno po pošti - odmah dostava
Šifra poštom: 1100
Kod poštanske ure: 21000
Kod države: HR

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

21 000 SPLIT

STEČAJNI SUDAC JOZO ČALTETA

PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja

U svezi dostavljenog prigovora Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca u privitku Vam dostavljam preslik očitovanja koji sam predao Trgovačkom sudu 03.01.2017., a odnosi se na navedeni problem. Navedenom očitovanju dodao bih da je stečajni upravitelj odmah otvorio žiro račun za posebne namjene, osiguranje radničkih potraživanja u stečaju poslodavca koji je zaštićen od ovrhe. Preslik istog dostavljam u privitku. Sredstva doznačena od Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja a doznačena na žiro račun stečajnog dužnika prebačena su na zaštićeni račun za osiguranje radničkih potraživanja. Knjigovodstveni servis i stečajni upravitelj su sa Agencijom riješavali tehničke probleme oko realiziranja isplata jer se radi o specifičnom slučaju temeljenom na sudskim nagodbama što je knjigovodstvenom servisu imalo zakonskih problema i dilema. Nakon više kontakata knjigovodstva i Agencije predstavnika radnika nađeno je rješenje te se ide na promptne isplate koje će biti brzo realizirane. Radi pojednostavljenja načina isplate stečajni dužnik trebao je otvoriti i internet bankarstvo kako bi se sve isplate brže realizirale. U cijelom slučaju stečajni upravitelj nije onemogućavao izvršenje isplata već je poduzeo sve radnje da se navedene isplate izvrše što je prije moguće.

S poštovanjem,

STEČAJNI UPRAVITELJ

Berislav Bušelić

ADRIA ČELIK d.o.o.

Kaštel Sućurac 1

U STEČAJU

SBERBANK d.d., Zagreb, Varšavska 9, osobni identifikacijski broj (OIB): 78427478595 (dalje u tekstu: Banka)

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge u slečaju, OIB: 3 4 6 0 6 6 0 0 2 8 4 (dalje u tekstu: Korisnik)

u **SPLITU**, dana **16 12 2016** godine zaključuju sljedeći

Ugovor o otvaranju i vođenju multivalutnog transakcijskog računa

Članak 1.

Ovim ugovorom uređuju se međusobna prava i obveze između Banke i Korisnika o otvaranju i vođenju multivalutnog transakcijskog računa Korisnika u Banci te obavljanje platnih usluga.

U ovom Ugovoru na odnos između Banke i Korisnika radi otvaranja i vođenja multivalutnog transakcijskog računa te obavljanje platnih usluga primjenjuju se *Opći uvjeti za pružanje platnih usluga poslovnim subjektima, Odluka o kamatama i naknadama Banke, Terminski plan Banke za izvršenje platnih transakcija* te ostali relevantni opći akti Banke.

U slučaju da je ovim Ugovorom utvrđeno nešto različito od odredbi *Općih uvjeta za pružanje platnih usluga poslovnim subjektima* odnosno odredbi drugih općih akata Banke, primjenjuju se odredbe pojedinačnog ugovora sklopljenog s Korisnikom.

Kao sastavni dio ovog Ugovora smatra se i dodatna dokumentacija koju je Banka uz ovaj Ugovor dostavila Korisniku i koju dokumentaciju je Korisnik ispunio i priložio ovom Ugovoru radi otvaranja transakcijskog računa.

Članak 2.

Obveze Banke su otvaranje i vođenje računa Korisniku sukladno zakonskim i drugim propisima važećim u Republici Hrvatskoj, izvršavanje autoriziranih naloga za plaćanje Korisnika te pružanje usluga platnog prometa po računu sukladno zakonskim i drugim propisima u Republici Hrvatskoj; evidentiranje svih promjena o izvršenim plaćanjima i naplatama sa računa te prijevima na račun, stavljanje na raspolaganje podataka o promjenama i stanju na računu; zatvaranje računa na zahtjev Korisnika sukladno zakonskim i drugim propisima važećim u Republici Hrvatskoj; obračun i pripis kamate na sredstva po računu sukladno Odluci o kamatama i naknadama Banke.

O izmjenama ovog Ugovora, kao i o izmjenama *Općih uvjeta za pružanje platnih usluga poslovnim subjektima*, Banka će obavijestiti Korisnika najmanje 15 dana prije predloženog datuma početka primjene te izmjene putem ugovorenog komunikacijskog sredstva.

Ukoliko Korisnik do dana predloženog stupanja na snagu izmjena ovog Ugovora, odnosno izmjena *Općih uvjeta za pružanje platnih usluga poslovnim subjektima*, ne obavijesti Banku da ih ne prihvaća, smatrat će se da je Korisnik prihvatio izmjene.

O promjeni visine i načina obračuna kamata i naknada Banka nije dužna obavijestiti Korisnika.

Članak 3.

Obveze Korisnika su raspolaganje sredstvima na računu u skladu sa zakonom i drugim propisima važećim u Republici Hrvatskoj; korištenje *obavazni* i dokumentacije određenih od Banke ili važećim propisima, uz potpis i ovjeru prijavljenim propisima i pečatima; podnošenje reklamacija u roku od 8 dana od dana stavljanja izvotka o promjenama i stanju na računu na raspolaganje; o svim statusnim i drugim promjenama pisanim putem izvjestiti Banku u roku od 8 dana od dana promjene; plaćanje svih naknada i troškova za otvaranje i vođenje računa, te za obavljanje usluga platnog prometa u skladu s Odlukom o kamatama i naknadama Banke.

Za svaku promjenu podataka navedenih u dodatnoj dokumentaciji iz čl. 1 st. 4. ovog Ugovora, što uključuje, ali se ne ograničava na zahtjev za otvaranje i vođenje računa i prijavu potpisa osoba ovlaštenih za raspolaganje sredstvima na računu, Korisnik je dužan dostaviti novu dodatnu dokumentaciju. Svaka promjena podataka primjenjuje se od dana zaprimanja dodatne dokumentacije.

Korisnik nalog za plaćanje daje na propisanom i Banci prihvatljivom obrascu, dužan ga je pravilno i u potpunosti ispuniti, potpisati od strane ovlaštenih osoba i ovjeriti pečatom, a sve sukladno kod Banke deponiranom potpisnom kartonu. Korisnik tako dopunjen i autoriziran nalog za plaćanje neposredno upućuje Banci u bilo kojoj poslovnici Banke. Banka neće provesti nalog koji nije dan u navedenom obliku i na navedeni način.

Ako Korisnik na svom računu nema raspoloživih sredstava za izvršenje platne transakcije Banka će započeti izvršavati nalog na dan kada Korisnik stavi na raspolaganje sredstva. Ako Korisnik ne stavi na raspolaganje dostatna sredstva u roku od 30 dana za naloge nacionalnog platnog prometa u kunama i 3 dana za naloge međunarodnog platnog prometa i nacionalnog platnog prometa u stranoj valuti smatrat će se da je Korisnik opozvao nalog što će Banka evidentirati u svom sustavu.

Članak 4.

Na sredstva na računu Banka obračunava kamatu u visini i na način određen Odlukom o kamatama i naknadama Banke.



Članak 5.

Za otvaranje, vođenje i zatvaranje računa, te za obavljanje usluga platnog prometa, Banka Korisniku obračunava i naplaćuje naknade i troškove određene Odlukom o kamatama i naknadama Banke.

Korisnik ovlašćuje Banku da navedene naknade i troškove naplati sa ovog računa i/ili svih drugih računa Korisnika u Banci. Korisnik je također suglasan da Banka svoje dospjele, a nepodmirene tražbine prema Korisniku po drugim osnovama i računima Korisnika u Banci, naplati s ovog računa.

Korisnik je suglasan da nalozi Banke za naplatu tražbina Banke imaju prioritet u odnosu na druge platne naloge bez obzira na vrijeme njihova zadavanja.

Članak 6.

Za plaćanje u inozemstvo ili na račun nerezidenta, Korisnik nalogu za plaćanje neće priložiti dokumentaciju kojom se dokazuje obveza i određuje osnova plaćanja, već će istu čuvati u roku i obliku sukladno propisima važećim u Republici Hrvatskoj, te ih na zahtjev Banke ili tijela nadležnih za deviznu kontrolu mora dati na uvid.

Članak 7.

Korisnik je ovlašten pisanim putem odrediti redosljed plaćanja i prijenosa sa njegovih računa u Banci, osim ukoliko je drukčije određeno važećim zakonima i drugim propisima te ovim Ugovorom, a u kojim slučajevima će redosljed odrediti Banka.

Ukoliko Korisnik pisanim putem ne odredi redosljed plaćanja i prijenosa koje je ovlašten samostalno odrediti i/ili ukoliko ga ne odredi pravovremeno, suglasan je da redosljed odredi Banka.

Članak 8.

Korisnik je suglasan da Banka može vršiti ispravke pogrešnih knjiženja po računu.

Banka ne snosi odgovornost za nepravodobno izvršene naloge uslijed više sile, prekida isporuke električne energije, prekida telekomunikacijskih veza i nefunkcioniranja sustava za izvršenje međubankovnih transakcija, kao i drugih sličnih uzroka čiji se nastanak ne može pripisati Banci.

Članak 9.

Ovaj Ugovor se zaključuje na neodređeno vrijeme, a jednostrano ga mogu otkazati obje ugovorne strane bez navođenja razloga.

Korisnik može otkazati ovaj Ugovor samo ukoliko je podmirio sve svoje dospjele i nedospjele obveze prema Banci.

Otkazni rok iznosi 15 dana od dana slanja pisanog otkaza poštom preporučeno odnosno 15 dana od dana podmirjenja svih dospjelih i nedospjelih obveza Korisnika prema Banci.

Banka može jednostrano otkazati ovaj Ugovor bez otkaznog roka ukoliko po računu nije bilo promjena (naloga na teret i u korist) 18 mjeseci.

Članak 10.

Svi potpisnici ovog Ugovora, pravne i/ili fizičke osobe (građani i/ili osobe ovlaštene za zastupanje pravnih osoba, državnih tijela, tijela s javnim ovlastima i drugih tijela) izjavljuju da Banci dobrovoljno daju na raspolaganje podatke o svom matičnom broju, osobnom identifikacijskom broju, te sve druge svoje podatke i osobne podatke navedene u ovom Ugovoru kao i u pratećoj dokumentaciji, uključujući i sve njihove podatke i osobne podatke koji su Banci dostupni sukladno važećim propisima, te su suglasni da Banka može navedene podatke i osobne podatke prikupljati, obrađivati i njima se koristiti:

1. u svrhu pružanja bankovnih i drugih financijskih usluga na koje je Banka ovlaštena.
2. u svrhu izvršenja ovog Ugovora.
3. u svrhu realizacije prava koje Banka ima prema ovom Ugovoru (primjerice u svrhu naplate potraživanja).
4. u svrhu ispunjavanja obveza iz važećih propisa.
5. u svrhu upravljanja rizicima, te
6. u svrhu marketinga vezanog uz pružanje bankovnih i drugih financijskih usluga.

i to za vrijeme postojanja prava i obveza između sudionika posla iz ovog Ugovora odnosno za vrijeme određeno posebnim propisom. Podaci i osobni podaci smiju se koristiti samo u navedene svrhe, dok se temelj za njihovo prikupljanje, obradu, korištenje i čuvanje nalazi u Zakonu o kreditnim institucijama, Zakonu o Hrvatskoj narodnoj banci, Zakonu o platnom prometu, Zakonu o deviznom poslovanju, Zakonu o računovodstvu, Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima i u drugim zakonskim i podzakonskim propisima vezanim uz bankarsko poslovanje, kao i u nastojanjima Banke da pruži što kvalitetniju i cjelovitiju uslugu. Davanje podataka i osobnih podataka je, osim u propisima određenim slučajevima, dobrovoljno s time da uskrata njihovog davanja može onemogućiti Banku da pruži traženu uslugu ili ju može onemogućiti da uslugu pruži u zadovoljavajućem opsegu ili na zadovoljavajući način. Svi podaci i osobni podaci koji su dani Banci zaštićeni su kao osobito povjerljivi podaci sukladno Zakonu o kreditnim institucijama, Zakonu o zaštiti osobnih podataka i drugim odgovarajućim propisima.

SBERBANK d.d.
Varšavska 9, 10000 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 1 4801 300, Fax: +385 1 4801 365
info@sberbank.hr, www.sberbank.hr

Svi potpisnici ovog Ugovora izričito dozvoljavaju Banci da sve njihove podatke i osobne podatke kojima raspolaže i koje prikuplja sukladno odredbama ovog Ugovora, prenosi dalje na:

- a) HRVATSKU NARODNU BANKU.
- b) zajednička udruženja banaka (npr. GIU HRVATSKA UDRUGA BANAKA).
- c) registre obveza klijenata kreditnih institucija i dr. pravnih osoba (npr. HROK d.o.o.).
- d) Sberbank Rusija, Sberbank Europe AG, Austrija i druga društva iz grupe Sberbank Rusija, te
- e) na treće osobe sukladno Zakonu o kreditnim institucijama i drugim odgovarajućim propisima.

Svaki potpisnik ovog Ugovora ima pravo pristupa svojim osobnim podacima koji se temeljem ovog Ugovora prikupljaju, kao i pravo na ispravak istih podataka. Također, svaki potpisnik ovog Ugovora ima pravo usprotiviti se obradi svojih osobnih podataka u marketinške svrhe i u tom slučaju njegovi se osobni podaci neće obrađivati u te svrhe.

Članak 11.

Za slučaj spora ugovara se nadležnost suda u Zagrebu i mjerodavno je pravo Republike Hrvatske. Ovaj Ugovor sastavljen je u 2 istovjetna i jednakovaljana primjerka od kojih su 1 za Banku i 1 za Korisnika.

Članak 12.

Banka otvara Korisniku
multivalutni račun broj:

1348000028

IBAN:


HR7925030071348000028

Korisnik:

Banka:

X


ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU



Potpis ovlaštene osobe i pečat

Potpis ovlaštene osobe i pečat

Red. broj:	Ime/naziv vjerovnika:	Visina prijavljene tražbi-ne u kunama-bruto:	Priznato u II/viši isplatni red:	Osporeno u II/viši isplatni red:	Osporio:
26.	BRODOMERKUR d.d., Split, OIB: 33956120458.	264.338,96	-	264.338,96	Vjerovnik TECHOM, po punom. odv. Marku Kallayu
27.	Ante Perišin, OIB: 37596917288. i Duje Perišin, OIB: 09554457283, vl. Obrta za turizam... BALETNA ŠKOLA, Kaštel Kambelovac.	27.362,37	27.362,37	-	-

Navedenim Rješenjem, u točki A, Trgovački sud u Splitu također odlučuje kako slijedi :

2. Prestanak postojanja razlučnih prava:

A) Utvrđuje se kako je otvaranjem stečajnog postupka nad uvodno navedenim stečajnim Dužnikom, dana 18. studenog 2015. godine, prestalo razlučno pravo vjerovnika CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT (CKTZ) Zagreb, d.d., Zagreb, Senjskih uskoka 7-8, OIB: 49800593791, stečeno zabilježbom ovrhe rješenja o ovrsi Općinskog suda u Splitu, od dana 09. ožujka 2015. godine, broj: OVR-482/15. i od dana 10. ožujka 2015. godine, broj: OVR-6787/14. na nekretninama Dužnika upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić, Katastarska općina Kaštel Sućurac, označenim kao:

kč. br.: 5380, ZU 3511,	kč. br.: 5660, ZU 3512,	kč. br.: 5260, ZU 3513,
kč. br.: 5040, ZU 3514,	kč. br.: 4992, ZU 3522,	kč. br.: 4993, ZU 3523,
kč. br.: 4994, ZU 3524,	kč. br.: 4995, ZU 3525,	kč. br.: 4996, ZU 3526,
kč. br.: 5268, ZU 3531,	kč. br.: 5273, ZU 3532,	kč. br.: 4981/1, ZU 3655,
kč. br.: 4981/4, ZU 3657,	kč. br.: 4981/5, ZU 3658,	kč. br.: 4981/6, ZU 3659,
kč. br.: 4981/7, ZU 3660,	kč. br.: 4981/8, ZU 3661,	kč. br.: 4981/9, ZU 3662,
kč. br.: 5019, ZU 4390,		

radi osiguranja novčane tražbine istog Vjerovnika u iznosu od: 6.714.344,52 kune.

B) Utvrđuje se kako je otvaranjem stečajnog postupka nad uvedno navedenim stečajnim Dužnikom, dana 18. studenog 2015. godine, prestalo razlučno pravo vjerovnika TECHOM GmbH, München, Pommernstr. 13/13a, Njemačka, stečeno dana 13. travnja 2015. godine upisom na pokretninama u vlasništvu Dužnika pobliže navedenim u Prijedlogu za Glavni upis u Upisnik sudskih i javnobilježničkih osiguranja tražbina vjerovnika na pokretnim stvarima i pravima (Upisnik) kod FINANCIJSKE AGENCIJE, Služba upisa, Upisničko mjesto Split, u ulošku Glavne knjige br.: 6513-344/14, koji je upis proveden temeljem Sporazuma o zasnivanju lebdećeg založnog prava (Sporazum), sklopljen dana 12. studenog 2014. godine između istog Vjerovnika i Dužnika i koji je Sporazum solemniziran od javnog bilježnika u Zagrebu Marijana Jurić, u Zagrebu, dana 12. studenog 2014. godine, pod brojem: OV-12059/2014.

Na navedeno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu, Techcom GmbH ulaže žalbe.

Dana 21 rujna 2016, Trgovački sud u Splitu donosi novo Rješenje.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po stečajnom sudcu Jozi Čaleti, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom: ADRIA ČELIK, d.o.o., u stečaju, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284. (dalje: Dužnik, stečajni Dužnik), kojega zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić, Mravince, Ante Starčevića 21, odlučujući o utvrđenju otklanjanja osporenih tražbina itd., dana 21. rujna 2016. godine, izvanraspravno,

r i j e š i o j e

1) Utvrđuje se kako je u stečajnom postupku nad uvedno navedenim stečajnim Dužnikom, stečajni vjerovnik: TECHOM GmbH, sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58. (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), zastupan po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu KALLAY & PARTNERI, d.o.o., Zagreb, Ilica 1A/III, otklonio/povukao osporavanje tražbina stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda koje je tražbine bio osporio na posebnome Ispitnom ročištu održanom dana 14. lipnja 2016. godine i to samo i isključivo ovih stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda:

KOMOP, d.o.o., Zagreb, OIB: 34604587904, u cijelome osporenom iznosu od: 47.487,57 kuna;

Dario Blažević, Split, Mišina 4, OIB: 98470567367, u cijelome osporenom iznosu od: 9.000,00 kuna;

SALONA VAR, d.o.o., Split, OIB: 29355720128, u cijelome osporenom iznosu od: 27.787,78 kuna;

BI-BRODOSPLIT, d.d., Split, OIB: 18556905592, u cijelome osporenom iznosu od: 189,14 kuna;

BRODOSPLIT – Tvornica dizel motora, d.o.o., Split, OIB: 08724311192, u cijelome osporenom iznosu od: 22.363,74 kuna;

KAESER KOMPRESSOREN, d.o.o., Sesvete, OIB: 42572807012, u cijelome osporenom iznosu od: 11.786,19 kuna;

Nenad Kuzmanić, Split, Barakovićeve 19, OIB: 85077785807, u cijelome osporenom iznosu od: 22.812,50 kuna;

KALUN, d.d., Drniš, OIB: 34158554107, u cijelome osporenom iznosu od: 29.407,35 kuna;

- 2 -

Broj: 14. St-45/2015.

HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA, Zagreb, OIB: 68419124305, u cijelome osporenom iznosu od: 5.793,25 kuna;

KAM-BELL, d.o.o., Kaštel Kambelovac, OIB: 12467921332, u cijelome osporenom iznosu od: 4.142,50 kuna;

HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOŠLJAVANJE, Zagreb, OIB: 91547293790, u cijelome osporenom iznosu od: 28.800,82 kuna;

ZAVOD ZA VJEŠTAČENJE, PROF. REHAB. I ZAPOŠLJAVANJE OSOBA S INVALIDITETOM, Zagreb, OIB: 20502470829, u cijelome osporenom iznosu od: 13.390,38 kuna;

Nedjeljko Tešija, vlasniku Obrta za prijevoz, građevinarstvo, trgovinu i usluge, Split, OIB: 63318738680, u cijelome osporenom iznosu od: 5.377,01 kuna;

RMV PROJEKT, d.o.o., Split, OIB: 66835220222, u cijelome osporenom iznosu od: 6.000,00 kuna;

BRODOMERKUR, d.d., Split, OIB: 33956120458, u cijelome osporenom iznosu od: 264.338,96 kuna.

2) Ispravlja se Posebna tablica ispitanih tražbina od 29. lipnja 2016. godine i koja je dopunjena dana 05. rujna 2016. godine te se ispravlja i Rješenje ovog Suda o utvrđenim-priznatim, odnosno, osporenim tražbinama stečajnih vjerovnika, od 05. rujna 2016. godine, broj: gornji, na način što se utvrđuju utvrđenima-priznatima tražbine stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda i to kako slijedi:

KOMOP, d.o.o., Zagreb, OIB: 34604587904, u cijelome prijavljenom iznosu od: 47.487,57 kuna,

Dario Blažević, Split, Mišina 4, OIB: 98470567367, u cijelome prijavljenom iznosu od: 9.000,00 kuna,

SALONA VAR, d.o.o., Split, OIB: 29355720128, u cijelome prijavljenom iznosu od: 27.787,78 kuna,

BI-BRODOSPLIT, d.d., Split, OIB: 18556905592, u cijelome prijavljenom iznosu od: 189,14 kuna,

BRODOSPLIT – Tvornica dizel motora, d.o.o., Split, OIB: 08724311192, u cijelome prijavljenom iznosu od: 22.363,74 kuna,
KAESER KOMPRESSOREN, d.o.o., Sesvete, OIB: 42572807012, u cijelome prijavljenom iznosu od: 11.786,19 kuna,
Nenad Kuzmanić, Split, Barakovićeve 19, OIB: 85077785807, u cijelome prijavljenom iznosu od: 22.812,50 kuna,
KALUN, d.d., Drniš, OIB: 34158554107, u cijelome prijavljenom iznosu od: 29.407,35 kuna,
HRVATSKA RADIO TELEVIZIJA, Zagreb, OIB: 68419124305, u cijelome prijavljenom iznosu od: 5.793,25 kuna,
KAM-BELL, d.o.o., Kaštel Kambelovac, OIB: 12467921332, u cijelome prijavljenom iznosu od: 4.142,50 kuna,

- 3 -

Broj: 14. St-45/2015.

HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOSŁJAVANJE, Zagreb, OIB: 91547293790, u cijelome prijavljenom iznosu od: 28.800,82 kuna,
ZAVOD ZA VJEŠTAČENJE, PROF. REHAB. I ZAPOSŁJAVANJE OSOBA S INVALIDITETOM, Zagreb, OIB: 20502470829, u cijelome prijavljenom iznosu od: 13.390,38 kuna,
Nedjeljko Tešija, vlasniku Obrta za prijevoz, građevinarstvo, trgovinu i usluge, Split, OIB: 63318738680, u cijelome prijavljenom iznosu od: 5.377,01 kuna,
RMV PROJEKT, d.o.o., Split, OIB: 66835220222, u cijelome prijavljenom iznosu od: 6.000,00 kuna,
BRODOMERKUR, d.d., Split, OIB: 33956120458, u cijelome prijavljenom iznosu od: 264.338,96 kuna.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda od 18. studenog 2015. godine, broj: 14. St-45/2015, otvoren je stečajni postupak nad uvodno navedenim stečajnim Dužnikom.

2. Nakon što su vjerovnici prijavili svoje tražbine u stečajni postupak, iste su tražbine ispitane na prvome Ispitnom ročištu održanom dana 14. siječnja 2016. godine te potom i na posebnome Ispitnom ročištu održanom dana 14. lipnja 2016. godine, o kojim je ispitanim tražbinama Stečajni sudac odlučio rješenjima od 18. veljače i od 05. rujna 2016. godine, broj: gornji.

3. Tražbine u izrijeci ovog rješenja navedenih Vjerovnika, na posebnome Ispitnom ročitšu održanom dana 14. lipnja 2016. godine, bio je osporio stečajni vjerovnik: TECHOM GmbH, sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58. (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a, Osparavatelj), zastupan po odvjetniku Marku Kallayu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu KALLAY & PARTNERI, d.o.o., Zagreb, Ilica 1A/III.

4. Podneskom od 14. rujna 2016. godine, u ovom Sudu fizički zaprimljenom najprije faksom dana 14. rujna 2016. i potom redovnom poštom dana 19. rujna 2016. godine, Osparavatelj je u cijelosti povukao, tj., otklonio osporavanje tražbina istih ovih u izrijeci ovog rješenja navedenih stečajnih vjerovnika.

5. Člankom 177, stavak 1, Stečajnog zakona (*Narodne novine* br.: 44/96. do 133/12, dalje: SZ, u vezi sa čl. 441, Stečajnog zakona, *Narodne novine*, br.: 71/15, dalje: SZ/15), propisano je: *Tražbina se smatra utvrđenom ako (...) izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.* Člankom 181, stavak 2, SZ, propisano je: *...stečajni vjerovnik tražbine glede koje je osporavanje otklonjeno, može tražiti od stečajnog suca ispravak tablice iz članka 177. stavka 2. ovog Zakona.*

- 4 -

Broj: 14. St-45/2015.

6. Ovaj Sud stoji na stajalištu kako ispravak tablice iz navedenog članka 181, stavak 2, SZ, obuhvaća (i) ispravak rješenja o utvrđenim/osporenim tražbinama kojim su iste tražbine bile utvrđene kao osporene te kako taj ispravak može predložiti ne samo vjerovnik osporavanje čije tražbine je otklonjeno već i sam osparavatelj koji je otklonio osporavanje a to može učiniti i stečajni sud po službenoj dužnosti ako o tome ima saznanje.

7. Sukladno navedenoj odredbi članka 181, stavak 2. i članka 177, stavak 1, SZ, pošto je Osparavatelj otklonio/povukao osporavanja navedenih tražbina, Sud je riješio kao u izrijeci ovog rješenja.

Dana 27 Rujna 2016 godine, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio je novo Rješenje kojim je povodom žalbe zaključio da je potrebno ponovno ispitati tražbine stečajnih vjerovnika.

U prosincu 2016 godine, budući su do tada bile riješene sudske nagodbe sa radnicima Adria Čelika, a sa osnova nedopuštenosti otkaza, počele su isplate na račun Adria Čelika d.o.o. u stečaju od Agencije za osiguranje potraživanja radnika u stečaju. Tu je opet došlo do problema, budući su radnici nakon što su im podijeljeni otkazi u svibnju 2015 godine, prijavili su se na Zavod za zapošljavanje, te su primali naknadu sa Zavoda. Sudske nagodbe koje su sklopljene po nalogu Stečajnog suda, sa prvog ispitnog ročišta od 16.01.2016 godine dovele su do problema, budući su

njima otkazi povučeni, te se smatralo da su radnici nastavili raditi od svibnja 2015 godine, pa do 01. Prosinca 2015 godine, odnosno ispalo je da su radnici u isto vrijeme bili prijavljeni i na Zavodu kao nezaposleni, i da su istodobno bili zaposlenici Adria Čelika. Navedeno je prouzročilo probleme prilikom izračuna naknada i poreza i kašnjenja u isplati, ali su na kraju svih 84 zaposlenika bila isplaćena.

U veljači/ ožujku 2017 godine uslijed orkanskih udara vjetra došlo je do oštećenja oplata postrojenja Adria Čelik d.o.o. u stečaju. Naime, postrojenje se nalazi unutar kvazi montažne-zgrade koja je izgrađena od limenih ploča, na pojedinim dijelovima pojačanima sa staklenom vunom.

Po riječima nekih bivših zaposlenika, svake godine su udari bure kidali ploče sa oplata, pogotovo u zimskim mjesecima. Nažalost, sanaciju nije bilo moguće izvršiti jer je zahtijevala znatna novčana sredstava, a različni vjerovnici (u čijem je interesu bila sanacija zgrade) nisu bili zainteresirani za popravak.

Potrebno je istaknuti da je vjerovnik TECHCOM GmbH u nekoliko navrata predlagao da je potencijalno o svom trošku voljan sanirati oplatu postrojenja, ali je navedeno uvijek uvjetovao sa davanjem postrojenja u zakup.

Stečajni upravitelj je još u srpnju 2016 godine odgovorio na okvirnu ponudu za zakup, te je tražio izjave o bonitetu, financijske podatke i ostale relevantne informacije, ali TECHCOM GmbH nije nikada odgovorio na navedene upite.

U ožujku 2017 godine na sjednici odbora vjerovnika, dana je suglasnost za sklapanje sudskih nagodbi u postupcima između bivših zaposlenika Adria Čelik d.o.o. u stečaju (zastupni po odvjetniku Anti Vujčiću), i stečajnog dužnika a koji parnični postupci su se vodili radi isplate razlike između ugovorene i stvarno isplaćene plaće.

Bivša uprava stečajnog dužnika je samovoljno i jednostrano smanjivala plaće radnicima, pozivajući se pri tome na odredbe pravilnika o radu, koji je omogućavao penalizaciju radnika u slučaju da proizvodna norma nije ostvarena, odnosno dopuštao je nagrađivanje radnika u slučaju da se norma premaši. Problem je bio u tome što je takav način određivanja plaće bio u izravnom sukobu sa ugovorima o radu koje su potpisali bivši zaposlenici AČ.

Članak 9 Zakona o radu propisuje :

Sloboda ugovaranja

Članak 9.

(1) Poslodavac, radnik i radničko vijeće te sindikati i udruge poslodavaca, mogu ugovoriti uvjete rada koji su za radnika povoljniji od uvjeta određenih ovim ili drugim zakonom.

(2) Poslodavac, udruge poslodavaca i sindikati mogu kolektivnim ugovorom ugovoriti uvjete rada nepovoljnije od uvjeta određenih ovim Zakonom, samo ako je ovim ili drugim zakonom to izričito propisano.

(3) Ako je neko pravo iz radnog odnosa različito uređeno ugovorom o radu, pravilnikom o radu, sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, kolektivnim ugovorom ili zakonom, primjenjuje se za radnika najpovoljnije pravo, ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno.

Time se riješilo pitanje oko 230 parnica koje su se vodile pred Općinskim sudom u Splitu protiv stečajnog dužnika.

Trgovački sud u Splitu je svojim Rješenjem donio odluku o zakazivanju nove skupštine vjerovnika zakazane za dan 27 travnja 2017 godine, sa dnevnim redom :

- 2) Donošenje odluke o unovčenju i načinu unovčenja imovine Dužnika,
- 3) Razno.

Navedena skupština vjerovnika je bila nastavak skupštine iz lipnja 2016 godine.

Također sam tom prilikom dostavio izvještaj o stanju pokretnina i nekretnina, tj o mogućnosti unovčenja.

Prije navedenog ročišta sam također izradio novu tablicu vjerovnika I višeg isplatnog reda, u kojoj su bile uzete u obzir i sudske nagodbe koje su sklopljene između radnika AČ i stečajnog dužnika, a koje tražine su bile osporene na I ispitnom i izvještajnom ročištu dana 14. Siječnja 2016 godine .

Kao što se može vidjeti i ročište zakazano za dan 26 travnja 2017 godine bilo je puno tenzija.

Na istom su donesene sljedeće odluke :

Odlučuje se prodati pokretnine Dužnika u odnosu na one na koje nije pokrenut ovršni postupak a koje su pojedinačno navedene u prilogu podneska stečajnog upr. dostavljeno sudu 21. travnja 2017. godine. Prodaju obaviti „u paketu“ za sve te pokretnine. Prodaju obaviti prikupljanjem pismenih ponuda gdje će ponuditelji navesti cijene koje nude. U oglasu o prodaji navesti knjig. cijenu imovine koja se prodaje. U oglasu navesti kako stečajni Dužnik zadržava pravo ne prihvatiti niti jednu ponudu ponuditelja. Nakon otvaranja prispjelih ponuda i ako se odluči da se ne prihvaća niti jedna ponuda, ponovno oglasiti prodaju po istim uvjetima. U oglasu navesti i knjig. vrijednost stvari koje se prodaju u ukupnom iznosu. Prodaju otvarati u prostorijama stečajnog Dužnika, na adresi stečajnog Dužnika, otvaranje ponuda neka bude javno uz sudjelovanje zapisničara, jamčevina neka iznosi 10% od cijene koju ponuditelj ponudi. Ponuditelji mogu istaknuti cijenu koju žele, makar ona bila manja od knjig. vrijednosti. Jamčevina se dostavlja uz ponudu za kupnju a plaća se na račun stečajnog Dužnika. Kupcu će se jamčevina biti uračunata u cijenu a ostalima će biti vraćena u roku od 3 dana. Kupac čija ponuda bude prihvaćena a ne plati cijenu u roku od 30 dana gubi pravo na povrat jamčevine. Prodaju oglasiti na int. stranicama Sudačke mreže i HGK te ovog suda a mali skraćeni sadržaj objaviti u Slobodnoj dlamacijimax cijene od 2.000,00 kuna. Prodaju oglasiti i na inter. stranicama FINE s tim da se naglasi da prodaja neće biti elektroničkom javnom dražbiom već prikupljanjem ponuda. Rok za prikupljanje ponuda je mjesec dana.

U izvješću od 7 rujna 2017 godine, dostavljam pregled prometa po računima od 01.01.2017 godine, pa do 28.08.2017 godine, te ujedno dostavljam potvrdu FINE da na dan 28.08.2017 godine blokada računa iznosi 380.749,10 kuna.

Nažalost, na objavljeni oglas ne javlja se zainteresirana osoba ili ponuditelj koji bi otkupio sve rezervne dijelove , bilo je zainteresiranih osoba za kupovinu dijela inventurnih dijelova.

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju
Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78
OIB: 34606600284

Stečajni upravitelj

Broj: St-45/2015

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Priloženo poštom

21-04-2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STEČAJNI SUDAC JOZO ČALETA

Priloženo za poslati oštećenju-priop. dana 20
POŠTA
Broj primjerka
Znakovi
Prilozi
POTPIŠ

Predmet: Dostava imovine Dužnika (pokretnina i nekretnina) u pogledu koje različni vjerovnici nisu pokrenuli ovršni postupak radi namirenja tražbina osiguranih različnim pravima.

Zaključkom Trgovačkog suda u Splitu, od 31. ožujka 2017 naloženo mi je dostaviti popis imovine Dužnika nad kojima nisu pokrenuti stečajni postupci.

Prema informacijama kojima raspolazem, ovršni postupci su pokrenuti nad svim nekretninama u vlasništvu Dužnika, te jedine stvari koje nisu opterećene ovrhama su pokretnine, popis kojih dostavljam uz ovaj dopis.

Stečajni upravitelj

Berislav Bušelić, dipl.iur.

ADRIA ČELIK d.o.o.

Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU

DVA:

Ovaj podnesak (bez priloga) objavit će se
e-Diplomnoj ploči suda. Rok: 30. dana

Split, 24. travnja 2017.

Prilozi
Jozo Čaleta

ADRIA ČELIK d.o.o. za proizvodnju i usluge Kaštel Sućurac u stečaju

Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78

Stečajni upravitelj

Broj: 14.St-45/2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

STEČAJNI SUDAC: Jozo Čaleta



PREDMET: Izvješće Stečajnog upravitelja za nastavak Skupštine vjerovnika

U stečajnom postupku nad stečajnim Dužnikom: ADRIA ČELIK, d.o.o., u stečaju, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje tuđmana 78, OIB: 34606600284, određen je nastavak Skupštine vjerovnika započete 14. lipnja 2016. godine, koja je, nakon dovršene prve točke dnevnog reda, bila odgođena za dan 08. srpnja 2016. godine kada je opet odgođena za dan 12. rujna 2016. Nastavak Skupštine vjerovnika određen je za 27. travnja 2017. godine u trgovačkom sudu u Splitu. Nastavak Skupštine vjerovnika razmotrit će točku 2. i 3. dnevnog reda:

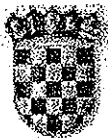
- 2) Donošenje odluke o unovčenju i načinu unovčenja imovine Dužnika
- 3) Razno.

Stečajni upravitelj dostavio je Sudu cjelokupni popis imovine stečajnog dužnika. Sudu dostavljam preslik zaključka Općinskog suda u Splitu u predmetu broj OVR-5212/16 ovrhovoditelja C.I.O.S. d.o.o. Zagreb OIB: 69951536922 o očevidu na licu mjesta za dan 05. svibnja 2017. godine.

Sudu dostavljam preslik zaključka Općinskog suda u Split OVR-5212/16 od 16. ožujka 2017. godine o određivanju prodaje nekretnina stečajnog dužnika u pravnoj stvari ovrhovoditelja C.I.O.S d.o.o. Zagreb OIB: 69951536922 zakazanoj za dan 15. svibnja 2017. godine.

Sudu dostavljam preslik Rješenja Vrhonog suda Republike Hrvatske broj: Gr 1462/16-2 od 15. ožujka 2017. godine u ovršnoj stvari ovrhovoditelja HEP- OPSKRBA d.o.o. Zagreb OIB: 63073332379 protiv ovršenika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju kojim je rješeno da je u tom predmetu za postupanje nadležan Općinski sud u Splitu.

STEČAJNI UPRAVITELJ
Berislav Bušelló, dipl. Jur.
ADRIA ČELIK d.o.o.
Kaštel Sućurac 1
U STEČAJU



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

OVR-5212/16

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Ireni Klisović, u pravnoj stvari ovrhovoditelja C.I.O.S d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 15 OIB:69951536922 zastupanog po odvjetnicima u OD „Glamuzina&Grošeta“ u Zagrebu, Trg Žrtava fašizma 5, protiv ovršenika ADRIA ČELIK d.o.o., Kaštel Sućurac, Cesta dr.Franje Tuđmana 78 OIB: 34606600284, zastupan po pun.Marini Krka, odvjetnici u Splitu, radi naplate novčane tražbine na nekretninama ovršenika uz upis prava vlasništva na nekretninama, dana 30.ožujka 2017. godine, donio je sljedeći,

ZAKLJUČAK

Preuriče se očevid na licu mjesta, zakazan za dan 31.ožujka 2017.g. na prijedlog pun.ovrhovoditelja a zbog službene spriječenosti vještaka Krunoslava Ormuža

za dan 05.svibnja 2017. u 10,00 sati

O prednjem se izvješćuju:

1. Pun.ovrhovoditelja – koji je dužan o istom očevidu izvijestiti vještaka, te uz napomenu da će sudska komisija doći na lice mjesta.
2. Pun.ovršenika - da bude nazočan predmetnom očevidu, jer će se u protivnom očevid obaviti bez njegove nazočnosti

U Splitu, 30.ožujka 2017.g.

SUDAC

Irena Klisović

PRAVNA POUKA: Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek.

za točnost otpravka – ovlaštenu djelatnik
Božena Semren



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex Vojarna Sv. Križ, Dračevac
21 000 SPLIT

OVR-5212/16

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Ireni Klisović, u pravnoj stvari ovrhovoditelja C.I.O.S d.o.o., Zagreb, Josipa Lončara 15 OIB:69951536922 zastupanog po odvjetnicima u OD „Glamuzina&Grošeta“ u Zagrebu, Trg Žrtava fašizma 5, protiv ovršenika ADRIA ČELIK d.o.o., Kaštel Sućurac, Cesta dr.Franje Tuđmana 78 OIB: 34606600284, zastupan po pun.Marini Krka, odvjetnici u Splitu, radi naplate novčane tražbine na nekretninama ovršenika uz upis prava vlasništva na nekretninama, dana 16.ožujka 2017. godine, donio je

ZAKLJUČAK

I Utvrđuje se vrijednost nekretnina, i to:
nekretnine označene kao čest.zem. 4990, hala površine 1840 m2, pomoćna zgrada površine 70 m2, pomoćna zgrada površine 161 m2, hala površine 4691 m2, pomoćna zgrada površine 61 m2, ukupne površine 6823 m2 upisano u zk ul. 3818 k.o. Kaštel Sućurac zk Općinskog suda u Splitu, Posebni zk odjel Kaštel Lukšić te zk.č.br. 4991 hala površine 89 m2, ukupne površine 89 m2 upisano u zk. ul. 3521 k.o. Kaštel Sućurac, Posebni zk odjel Kaštel Lukšić, zajedno u iznosu od 14.820.000,00 kn S time da sastavni dio nekretnina – pripadak predstavlja oprema valjaonice i to potisna peć valjaonice, pneumatska oprema, hidraulična oprema i škare CV50SS koje predstavljaju inventurni broj 900088 u iznosu od 4.688.355,90 kn, odnosno sveukupno procijenjene vrijednosti hala + oprema 19.508.355,90 kn.

II Određuje se prodaja navedenih nekretnina prvom usmenom javnom dražbom za dan

15.svibnja 2017. godine u 12,00 sati

Ročište za prodaju ove nekretnine održati će se u zgradi ovog suda, ex vojarna Dračevac, Sv. Križ, Split, soba br. 37c/I.

III Vrijednost nekretnine konačno će se utvrditi na ročištu za prodaju.

IV Predmetna nekretnina je u vlasništvu ovršenika.

V Prodaja nekretnine se neće izvršiti ispod 2/3 utvrđene vrijednosti.

VI Sudionici dražbe dužni su prethodno položiti osiguranje u visini 1/10 utvrđene vrijednosti nekretnine i to na račun ovog suda br. Općinskog suda u Splitu **br. IBAN: HR6923900011300000195, model HR00, poziv na broj 01-5212-16.**

VII Osobe koje sudjeluju na javnoj dražbi su dužne, do dana 08.svibnja 2017.g. do 14,30 sati, predati sudu (sudnica 37c/I) odgovarajući dokaz o položenom osiguranju, u protivnom sudionik dražbe neće moći pristupiti na dražbu kao kupac.

Ponuditeljima čija ponuda ne bude prihvaćena vratiti će se položeno osiguranje odmah nakon zaključenja javne dražbe.

Od polaganja oslobođen je ovrhovoditelj.

VIII Sudionici dražbe dužni su predočiti dokaz o svom identitetu i OIB.

IX Kupac je dužan u roku od 60 dana od dana dražbe uplatiti kupoprodajnu cijenu na žiro račun Općinskog suda u Splitu **br. IBAN: HR 6923900011300000195, model HR 00, poziv na broj 01-5212-16.**

X Kupac je, pored dražbene cijene, dužan platiti porez i pristojbe u svezi s prodajom.

XI Ako kupac u navedenom roku ne uplati kupoprodajnu cijenu i ostale tražbine sud će prodaju oglasiti nevažećom na trošak i rizik kupca.

XII Nekretnine koje su predmet prodaje dosuditi će se i kupcima koji su ponudili nižu cijenu prema veličini ponudene cijene, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji je određen ovim zaključkom.

XIII Razgledavanje nekretnine koja je predmet prodaje odredit će se na zahtjev zainteresiranih osoba i ukoliko one ili ovrhovoditelj uplate potreban predujam za izlazak sudskog ovršitelja.

XIV Sud ovlašćuje stranke da o svom trošku objave ovaj zaključak u sredstvima javnog priopćavanja, dok će sud isti objaviti na oglasnoj ploči.

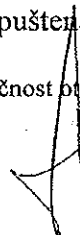
U Splitu, 16. ožujka 2017.

SUDAC

Irena Klisović

PRAVNA POUKA: Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena.

za točnost ispravka – ovlašteni djelatnik
Božena Semren





REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T
31 -03- 2017
Priloge za poštu odlično presu.
PCOITV
Broj prijavitelja
Telefon
Faks
E-pošta

Broj: Gr1 462/16-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sucu Darku Milkoviću, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja HEP-OPSKRBA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 63073332379, kojeg zastupa punomoćnica Tihana Posavec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Laktić & Partneri u Zagrebu, protiv ovršenika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, kojeg zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić iz Mravinca, radi ostvarenja novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o sukobu nadležnosti između Općinskog suda u Splitu koji se oglašio stvarno nenadležnim rješenjem broj Ovr-1680/16 (ranije Ovr-5542/14) od 21. ožujka 2016. i Trgovačkog suda u Splitu koji je izazvao sukob nadležnosti dopisom od 19. srpnja 2016. broj St-45/15, 15. ožujka 2017.,

riješio je:

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski sud u Splitu.

Obrazloženje

Rješenjem broj Ovr-1680/16 (ranije Ovr-5542/14) od 21. ožujka 2016. Općinski sud u Splitu oglašio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu i nakon pravomoćnosti rješenja predmet ustupio Trgovačkom sudu u Splitu, smatrajući da je on stvarno nadležan.

Općinski sud u Splitu otklonio je svoju nadležnost pozivajući se na odredbu čl. 169. st. 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15), smatrajući da je stvarno i mjesno nadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari Trgovački sud u Splitu.

Trgovački sud u Splitu dopisom poslovni broj St-45/15 od 19. srpnja 2016. izazvao je sukob smatrajući da je za odlučivanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ nadležan Općinski sud u Splitu.

Prema ocjeni ovog suda, budući

- da je uvidom u predmet broj St-45/15 utvrđeno da je stečajni postupak nad dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. pokrenut 8. travnja 2015., a otvoren rješenjem St-45/15 od 18. studenoga 2015.;

- da je odredbama čl. 169. st. 6. do 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 - dalje: SZ) propisano da se postupci ovrhe i osiguranja po prijedlogu razlučnih vjerovnika

koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju; da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji različno pravo u stečajnom postupku; da je sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja iz st. 6. tog članka dužan u roku od osam dana od dana otvaranja stečajnog postupka rješenjem utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak;

- da je odredbom čl. 441. st. 1. SZ propisano da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, dok je odredbom čl. 441. st. 2. SZ propisano da se, između ostalog, odredbe čl. 169. st. 5. do 8. SZ iznimno primjenjuju na postupke koje se u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona;

- da je odredbom čl. 98. st. 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 - dalje: SZ/96), između ostalog, bilo propisano da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su pokrenuli različni vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnog postupka;

- da je postupak ovrhe u ovoj ovršnoj stvari pokrenut 6. listopada 2014., a rješenje o ovrsi doneseno 21. studenoga 2014.;

- da se prema odredbi čl. 80. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13 i 93/14 - dalje: OZ) ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom;

- da je dana 12. svibnja 2015., pod brojem Z-1982/14, provedena zabilježba rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi, dakle, da je provedena ovršna radnja,

nema mjesta iznimnoj primjeni odredbi čl. 169. st. 5. do 8. SZ u ovoj ovršnoj stvari u smislu čl. 441. st. 2. SZ, već je za postupanje u ovom predmetu, na temelju odredbe čl. 441. st. 1. SZ u vezi čl. 98. st. 5. SZ/96, nadležan Općinski sud u Splitu, kao sud koji je u vrijeme otvaranja stečaja nad ovršenikom već proveo ovršnu radnju zabilježbe rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi.

Slijedom iznesenog na temelju odredbi čl. 23. st. 2. i 3. ZPP odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 15. ožujka 2017.

Sudac:

Darko Milković, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Paša