



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Krapini
Trg dr. Mirka Dražena Grmeka 1

Poslovni broj: P-288/2026-36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, po sutkinji Jasmini Božić, u pravnoj stvari tužitelja Općine Radoboj, OIB: 25976958441, Radoboj 8, koju zastupa načelnik Anđelko Topolovec, zastupane po punomoćnici Nedi Narančić Krznar, odvjetnici u Krapini, protiv tuženika Milana Dunaja, OIB: 84444460449, Petrovsko, Brezovica Petrovska 16, zastupanog po punomoćnici Miljenki Klasić, odvjetnici u Krapini, radi nedopuštenosti ovrhe, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 15. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 21. rujna 2026., donio je, objavio je, i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je nedopuštena ovrha provedena pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava u iznosu od 4.110,44 EUR-a sa računa tužitelja Općine Radoboj, Radoboj 8, OIB: 25976958441 u korist tuženika Milana Dunaja, Brezovica Petrovska 16, Petrovsko OIB: 84444460449 temeljem zahtjeva za izravnu naplatu podnesenog od strane ovrhovoditelja, ovdje tuženika Milana Dunaja Brezovica Petrovska 16, Petrovsko OIB: 84444460449 na temelju presude Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Krapini posl.br. Pn-268/2015 od 24. kolovoza 2015. godine potvrđene presudom Županijskog suda u Bjelovaru posl.br. GŽ-2015/2015-3 od 1. lipnja 2017. godine, a koja ovrha je provedena putem FINE.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznosu od 1.897,59 € uz zakonsku zateznu kamatu tekuću od 21. rujna 2026., po stopi određenoj primjenom čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj navodi u tužbi da je zaključkom Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Krapini posl.br. Ovr-417/2025 (Ovr-211/2025) od 11. srpnja 2025. godine upućen da u roku od 15 dana od dostave istog pokrene parnicu protiv tuženika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, zbog razloga iz čl. 50. St. 1. t. 10 Ovršnog zakona. Tuženik je dana 19. veljače 2025. godine podnio FINI Zabok zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine protiv tužitelja na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Krapini posl.br. Pn-268/15 koja je postala ovršna 22. kolovoza 2017. godine protiv dužnika pok. Josipa Slukana, Radoboj 267, Radoboj OIB: 68006920908. Josip Slukan, Radoboj 267, Radoboj preminuo je 19. studenog 2023.

godine i Javni bilježnik je donio Rješenje o nasljeđivanju posl.br. O-1782/2023, UPP-OS-163/2023 u kojem su se njegovi zakonski nasljednici odrekli nasljedstva te je kao nasljednik proglašen tužitelj općina Radoboj. Dakle nekretnine koje je u suvlasništvu imao pok. Josip Slukan nakon njegove smrti prešle su u suvlasništvo na općinu Radoboj kao ošasna imovina. Sukladno čl. 139. st. 6. predmet ovrhe radi ostvarenja ili osiguranja tražbina ostaviteljevih vjerovnika prema općini, odnosno gradu na koje je prešla ošasna ostavina mogu biti samo stvari i prava koja su sastavni dio ostavine, dakle nikako ne žiro račun općine tj. tužitelja odnosno novčana sredstva koja nikada nisu prenesena na račun jedinice lokalne samouprave. Naime, prema navedenoj zakonskoj odredbi, nasljednik odgovara za dugove ostavitelja samo do visine naslijeđene imovine. Općina Radoboj nije se aktivno prihvatila nasljedstva iza pok. Josipa Slukana već je sukladno zakonskim odredbama stekla imovinu pok. ostavitelja kao ošasnu imovinu, stoga općina Radoboj ne može odgovarati za dugove ostavitelja izvan vrijednosti naslijeđene imovine. Tužitelj općina Radoboj nije naslijedila nikakva novčana sredstva iza pok. Josipa Slukana, već je iznos od 86,14 eura uplaćen na kreditnu partiju gotovinskog kredita pok. Josipa Slukana. Sukladno čl. 210. st. 2. Ovršnog zakona, tužitelj ima pravo tužbom zatražiti proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenima ako je zatražena naplata protiv njega, a nisu ispunjene zakonske pretpostavke za prijenos sredstava. Slijedom iznijetog tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojoj prihvaća tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Zaključkom Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Krapini posl.br. Ovr-417/2015 (Ovr-211/2025) od 11.srpnja 2025. ovršenik Općina Radoboj upućena je pokrenuti u roku od 15 dana od dostave ovog zaključka parnicu protiv ovrhovoditelja Dunaj Milan, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, zbog razloga iz čl. 50.st.1. toč. 10. Ovršnog zakona, radi isticanja da ovršenik odgovara samo do visine vrijednosti naslijeđene imovine. Parnični sud ovlašten je razmatrati samo taj razlog nedopuštenosti ovrhe iz čl. 50.st.1. toč. 10. Ovršnog zakona. Tuženik osporava da bi vrijednost imovine koju je tužitelj naslijedio, odnosno koja je s ostavitelja Slukan Josipa prešla kao ošasna imovina na ovdje tužitelja Općinu Radoboj, bila manja od visine potraživanja ovdje tuženika, radi čijeg namirenja se provodi ovršni postupak. Tuženik ističe da je rješenjem o nasljeđivanju posl.br. O-1782/2023, UP-OS-163/2023. od 11.studenog 2024. iza pok. Slukan Josipa, kojeg je donio javni bilježnik Martina Majcen iz Krapine, kao sudski povjerenik Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Krapini, utvrđeno da su na Općinu Radoboj kao ošasna imovina prešle u vlasništvo: A/ NEKRETNINE koje su u izreci navedenog rješenja pojedinačno opisane s brojem zk čestice i zk uložka k.o. Radoboj, B/ POKRETNINE -novčana sredstva na svim računima i ulozima kod Zagrebačke banke d.d. prema OIB-u ostavitelja, poznati broj računa HR3523600003515791803, u točno neutvrđenom iznosu, -teretni automobile marke Volkswagen tip T4 transporter, br. šasije: WV17777707XH046615, -osobni automobile marke Opel tip Astra 1.4 I, br. šasije: W0L0MFF68YG026206. U podnijetoj tužbi tužitelj ničim ne dokazuje da je vrijednost imovine koju je tužitelj naslijedio manja od visine potraživanja tuženika radi čijeg namirenja se provodi predmetni ovršni postupak. Tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan u cijelosti te obvezati tužitelja da tuženiku naknadi parnične troškove zajedno sa zakonskom zateznom kamatom sukladno čl. 29. ZOO po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01.siječnja, a za

drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.srpnja te godine tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku 15 dana.

3. Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u presliku spisa OS u Zlataru, SS u Krapini, poslovni broj Ovr-417/2025, potvrdu Zagrebačke banke od 15. svibnja 2025. (list 8 spisa), rješenje Općinskog suda u Zlataru, SS u Krapini, poslovni broj O-1782/2023 od 11. studenoga 2024. (list 13 do 15 spisa), ugovor o kupoprodaji vozila od 28. kolovoza 2025. (list 21 do 22 spisa), promet po transakcijskom računu (list 23 spisa), Z.k. uloške (list 27 do 39 spisa), izvadak po transakcijskom računu (list 42 spisa), specifikacija izvršenja osnove za plaćanje od 9. veljače 2026. (list 44 spisa), presudu zbog ogluhe OS u Zlataru, SS u Krapini, poslovni broj Pn-268/2015-5 od 24. kolovoza 2015. (list 45 do 47 spisa), presudu ŽS u Bjelovaru, poslovni broj GŽ-2015/2015-3 od 1. lipnja 2017. (list 49 do 51 spisa), dopis FINE (list 124-126), proveden je dokaz saslušanjem svjedokinje Branke Oslić i dokaz saslušanjem stranaka (list 53 do 54 spisa).

4. Tužitelj je podneskom od 14. rujna 2026., precizirao tužbeni zahtjev, na način da je povukao tužbeni zahtjev u iznosu od 1.431,21 €, te istim potražuje proglašenje ovrhe nedopuštenom po ovršnoj ispravi Pn-268/2015 u iznosu od 4.110,44 €.

5. Tuženik je na ročištu od 15. rujna 2026., s obzirom na djelomično smanjenje tužbenog zahtjeva, zatražio trošak, te je dodao da je u postupku izravne naplate upućivanje na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz konkretnog ovršnog postupka procesna pretpostavka za podnošenje tužbe u parničnom postupku. Tužitelj je zaključkom suda upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koja je pokrenuta zahtjevom za izravnu naplatu koji je kod FINE zaprimljen 19.2.2025. Tužitelj nikada nije podnio zahtjev radi proglašenja nedopuštenom ovrhe, koja je pokrenuta zahtjevom za izravnu naplatu koji zahtjev je kod FINE zaprimljen 1.12.2025., te vezano za navedenu ovrhu nije niti zaključkom suda upućen na pokretanje parnice radi proglašenja te ovrhe nedopuštenom.

6. Nije osnovan prigovor da tužitelj više nema pravnog interesa za ovaj parnični postupak. Tužitelj je na ovaj postupak upućen zaključkom ovog suda posl. broj Ovr-417/2025 od 11. srpnja 2025., a kako upućivanje na parnicu ne sprječava daljnje vođenje ovršnog postupka, to nije od utjecaja činjenica da je ovrha u međuvremenu provedena na novčanim sredstvima tužitelja.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Uvidom u očitovanje Fine od 22. srpnja 2026., utvrđeno je da je Fina, postupala po osnovi odnosno ovršnoj ispravi PN-268/15-5, međutim kao je ista zaprimila dva zahtjeva za izravnu naplatu, ista je omaškom pogrešno evidentirala osnove kao zasebne, umjesto jedne osnove, radi čega je pogrešno ustegnula iznos od 6.363,61 umjesto iznosa navedenog na ovršnoj ispravi Pn-268/15, čime je došlo do pretplate u korist ovrhovoditelja u iznosu od 1.413,21 €.

9. Nije osnovan prigovor tuženika, da ne postoji procesna pretpostavka za proglašenje ovrhe nedopuštenom, budući je tužitelj upućen u parnicu temeljem ovrhe pokrenute na temelju ovršne isprave presude ovog suda posl. broj P-315/2025, a Fina

je ovrhu provodila samo temeljem naprijed navedene ovršne isprave, koja predstavlja jednu osnovu za naplatu, a ne dvije različite osnove, što je i sama FINA potvrdila u svom očitovanju od 22. srpnja 2026.

10. Uvidom u Potvrdu Zagrebačke banke od 15. svibnja 2025. utvrđeno je da je banka temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju zatvorila račun ostavitelja pokojnog Josipa Slukana, a novčana sredstva u iznosu od 86,14 € nisu uplaćena na račun Općine Radoboj već na kreditnu partiju gotovinskog kredita pokojnog Josipa Slukana.

11. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju utvrđeno je da ostavinsku imovinu iza pok. Slukan Josipa čine nekretnine upisane u z.k. ul. 632, 936, 2937, 2651, 4045, 2649, 4194 sve k.o. Radoboj, pokretnine i to: novčana sredstva kod Zagrebačke banke u točno neutvrđenom iznosu, teretni automobil marke Volkswagen tip T4 Transporter, osobni automobil marke Opel Astra 1.4, te da je navedena ostavinska imovina prešla u vlasništvo Općine Radoboj.

12. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji vozila od 28. kolovoza 2025. utvrđeno je da je Općina Radoboj prodala vozilo marke Volkswagen tip T4 Transporter, za iznos od 660,00 €.

13. Uvidom promet po transakcijskom računu utvrđeno je da je 2. rujna 2025. Općini Radoboj uplaćena kupovna u iznosu do 660,00 €.

14. Uvidom u z.k. izvratke broj 5410, 5555, 6229, 8009, 6939, 2649, 4194, sve k.o. Radoboj, utvrđeno je da je tužitelj i dalje upisan kao suvlasnik na predmetnim nekretninama odnosno da isti njima nije raspolagao.

15. Uvidom u specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje Fine od 9. veljače 2026. utvrđeno je da je po osnovi za plaćanje Pn-268/2015-5 provedena ovrha u korist tuženika na način da je s računa tužitelja naplaćen glavni dug u iznosu od 3.848,96 € i kamata u iznos od 2.547,16 €.

16. Uvidom u Presudu zbog ogluhe OS u Zlataru, SS u Krapini, poslovni broj Pn-268/2015-5 od 24. kolovoza 2015. utvrđeno je da je istom Josipu Slukanu iz Radoboja 267, naloženo da Dunaj Milanu, isplati iznos od 28.000,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19. svibnja 2015. pa do isplate. Navedena presuda pravomoćna je s danom 1. lipnja 2017., a ovršna s danom 22. kolovoza 2017. godine.

17. Saslušana svjedokinja Branka Oslić, koja je kod tužitelja zaposlena kao komunalni redar, u svojem iskazu na ročištu od 24. ožujka 2026., navela je da joj je poznato da je općina iza pok. Slukan Josipa naslijedila određenu imovinu. Tužitelj nije prodavao nekretnine koje su naslijedene. Automobil Volkswagen su prodali prošle godine za iznos od 660,00 eura, a automobil Opel Astra se još uvijek nalazi na dvorištu pokojnika i tim automobilom nisu raspolagali. Novčana sredstva nisu naslijedili, to su provjeravali i na računima nije bilo novčanih sredstava

18. Saslušan zakonski zastupnik tužitelja, Anđelko Topolovec, iskazao je da naslijeđenom imovinom nisu raspolagali osim što je prodan automobil Volkswagen za iznos od 660,00 eura, a što se tiče novčanih sredstava na računima novaca nije bilo. Navodi da oni po zakonu moraju po ovlaštenom vještaku procijeniti imovinu koju su naslijedili, to je i za njih trošak i oni su u konkretnom slučaju dali procijeniti dva automobila, jedan su uspjeli prodati dok se drugi nije prodao. Općina nije niti u posjedu automobila Opel Astra. Navodi da je tuženik bio u općini i tražio je pravni savjet. Oni su ga uputili da oni takve savjete ne daju i da se obrati odvjetnicima. Ne zna tko obrađuje nekretnine koje su oni kao općina naslijedili, a nisu ih prodali.

19. Saslušan tuženik je naveo da je bio kod tužitelja u tri navrata, kada je prvi puta došao uputili su ga da se obrati javnom bilježniku budući je još uvijek ostavina bila u tijeku, kada je ostavina bila završena ponovno je došao na Općinu s rješenjem o nasljeđivanju, tamo je sreo službenicu koja mu nije znala ništa reći pa je došao i treći put i tada je u prolazu sreo načelnika koji mu je samo na brzinu rekao "naplati se" i nastavio je dalje. On je uzeo papire i otišao na Finu i pitao je da li se on može naplatiti, jer su tom pokojnom Slukanu već ustezali i kako su oni već imali od prije papire, oni su to dalje dali u proceduru. Navodi da je Fina nastavila s ovrhom prema onome koliko je još ostalo, ali on točno ne znam koliko. Ne zna koliko vrijedi imovina koju je općina naslijedila

20. Iskaze stranka i svjedoka sud prihvaća kao objektivno moguće budući su isti logični i uvjerljivi i u skladu su s provedenim dokazima.

21. Provedenim postupkom utvrđeno je da je tužitelj kao ošasnu imovinu naslijedio nekretnine upisane u z.k. ul. 5410, 5555, 6229, 8009, 6939, 2649, 4194, sve k.o. Radoboj, te da istima nije raspolagao. Tužitelj je također naslijedio i dva automobila Opel Astru i Volkswagen T4 Transporter, s time da je automobil marke Volkswagen prodao za iznos od 660,00 €, dok drugim automobilom nije raspolagao. Novčanim sredstvima na računima tužitelj nije raspolagao, budući su navedena sredstva uplaćena prema potvrdi Zagrebačke banke na kreditnu partiju gotovinskog kredita pokojnog Josipa Slukana.

22. Ovrha protiv ošasne imovine odnosno protiv jedinica lokalne samouprave može se provesti na naslijeđenim stvarima i pravima s time da jedinice lokalne samouprave odnosno gradovi i općine odgovaraju za dugove ostavitelja do visine vrijednosti stečene ošasne imovine, ali odgovaraju ostavitelju upravo tom ošasnom imovinom. Što znači da će vjerovnici ostavitelja svoje tražbine moći naplatiti samo na stvarima i pravima koju je jedinica lokalne samouprave naslijedila odnosno stekla kao ošasnu imovinu, odnosno odgovornost jedinica lokalne samouprave za dugove ostavitelja sukladno odredbi članka 139. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj: 48/03. 163/03., 127/13. i 33/15.), ograničeno je ne samo visinom već imovinom kojom jedinica lokalne samouprave odgovara (članak 139. stavak 6. Zakona o nasljeđivanju).

23. Kako je u ovome predmetu Općina Radoboj raspolagala samo automobilom kojeg je prodala za iznos od 660,00 €, to se tuženik mogao naplatiti samo za navedeni novčani iznos, koji je Općina primila na svoj račun, međutim u ostalom dijelu tuženik se nije mogao naplatiti novčanim sredstvima s računa tužitelja, već je mogao pokrenuti

ovrhu na naslijeđenoj ošasnoj imovini, i to nekretninama te na pokretnini odnosno automobilu kojim Općina nije raspolagala.

24. Radi navedenog valjalo je ovrhu proglasiti nedopuštenom u iznosu od 4.110,44 EUR € i odlučiti kao u izreci pod I.

25. Temeljem članka 158. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/0.8, 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. - dalje: ZPP), tuženik je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak, budući je do povišenja, a zatim djelomičnog povlačenja tužbenog zahtjeva došlo zbog pogrešnog postupanja Fine, a koja činjenica je bila ili je morala biti poznata tuženiku, budući mu je postupanjem Fine, isplaćeno više novaca nego što je to isti ovršnom ispravom tražio.

26. Radi navedenog tuženi je dužan tužitelju naknaditi parnični trošak, a koji se sastoji od troškova za sastav tužbe, za zastupanje na ročištima od 28. siječnja 2026., 24. ožujka 2026., 27. travnja 2026., i 15. rujna 2026., za podnesak od 25. studenoga 2025., 12. ožujka 2026., 16. travnja 2026., 7. rujna 2026., 14. rujna 2026., za svaku radnju naknada u iznosu od 200,00 € ili 100 bodova, zastupanja na ročištu od 2. prosinca 2025., naknada u iznosu od 50,00 € ili 25 bodova, za odgovor na žalbu 250,00 €, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnik. Tužitelju je također priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznos od 94,16 € i sudske pristojbe na presudu u iznosu od 103,49 € ili ukupno 2.297,65 €.

27. Tuženiku je također priznat trošak za sastav žalbe naknada u iznosu od 250,00 €, uvećano za 25 % PDV-a što iznosi 312,50 €, te trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 87,56 € ili ukupno 400,06 €.

28. Navedene iznose valjalo je prebiti tako da je tuženik dužan tužitelju naknaditi parnični trošak u ukupnom iznosu od 1.897,59 €.

16. Na dosuđeni trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate sukladno članku 29. stavak. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21. i 114/22.) u vezi s člankom 151. stavak 3. ZPP-a, tekuće od presuđenja do isplate.

17. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci pod I do II.

U Krapini 21. rujna 2026.

Sutkinja
Jasmina Božić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude. Ako stranka nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem je ova presuda objavljena. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena, rok za žalbu od 15 dana teče od dana dostave prijepisa ove presude.

Dostaviti:

1. Odvjetnica Neda Narančić Krznar, Krapina
2. Odvjetnica Miljenka Klasić, Krapina

Broj zapisa: **9-3088d-63d43**

Kontrolni broj: **0a38f-89661-5f6c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.