



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

PP-1126/2026 (PP-2201/2022)

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)

01-07-2026 u 5 primjeraka sa 1

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom

Predano na poštu preporučeno dana

Plaćena pristojba kn u državnim biljezin

- nedostaje biljega - pismeno primljen

bez pristojbe.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)

Broj: Ppž-7631/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda: Tomislava Tomašića, predsjednika vijeća te Roberta Završkog i Renate Popović, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Mirjane Laljek, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe SPASILAČKI SERVIS j.d.o.o. i okrivljene odgovorne osobe Tonia Šverka, zbog prekršaja iz članka 172. stavka 2. točke 2. i stavka 3. Zakona o mirovinskom osiguranju (»Narodne novine«, br. 157/13., 151/14., 33/15., 93/15., 120/16., 18/18. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 62/18., 115/18., 102/19., 84/21. i 119/22.), u povodu žalbe tužitelja Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Puli - Pola, poslovni broj: Pp-2201/2022 od 18. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2026.

riješio je

- I. U povodu žalbe tužitelja Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor zapošljavanja i upućivanja, ukida se pobijana presuda i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.
- II. Uslijed odluke iz točke I ovog rješenja, žalba tužitelja je bespredmetna.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom okrivljena pravna osoba SPASILAČKI SERVIS j.d.o.o. i okrivljena odgovorna osoba Toni Šverko proglašeni su krivima i primjenom članka 38. stavka 2. točke 2. Prekršajnog zakona, oslobođeni od kazne, zbog prekršaja iz članka 172. st. 2. točke 2. i stavka 3. Zakona o mirovinskom osiguranju, činjenično opisanog u izreci pobijane presude.
2. Istom presudom okrivljenici su dužni platiti paušalne troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eura, svaki.
3. Protiv prvostupanjske presude tužitelj je pravodobno podnio žalbu zbog odluke o prekršajno pravnim sankcijama. Žalitelj smatra da, obzirom da su okrivljenici u svojstvu poslodavca, dužni poznavati zakonske propise i podzakonske akte u svezi rada državljana treće zemlje u Republici Hrvatskoj, kao i obveze unosa točnih podataka u dokumentaciju dostavljenu u Matičnu evidenciju HZMO-a, uz činjenicu da

je za predmetni prekršaj Zakonom o mirovinskom osiguranju propisana novčana kazna za pravnu osobu od 660,00 do 6630,00 eura, te za odgovornu osobu pravne osobe novčana kazna u iznosu od 130,00 do 1320,00 eura, tužitelj je stava da se oslobađanje plaćanja novčane kazne ne može prihvatiti jer zakonom propisana kazna ima svrhu generalne prevencije od počinjenja prekršajnog djela. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu na način da okrivljenicima izrekne propisane novčane kazne.

4. Žalba je za sada bespredmetna.

5. Ispitujući prvostupanjsku presudu, po službenoj dužnosti, u smislu članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona, uz ocjenu navoda žalbe, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (dalje u tekstu: Sud) utvrdio je da izreka pobijane presude dovodi u pitanje pravilnu primjenu materijalnog prekršajnog prava u odnosu na vrijeme počinjenja prekršaja i nastup zastare prekršajnog progon, na što ovaj Sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Naime, iz činjeničnog opisa izreke pobijane presude proizlazi da su okrivljenici proglašeni krivima što je inspekcijskim nadzorom poslovanja poslodavca trgovačkog društva Spasilački servis j.d.o.o. Pula, 9. rujna 2022. utvrđeno da su okrivljeni u svojstvu poslodavca, za radnike Nikolu Božića (državljanina Republike Srbije), Boška Milojevića (državljanin Republike Srbije) i Vasilija Vujovića (državljanin Republike Crne Gore), unijeli netočne podatke u dokumentaciju dostavljenu u matičnu evidenciju HZMO-a, tako što su za navedene radnike kao osnovu osiguranja pogrešno naveli da se radi o radnom odnosu kod pravne osobe državljana RH, EGP i Švicarske konfederacije - šifra 01, a točan podatak je : Radni odnos kod pravnih i fizičkih osoba državljana trećih zemalja i osoba bez državljanstva – šifra 37, čime su okrivljenici počinili prekršaj iz članka 172. stavka 2. točke 2. i stavka 3. Zakona o mirovinskom osiguranju. Međutim, u izreci nije navedeno kada su ti netočni podaci uneseni niti kada je dokumentacija dostavljena matičnoj evidenciji.

7. Člankom 172. stavkom 2. točkom 2. i stavkom 3. Zakona o mirovinskom osiguranju, važećeg u vrijeme počinjenja prekršaja, propisano je kažnjavanje poslodavca, odnosno obveznika doprinosa i odgovorne osobe ako u dokumentaciju dostavljenu matičnoj evidenciji unese netočne podatke (članak 108. stavak 7. istog Zakona). Stoga vrijeme poduzimanja te radnje predstavlja bitan element činjeničnog opisa prekršaja.

8. Međutim, iz izreke pobijane presude proizlazi samo datum kada je proveden inspekcijski nadzor, dok nije navedeno kada su netočni podaci uneseni u dokumentaciju dostavljenu matičnoj evidenciji. Time je izostalo utvrđenje odlučne činjenice o vremenu počinjenja prekršaja.

9. Vrijeme počinjenja prekršaja obvezni je sastavni dio činjeničnog opisa djela jer o njemu ovisi pravilna primjena materijalnog prekršajnog prava, uključujući ocjenu koji je propis mjerodavan za konkretni slučaj, kao i ispitivanje postojanja zastare prekršajnog progona.

10. Budući da u činjeničnom opisu nije precizno određeno vrijeme počinjenja prekršaja, isti je u tom dijelu bitno manjkav. Zbog toga se pobijana presuda ne može

valjano ispitati glede pravilne primjene materijalnog prekršajnog prava, osobito u odnosu na pitanje zastare prekršajnog progona, na koju Sud pazi po službenoj dužnosti.

11. Slijedom navedenoga, zbog nepotpuno utvrđenih odlučnih činjenica pobijana presuda nije se mogla valjano ispitati, pa je istu trebalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će utvrditi vrijeme počinjenja prekršaja, te nakon potpunog i pravilnog utvrđenja svih odlučnih činjenica donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

12. S obzirom na odluku o ukidanju pobijane presude, za sada nije bilo uvjeta za razmatranje žalbenih navoda koji se odnose na odluku o prekršajnoj sankciji.

13. Zbog izloženih razloga trebalo je odlučiti kao u izreci

U Zagrebu 15. lipnja 2026.

Zapisničarka:

Mirjana Laljek, v.r.

Predsjednik vijeća:

Tomislav Tomašić, v.r.

Rješenje se dostavlja Općinskom sudu u Puli – Pola, u 5 (pet) otpravaka: za spis, okrivljenike i tužitelja.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice
Edita Vrkljan