



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Supetru

Poslovni broj: Pp-14253/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Marijani Ostojić Kavain, uz sudjelovanje zapisničarke Matee Lukšić, u prekršajnom postupku pokrenutom optužnim prijedlogom Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Brač Klasa: 211-07/24-5/28490 Urbroj: 511-12-25-24-1 od 17. listopada 2024. protiv prvookrivljenika Zorana Milanovića i drugookrivljenice Ružice Akrapović, zbog prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine", broj: 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24 dalje: Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji), kažnjiv po članku 22.stavku 1. istog Zakona, nakon provedene glavne rasprave 07. listopada 2026. u odsutnosti stranaka istog dana objavio je

p r e s u d i o j e

Prvookrivljenik: ZORAN MILANOVIĆ, OIB: 11677017158, sin Davida i Janje, rođen 05. svibnja 1966.godine u Zenici, BIH, s prebivalištem u Supetru, Ulica Bana Josipa Jelačića 37, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan

Drugookrivljenica: RUŽICA AKRAPOVIĆ, OIB: 70504375933, kći Alojzija i Mire, rođena 30. lipnja 1965.godine u Zenici, BIH, s prebivalištem u Supetru, Ulica Bana Josipa Jelačića 37, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavana

k r i v i s u

što su se dana 23. rujna 2024. godine oko 20:00 sati u stanu u Supetru na adresi Ulica bana Josipa Jelačića 37, u kojem žive u nevjenčanoj zajednici, svađali i vikali jedno na drugog zbog nesuglasica, nakon čega je Zoran u alkoholiziranom stanju (0,98g/kg) razbio svoj i njen mobitel, bacio hranu iz frižidera, razbio staklene čaše, iščupao mrežu s prozora i iskidao zavjesu u dnevnom boravku te se udaljio iz kuće,

gore opisanim ponašanjem okrivljenici su međusobno kod svog partnera prouzročili povredu dostojanstva i uznemirenosti,

čime su počinili prekršaj iz članka 10. stavka 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivo po članku 22. stavku 1. istog Zakona pa im se na temelju citiranih propisa, primjenom članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/26 : Prekršajni zakon

i z r i č e

za prvookrivljenika novčana kazna u iznosu od 100,00 € (sto eura)

za drugookrivljenicu novčana kazna u iznosu od 100,00 € (sto eura)

Prvookrivljeniku se sukladno članku 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona u izrečenu novčanu kaznu uračunava zadržavanje po Naredbi o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, odnosno vrijeme od 24. rujna 2024. u 01:00 do 24. rujna 2024. u 08:30 sati kada je pušten na slobodu i to kao 39,82 eura (trideset devet eura i osamdesetdva centa) novčane kazne **pa je okrivljenik dužan platiti novčanu kaznu u preostalom iznosu od 60,18 eura (šezdeset eura i osamnaest centi).**

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u roku od 60 (šezdeset) dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju odredbe članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač podnijela je protiv okrivljenika optužni prijedlog pod gore navedenim brojem, a zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točke 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 1. istog Zakona.

2. Prvookrivljenik i drugookrivljenica uredno pozvani na glavnu raspravu nisu pristupili već su dostavili pisane obrane. Prvookrivljenik je u pisanoj obrani naveo da priznaje prekršaj koji mu se stavlja na teret, iskazao je iskreno žaljenje. Također je naveo da je s partnericom riješio nesuglasice te da normalno žive. Drugookrivljenica je u pisanoj obrani navela da priznaje prekršaj koji joj se stavlja na teret, iskazala je iskreno žaljenje te navela kako se odnos s nevjenčanim suprugom popravio te da više nije bilo nikakvih većih problema.

3. Na temelju članka 121. Prekršajnog zakona iz spisa izdvaja se kao nezakonit dokaz dio službene zabilješke sastavljen od strane policijskog službenika PP Brač od 24. rujna 2024., koji sadrži izjavu drugookrivljenice a koja počinje riječima "... kako su

se svađali" a završava s riječima "... kako je kuća zatvorena." te se na njemu ne može temeljiti meritorna odluka.

4. U dokaznom postupku pročitana je: obavijest 109 a stavka 1. Prekršajnog zakona od 23. rujna 2024. za prvookrivljenika, obavijest 109 a stavka 1. Prekršajnog zakona od 24. rujna 2024. za drugookrivljenicu, naredba o određivanju mjere opreza za prvookrivljenika od 23. rujna 2024., naredba o određivanju mjere opreza za drugookrivljenicu od 24. rujna 2024., zakoniti dio službene zabilješke od 24. rujna 2024., zapisnik o ispitivanju alkohola u organizmu za okrivljenike od 24. rujna 2024., naredba o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva za Zorana Milanovića od 24. rujna 2024., obrazac rizičnih faktora za ponavljanje nasilničkog ponašanja, obrazac o provedenom postupku pojedinačne procjene potreba žrtve za zaštitom, obavijest žrtvi nasilja u obitelji za žrtve Zorana Milanovića i Ružicu Akrapović sve od 24. rujna 2024. Naposljetku se čita potvrda Ministarstva pravosuđa, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije od 05. listopada 2026.

5. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave proizlazi kako je prvookrivljenik prekršajno kažnjavao na području Republike Hrvatske.

6. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave proizlazi kako drugookrivljenica nije prekršajno kažnjavana na području Republike Hrvatske.

7. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući pisane obrane okrivljenika i sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud je zaključio da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o prekršaju.

8. Na temelju ovako provedenog postupka sud je došao do zaključka da su se u ponašanju okrivljenika ostvarila obilježja prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a kažnjivo po članku 22. stavka 1. istoga Zakona.

9. Odredbom čl. 8. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisano je da su osobe na koje se ovaj Zakon primjenjuje: bračni drug, izvanbračni drug, životni partner, neformalni životni partner, njihova zajednička djeca te djeca svakog od njih, srodnici po krvi u ravnoj lozi, srodnici u pobočnoj lozi zaključno do trećeg stupnja, srodnici po tazbini do zaključno drugog stupnja, posvojitelj i posvojenik.

10. Odredbom čl. 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisano je da je nasilje u obitelji:

1. primjena fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda
2. tjelesno kažnjavanje ili drugi načini ponižavajućeg postupanja prema djeci
3. psihičko nasilje koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost
4. ekonomsko nasilje kao zabrana ili onemogućavanje korištenja zajedničke ili osobne imovine, raspolaganja osobnim prihodima ili imovine stečene osobnim radom ili nasljeđivanjem, onemogućavanje zapošljavanja, uskraćivanje sredstava za održavanje zajedničkog kućanstva i za skrb o djeci

5. zanemarivanje potreba osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi koje dovodi do njezine uznemirenosti ili vrijeđa njezino dostojanstvo i time joj nanosi tjelesne ili duševne patnje.

11. Odredbom čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji propisano je da tko počinji nasilje iz čl. 10. ovoga Zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od najmanje 300,00 eura ili kaznom zatvora do 90 dana.

12. U postupku nije sporno kako su prvookrivljenik i drugookrivljenica, nevjenčani supružnici, slijedom kojeg se na iste primjenjuju odredbe Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. Nesporo je da su predmetne prigode okrivljenici počinili psihičko nasilje u obitelji jedan naspram drugog na način da su se svađali i vikali jedno na drugog zbog nesuglasica te da je prvookrivljenik razbijao stvari i vršio druge radnje a sve kako je pobliže opisano u optužnom prijedlogu. Sve navedeno proizlazi iz obrane okrivljenika koji su priznali počinjenje prekršajnog djela. Sud smatra obranu okrivljenika u kojoj priznaju počinjenje predmetnog prekršaja vjerodostojnom jer je njihovo priznanje logično i uvjerljivo te je sasvim sigurno da okrivljenici ne bi priznali počinjenje prekršajnog djela da ga nisu ni počinili, a osim toga njihovo priznanje se u bitnom podudara i sa ostalim dokazima izvedenim u postupku.

13. Slijedom navedenog, na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka, utvrđeno je da su tako opisanim ponašanjem ostvarili sva obilježja prekršaja iz članka 10. stavka 1. točke 3., kažnjivog po članku 22. stavku 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kako je to opisano u izreci presude.

14. Prilikom odmjeravanja sankcije okrivljenicima, sud je uzeo u obzir sve relevantne okolnosti koje utječu na vrstu i visinu sankcije, pa tako i težinu prekršaja, način počinjenja i nastale posljedice, uzimajući u obzir kao olakotne okolnosti priznanje djela i izraženo iskreno kajanje i žaljenje kod oba okrivljenika, dok je prvookrivljeniku kao otegotna okolnost uzeta prekršajna kažnjavanost ali s obzirom da je kažnjen iz oblasti sigurnosti prometa na cestama, sud je ipak, unatoč navedenoj otežavajućoj okolnosti, za oba okrivljenika izrekao novčanu kaznu u znatno ublaženom iznosu od iznosa koji zakon propisuje za ovakvu vrstu prekršaja, smatrajući je promjerenom počinu prekršaja, te držeći da će se isti ubuduće kloniti prekršaja ovakve i slične vrste.

15. Prvookrivljeniku se sukladno članku 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona u izrečenu novčanu kaznu uračunava zadržavanje po Naredbi o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, odnosno vrijeme od 24. rujna 2024. u 01:00 do 24. rujna 2024. u 08:30 sati kada je pušten na slobodu i to kao 39,82 eura (trideset devet eura i osamdeset dva centa) novčane kazne pa je okrivljenik dužan platiti novčanu kaznu u preostalom iznosu od 60,18 eura (šezdeset eura i osamnaest centi).

16. Temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona okrivljenici se u cijelosti oslobađaju plaćanja troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 1. do 4. istoga Zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Supetar, 07. listopada 2026.

Zapisničarka
Matea Lukšić ,v.r.

Sutkinja
Marijana Ostojić Kavain,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Supetru, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje nadležni Sud.

Presuda se dostavlja:

- okrivljenicima
- ovlaštenom tužitelju
- spis

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Matea Lukšić