



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1187/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja ANDRITZ TermoEnergetskaPostrojenja d.o.o. OIB 73880953014, Slavonski Brod, Ulica 108. brigade ZNG 84, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Tambić, odvjetnica u Zagrebu, Selska cesta 136, protiv tuženika CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, kojeg zastupa punomoćnik Mate Kačan, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 116, radi isplate iznosa od 227.354,17 eur, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2487/2019 od 3. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2025.

riješio je

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2487/2019 od 3. prosinca 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2487/2019 od 3. prosinca 2024. u točki I. izreke odbijen je tužbeni zahtjev da se naloži tuženiku platiti tužitelju iznos od 227.354,17 eur sa zateznom kamatom od 8. travnja 2016. do isplate. Točkom II. izreke presude naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 59.257,50 eur sa zateznom kamatom od 3. prosinca 2024. do isplate.

2. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je sud na temelju izvedenih dokaza utvrdio da su stranke sklopile Ugovor o osiguranju broj 078620018364 sastavni dio kojeg su Opći uvjeti osiguranja imovine, Uvjeti za osiguranje od požara i nekih drugih rizika i Uvjeti osiguranja od prekida rada zbog požara i nekih drugih rizika (dalje: Uvjeti šomaž) prema odredbi članka 925. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) koji je bio na snazi u vrijeme nastanka štetnog događaja,

požara na objektu upravne zgrade tužitelja na adresi u [adresa], koji se dogodio u noći s 13. siječnja na 14. siječnja 2016. Sud je zaključio da tužitelj na temelju izvedenih dokaza nije dokazao da mu je nastala šteta u vidu izmakle koristi.

3. O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članka 154. stavka 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23; dalje: Tarifa).

4. Protiv označene presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači odnosno ukine pobijanu presudu. U žalbi u bitnome navodi da je sud pogrešno zaključio da zbog požara kod tuženika nije došlo do prekida rada, jer je tuženik tužitelju isplatio troškove poslovanja upravo na temelju Uvjeta za prekid rada. Nadalje navodi kako zaključak suda o nepostojanju prekida rada proturječe nalazu i mišljenju informatičkog vještaka, a da nije jasno zašto sud presudu temelji na nalazu i mišljenju vještaka Monike Stanić, kada je zbog nedostataka u tom vještačenju, odredio novo vještačenje po vještaku Lidiji Tkalec Gradišćak, čini nalaz u konačnici ne prihvaća. Pobija i odluku o parničnom trošku. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 2.138,75 eur uvećano za PDV i trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 1.327,22 eur.

5. U odgovoru na žalbu tuženik osporava žalbene navode te predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 4.277,50 eur.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda nepravilna i nije osnovana na zakonu.

8. Predmet spora je zahtjev za isplatu iznosa od 227.354,17 eur na ime izmakle koristi zbog prekida rada uslijed požara u noći s 13. siječnja na 14. siječnja 2014. na objektu upravne zgrade tužitelja na adresi [adresa].

9. Tijekom prvostupanjskog postupka utvrđeno je:

- da su stranke sklopile Ugovor o osiguranju temeljem police osiguranja broj 078620018364REE koje osiguranje je zaključeno po Općim uvjetima za osiguranje imovine, Uvjetima za osiguranje od požara i nekih drugih rizika i Uvjetima osiguranja od prekida rada zbog požara i nekih drugih rizika s time da je mjesto osiguranja [adresa],

- da su stranke sklopile Ugovor o osiguranju temeljem police osiguranja broj 078620018365REE koje osiguranje je zaključeno po Općim uvjetima za osiguranje imovine, Uvjetima za osiguranje od požara i nekih drugih rizika i Uvjetima

osiguranja od prekida rada zbog požara i nekih drugih rizika s time da su mjesto osiguranja Lužani,

- da je predmet osiguranja prema Uvjetima za osiguranje od prekida rada zbog požara i nekih drugih rizika a) dobit prije oporezivanja i b) određeni troškovi poslovanja,

- da je 13. na 14. siječnja 2016. došlo do požara u upravnoj zgradi tužitelja u [adresa],

- da je tuženik isplatio tužitelju iznos od 871.228,09 kn na ime troškova zakupa privremenih ureda za vrijeme trajanja garantnog roka od dvanaest mjeseci, iznos od 191.272,32 kn na ime troškova privremenog preuređenja prostora u proizvodnim halama te iznos od 126.000,00 kn na ime ostalih troškova,

- da je sudski vještak za informatiku Denis Hrestak na zadatak vještačenja odgovorio: da je utjecaj uništenja opreme prilikom požara bio velik i značajan na cjelokupno poslovanje tužitelja, da rezervna sala nije imala mogućnost autonomne komunikacije s ostalim lokacijama tužitelja, da je tužitelj danima i tjednima poslije požara poduzeo sve kako bi rezervnu salu dogradio i modificirao, a sve s ciljem da istu prenamijeni u novo centralno čvorište, da je štetni događaj doveo do prekida informatičke povezanosti između glavnog poslužitelja (servera) u donosu na one poslužitelje (servere) koji su s istim bili povezani i da je datum 22. siječnja 2016. najraniji datum kada je moglo doći do uspostave informatičke veze između glavnog poslužitelja u odnosu na poslužitelje u odvojenim proizvodnim pogonima, da je prekid rada informatičkog sustava trajao od požara do 22. siječnja 2016., da je uništenje infrastrukture u primarnoj sali došlo i do prestanka distribucije podataka na druge lokacije, da su se svi podaci uništeni u požaru uspješno replicirali na uređaje za pohranu podataka u rezervnoj sali, da se vještak ne može očitovati o tome koliko proizvodni pogoni u Lužanima i drugdje nisu radili,

- da je sudski vještak za financije i knjigovodstvo Monika Stanić na zadatak vještačenja odgovorila da prema podacima tužitelja (godišnjem izvješću uprave na 2015. godinu, izvješću o poslovanju 2016. godine) proizlazi da realizacija u 2016. godini veća od planirane.

10. Iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud na ročištu održanom 8. travnja 2024. utvrdio da vještak Monika Stanić nije uvjerljivo usmeno obrazložila svoj nalaz te je, zbog toga, određeno novo vještačenje po vještaku Lidiji Tkalec Gradinišćak sa zadatkom da na temelju dokumentacije u spisu, utvrdi izgublenu dobit prije oporezivanja tužitelja za 2016. godinu te da tom prilikom iz ove dobiti izuzme prihode koje je tužitelj ostvario iz naknade štete naplatom od osiguranja te da utvrdi da li je od požara od 31. prosinca 2016. zabilježen i jedan drugi izvanredni događaj koji je bio od utjecaja na smanjivanje prihoda tužitelja od njegove osnovne djelatnosti. Iz nalaza i mišljenja novog vještaka proizlazi da bi izgubljena dobit prije oporezivanja za 2016. godinu umanjena za dobitnu franšizu iznosila 227.354,17 eur te da je vještak dao mišljenje da nije postojao drugi izvanredni uzrok koji bi mogao utjecati na smanjenje prihoda u 2016. godini.

11. Budući da tužitelj naknadu štete zahtijeva na tvrdnji da je zbog požara u upravnoj zgradi u [adresa] došlo do prekida rada, a što je utjecalo na dobit društva tužitelja prije oporezivanja, odlučno je bilo utvrditi je li požar u upravnoj zgradi u [adresa] doveo do takvog prekida rada u informacijskom sustavu tužitelja koji se odrazio barem na određeno vrijeme na njegovo cjelokupno poslovanje tako da

onda nije mogao jedno vrijeme raditi ni pogon tužitelja u Lužanima, odnosno jesu li se ispunile pretpostavke iz Uvjeta za osiguranje od prekida rada zbog požara i nekih drugih rizika.

12. Po ocjeni ovog suda, osnovano tužitelj navodi da je prvostupanjska presuda zahvaćena bitnom povredom iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Naime, iz presude ne proizlazi ocjena i utvrđenje suda je li bilo prekida rada i ako je bilo kako to utječe na ostvarivanje dobiti društva tužitelja. Nadalje ono što presudu čini nerazumljivom je to da je prvostupanjski sud nakon provedenog informatičkog vještačenja, odredio izvođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja po vještaku Moniki Stanić čiji nalaz i mišljenje sud ocjenjuje neuvjerljivim na ročištu održanom 8. travnja 2024. navodeći „u skladu s načelom otvorenog pravosuđenja sud s punomoćnicima stranaka raspravlja predmet spora i dosadašnji tijek postupka te navodi kako smatra da vještak na današnjoj raspravi nije uvjerljivo usmeno iznio nalaz i mišljenje te nije odgovorio na postavljena pitanja tužitelja, a također sud smatra da vještački nalaz knjigovodstveno-financijske naravi ne bi trebao ulaziti u neka druga pitanja osim onih koji se tuču njegovog zadatka i struke“. Zbog neprihvatanja nalaza ovog vještaka, prvostupanjski sud određuje novo vještačenje s istim zadatkom i povjerava ga vještaku Lidiji Tkalec Gradinščak.

13. Međutim, iz pobijane presude proizlazi da prvostupanjski sud ne prihvaća nalaz i mišljenje sudskog vještaka Lidije Tkalec Gradinščak, već presudu temelji na nalazu i mišljenju vještaka Monike Stanić, sada navodeći, suprotno onome što je istaknuo ranije, da prihvaća taj nalaz koji je izrađen savjesno, nepristrano, koncizno i u skladu s pravilima struke.

14. U slučaju da se nalazi vještaka bitno razlikuju ili su proturječni, sud treba postupiti po odredbi članka 261. ZPP-a, što u konkretnom slučaju, prvostupanjski sud nije učinio pa presuda za sada ima nedostataka zbog koji se ne može ispitati pa je primjenom odredbe članka 369. stavka 1. ZPP-a presudu valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje.

15. U ponovnom postupku sud će otkloniti povrede na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o tužbenom zahtjevu.

Zagreb, 16. travnja 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak