



CENTAR BANKA d.d. u stečaju

Sjedište:

Heinzlova 47a, Zagreb

Kontakti:

tel.: +385 1 4803 444

fax: +385 1 4803 441

e-mail: centarbanka@centarbanka.hr

www.centarbanka.hr

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
 02-09-2022 god u primjenika

sa priloga rubrika

Podnesak stigao poštom otvoren - s plaćenim otnotom

Predan na poštu preporučeno dana 31.08.2022 god

Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima

manje plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe.

Primljeno vrijednosti novac, državni biljezi

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Trg pobjede 13
 35000 Slavonski Brod

Na broj: St-928/2021

Stečajni vjerovnik: CENTAR BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Heinzlova 47a (ranije: Amruševa 6), OIB 89296739230, zastupana po stečajnom upravitelju, odvjetniku Damiru Mikiću

Stečajni dužnik: ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RJEŠENJA d.d. u stečaju iz Slavonskog Broda, Dr. Mile Budaka 1, OIB 30530221804, zastupan po stečajnom upravitelju Marku Tomincu

PREDMET: Dostava ovršnih isprava

Sukladno Zaključku Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu od 10.08.2022. godine, stečajni vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju u sudski spis poslovni broj St-928/2021 dostavlja ovjereni prijepis Presude s iskazanom klauzulom pravomoćnosti/ovršnosti, poslovni broj Povrv-225/2013 od 21.03.2013. te izvornik Presude poslovni broj Povrv-367/2013 od 05.06.2013. za koju zbog kratkoće roka od naslovnog suda još uvijek nije zaprimio Potvrdu pravomoćnosti/ovršnosti budući da je predmet arhiviran. Uz izvornik dostavlja se preslika iste Presude s Potvrdom pravomoćnosti/ovršnosti koja će stečajnom vjerovniku biti dostavljena u narednom razdoblju.

Ukoliko Naslov smatra da ovršna isprava odnosno Presuda Povrv-367/2013 nije vjerodostojna predlaže se zainteresiranim strankama izvršiti uvid u spis.

Ujedno stečajni vjerovnik predlaže da Naslov po isteku roka od 8 dana predviđenom za razgledavanje, odmah izvrši povrat zaprimljenih isprava na adresu stečajnog vjerovnika.

U Zagrebu, 31.08.2022. godine

Centar banka d.d. u stečaju
 Odvjetnik Damir Mikić
 Stečajni upravitelj

CENTAR BANKA
 1 - u stečaju - d.d.
ZAGREB

Centar banka d.d. u stečaju

Žiro-račun otvoren u Hrvatskoj poštanskoj banci; OIB: 89296739230; SWIFT: HPBZHR2X; IBAN: HR99 2399 0017 1007 85045



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13

Broj: 7/Povrv-367/2013-4

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, U IME REPUBLIKE HRVATSKE, po sutkinji Mirni Vujčić, u pravnoj stvari tužitelja CENTAR BANKA d.d Zagreb, Amruševa 6, OIB: 89296739230, protiv tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d. Slavonski Brod, dr. Mile Budaka 1, OIB: 30530221804, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Zujčić, odvjetnik iz Zagreba, radi 1.104.370,64 Kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 9. svibnja 2013. godine u nazočnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, te na ročištu za donošenje, objavu i uručenje presude održanom dana 5. lipnja 2013. godine u nenazočnosti tužitelja i nazočnosti punomoćnice tuženika

presudio je

Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nade Kemec iz Slavanskog Broda poslovni broj Ovrv-158/2013 od 30. siječnja 2013. godine kojim je naloženo tuženiku namiriti tužitelju novčanu - mjeničnu tražbinu u iznosu od 1.104.370,64 Kn sa zateznim kamatama po kamatnoj stopi koja se dobije uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena koje na taj iznos teku od 31. listopada 2012. godine do isplate, kao i troškove protesta mjenice u iznosu od 4.965,00 Kn, kao i naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 6.325,00 Kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja rješenja tj. od 30. siječnja 2013. godine do isplate, a po kamatnoj stopi koja se dobije uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a sve to u roku od osam dana.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Nada Kemec iz Slavanskog Broda je dana 30. siječnja 2013. godine donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovrv-158/2013 kojim je naloženo tuženiku namiriti tužitelju novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 1.104.370,64 Kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 31. prosinca 2012. godine do isplate te novčanu tražbinu po osnovi troškova protesta mjenice u iznosu od 4.965,00 Kn, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 6.325,00 Kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja rješenja do

Broj: 7/Povrv-367/2013-4

isplate, a koje je u povodu prigovora tuženika stavljeno izvan snage i postupak nastavljen kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U prigovoru tuženik navodi da osporava rješenje kako po osnovi, tako i visini. Tijekom postupka očitovao se da je u vrijeme prijena mjenične tražbine na tužitelja dana 29. prosinca 2012. godine trgovačko društvo V.A.M.-ING d.o.o. bilo blokirano, pa je tužitelj pri stjecanju mjenice postupio suprotno odredbi čl. 16. Zakona o mjenici te Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, pa taj prienos smatra ništetnim, a tužitelj je imao ta saznanja jer je društvo V.A.M.-ING. imalo otvoren poslovni račun kod tužitelja.

Tužitelj se očitovao da Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima zabranjuje sklapanje takvih ugovora samo jednoj strani i ne predviđa ništetnost posla već samo novčanu kaznu, pa prienos tražbine nije ništav te da tužitelj nije postupio protivno odredbi čl. 16. Zakona o mjenici.

U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u presliku mjenice serije A 05889181, protest od 3. siječnja 2012. godine, račun broj 2/13, nalog za plaćanje od 8. siječnja 2013. godine, izvadak iz Internet portal stranice „Poslovna Hrvatska“ te je na temelju tako provedenog dokazanog postupka utvrđeno da su ispunjeni uvjeti da se platni nalog održi na snazi i udovolji zahtjevu tužbe.

Sporno je između parničnih stranaka da li je tuženik u obvezi ispuniti tužitelju mjeničnu tražbinu u iznosu od 1.104.370,64 Kn sa zateznim kamatama od dospijeca mjenice do isplate te trošak protesta mjenice u iznosu od 4.965,00 Kn.

Uvidom u presliku mjenice serije A 05889181 utvrđeno je da glasi na iznos od 1.107.000,00 Kn, da se tuženik mjenično obvezao kao trasant, trasat i akceptant da je izdana trgovačkom društvu V.A.M.- ING d.o.o. kao remitentu, da je dospijeca mjenične tražbine određeno na dan 30. listopada 2012. godine, da je mjenica indosirana tužitelju i djelomično naplaćena u iznosu od 2.629,36 Kn, kako to proizlazi iz naznake na naličju mjenice, te da sporna razlika mjenične tražbine nije naplaćena o dospijecu, što proizlazi i iz protesta od 3. siječnja 2013. godine. S obzirom da između stranaka nije sporno da je tužitelj formalni imatelj mjenice te polazeći od činjenice da je mjenični posao apstraktni pravni posao, tuženik temeljem odredbe čl. 16. Zakona o mjenici (NN 74/94, 92/10) ne može isticati prema tužitelju kao zakonitom imatelju mjenice, prigovore koji imaju temelj u osobnom odnosu s prvim imateljem mjenice – društvom V.A.M. - ING d.o.o. odnosno prigovor protuugovornog popunjavanja, osim ako je tužitelj kao imatelj mjenice prilikom stjecanja mjenice svjesno postupio na štetu dužnika – tuženika odnosno zlonamjerno ili s velikom nepažnjom. Ocjena je suda da tužitelj pri stjecanju mjenice te time i mjenične tražbine indosamentom 29. prosinca 2011. nije postupio protivno odredbi čl. 16. Zakona o mjenici, neovisno o tome što je indosant – raniji mjenični vjerovnik društvo V.A.M. - ING d.o.o. u vrijeme indosamenta mjenice bio u blokadi. Da bi tužitelj bio nesavjestan stjecatelj mjenice, tuženik mora dokazati da je tužitelj kao indosatar u vrijeme stjecanja mjenice bio svjestan da dužnik- tuženik ima prigovore vezano uz tražbinu prema prvom vjerovniku – indosantu i da je usprkos tome stekao mjenicu, u kojem slučaju bi tuženiku pripadalo pravo te prigovore isticati tužitelju kao novom vjerovniku, što tuženik tijekom postupka niti ne tvrdi, niti tvrdi da je mjenica popunjena protivno sporazumu, već smatra da nije dužan ispuniti mjeničnu tražbinu jer je

Broj: 7/Povrv-367/2013-4

prijenos tražbine ništav zato što je indosant u vrijeme prijenosa bio u blokadi. Nadalje, ocjena je suda da prijenos mjenične tražbine indosamentom na tužitelja nije ništetan iz razloga što je račun indosanta u vrijeme prijenosa bio u blokadi, jer odredba čl. 14. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/10) određuje obračunska plaćanja kao namire međusobnih novčanih obveza i potraživanja između sudionika obračunskog plaćanja bez uporabe novčanih sredstava, a provodi se kompenzacijom, cesijom, asignacijom, preuzimanjem duga te drugim oblicima namire međusobnih novčanih obveza i potraživanja te propisuje da poslovni subjekt ne smije obavljati obračunsko plaćanje ako u jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima. Kako za posljedicu postupanja protivno ovoj odredbi predmetni zakon ne predviđa ništetnost pravnih poslova, već prekršajnu odgovornost, kako to proizlazi iz odredbe čl. 30., to prijenos tražbine nije ništetan, a isto proizlazi i iz odredbe čl. 332.st.2. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO, NN 35705 i 41/08).

Stoga, kako tužitelj ima i formalnu i materijalno pravnu mjeničnu legitimaciju pripada mu pravo tražiti od tuženika kao mjeničnog obveznika i glavnog dužnika, jer se tuženik obvezao i kao trasant, trasat, ali i kao acceptant, isplatu mjenične svote i to prema skripturi same mjenice. Stoga je tuženik u obvezi platiti tužitelju spornu mjeničnu tražbinu sa zateznim kamatama koje teku prvog dana poslije dospijeća mjenične obveze do isplate, a na temelju odredbi čl. 46. i čl. 111. Zakona o mjenici te odredbe čl. 29. ZOO-a. Kako je tužitelj podigao protest, tuženik je u obvezi platiti tužitelju i troškove protesta visinu kojih, kao i plaćanje istih, dokazuje račun broj 2/13 i nalog za plaćanje od 8. siječnja 2013. , a sukladno odredbi čl. 69. Zakona o mjenici. Iz tih razloga je uz poziv na citirane zakonske odredbe i odredbe čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku odlučeno kao u izreci presude. Platni nalog održan je na snazi za trošak ovrhe koji su bio potreban za vođenje ovršnog postupka sukladno odredbi čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (NN 112/12) i Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN 151/2005 i dr).

U Slavonskom Brodu, 5. lipnja 2013. godine



Sutkinja:
Mirna Vujčić v.r.

Suglasnost ovog prijepisa
s izvornikom potvrđuje
Upravitelj
sudske pisarnice:

OPREZ O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom
trgovačkom sudu u Zagrebu u roku od 8 dana po prijmu
Ovaj list ova odluke putem ovoga suda u 3 primj.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13

Broj: 7/Povrv-225/2013-5

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU OIB 37588811552, U IME REPUBLIKE HRVATSKE, po sutkinji Mirni Vujčić, u pravnoj stvari tužitelja CENTAR BANKA d.d. Zagreb, Amruševa 6, OIB 89296739230, protiv tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ INŽENJERING d.d. Slavonski Brod, dr. Mile Budaka 1, OIB 30530221804, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Zujić, odvjetnik iz Zagreba, radi 1.107.000,00 Kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 21. ožujka 2013. godine u nazočnosti punomoćnice tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika

presudio je

Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nade Kemec iz Slavenskog Broda poslovni broj Ovr-1555/12 od 22. studenog 2012. godine kojim je naloženo tuženiku namiriti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 1.107.000,00 Kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 31. listopada 2012. godine do isplate, a po kamatnoj stopi koja se dobije uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, kao i naknaditi tužitelju troškove protesta u iznosu od 4.965,00 Kn, kao i naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 6.325,00 Kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja rješenja tj. od 21. prosinca 2012. godine do isplate, a po kamatnoj stopi koja se dobije uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, a sve to u roku od osam dana.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Nada Kemec iz Slavenskog Broda je dana 22. studenog 2012. godine donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1555/2012 kojim je naloženo tuženiku namiriti tužitelju mjeničnu tražbinu u iznosu 1.107.000,00 Kn sa zateznim kamatama koje na taj iznose teku od 31. listopada 2012. godine do isplate, te troškove protesta mjenice u iznosu od 4.965,00 Kn, kao i naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 6.325,00 Kn sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja rješenja do isplate, a koje je u povodu prigovora tuženika stavljeno izvan snage i postupak nastavljen kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Broj: 7/Povrv-225/2013-5

U prigovoru tuženik navodi da osporava rješenje o ovrsi kako po osnovi, tako i po visini. Tijekom postupka očitovao se i da je mjenica dana kao osiguranje plaćanja po Ugovoru o cesiji u kojem je tuženik bio dužnik pa taj pravni posao smatra ništetnim, a dana je i kao sredstvo osiguranja i podnio je kaznenu prijavu protiv potpisnika mjenice ispred tuženika.

U daljnjem tijeku postupka tužitelj se očitovao da prigovor tuženika smatra paušalnim i usmjerenim na odugovlačenje postupka, da je mjenični pravni posao apstraktan i da se u ovoj pravnoj stvari ne radi o odnosu između izdatnika mjenice i prvog korisnika mjenice već je mjenica dalje indosirana, pa prigovori koje ističe tuženik nisu relevantni za odnos između stranaka.

U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u presliku mjenice serije A broj 06783774, protest od 5. prosinca 2012. godine, račun javnog bilježnik broj 916/12 te je na temelju tako provedenog postupka utvrđeno da su ispunjeni uvjeti da se platni nalog održi na snazi.

Sporno je između parničnih stranaka da li je tuženik u obvezi ispuniti tužitelju mjeničnu tražbinu u iznosu od 1.107.000,00 Kn sa zateznim kamatama od dospijeca do isplate te trošak protesta mjenice.

Uvidom u presliku mjenice serije A broj 06783774 utvrđeno je da se tuženik mjenično obvezao kao trasant, trasat i akceptant, da je izdana društvu V.A.M. ING d.o.o. kao remitent, da je dospijeca mjenične tražbine određeno 30. listopada 2012. te da je potom indosirana u korist tužitelja. Nadalje, uvidom u mjenicu utvrđeno je da mjenica o dospijecu nije naplaćena kako to proizlazi iz potvrde Privredne banke Zagreb d.d. i protesta. S obzirom da između stranka nije sporno da je tužitelj imatelj mjenice te polazeći od činjenice da je mjenični posao apstraktni pravni posao, tuženik temeljem odredbe čl. 16. Zakona o mjenici (NN 74/94, 92/10) ne može isticati prema tužitelju kao zakonitom imatelju mjenice prigovore koji imaju temelj u osobnom odnosu s prvim imateljem mjenice - društvom V.A.M. ING d.o.o. osim ako je tužitelj kao imatelj mjenice prilikom stjecanja svjesno postupio na štetu dužnika – tuženika odnosno zlonamjerno ili s velikom nepažnjom. Kako tuženik tijekom postupka nije niti tvrdio, a niti dokazao da je tužitelj stekao mjenicu zlonamjerno ili s velikom nepažnjom ili da je prilikom stjecanja svjesno postupio na štetu tuženika kao dužnika u obvezi je platiti tužitelju kao mjeničnom vjerovniku mjeničnu svotu sa zateznim kamatama koje teku prvog dana poslije dospijeca mjenične obveze do isplate na temelju odredbi čl. 46. i čl. 111. Zakona o mjenici i čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO NN 35/05 i 41/09). Kako je tužitelj bio u obvezi i podnijeti mjenicu na protest, što je i učinio i što dokazuje protest i račun 916/12, tuženik je u obvezi naknaditi tužitelju i trošak protesta sukladno odredbi čl. 69. Zakona o mjenici. Stoga je uz poziv na citirane zakonske odredbe i odredbu čl. 451. st 3. Zakona o parničnom postupku odlučeno kao u izreci presude. Platni nalog je održan je na snazi i za trošak ovrhe koji je bio nužan i potreban za vođenje ovršnog postupka, a na temelju odredbe čl. 14.st.4. Ovršnog zakona (112/12).

U Slavanskom Brodu, 21. ožujka 2013. godine



Sutkinja:
Mirna Vujčić v.r.

Suglasnost ovog prijepisa
s izvornikom potvrđuje
Upravnik
sudske pisarnice:

OPĆINSKI sud u Slavanskom Brodu
Ova odluka dopuštena je žalba Visokom
sudom u Zagrebu u roku od 8 dana po primici
Ova odluka potvrđuje se putem ovoga suda u 3 primjerci.







REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku



KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-225/2013-5
Vrsta odluke: Presuda - povodom platnog naloga
Donositelj: Mirna Vujčić
Datum pravomoćnosti: 23.05.2017.
Datum ovršnosti: 02.09.2017.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:



Voditelj sudske pisarnice
u Stalnoj službi Slavonski Brod
Antun Turina

Ja, javni bilježnik **Ilinka Lisonek**, Zagreb, Trg hrvatskih velikana 4,
potvrđujem da je ovo preslika prednje izvorne isprave:

**PRESUDA OD 21.3.2013, TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U
SLAVONSKOM BRODU, POSL.BR. 7/Povrv-225/2013-5**

Isprava čija se preslika ovjerava sastoji se od 5 stranica i ovjerava se u 1 primjerku na zahtjev stranke:
**NEVENKA DŽIDIĆ, OIB 95588401655, SELNICA ŠČITARJEVSKA, VELIKA GORICA,
SELNICA ŠČITARJEVSKA 104.** Izvornu ispravu posjeduje podnositelj isprave.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 1. ZJP naplaćena u iznosu 10,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 17. PPJT zaračunata u iznosu od 150,00 kn uvećana za PDV u iznosu
od 37,50 kn.

Broj: OV-7637/2022
Zagreb, 31.08.2022.



Javni bilježnik
Ilinka Lisonek

PRISJEDNIK
SANDRA NIKOLOV