



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-679/2020-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja **SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb, Jurišićeva 1, OIB 37066802433, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, Slavenskog 1, protiv tuženika NLB INTERFINANZ AG. u likvidaciji, OIB 43668676136, 8002 Zurich, Beethovenstrasse 48, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović iz Zagreba, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-47/2018-19 od 17. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. studenog 2022.**

presudio je

1. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-47/2018-19 od 17. prosinca 2019.

2. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u cjelokupno zatraženom iznosu od 250.000,00 kn / 33.180,70 EUR.

Obrazloženje

1. Pobjanom presudom citiranom u izreci je odbijen tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio da se utvrdi da tražbina tuženika prema društvu Hoteli Vodice d.d. ne postoji te da mu se naloži brisanje upisanog založnog prava te je odlučeno o naknadi troškova postupka.

2. Iz obrazloženja presude u bitnome proizlazi da u ovoj pravnoj stvari tužitelj traži utvrđenje prestanka tražbine tuženika prema Hoteli Vodice d.d., a na temelju koje tražbine tuženik ima upisano založno pravo na nekretninama založnog dužnika. U tijeku postupka nije bilo sporno da tuženik na temelju Ugovora o kreditu od 15. prosinca 2006., Ugovora o kreditu od 5. lipnja 2007. ima upisano založno pravo na predmetnim nekretninama. Nakon provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da navedena tražbina nije prestala jer je uvidom u predstečajnu nagodbu dužnika Hoteli Vodice d.d. za tražbinu tuženika utvrđeno kako je određeno da će se to potraživanje u iznosu od 71.383.751,00 kn namiriti na način da će kao prvo biti provedena

zamjena potraživanja za dionice na način da će se izvršiti dokapitalizacija – povećanje temeljnog kapitala društva dužnika unosom prava – tražbina razlučnog vjerovnika NLB Interfinanz AG a na temelju koje dokapitalizacije će razlučni vjerovnik steći dionice društva dužnika. Navedena zamjena nije usmjerena na trajno stjecanje dionica društva dužnika, već je cilj iste da se izvrši prodaja dionica dužnika, i to najkasnije u roku od pet godina od dana zamjene, i to na način da NLB Interfinanz AG za dionice stečene zamjenom postigne kupoprodajnu cijenu u iznosu od najmanje 7.703.595,10 EUR, a koji iznos predstavlja 85% iznosa utvrđenih tražbina vjerovnika prema dužniku. U roku prodaje, sve do namirenja, razlučni vjerovnik ostaje upisan u zemljišnim knjigama nadležnog suda kao založni vjerovnik na nekretninama društva dužnika, a tek u slučaju namirenja razlučni vjerovnik se obvezuje u roku od 8 dana od dana namirenja izdati društvu brisovno očitovanje podobno za upis brisanja založnog prava. S obzirom na naprijed opisanu svrhu zamjene, do prestanka učinaka zamjene doći će ako do isteka roka prodaje ne dođe do namirenja krivnjom razlučnih vjerovnika, ako do isteka roka prodaje, a bez suglasnosti nagodbenih strana, dođe do opterećenja ili prodaje nekretnina dužnika na kojima postoji upisana založna prava razlučnih vjerovnika ili ako dođe do prestanka nagodbe po bilo kojoj osnovi. U slučaju prestanka učinaka zamjene prestaju sve pravne posljedice nastale zamjenom, razlučni vjerovnici istupit će iz vlasničke strukture društva, i to na način da će dionice stečene zamjenom ustupiti društvu ili na drugi odgovarajući način anulirati učinke zamjene, razlučni vjerovnici imaju pravo svoje potraživanje prema društvu namirivati kao založni vjerovnici prodajom nekretnina na koje pravo, sve prema redosljedu upisa založnih prava u zemljišnim knjigama nadležnog suda. Rješenje kojim se odobrava predstečajna nagodba pravomoćno je od 8. kolovoza 2014. Dakle, predstečajnom nagodbom je precizno opisan i način prestanka založnoga prava tuženika, kao i njegova obveza za podnošenjem brisovnog prijedloga kada se ispune uvjeti iz predstečajne nagodbe. Tužitelj u ovom postupku nije dokazao da je nastupio bilo koji razlog koji bi doveo do prestanka tražbine tuženika, a što bi dovelo do osnovanosti zahtjeva tužitelja za brisanje založnog prava tuženika s predmetnih nekretnina. Stoga je odbijen tužbeni zahtjev, a odluka o naknadi troškova se temelji na čl. 154. ZPP-a sukladno uspjehu stranaka u postupku.

3. Protiv navedene presude je tužitelj izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud preinači pobijanu presudu i u cijelosti prihvati tužbeni zahtjev, a podredno da je u cijelosti ukine U žalbi u bitnome ističe da je presuda proturječna činjenicama i dokazima koji prileže spisu jer sud krivo zaključuje da su zaključenjem predstečajne nagodbe između tužitelja i tuženika riješeni njihovi međusobni odnosi, ističe i da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe u odnosu na dužnika gube pravnu snagu te da je sklopljena nagodba nemoguća i neprovediva, o čemu sud prvog stupnja nije vodio računa.

4. Tuženik u odgovorima na žalbu ističe da žalba nije osnovana te je predložio odbiti ju i traži trošak sastava odgovora na žalbu od 29. siječnja 2020. u iznosu od 125.000,00 kn te dopune odgovora na žalbu od 6. veljače 2020. u iznosu od 125.000,00 kn, dakle ukupno iznos od 250.000,00 kn / 33.180,70 EUR.

5. U tijeku žalbenog postupka dostavljen je podnesak Hoteli vodice d.d. i Rudan d.o.o. protiv stranaka ovog postupka pod nazivom tužba glavnog miješanja u smislu čl. 198. Zakona o parničnom postupku. Predmetnom odredbom je propisano da osoba koja u cijelosti ili djelomično traži stvar ili pravo o kojem između drugih osoba već teče parnica može pred sudom pred kojim ta parnica teče tužiti obje stranke jednom tužbom, sve dok se postupak pravomoćno ne završi. Uvidom u zahtjev glavnog intervenijenta je utvrđeno kako se traži da se utvrdi kako SPV ZA SANACIJU d.o.o. nema suglasnost vlasnika nekretnina za brisanje založnih prava, „pa stoga nije ovlašten tražiti upis brisanja založnih prava, niti su tužitelji dužni trpjeti upis brisanja založnih prava uknjiženih u zemljišnim knjigama kako slijedi...“. Dakle, u tom podnesku, iako nazvan tužba glavnog miješanja, tužitelj potražuje stvar ili pravo o kojem između drugih osoba teče parnica, stoga ovaj sud nije odlučivao o predmetnom podnesku, a sud prvog stupnja će u nastavku postupka izdvojiti predmetnu tužbu te će provesti postupak i donijeti odluku o prethodno citiranom tužbenom zahtjevu.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je odluka prvostupanjskog suda pravilna i zakonita.

8. Navodima svoje žalbe tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

9. Pravilno je sud prvog stupnja u ovoj pravnoj stvari utvrdio da je u sklopljenoj predstečajnoj nagodbi pred Trgovačkim sudom u Zadru poslovni broj Stpn-20/14-17 od 16. srpnja 2014. određen način na koji će i kada točno prestati razlučno pravo tuženika nad imovinom društva Hoteli Vodice d.d., te da u ovoj pravnoj stvari tužitelj nije dokazao da su ispunjeni uvjeti koji su predviđeni u predstečajnoj nagodbi za prestanak razlučnog prava. Žalitelj u žalbi iznimno opsežno ističe razloge u osnovi kojima osporava tako sklopljenu predstečajnu nagodbu, no pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi predviđeno da razlučno pravo ne prestaje samom zamjenom dionica već otuđenjem u roku od 5 godina od dana zamjene te u tom roku razlučni vjerovnik ima i dalje upisano založno pravo. Kako u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja, a do donošenja presude nije protekao rok od pet godina u kojem su se dionice trebale unovčiti, pravilno je sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke na temelju kojih bi se moglo utvrditi da je prestalo razlučno pravo tuženika, te je pravilno odbijen tužbeni zahtjev.

10. Stoga, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim

odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o tužbenom zahtjevu. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

11. Pravilna je i odluka o trošku postupka u pogledu usvojenog dijela tužbenog zahtjeva kako po osnovi, u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, tako i po visini u smislu odredaba čl. 155. ZPP-a, a žalitelj nije niti naveo točno u kojem dijelu ne bi bio pravilno obračunat zahtjev za naknadu troškova postupka.

12. Zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka je sud odbio tužitelju iz razloga što ta radnja nije bila nužna za uspjeh u postupku.

13. Kako ne postoje razlozi zbog kojih je žalitelji pobijaju presudu, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbe je valjalo odbiti i potvrditi pobijanu odluku, sukladno odredbi čl. 368. st. 1. i 2. ZPP-a.

Zagreb, 29. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb315-c9a21**

Kontrolni broj: **07c57-56fb9-43085**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.