

postojećeg tužbenog zahtjeva.”, slijedom čega je neosnovan tuženikov prigovor zastare na preinačeni dio tužbenog zahtjeva, a nesnovano se poziva i na sudsku praksu koja u konkretnom slučaju nije primijenjiva.

21. Tuženik u žalbi navodi da mu povrijeđeno pravo na pravično suđenje jer smatra da sud nije trebao dopustiti preinaku tužbe kojoj se protivio i da je povećani dio tužbenog zahtjeva u zastari, međutim obzirom da je prvostupanjski sud pravilno dopustio preinaku tužbe iz podnesaka tužiteljice i njihovog pravnog prednika od 26. rujna 2020., 12. veljače 2023. i 21. siječnja 2025., te pravilno zaključio da u odnosu na preinačeni dio zastara nije nastupila, što je prethodno već obrazloženo u ovoj odluci, nije osnovan niti žalbeni navod tuženika da mu je povrijeđeno pravo na pravično suđenje propisano člankom 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14; - dalje Ustav RH) i člankom 6. Konvencije.

22. Neosnovan je i žalben navod tuženika kojim ukazuje na relativno bitnu povredu iz članka 354. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 220. stavka 1. i 2. ZPP-a.

22.1. Naime, prema odredbi članka 220. stavka 1. i 2. ZPP-a dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke i sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđenja odlučnih činjenica. Sud je u predmetnom slučaju upravo na taj način i postupio, izveo je sve dokaze bitne za donošenje odluke u predmetu, dao je ocjenu izvedenih dokaza, a nezadovoljstvo tuženika činjenicom što sud nije prihvatio njegov dokazni prijedlog za provođenjem dokaza novim vještačenjem po medicinskoj ustanovi, ne čini pobijanu presudu nepravilnom i nezakonitom, jer je sud očito pravilno ocijenio da valjanu odluku može donijeti temeljem provedenih vještačenja. Sud je autonoman u izboru predloženih dokaza radi utvrđivanja važnih činjenica, pa korištenjem ovim ovlaštenjem nije počinjena niti jedna povreda postupka. Radi se o diskrecijskom pravu suda kojim se prvostupanjski sud pravilno poslužio kada je u konkretnom slučaju zaključio da nije potrebno provesti dokaz novim medicinskim vještačenjem.

22.2. Tuženik žalbom ne osporava utvrđenja suda da je prednik tužiteljica obolio od profesionalne bolesti obavljajući poslove za prednika tuženika u smislu odredbe članka 25. stavka 1. ZZR-a, ali prigovara opsegu odnosno visini nastale štete kako je to utvrđeno provedenim medicinskim vještačenjem po stalnim sudskim vještacima dr. Ireni Perić, spec. pulmologu, dr. Ivanu Gudelju, spec. pulmologu, dr. Nikoli Sikirici, spec. psihijatru, te dr. Ivanu Urliču, spec. psihijatru.

22.3. Prema odredbi članka 259. stavka 1. ZPP-a sud rukovodi vještačenjem, označuje predmet vještačenja, postavlja pitanja vještaku i prema potrebi traži objašnjenja u vezi s danim nalazom i mišljenjem. Činjenica da je jedna od parničnih strana nezadovoljna sadržajem vještačkog nalaza ne znači, sama po sebi, da se mora odrediti drugo, novo vještačenje (odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Rev-x 310/17-2 od 30. kolovoza 2018.).

22.4. Budući da sud na temelju odredbe članka 220. stavka 2. ZPP-a odlučuje o tome koji će se dokazi izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica, odbijanje nekih od predloženih dokaznih prijedloga kako je već navedeno, samo po sebi ne znači da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka u slučaju kada je činjenično stanje dovoljno utvrđeno da se može odlučiti o osnovanosti tužbenog zahtjeva. Stoga činjenica što prvostupanjski sud nije prihvatio prijedlog tuženika da se provede novo vještačenje po medicinskoj ustanovi, nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude obzirom da je prvostupanjski sud radi utvrđivanja odlučnih činjenica u iscrpnom dokaznom postupku, u skladu sa odredbama članka 260. i 261. ZPP-a proveo dokaz vještačenjem po stalnim sudskim vještacima dr. Ireni Perić, spec. pulmologu, dr. Ivanu Gudelju, spec. pulmologu, dr. Nikoli Sikirici, spec. psihijatru, te dr. Ivanu Urliću, spec. psihijatru, uz njihova detaljna pismena i usmena očitovanja, kojima su otklonili prigovore tuženika. Obzirom da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude jasno iznio razloge zbog kojih je prihvatio nalaze i mišljenja vještaka, pri čemu nakon očitovanja vještaka nisu uočene proturječnosti niti nedostaci u njihovim nalazima i mišljenjima u smislu odredbe članka 261. stavka 2. i 3. ZPP-a, činjenica što prvostupanjski sud nije proveo novo vještačenje nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude.

23. Slijedom navedenog, na temelju članka 373.a stavka 1. točke 2. i stavka 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci pod točkom I 1.) i I 2).

24. Pobijanim rješenjem o troškovima parničnog postupka sadržanim pod točkom II izreke presude, prvostupanjski sud dosudio je tužiteljicama trošak parničnog postupka u iznosu od 16.168,13 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

24.1. Ispitujući pobijanu odluku o troškovima parničnog postupka sadržanu pod točkom II izreke presude, ovaj sud je utvrdio da je žalba tuženika osnovana, obzirom da je prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredbe parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, jer je odluka nejasna, te ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a posljedično tome je i pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

24.2. Naime, prvostupanjski sud je odlučujući o troškovima postupka paušalno prihvatio troškovnik tužiteljica, navodeći pojedine radnje i broj bodova, ali bez jasnog obrazloženja po kojim tarifnim stavkama je trošak priznat, na koje se radnje odnosi uvećanje od 10% zbog zastupanja više stranaka, te u kojem razdoblju je punomoćnik zastupao pojedine tužitelje. Iz spisa proizlazi da je prednik tužiteljica preminuo tijekom postupka, međutim prvostupanjski sud nije utvrdio koje su radnje poduzete prije, a koje nakon smrti prednika tužiteljica, niti je obrazložio postoji li osnova za uvećanje troška zbog zastupanja više stranaka do tog trenutka.

24.3. Prvostupanjski sud je tužiteljicama dosudio troškove medicinskog vještačenja u ukupnom iznosu od 1.215,00 eura, ali nije obrazložio od čega se sastoje ti troškovi, odnosno koji su iznosi priznati i isplaćeni kojem vještaku, dakle kako je odredio ukupno dosuđen trošak vještačenja.

24.4. Prvostupanjski sud je tužiteljicama dosudio trošak sastava odgovora na žalbu od 30. studenog 2016., iako je taj trošak odbijen kao neosnovan rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: GŽ R-43/2017 od 21. veljače 2017.

24.5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće ispitati način obračuna troškova, jer sud nije naveo vrijednost predmeta spora kao osnovu za primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 126/22, 138/23; - dalje: Tarifa), već je samo uopćeno naveo da se tužiteljicama priznaje trošak prema VPS-u, nije naveo niti tarifne stavke po kojima priznaje pojedine radnje, razloge za različit broj bodova za istovrsne radnje, te način primjene uvećanja zbog zastupanja više stranaka.

24.6. Obzirom da takvo obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, nejasno je i nerazumljivo, pa u ovom žalbenom postupku nije moguće ispitati pravilnosti i zakonitosti odluke o troškovima, slijedom čega je na temelju članka 369. stavka 1. u vezi s člankom 380. točke 3. ZPP-a pobijano rješenje valjalo ukinuti i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, te odlučiti kao u izreci ove odluke pod točkom I 3.).

24.7. U nastavku postupka prvostupanjski sud će postupiti po uputama ovog suda na način da će utvrditi broj tužitelja koje je punomoćnik zastupao u vrijeme poduzimanja svake pojedine radnje, utvrditi koje su radnje poduzete prije, a koje nakon smrti prednika tužiteljica, za svaku priznatu radnju navesti odgovarajuću tarifnu stavku i broj bodova, uz jasno navođenje vrijednosti predmeta spora, posebno obrazložiti eventualnu primjenu uvećanja zbog zastupanja više stranaka, obrazložiti od čega se sastoje ukupni troškovi medicinskog vještačenja, imajući pri tome u vidu i uspjeh stranaka u parnici obzirom da je pobijana presuda preinačena, te će potom donijeti novu, jasno obrazloženu i na zakonu osnovanu odluku o parničnim troškovima.

O žalbi protiv rješenja od 22. srpnja 2025.,

25. Pobijanim rješenjem od 22. srpnja 2025., poslovni broj: Pr-273/2024-43, prvostupanjski sud odbio je prijedlog tuženika za prekid postupka podnesen zbog otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom, uz obrazloženje da otvaranje predstečajnog postupka ne predstavlja zakonsku osnovu za prekid ovog parničnog postupka.

25.1. Ispitujući pobijano rješenje ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti u vezi s člankom 365. stavka 2. ZPP-a, te člankom 381. ZPP-a. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo, tako da žalba tuženika podnesena protiv tog rješenja, nije osnovana.

25.2. Prije svega valja istaći da se u konkretnom slučaju radi o radnom sporu, jer je predmet tužbenog zahtjeva naknada štete zbog profesionalne bolesti azbestoze nastale za vrijeme trajanja radnog odnosa prednika tužiteljica kod prednika

tuženika. Činjenica što je tijekom postupka došlo do smrti tužitelja Đurađa Šarića, te što su postupak preuzele njegove nasljednice, ne mijenja pravnu prirodu spora, već se radi o procesnoj sukcesiji u smislu odredbi ZPP-a, obzirom da spor koji proizlazi iz radnog odnosa zadržava to svojstvo i nakon stupanja nasljednika u postupak.

25.3. Odredbom članka 66. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; - dalje: SZ) propisano je da predstečajni postupak ne utječe na tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

25.4. Iako je odredbama SZ-a propisana obveza vjerovnika da svoje novčane tražbine prijave u predstečajnom postupku, nije propisan prekid radnog spora radi utvrđenja osnovanosti i visine tražbine po osnovi naknade štete zbog profesionalne bolesti, te treba imati u vidu da svrha predstečajnog postupka nije onemogućavanje sudske zaštite, već kolektivno namirenje vjerovnika pri čemu se sporne tražbine utvrđuju u parničnom postupku, tako da se sporovi iz radnog odnosa mogu voditi i nakon otvaranja predstečajnog postupka, a presuda donesena u tom sporu ima učinak utvrđenja tražbine.

25.5. Pravilno je stoga prvostupanjski sud utvrdio da otvaranje predstečajnog postupka nad tuženikom ne dovodi do prekida ovog postupka, te je pravilno odbio prijedlog tuženika, pa obzirom da žalbenim navodima nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove odluke pod točkom II.

O žalbi protiv rješenja od 3. studenog 2021.,

26. Pobijanim rješenjem od 3. studenog 2021., poslovni broj: Pr-754/2015, ispravljenim pod točkom II izreke, rješenjem od 16. studenog 2021., poslovni broj: Pr-754/2015, stalnom sudskom vještaku dr. sc. Ireni Perić, specijalistu pulmologu za davanje nalaza i mišljenja dosuđen je iznos od 2.460,00 kuna (326,50 eura).

26.1. Ispitujući pobijano rješenje ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti u vezi s člankom 365. stavka 2. ZPP-a, te člankom 381. ZPP-a, niti relativno bitna povreda iz članka 354. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 256. ZPP-a. Prvostupanjski sud je na pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo, tako da žalba tuženika podnesena protiv tog rješenja, nije osnovana.

26.2. Prema odredbi članka 256. stavka 1. ZPP-a vještak ima pravo na naknadu putnih troškova i troškova za prehranu i prenoćište, na naknadu izmakle zarade i troškova vještačenja te pravo na nagradu za obavljeno vještačenje, a stavkom 2. istog članka propisano je da će se u pogledu naknade troškova i nagrade vještaka na odgovarajući način primjenjivati odredbe članka 249. st. 2. i 3. toga zakona.

aura), pa kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove odluke pod točkom III.

27. Primjenom odredbe članka 166. stavka 1. u vezi s člankom 154. stavka 1. ZPP-a, tuženik koji nije uspio sa žalbom protiv rješenja od 3. studenog 2021., poslovni broj: Pr-754/2015, ispravljenog rješenjem od 16. studenog 2021., poslovni broj: Pr-754/2015, ne pripadaju troškovi sastava žalbe od 8. studenog 2021., pa je odbijen sa zahtjevom za naknadu istih.

28. Tužiteljice su odbijene sa zahtjevom za naknadu troška sastava odgovora na žalbu od 17. kolovoza 2025. vezanog za žalbu tuženika protiv rješenja od 22. srpnja 2025., poslovni broj: Pr-273/2024-43, jer odgovor na žalbu nije bio nužan u ovom žalbenom postupku.

29. O troškovima tuženika koji se odnose na sastav žalbe protiv pobijane presude, odlučiti će prvostupanjski sud u odluci o troškovima parničnog postupka, uzimajući u obzir uspjeh tuženika u parnici.

Slavonski Brod, 6. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća

Irena Dikanović-Terzić

