

DRAGAN BIJELIĆ
OIB:18059846821
Triglavska 2a, ŠIBENIK,

U Šibeniku, 28. ožujka 2022.

12 St-2162/2015

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska br 6.

na br.: 12 St-2162/2015

PODNEŠAK – Postupanje po Zaključku St-2162/2015 od 23. ožujka 2023.

U stečajnom postupku Trgovačkog suda u Splitu, posl. br 12 St-2162/2015 od 09. rujna 2016. nad dužnikom CALLUNA d.o.o. Split, Tolstojeva 49, OIB: 18059846821, Rješenjem suda od 16. veljače 2022. razriješen je dosadašnji stečajni upravitelj Dragan Bijelić i imenovan novi stečajni upravitelj Mateo Puljić iz Splita.

Zaključkom suda posl. br 12 St-2162/2015 od 23. ožujka 2023. naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju u točki:

- I. da se očituje na navode iz izvješća sadašnjeg stečajnog upravitelja od 07. ožujka 2022.
- II. da preda svu dokumentaciju, te zadužnicu koja se navodila u ugovoru o zakupu

- I. U svezi navoda iz izvješća sadašnjeg stečajnog upravitelja vezano za obavljanje dužnosti prethodnog stečajnog upravitelja navodim:

a. Ugovor o zakupu poslovnog prostora

Ugovor o zakupu poslovnog prostora je sklopljen sukladno zaključcima Skupštine vjerovnika s ispitnog i izvještajnog ročišta od 06. prosinca 2016. na kojem je ročištu prihvaćeno Izvješće stečajnog upravitelja od 22. studenog 2016. a u kojem je u prijedlogu odluka sadržan i prijedlog o davanju u zakup imovine stečajnog dužnika. Zakupac je prilikom ugovaranja inzistirao na zakupu dijela poslovnog prostora i stoga je ugovoren zakup dijela poslovnog prostora od 150 m². Pogrešno je označen naziv industrijske zone Gaženica, međutim svi ostali podaci navedeni u čl. 1. Ugovora o zakupu o nekretnini koja je bila predmet zakupa su točni (čest.br.7667, k.o. Kaštel Sućurac (stara izmjera) u naravi objekt zvan "Stara prerada II").

Zakupac nikad nije dostavio zadužnicu stečajnom upravitelju sukladno čl. 8. ovog Ugovora o čemu je dao pisanu izjavu. Stečajni upravitelj nije naknadno inzistirao na dostavljanju zadužnice jer je zakupac redovno plaćao zakup.

Čl. 5. st.2. Ugovora je ugovoreno da će: *Zakupninu će Zakupac plaćati do 5-og u mjesecu za tekući mjesec na osnovu računa kojeg će ispostaviti Zakupodavac.*

Zakupac je sukladno ugovoru na temelju izdanih računa i plaćao zakupninu uglavnom u rokovima dospijeca koji su bili označeni na izdanim računima.

Kako je naveo i dosadašnji stečajni upravitelj nije bilo dugovanja po osnovi zakupa prilikom primopredaje dužnosti.

DOKAZ:

- *Izvešće stečajnog upravitelja za ispitno i izvještajno ročište od 22.11.2016.*
- *Zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta od 06.12. 2016.*

b. Otkaz ugovora o radu radniku Josipu Miletiću

Stečajni postupak je otvoren dana 09. rujna 2016. **a radniku je prestao radni odnos 14. listopada 2016. dakle 35 dana nakon otvaranja stečaja.** Na otkaz ugovora o radu nije se žalio radnik. U arhivi nemam dokaza na koji sam način uručio otkaz ugovora o radu, ali navodim da sa dotičnim zaposlenikom nisam nikad ni kontaktirao jer je bio nedostupan, ali sam kontaktirao s ocem zaposlenika **Antom Miletićem** koji je zastupao istog tijekom predstečajnog postupka a isti **je bio prisutan i na ispitnom i izvještajnom ročištu u ime zaposlenika i člana uprave svog sina Josipa Miletića.**

DOKAZ:

- *Obrazac JOPPD_18059846821_29112016_16334_1*

c. Vođenje poslovnih knjiga

Kao što se navodi i u izvješću sadašnjeg stečajnog upravitelja propisana izvješća su predavana u zakonskim rokovima osim iznimke u lipnju 2022. kad je PDV obrazac predan nakon zakonskog roka. Razlog tome je bio nesporazum s Poreznom upravom u svezi ovlasti i zastupanja tadašnjeg stečajnog upravitelja.

d. Obveze stečajne mase

U svezi obveza stečajne mase navodim da su obveze uglavnom podmirivane u zakonskim rokovima, a do kraćih zakašnjenja je dolazilo od lipnja 2022. kada su tadašnjem stečajnom upravitelju uskraćene od strane financijske institucije ovlasti u potpisivanju naloga za plaćanje. Na PKK kartici od 24.02.22. je evidentirana kamata od svega 6,63 kn po osnovu PDV-a.

U svezi isplate neto plaće bivšem zaposleniku Josipu Miletiću navodim da nikakvi troškovi stečajnog postupka nisu isplaćivani osim knjigovodstvenih troškova koji su bili nužni za funkcioniranje stečaja. Sve druge troškove stečajnog postupka, pa tako i neisplaćene plaće zaposlenika u stečajnom postupku do prestanka ugovora o radu, kako u ovom postupku tako i u drugim sličnim stečajnim postupcima stečajni upravitelj bi popisao i isplaćivao po diobi stečajne mase nakon unovčavanja imovine.

e. Priljevi po računu

Priljevi na poslovni račun su ostvarivani isključivo od zakupa poslovnog prostora a jedna rata kako se navodi i u izvješću stečajnog upravitelja je izravno plaćena Poreznoj upravi, po osnovi dugovanja za PDV, prema ugovoru o cesiji, upravo zbog nemogućnosti potpisivanja naloga za plaćanje, kao što je navedeno u prethodnoj točki.

f. Odljevi s računa

U svezi odljeva po računu navodim da nikakvih odljeva nije bilo osim podmirivanja knjigovodstvenih usluga, plaćanja obveza po osnovu PDV-a, naknada banci, te naknada temeljem osnove za plaćanje Rj.OVR-2363/13 u iznosu od 285,00 kn (200,00 kn naknada + troškovi FINA- 85,00 kn).

U svezi knjigovodstvenih troškova navodim da su isti plaćani temeljem izdanih računa i u svezi s tim troškovima navodim:

- Čl. 9. Ugovora o obavljanju knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga, usluge su ugovorene na nivou poslovne godine u iznosu od 6.000,00 kn godišnje.
- U čl. 9. st.2. podst. 2. se navodi jednokratna novčana naknada za: „ izradu, sređivanje i arhiviranje knjigovodstvene dokumentacije do početka stečajja u iznosu godišnje naknade iz st.1. ovog članka“

Iz tog razloga je:

- Račun 18041 na iznos od 7.500,00 kn je naplaćen za pružene usluge u tekućoj 2016. godini do dana koji prethodi danu otvaranja stečajja 08.09.2016. GFI do 08.09.2016. su izrađeni i predani 26.10.2016. godine, dakle u vrijeme kada je stečajni postupak već trajao, a kako se to desilo i u ovom slučaju, uobičajeno je da za manja društva koja su u stečaju a nemaju tekućih prihoda i nemaju organizirano svoje knjigovodstvo, nema tko izvršiti popise, srediti knjig. dokumentaciju i sastaviti završni račun i da to radi novi pružatelj usluga kojeg angažira stečajni upravitelj.
- Račun 18042 je izdan za poslovnu 2016. godinu od vremena otvaranja stečajja 08.09.2016. do 31.12.2016. također sukladno čl. 9. St.1. Ugovora.

DOKAZ:

- Računi 18041, 18042

Dakle, za 2016. godinu su se sastavljala 2 godišnja obračuna i iz tog razloga su izdani i plaćeni računi 18041 i 18042.

Više je fakturirano i naplaćeno za izradu GFI –a po računima:

- račun 19044 – izrada GFI za 2015. do 2018. godine, za iznos dijela računa od 1.250,00 kn za 2015. g., jer 2015. godina nije godina u kojoj je stečaj započeo,
- Račun 2063 na iznos od 5.000,00 kn za izradu GFI je pogrešno fakturiran za dio usluga od 3.750,00 kn koje su već sadržane u računu 19044.

Računovodstvene usluge od 01.01. 2021. do 28.02.2022. po računu 2205 u iznosu od 11.250,00 kn nisu naplaćene pa predlažem da se prihvati prijedlog Društva DUO-DAL koje je vodilo knjigovodstvo, **da se izda storno račun na sporne iznose, te da se umani iznos plaćanja po računu 22005 za storno račune u iznosu od 6.250,00 kn.**

Napominjen da sam uočio pogrešno više naplaćeno po računima 19044 i 2063 i upravo zbog toga i nije plaćen zadnji račun 22005 kojeg je trebalo umanjiti za iznos više plaćenog.

DOKAZ:

- Računi 19044 i 2063 i 22005

g. Osnova za plaćanje Rj. OVR-2363, OS Split naplaćena 19.02.2019. u iznosu od 285,00 kn

Dana 15.02.2019. je je provedena prisilna naplata u korist Državnog proračuna u iznosu od 200,00 kn te troškova FINA-e od 85,00 kn. Prethodni stečajni upravitelj nije zatražio povrat tih sredstava, iz razloga što je ta naplata dijelom išla u korist Državnog proračuna u iznosu od 200,00 kn a dijelom za troškove FINA-e u iznosu od 85,00 kn, i upitno je da li bi se moglo povratiti bez pokretanja tužbe (protiv koga?) protiv FINA-e jer je u konkretnom slučaju FINA pogriješila jer je provela naplatu osnove za plaćanje od stečajnog dužnika a koja je trebala biti prijavljena u stečajnom postupku.

Smatrao sam i dalje sam istog uvjerenja da bi postupak pokretanja tužbe prouzročio više troška nego koristi u slučaju eventualnog povrata.

II. primopredaja poslovne dokumentacije

- a. Poslovna dokumentacija je predana već dijelom dana 22. veljače 2022. kad je izvršena primopredaja i potpisan Zapisnik o primopredaji dužnosti (GFI za 2016. 2017 i 2018. g., pečat i dr).

Tom prilikom nije predan dio knjigovodstvene dokumentacije, jer je dogovoreno da će se ta dokumentacija predati nakon sastavljanja Godišnjih financijskih izvještaja za 2021. godinu.

Ti GFI za 2021. su sastavljeni i sva nedostavljena dokumentacija je upućena poštom novom stečajnom upravitelju uz dopis dana 22.03.2022. (isti dopis je upućen kao Podnesak i na Sud).

DOKAZ:

- *Zapisnik o primopredaji 22.02.22. – predaja dijela dok.*
- *Dopis od 22.03.22. – dostava dok., dokaz o predaji na poštu - ostatak dok.*

- b. GFI ZA 2021. god. su sastavljeni, pripremljeni za predaju i dostavljeni sadašnjem stečajnom upravitelju uz dopis od 22.03.2022. Nisu predani na FINA-u jer ih je trebalo pečatirati i platiti određene proistojbe za javnu objavu.

- c. Zadužnica po Ugovoru o zakupu – zadužnicu po ugovoru o zakupu zakupac nije dostavio stečajnom upravitelju o čemu je dao .

DOKAZ:

- *Izjava o zadužnici Nautička milja d.o.o.*

Zaključno:

U svezi dosadašnjeg tijeka stečajnog postupka smatram da sam savjesno obavljao dužnost stečajnog upravitelja, ugovorio zakup dijela poslovnog prostora koji je u cijelosti i naplaćen, i na taj način unovčio dio stečajne mase po osnovu zakupa, a u svezi troškova stečajnog postupka, da nikakvi troškovi nisu isplaćivani niti prouzročeni osim nužnih troškova za funkcioniranje stečajnog postupka. Knjigovodstveni troškovi su ugovoreni na minimalnu cijenu od svega 500,00 kn mjesečno, s obzirom da je stečajni dužnik poslovaao.

Navodi na propuste na koje ukazuje sadašnji stečajni upravitelj su takve prirode po mišljenju dosadašnjeg stečajnog upravitelja da su mogući u svakom poslovanju, te nisu zaslužili takvu „pozornost“ kakva im se daje u Podnesku sadašnjeg stečajnog upravitelja od 07.03.2022.

Usporedbe radi u svezi racionalnosti troškova stečajnog postupka navodim:

- novi ugovor o knjigovodstvu je ugovoren također na mjesečni iznos od 500,00 kn ali su dodatno ugovoreni periodični statistički izvještaji (za koje nema obveze sastavljanja niti predaje), sastavljanje porezne prijave i GFI, sve po 1.000,00 kn, pa bi ti troškovi bili na godišnjem nivou 12.000,00 kn, dok su po prethodnom ugovoru o knjigovodstvu ukupni troškovi bili 7.500,00 kn (500,00 kn mjesečno + GFI 1.500,00 kn).

DOKAZ:

- *Ugovor s ADEO obrt za knjigovodstvene usluge*

- Napominjem također da nova procjena nekretnina nije vršena jer je ovrhovoditelj predlagao da se koristi postojeća procjena radi racionalnosti troškova. Za slične procjene u drugim stečajnim

postupcima ovaj stečajni upravitelj bi prikupljao 3 ponude, a takve procjene su se kretale od 1.600,00 kn kad bi bilo više nekretnina za procjenu pa do 3.500,00 kn za 1 nekretninu.

DOKAZ:

- 2 Ponude, 2 Računa za procjenu, procjena u Ovr-3193/21 OS Split za 2 nekretnine.,

- u svezi isplate doprinosa za plaću radniku u stečajnom postupku, radniku pripada bruto plaća, pa je nelogično da se isplate porezi i doprinosi iz tako obračunate plaće, a ne isplati neto plaća, koju je sadašnji stečajni upravitelj osporio zbog zastare, a isplatio troškove doprinosa, poreza i prireza.

Stečajni upravitelj:

/Dragan Bijelić/