IVANA PANIĆ ŠUŠTERŠIĆ
ODVJETNICA / ATTORNEY AT LAW

Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku

Na poslovni broj: Povrv-124/2026

Tužitelj: **ASCENDUM građevinski strojevi Hrvatska d.o.o.**, OIB: 50642783090, Donji Stupnik, Pod bregom 4, zastupan po punomoćnici Ivani Panić Šušteršić, odvjetnici iz Zagreba, Mlinovi 64b

Tuženik: **MODULAR PROJEKT j.d.o.o.,** OIB: 36030483941, UL. 113. ŠIB. BRIGADE HV 183, 22000 Bilice

Radi: isplate

VPS: **8.103,63 EUR**

PODNESAK TUŽITELJA

kojim odgovora na prigovor tuženika

1x elektronskim putem, punomoć u spisu, prilozi

I/ Tužitelj izvještava naslovljeni Sud kako je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoći Ivanu Panić Šušteršić, OIB: 67333856859, odvjetnicu iz Zagreba, Mlinovi 64b.

1

Dokaz: - uvid u punomoć u spisu posl br. Ovrv-2275/2026 Općinskog suda u Šibeniku

Predlaže se naslovljenom Sudu sva buduća pismena dostavljati izravno punomoćnici tužitelja.

II/ Prije svega, ističe se da su tužitelj i tuženik, zastupan po zakonskom zastupniku Ivanu Paratu, su sklopili sljedeće pravne poslove:

- **Ugovor o najmu stroja broj 14/JB** dana 18. ožujka 2025. godine – za VOLVO bager na gusjenicama EC220ENL;
- **Ugovorom o najmu stroja 15/JB** dana 18.03.2025. godine – za novi VOLVO čekić HB22,

dalje u tekstu „Ugovori“.

Dokaz: - uvid u Ugovor o najmu stroja broj 14/JB dana 18. ožujka 2025. godine – za VOLVO bager na gusjenicama EC220ENL;
- uvid u Ugovorom o najmu stroja 15/JB dana 18.03.2025. godine – za novi VOLVO čekić HB22,

Tuženik je dana 1. travnja 2026. godine podnio prigovor protiv navedenog Rješenja o ovrsi ističući: „*za poslove koji od strane ovršenika nisu zatraženi niti isti mogu potpadati pod bilo kakvu odgovornost ovršenika*.“

Tužitelj ističe da je temeljem gore navedena dva pravna posla ispostavio tuženiku račune za koje je pokrenuo ovršni postupak.

Tuženik ne osporava da je bio s tužiteljem u poslovnom odnosu a iz kojeg razdoblja proizlaze gore navedeni računi, no, suprotno stvarnom stanju, tvrdi da je ugovorni odnos prestao i da se razgovaralo o novim poslovima. Takav navod nije točan obzirom je **tužitelj pisano otkazao Ugovore, koji je otkaz poštom odaslao tuženiku dana 24.10.2025. godine.**

Dokaz: - uvid u pismo OTKAZ UGOVORA O NAMJU br 14/JB i 15/JB od 18.03.2025. od dana 24.listopada 2026. godine;

- uvid u potvrdu o primitku pošiljke HP-Hrvatska pošta d.d. Velika Gorica od dana 24.10.2025. godine;

III/ Tužitelj skreće pažnju naslovljenom Sudu na odredbu članka 31. stavak 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024):

> *„Vjerodostojna isprava je, prema ovom Zakonu, račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom.“*

Prema gore navedenoj odredbi i temeljem vjerodostojne isprave koja je podobna to jest koja ispunjava sve zakonske pretpostavke - naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze, tužitelj je podnio Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a javni bilježnik Marko Vuletin iz Šibenika, Vladimira Nazora 1, donio je Rješenje o ovrsi poslovni broj Ovrv-2275/2026 dana 20. ožujka 2026. godine

Dokaz: - uvid u spis, uvid u Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sudski poslovni broj: Ovrv-2275/2026 dana 20. ožujka 2026. godine

IV/ Ugovor o najmu predstavlja dvostrano obvezni ugovorni, a samim time podrazumijeva postojanje istodobnih prava i obveza obje ugovorne strane. **Tužitelj je izvršio ugovorom o najmu preuzetu obvezu** te je predao predmet najma tuženiku, dok je s druge strane **tuženik propustio izvršiti svoju ugovornu obvezu** iz članka 6. i članka 10. Ugovora o najmu stroja 14/JB i članka 15/JB – platiti najamninu odnosno popravke predmeta najma.

Dokaz: - uvid u Ugovor o najmu stroja broj 14/JB dana 18. ožujka 2025. godine za VOLVO bager na gusjenicama EC220ENL;
- uvid u Ugovor o najmu stroja 15/JB dana 18. ožujka 2025. godine za novi VOLVO čekić HB22.

Tužitelj je postupajući s načelom savjesnosti i poštenja te dobrog gospodarstvenika tuženiku u više navrata dostavljao pozive na plaćanja i opomene, no na svaki pokušaj uspostavljanja komunikacije tuženik se oglušio. Uzevši u obzir navedeno, tužitelj je bio primoran pokrenuti ovršni postupak temeljem vjerodostojne protiv tuženika.

Tužitelj je kao osnovu izdavanja ovdje spornih računa koristio, osim Ugovora, kao pravnu podlogu i **OPĆE UVJETE NAJMA** (dalj u tekstu: „OUN“) **koji su pratili Ugovore kao prilog.**

Dokaz: - uvid u OUN tužitelja od 1. travnja 2024. godine

Prema OUN, točka 7., propisuje, tj. ugovoreno je između ovdje stranaka, da u slučaju raskida ugovora o najmu, najmodavac će preuzeti predmet najma u posjed, te zahtijevati naknadu odatle nastalih troškova.

Dokaz: - uvid u OUN, točka 7.

Slijedom navedenog, a između stranaka nije sporno da je tužitelj po raskidu Ugovora došao kod tuženika, preuzeo predmete najma, potom iste morao osposobiti za stavljanje u daljnji promet iz svoje djelatnosti.

Dokaz: - nesporno

V/ Tužitelj skreće pažnju naslovljenom Sudu kako uvidom u račune temeljem kojih je pokrenut ovršni postupak odnosno koji su temelj i ovdje tužiteljevog tužbenog zahtjeva - razvidno **kako na računima izričito navodi iz čega proizlazi i što je temelj tužiteljeva potraživanja.** Odnosno, specificiran je predmet robe i usluge, opseg i dospijeće tražbine te ostali elementi koje vjerodostojna isprava u skladu s člankom 31. Ovršnog zakona mora imati.

Svakako je jasno iz kojeg odnosa proizlazi obveza stoga je prigovor tuženika ranije ovršenika usmjeren isključivo na izbjegavanje plaćanja dospjelih obveza, neosnovano parničenje, a time i stvaranje nepotrebnih daljnjih troškova parničnim strankama.

Iz navedenog NIJE SPORNO sljedeće:

- Tuženik je potpisivanjem Ugovora o najmu stroja 14/JB i Ugovora o najmu stroja 15/JB dana 18. ožujka 2025. godine preuzeo obvezu plaćanja mjesečne najamnine uvećano za pripadajući iznos PDV-a;
- Tužitelj je ispunio obvezu predaje predmeta najma tuženiku u posjed i na korištenje na rok od 24 mjeseca od dana 01. travnja 2024. godine

- Ugovorni odnos je konzumiran obzirom je tuženik izvršavao ranije uplate najamnine;
- tužitelj je predao posjed predmeta najma tuženiku,
- uslijed nepoštivanja ugovornih obveza, tužitelj je tuženiku raskinuo Ugovor o najmu stroja broj 14/JB i Ugovor o najmu stroja 15/JB s danom 31. listopada 2025. godine,
- tužitelj je aktivirao bjanko zadužnicu u iznosu od 10.000,00 EUR čime je zatvorio potraživanja s osnove „*najranijih*“ računa.

Uzevši u obzir navedeno, tuženik je po osobi ovlaštenoj za zastupanje – direktoru Ivanu Paratu koji je, *nota bene*, vlastoručnim potpisom i ovjerom pečatom trgovačkog društva Modular Projekt j.d.o.o. izrazio volju prilikom sklapanja Ugovora o najmu stroja čime je tuženik preuzeo ugovorne obveze, a koje je propustilo izvršiti.

Tužitelj stoga tvrdi kako je neosnovan prigovor protiv Rješenja o ovrsi od dana 1. travnja 2026. godine.

VI/ Tužitelj pored istaknutog tužbenog zahtjeva **potražuje u skladu s člankom 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi** (Narodne novine br. 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013, 121/2013, 78/2015, 71/2015, 114/2022, dalje: ZFPPN) **iznos od 40,00 EUR na ime posebne naknade za troškove** prouzročene vjerovniku dužnikovim zakašnjenjem s ispunjenjem novčane obveze u poslovnim transakcijama.

Dokaz: - iura novit curia.

Upravo je odredbom članka 13. stavak 1. ZFPPN navedeno kako u poslovnim transakcijama između poduzetnika i između poduzetnika i osoba javnog prava u kojima je osoba javnog prava dužnik novčane obveze, ako dužnik zakasni s ispunjenjem novčane obveze, **vjerovnik ima pravo**, bez ikakve daljnje opomene, **na posebnu naknadu u iznosu od 40,00 EUR.** Vjerovnik ima pravo na predmetnu naknadu bez obzira na to je li pretrpio kakvu štetu zbog dužnikova zakašnjenja.

Pojam poduzetnika je definiran člankom 3. stavak 1. ZFPPN, a u skladu s kojim:

„poduzetnik jest fizička i pravna osoba, koja samostalno obavlja gospodarsku ili profesionalnu djelatnost radi ostvarivanja prihoda, dohotka, dobiti ili drugih gospodarski procjenjivih koristi.“

Iz navedenog proizlazi kako se je u konkretnom predmetu riječ o poduzetnicima te stoga tužitelj potražuje i gore navedenu posebnu naknadu.

Tužitelj skreće pažnju naslovljenom Sudu na svrsishodnost preinake tužbe za konačno rješenje odnosa između stranka jer je zatražena naknada od 40,00 EUR iz **istog poslovnog** odnosa između parničnih stranka. Ovdje je riječ o pravu vjerovnika/tužitelja

koje se može istaknuti protiv dužnika/tuženika u nekoj naknadnoj parnici. Pokretanje novih parničnih postupaka između istih stranaka iz istog poslovnog odnosa nije u skladu s načelom ekonomičnosti.

Dokaz: - uvid u presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Rev-839/2024 od dana 4. veljače 2025. godine.

VII/ Upravo iz navedenog, tužitelj radi sprječavanja mogućeg narušavanja načela ekonomičnosti kao i nepotrebnog stvaranja dodatnih parničnih troškova prilikom naplate dugovanog iznosa, predlaže naslovljenom Sudu postupiti u skladu s člankom 488. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025) te donijeti sljedeću:

PRESUDU

I. Održava na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi poslovni broj Ovrv-2275/2026 od dana 20.03.2026. godine kojeg je izdao javni bilježnik Marko Vuletin, Šibenik, Vladimira Nazora 1, na temelju vjerodostojne isprave, kojim se tuženiku MODULAR PROJEKT j.d.o.o., OIB: 36030483941, UL. 113. ŠIB. BRIGADE HV 183, 22000 Bilice nalaže u roku 8 dana platiti tužitelju ASCENDUM građevinski strojevi Hrvatska d.o.o., Donji Stupnik, Pod bregom 4, OIB: 50642783090 iznos od 8.103,60 EUR uvećano za iznos zakonskih zateznih kamata koje teku na:

- iznos od 2.375,00 EUR od dana 20.12.2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR2623600001101665471, model HR99;

- 5.728,63 EUR od dana 15.01.2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR2623600001101665471, model HR00, s pozivom na broj 9270005563,

sve u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku MODULAR PROJEKT j.d.o.o., OIB: 36030483941, UL. 113. ŠIB. BRIGADE HV 183, 22000 Bilice naknaditi troškove ovršnog postupka tužitelju ASCENDUM građevinski strojevi Hrvatska d.o.o., Donji Stupnik, Pod bregom 4, OIB: 50642783090 u iznosu od **293,80** uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za

svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun IBAN HR2623600001101665471, model HR99, u roku od 8 dana.

III. Nalaže se tuženiku MODULAR PROJEKT j.d.o.o., OIB: 36030483941, UL. 113. ŠIB. BRIGADE HV 183, 22000 Bilice naknaditi tužitelju ASCENDUM građevinski strojevi Hrvatska d.o.o., Donji Stupnik, Pod bregom 4, OIB: 50642783090 iznos od **40,00 EUR** zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom sukladno članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke počev od donošenja presude do isplate; u roku od 8 dana.

IV. Nalaže se tuženiku MODULAR PROJEKT j.d.o.o., OIB: 36030483941, UL. 113. ŠIB. BRIGADE HV 183, 22000 Bilice naknaditi troškove parničnog postupka tužitelju ASCENDUM građevinski strojevi Hrvatska d.o.o., Donji Stupnik, Pod bregom 4, OIB: 50642783090, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom sukladno članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke počev od donošenja presude do isplate; u roku od 8 dana.

Zagreb, dana 24. rujna 2026. godine

ASCENDUM građevinski strojevi Hrvatska d.o.o.,
zastupano po:

Troškovnik:
-Podnesak (Tbr.8.1.).....500,00 EUR
-PDV (25%).....125,00 EUR
UKUPNO.....625,00 EUR

Ivana Panić Šušteršić
Digitally signed by Ivana Panić Šušteršić
Date: 2026.09.24 14:47:45 +02'00'