

ODVJETNIK
Dino Španjol Varenina
Rab, Jurja Barakovića 4
Rijeka, Zagrebačka 16

telefon +38591/897-5862, fax 051/242-599

e-mail: odvj.spanjol@gmail.com

IBAN: HR0323600001102684385

HITNO !!

TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI

Posl. Br.: St-386/2021

Stečajni dužnik: CEDAR d.o.o. u stečaju Kastav
Istarska cesta 1
OIB: 17113221373

Ponuditelj: FORESTBROD SRL
Rumunjska
Selo Falcau, općina Brodina, kbr.112A, županija Suceava
Jedinstveni registracijski broj: 15303088
OIB: 83615415595
Koje trgovačko društvo zastupa posebni punomoćnik Dino Španjol Varenina, odvjetnik u Rabu

P R I G O V O R

na odluku stečajne upraviteljice uz prijedlog za hitno postupanje suda i obustavu daljnje realizacije prodaje

I. Trgovačko društvo FORESTBROD srl je kao ponuditelj sudjelovao u postupku pete prodaje pokretnina stečajnog dužnika prikupljanjem pisanih ponuda.

Stečajna upraviteljica Dubravka Stašić donijela je dana 22. rujna 2026. Odluku o odabiru najpovoljnije ponude za petu prodaju pokretnina, kojom je kao najpovoljnijeg ponuditelja odabrala društvo DI ČAZMA d.o.o., sa skupnom ponudom za kupnju svih pokretnina u iznosu od 686.500,00 € bez PDV-a. Odabranom ponuditelju ostavljen je rok od 30 dana za uplatu kupoprodajne cijene, nakon čega je dužan preuzeti pokretnine u daljnjem roku od 15 dana.

Ponuditelj smatra da postoje ozbiljne nepravilnosti u postupku ocjene i odabira ponuda koje zahtijevaju hitno postupanje stečajnog suda u okviru njegove zakonske ovlasti nadzora nad radom stečajne upraviteljice, i to prije nego što osporavana odluka bude realizirana i nastupe teško otklonjive posljedice za ponuditelja i stečajnu masu.

Prema članku 89. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je unovčiti stvari i prava dužnika s pažnjom dobrog gospodarstvenika, dok prema članku 90. SZ-a rad stečajnog upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika. Članak 229. stavak 2. SZ-a dodatno propisuje da je stečajni upravitelj dužan unovčiti imovinu stečajne mase u skladu s odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika.

II. Ponuditelj je prije donošenja osporavane Odluke upozorio stečajnu upraviteljicu na činjenicu da su ponude društava DRVNA INDUSTRIJA NOVOSELEC d.o.o., ELDA-DRVO d.o.o., LIPOVLJANI LIGNUM d.o.o. i DI ČAZMA d.o.o. povezane na način koji opravdano dovodi u pitanje njihovu stvarnu poslovnu samostalnost. Stečajna upraviteljica navedene činjenice ne osporava, već prigovor odbija u bitnome uz obrazloženje da Oglasom nije bilo zabranjeno sudjelovanje međusobno povezanih pravnih osoba. Međutim, time nije odgovoreno na bit prigovora. Ponuditelj nije problematizirao samu činjenicu povezanosti društava, već konkretne okolnosti iz kojih proizlazi osnovana sumnja da se nije radilo o četiri međusobno neovisno formirane ponude. Naime, ponude četiri povezana društva potpisivala je odnosno određivala ista osoba, pri čemu su tri društva iste grupe za potpuno isti CNC stroj PAUL ponudila tri različite cijene, dok je četvrto društvo iste grupe – DI ČAZMA d.o.o. – istodobno podnijelo skupnu ponudu koja obuhvaća i upravo taj stroj.

Radi se stoga o situaciji u kojoj je jedna poslovna grupa preko četiri društva istodobno zauzela više ponudbenih pozicija za istu imovinu. Nije dovoljno utvrditi da takvo postupanje Oglasom nije bilo izrijeком zabranjeno. Bilo je potrebno utvrditi jesu li predmetne ponude stvarno rezultat neovisnih poslovnih odluka.

Takvo utvrđenje iz obrazloženja osporavane Odluke ne proizlazi.

III. Stečajna upraviteljica sama utvrđuje da najviše pojedinačne ponude koje udovoljavaju uvjetima Oglasa za pokretnine pod rednim brojevima 1., 5., 9. i 10. iznose ukupno 360.680,00 € bez PDV-a.

Prihvatanje skupne ponude obrazlaže se, između ostalog, troškovima, vremenom i rizicima daljnje prodaje preostalih pokretnina te činjenicom da se pokretnine nalaze na nekretnini koja više nije u vlasništvu stečajnog dužnika. Međutim, osporavana Odluka ne sadrži nikakav konkretan izračun tih troškova.

Nije navedeno koliki bi bio trošak čuvanja, koliko bi iznosili troškovi pristupa i odvoza, koliko bi iznosio trošak novog postupka prodaje niti je izvršena konkretna financijska usporedba mogućih scenarija. Umjesto toga, izvjesne i već zaprimljene pojedinačne ponude odbijaju se pozivanjem na potpuno neodređene buduće „troškove, vrijeme i rizike“. Takvo obrazloženje nije dostatno da bi se moglo provjeriti je li odluka doista donesena s pažnjom dobrog gospodarstvenika i u najboljem interesu stečajne mase.

IV. U uvodu osporavane Odluke navodi se da je donesena „na temelju odluke vjerovnika o prodaji pokretnina“, dok se u obrazloženju navodi da je Oglasom stečajnoj upraviteljici ostavljena mogućnost davanja prednosti ponudi za više pokretnina. Člankom 229. stavkom 2. Stečajnog zakona izrijeком je propisano da je stečajni upravitelj dužan unovčiti imovinu stečajne mase u skladu s odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika. Stoga je nužno utvrditi proizlazi li upravo iz odluke vjerovnika na kojoj se temelji peta prodaja ovlast stečajne upraviteljice da, unatoč postojanju viših pojedinačnih ponuda za pojedine predmete, izvrši ovakav izbor skupne ponude.

Sud se stoga poziva da pribavi i izvrši uvid u predmetnu odluku vjerovnika i usporedi njezin sadržaj s Oglasom i osporavanom Odlukom.

V. Potreba hitnog postupanja proizlazi iz same izreke osporavane Odluke. Trgovačko društvo DI ČAZMA d.o.o. pozvana je u roku od 30 dana uplatiti cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, nakon čega je dužna u daljnjem roku od 15 dana preuzeti kupljene pokretnine. Istodobno je određeno da se jamčevine ostalih ponuditelja vrate u roku od svega deset dana.

Realizacijom odluke i predajom pokretnina odabranom ponuditelju mogućnost učinkovitog otklanjanja opisanih nepravilnosti bila bi bitno otežana, ako ne i faktično onemogućena.

S druge strane, privremeno zadržavanje realizacije prodaje do provođenja sudskog nadzora ne prejudicira konačni ishod prodaje, već omogućuje Sudu da prije nastupanja teško otklonjivih posljedica provjeri zakonitost i pravilnost postupanja stečajne upraviteljice.

Slijedom svega navedenog, a osobito imajući u vidu ovlast Suda iz članka 90. Stečajnog zakona da nadzire rad stečajnog upravitelja, ponuditelj predlaže:

da Trgovački sud u Rijeci **hitno**, prije daljnje realizacije Odluke stečajne upraviteljice od 22. rujna 2026.:

1. 1. naložiti stečajnoj upraviteljici da, do donošenja odluke o ovom prigovoru, obustavi sve učinke Odluke od 22. rujna 2026. i sve daljnje radnje usmjerene na realizaciju prodaje pokretnina društvu DI ČAZMA d.o.o., uključujući rok za plaćanje, povrat jamčevina, sklapanje i izvršenje pravnog posla te predaju pokretnina;

2. u okviru nadzora nad radom stečajne upraviteljice, na temelju članka 90. Stečajnog zakona, zatražiti dostavu u spis i ispitati cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na petu prodaju, uključujući zapisnik o ocjeni ponuda, sve zaprimljene ponude i sve isprave na temelju kojih je odabrana ukupna ponuda za kupnju svih pokretnina;

3. pribaviti i ispitati izvornike ponuda društava DRVNA INDUSTRIJA NOVOSELEC d.o.o., ELDA-DRVO d.o.o., LIPOVLJANI LIGNUM d.o.o. i DI ČAZMA d.o.o., dokumentaciju o osobama koje su ih potpisale, kao i okolnosti sastavljanja ponuda te povezanost između navedenih društava;

4. ispitati odluku skupštine vjerovnika, odnosno odbora vjerovnika, kojom su utvrđeni način i uvjeti pete prodaje te utvrditi je li osporavana Odluka donesena u okviru tako utvrđenih uvjeta prodaje;

5. naložiti stečajnoj upraviteljici da dostavi konkretno obrazloženje i detaljan financijski prikaz troškova i rizika na kojima temelji zaključak da je prodaja svih pokretnina za iznos od 686.500,00 € povoljnija za stečajnu masu od prihvatanja najviših pojedinačnih ponuda i naknadnog unovčenja preostalih pokretnina, kao i da posebno ispita ponudu društva FORESTBROD SRL za lotove 9 i 10, uspoređujući njezinu vrijednost s vrijednošću istih lotova u ponudi društva DI ČAZMA d.o.o. te da prikaže konkretan izračun na temelju kojeg je ponuda za kupnju svih pokretnina ocijenjena povoljnijom;

6. nakon provedenog nadzora, prema okolnostima slučaja, naložiti poništenje ili stavljanje izvan snage Odluke od 22. rujna 2026. i ponovnu ocjenu zaprimljenih ponuda, a podredno ponovno provođenje postupka prodaje pod jasnim, jednakim, ujednačenim i transparentnim uvjetima, unaprijed utvrđenima za sve zainteresirane ponuditelje.

Zbog kratkih rokova određenih osporavanom Odlukom, ponuditelj posebno moli Sud da o prijedlogu za zastoj daljnje realizacije prodaje odluči **bez odgode**.

U Rijeci, 23. rujna 2026.

FORESTBROD SRL, p.p.

Dino
Španjol
Varenina

Digitally signed by
Dino Španjol
Varenina
Date: 2026.09.24
11:22:11 +02'00'