FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT
1
23 -10- 2026
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 034-011/26-10/18
UR. BROJ 118-08-5012-26-445

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

SPLIT

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Splitu**

Poslovni broj spisa **St-431/2026**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
Dušanka Kuzman

OIB **82030840394**

Adresa / sjedište
Glavina Donja 486., 21260 Imotski

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv
STUDENAC d.o.o.

OIB **:02023029348**

Adresa / sjedište
Četvrt Ribnjak 17., OMIŠ

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)
Tražbina iz radnog odnosa /Općinskim sudom u Makarskoj, SS Imotskom, Pr-156/2023

Iznos dospjele tražbine **44.500,77** (EUR)

Glavnica **39.600,00** (EUR)

Kamate **4.900,77 EUR** (EUR)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (EUR)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)
vjerovnik uz ovaj obrazac prilaže obrazloženje prijave tražbine s prilozima

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos_____ (EUR)

Naziv ovršne isprave

_____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

_____

_____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

_____

_____

Iznos tražbine_____ (EUR)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje
ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☐

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

_____

_____

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

_____

_____

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

Imotski, 20.10.26.

Potpis vjerovnika

_____

ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČIĆ
IMOTSKI
Bruna Bušića 37

PRIVITAK UZ OBRAZAC 3 – OBRAZLOŽENJE PRIJAVE TRAŽBINE

FINANCIJSKA AGENCIJA (FINA)
RC Split, Mažuranićevo šetalište 24b
21000 Split

Predmet:
Predstečajni postupak nad dužnikom STUDENAC d.o.o. /Trgovački sud u Splitu, posl.br. St-431/2026

Vjerovnik:
Dušanka Kuzman iz Imotskog, Glavina Donja 486, OIB:82030840394, zastupana po punomoćniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom, Bruna Bušića 37

OBRAZLOŽENJE UVJETNE I PARNIČNE TRAŽBINE IZ RADNOG ODNOSA

Vjerovnik Dušanka Kuzman iz Imotskog, Glavina Donja 486, OIB:82030840394, podnosi pravovremenu prijavu tražbine iz radnog odnosa u predstečajnom postupku nad dužnikom STUDENAC d.o.o.

Tražbina se prijavljuje kao **parnična i uvjetna**, s obzirom na to da se o pravnom temelju iste trenutačno vodi žalbeni postupak povodom radnog spora. Iako se parnični postupak vodi radi utvrđenja nezakonitosti otkaza i vraćanja na posao vjerovnika i koji je trenutačno u žalbenom postupku, ista osnov predstavlja prethodno pitanje za ovu novčanu tražbinu koju vjerovnik prijavljuje.

Izračun novčanih potraživanja temelji se na službenim financijskim pokazateljima dužnika za 2023. godinu, prema kojima je **prosječna mjesečna neto plaća** radnika iznosila **871,00 EUR**, što u **bruto iznosu** (koji se prijavljuje u predstečajnom postupku) iznosi **1.100,00 EUR mjesečno**

Tražbina se sastoji od sljedećih stavki:

1. Dospjela tražbina s naslova nezakonito skraćenog otkaznog roka

Dužnik STUDENAC je vjerovniku uručio Odluku o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovanom skrivljenim ponašanjem radnika. U navedenoj Odluci dužnik je sam utvrdio otkazni rok od 1,5 mjeseci , dakle koji je trebao trajati do 18.11.2023. godine. Unatoč vlastitoj odluci i odredbama Zakona o radu, dužnik je vjerovnika prijevremeno i nezakonito odjavio iz obveznih osiguranja (HZZO/HZMO) s danom 04.10.2023. godine, čime joj je uskratio pravo na rad i zaradu za preostalih 45 dana otkaznog roka. S tog naslova potražuje se naknada bruto plaće za razdoblje preuranjene odjave (od 04.10.2023. do 18.11.2023.), procijenjeno u iznosu od 1.650,00 EUR (izračunato kao 1,5 mjesečna minimalna bruto plaća iz 2023. godine).

Glavnica: 1.650,00 EUR (naknada bruto plaće za 1,5 mjesec).

- Zatezna kamata: 414,58 EUR (obračunata po zakonskoj stopi od dospijeća 15.12.2023. do dana otvaranja predstečaja 29.09.2026.).
- Ukupno stavka 1: 2.064,58 EUR

2. Uvjetna tražbina s naslova naknade plaće za vrijeme trajanja spora

Vjerovnik je pravovremeno podnio Zahtjev za zaštitu prava (zaprimljen kod dužnika dana 09.10.2023. godine), a nakon toga i tužbu radi utvrđenja nezakonitosti otkaza i vraćanja na posao. Postupak se vodio pred Općinski sud u Makarskoj Stalna služba u Imotskom, pod poslovnim brojem Pr-156/2023-29 .
U prvom stupnju donesena je nepravomoćna odbijajuća presuda, na koju je vjerovnik pravovremeno podnio **žalbu**. Predmet se trenutačno nalazi u žalbenom postupku pred nadležnim Županijskim sudom u Šibeniku, pod poslovnim brojem Gž R-51/2026

2. Uvjetna tražbina s naslova naknade plaće za vrijeme trajanja spora

Vjerovnik je pravovremeno podnio Zahtjev za zaštitu prava (zaprimljen kod dužnika dana 09.10.2023. godine), a nakon toga i tužbu radi utvrđenja nezakonitosti otkaza i vraćanja na posao. Postupak se vodio pred Općinskim sudom pod poslovnim brojem **P-[Broj spisa]**.

U prvom stupnju donesena je nepravomoćna odbijajuća presuda, na koju je vjerovnik pravovremeno podnio žalbu. Predmet se trenutačno nalazi u žalbenom postupku pred nadležnim Županijskim sudom i nije pravomoćno okončan.

S naslova bruto naknada plaće koje vjerovniku pripadaju od dana zakonitog isteka otkaznog roka (18.11.2023.) pa do dana otvaranja ovog predstečajnog postupka (29.09.2026. – ukupno 34,5 mjeseca), prijavljuje se uvjetna tražbina:

- Glavnica: 37.950,00 EUR (34,5 mjeseca x 1.100,00 EUR bruto).
- Zatezna kamata: 4.486,19 EUR (sukcesivno obračunata po zakonskoj stopi od dospijeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa do dana otvaranja predstečaja 29.09.2026.).
- Ukupno stavka 2: 42.436,19 EUR.

ZBREDNI PREGLED TRAŽBINE ZA UPIS U OBRAZAC 3:

- UKUPNA GLAVNICA: 39.600,00 EUR
- UKUPNA ZATEZNA KAMATA: 4.900,77 EUR
- SVEUKUPAN IZNOS PRIJAVLJENE TRAŽBINE: 44.500,77 EUR

Realizacija i konačni iznos ove tražbine u cijelosti ovise o ishodu navedenog žalbenog postupka.

Realizacija i konačni iznos ove tražbine u cijelosti ovise o ishodu navedenog žalbenog postupka.

Napomena o specifikaciji iznosa:

Budući da vjerovnik trenutačno ne raspolaže platnim listama dužnika, iznosi su procijenjeni prema zakonskom minimumu i podložni su usklađivanju i točnoj specifikaciji u parničnom postupku, odnosno nakon očitovanja dužnika i povjerenika.

S obzirom na to da se radi o tražbini radnika iz radnog odnosa, podnositelj je sukladno zakonu oslobođen plaćanja naknade Fini za podnošenje prijave tražbine.

U Imotskom, 20.10.26.

Dušanka Kuzman, pp

DOKAZI U PRILOGU:

ODVJETNIK KREŠIMIR BIOČIĆ IMOTSKI

1. Preslika Odluke o otkazu ugovora o radu
2. Zahtjev za zaštitu prava s potvrdom o primitku od 09.10.2023.
3. uvid o potvrde o odjavi s HZZO-a
4. Preslika nepravomoćne prvostupanjske presude Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, posl.br.St-431/2026
5. Preslika izjavljene žalbe protiv prvostupanjske presude, te dokaz o predaji iste

Na temelju čl.115. st.1. t.3) Zakona o radu (Nar. nov., br. 93/14, 127/17, 98/19), poslodavac STUDENAC d.o.o. sa sjedištem u Omišu, Četvrt Ribnjak 17, OIB:02023029348, zastupano po predsjedniku Uprave, Michal Senczuk i članu Uprave, Dragan Baškarad (dalje: Poslodavac ili Društvo), dana 12.09.2023. donosi sljedeću

ODLUKU
O REDOVITOM OTKAZU UGOVORA O RADU UVJETOVAN SKRIVLJENIM PONAŠANJEM RADNIKA

1. DUŠANKI KUZMAN iz Imotskog, Glavina Donja 486, OIB 82030840394 (dalje: Radnik), zaposlenom na radnom mjestu prodavača u prodavaonici br. 096 u Imotskom, redovito se otkazuje Ugovor o radu na neodređeno vrijeme sklopljen dana 01.04.2006. zbog kršenja obveza iz radnog odnosa uvjetovanih skrivljenim ponašanjem Radnika.

2. Radniku prestaje radni odnos istekom otkaznog roka u trajanju od jednog i pol (1,5) mjeseca, te isti teče od dana uručenja ove Odluke o redovitom otkazu Radnici (dalje: Odluka).

3. Za vrijeme otkaznog roka iz točke 2. ove Odluke, Radnik nije dužan dolaziti na posao niti raditi i za to vrijeme Radniku pripada naknada plaće i sva ostala prava iz radnog odnosa kao da je radio sukladno čl.122. st.4. Zakona o radu.

4. Radnik je ostvario pravo na razmjerni dio godišnjeg odmora za 2023. u trajanju od dvadeset dva (22) dana koje će koristiti tijekom otkaznog roka iz čl.2. ove Odluke.

5. Radnik nema pravo na otpremninu, sukladno čl.126. st.2. Zakon o radu.

Obrazloženje

Radnik je zaposlen kod Poslodavca na radnom mjestu prodavača 15.04.2003. od čega na neodređeno vrijeme od 01.04.2006.

Radnik je unazad četrnaest mjeseci 2 puta pisano upozoren na kršenje obveza iz radnog odnosa, nezadovoljavajući odnos prema radu i uredno izvršavanje radnih zadataka i to:

1) dana 07.06.2022. zbog teških povreda radne obveze iz članka 74. Pravilnika o radu Društva: „neodgovornog obavljanja radnih zadataka, a koje podrazumijeva svako obavljanje radnih zadataka protivno radnim obvezama ili obavljanje radnih zadataka protivno nalogu nadređenih", konkretno se radi o sljedećem:
   - dana 18.05.2022. prilikom kontrole prodavaonice pronađeni su na odjelu voća i povrća (dalje: VIP) artikli koji sukladno ustrojenim pravilima o kvaliteti ne mogu biti izloženi u prodajnom prostoru, a za kontrolu artikala na VIP-u je bio zadužen Radnik, koji je i potpisao potpisnu listu VIP-a čime potvrđuje da je svakih 2 sata osobno prekontrolirao, probrao i odradio svježinu na VIP-u;

- dana 27.05.2022. prilikom kontrole prodavaonice pronađen je na odjelu mliječnog asortimana puding Monte 55 gr. s istekom roka 26.05.2022. za koji je odjel i kontrolu artikala i isteka rokova istih zadužen Radnik;
- dana 28.05.2022. prilikom kontrole prodavaonice pronađena je riža Zlatno polje 500 gr. sa istekom roka 27.05.2022. za koju kontrolu isteka roka je bio zadužen Radnik;
- dana 04.06.2022. prilikom kontrole prodavaonice pronađen je svježi sir President 500 gr. sa istekom roka 03.06.2022. za kontrolu isteka rokova artikala na mliječnom odjelu je bio zadužen Radnik.

Opisana činjenična stanja popraćena su fotografijama i dokumentom o podjeli odgovornosti za kontrolu artikala u prodavaonici.

i

2) dana 13.07.2023. zbog teške povrede radne obveze iz članka 74. Pravilnika o radu Društva: „neopravdano kašnjenje na radno mjesto", jer se Radnik pojavio 1 sat kasnije na poslu bez da je prethodno obavijestio nadređenog poslovođu prodavaonice da će kasniti, te je umjesto da dođe na posao u 13:00 h, došao u 14:00 h.

Dana 23.08.2023. Radnik je odbio nalog poslovođe da izvrši naložene mu poslove izjavivši da „neće napisati i izmijeniti cijene na artiklima" i da „neće pomesti trgovinu, nadopuniti artikle na policama" i da „neće oprati salamoreznicu" čime je počinio osobito teške povrede radne obveze iz članka 75. Pravilnika o radu Društva: „odbijanje obavljanja radnih zadataka".

Gore opisanim pisanim upozorenjima ali i brojnim usmenim upozorenjima, Poslodavac je ukazivao Radniku na dužnost poštivanja preuzetih obveza iz radnog odnosa i pridržavanje svih pisanih i usmenih uputa o radu, kao i na mogućnost otkaza u slučaju nastavka kršenja tih obveza, no bez uspjeha jer Radnik nije popravio svoj odnos prema radu i nadređenima, te je i dalje nastavio kršiti Ugovorom o radu i Pravilnikom o radu preuzete obveze.

Poslodavac je poticao Radnika da se pisanim putem, konkretno i argumentirano očituje vezano za propuste i povrede radne obveze koje mu se stavljaju na teret a koje su predmet navedenih Upozorenja. Radnik to nije učinio, jednako kao što nije niti želio potpisati njihov primitak.

Poslodavac je 04.09.2023. dostavio podatke o namjeravanoj Odluci Sindikatu trgovine Hrvatske koji se nije u zakonom propisanom roku očitovao o istoj, stoga se smatra da nema primjedbi ni prijedloga.

Otkazni rok iz točke 2. izreke ove Odluke određen je u skladu s odredbama čl.122. st.3. Zakona o radu, a s obzirom na prethodno trajanje radnog odnosa Radnika kod Poslodavca (23 godina, 11 mjeseci i 13 dana). Otkazni rok počinje teći dostavom ove Odluke Radniku.

Za vrijeme otkaznog roka Radnik nije dužan dolaziti na posao niti raditi i za to mu vrijeme pripada naknada plaće i sva ostala prava iz radnog odnosa kao da je radio do isteka otkaznog roka.

Radnik je ostvario pravo na razmjerni dio godišnjeg odmora za 2023. u trajanju od dvadeset dva (22) dana koje će koristiti tijekom otkaznog roka iz čl.2. ove Odluke.

Radnik nema pravo na otpremninu, sukladno čl.126. st.2. Zakon o radu.

ZA POSLODAVCA

Tatjana Jukić
Direktor upravljanja ljudskim potencijalima

Pouka o pravnom lijeku:
Radnik može Poslodavcu podnijeti zahtjev za zaštitu prava u roku od petnaest (15) dana od dana dostave ove Odluke.

Dostaviti:
1. Radniku
2. Odjel radnih odnosa
3. Odjel obračuna plaće

ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČIĆ
Bruna Bušića 37 IMOTSKI;
e-mail: biocickresimir@gmail.com
tel.fax:021/842-088, mob:098/448-175

Matični broj subjekta: 80362133
Transakcijski račun kod Zagrebačke banke d.d.
2360000-1101951927

STUDENAC d.o.o.
Četvrt Ribnjak 17.
OMIŠ

PREDMET:
Radnik: DUŠANKA KUZMAN iz Imotskog, Glavina Donja 486., zastupana po punomoćniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom, temeljem punomoći koja se prilaže, podnosi

ZAHTJEV ZA ZAŠTITU PRAVA

- protiv Odluke o redovnom otkazu ugovora o radu – skrivljeno ponašanje radnika od 12.09.2023.g.

obrazloženje

Odlukom poslodavca od 12.09.2023.g., radnici Dušanki Kuzman otkazan je ugovor o radu zbog kršenja obveza iz radnog odnosa uvjetovanih skrivljenim ponašanjem radnika .

Dušanka Kuzman, u otvorenom zakonskom roku podnosi zahtjev za zaštitu prava iz razloga što odluka o otkazu, tj. Odluka o redovnom otkazu ugovora o radu -skrivljeno ponašanje radnika nije u skladu sa Zakonom o radu, niti je pravilno utvrđeno činjenično stanje, a poslodavac je učinio više povreda Zakona o radu prema radnici.

Iz sadržaja obrazloženja pobijane Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovanog skrivljenim ponašanjem radnika od 12. 09.2023. proizlazi da je radnici Dušanki Kuzman otkazan Ugovor o radu sklopljen 01. travnja 2006. godine na neodređeno vrijeme zbog kršenja obveza iz radnog odnosa, i to na način da su dana 18.05.2022.godine prilikom kontrole prodavaonice na odjelu voća pronađeni artikli koji ne mogu biti izloženi u prodajnom prostoru, te također da su dana 27.05.2022.godine , 28.05.2022.g., i 04.06.2022. pronađeni artikli kako je to navedeno u odluci o otkazu, a kojima je istekao rok valjanost dan prije prodaje-kontrole, a koja opisana činjenična stanja da su fotografirana i dokumentom o podjeli odgovornosti,

- da je dana 13.07.2023.godine ista radnica kasnila 1 sat na posao,

./..

- da je dana 23.08.2023.godine radnica odbila izvršiti nalog poslovođe

- da je poslodavac dana 04.09.2023.g. dostavio podatke o namjeravanoj Odluci Sindikatu trgovine Hrvatske koji se u zakonom propisanom roku nije očitovao na isto.

U odluci se navodi kako je gore opisanim upozorenjima, ali i brojim drugim usmenim upozorenjima, Poslodavac ukazivao radniku na dužnost poštivanja preuzetih obveza iz radnog odnosa i pridržavanje svih pisanih i usmenih uputa na radu, kao i na mogućnost otkaza u slučaju nastavka kršenja tih obveza, ali bez uspjeha jer da radnik nije popravio svoj odnos prema radu i nadređenima, te da je dalje nastavio kršiti Ugovorom o radu i pravilnim o radu preuzete obveze.

III. Netočni su navodi da je radnica prethodno bila upozoren na mogućnost otkaza Ugovora o radu i to bilo kojim upozorenjima , te da joj je ukazano na mogućnost otkaza Ugovora o radu u slučaju ponovnog kršenja, odnosno povrede radne obveze.

N i j e t o č n o d a j e da je prije redovitog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika radnici omogućeno iznošenje obrane.

Sve opisane radnje potpuno su pogrešno i netočno interpetirane , i radnica nije počinila navedene propuste koji joj se stavljaju na teret, a koji bi imali značenje skrivljenog ponašanja radnice.

Kako su navodi proizvoljni i netočni , to stoga isti ne i predstavljaju valjani osnov za donošenje odluke o redovitom otkazu zbog skrivljenog ponašanja u smislu odredaba članka 115. stavka 1. točka 3. ZR-a.

Ne postoje dopušteni i valjani razlozi koji bi opravdavali otkazivanje ugovora o radu Dušanke Kuzman.

Radnica je u radnom odnosu kod poslodavca počev od 01.04.2006.godine, a ignorirajući rad radnice, Poslodavac je prema istoj postupio **krajnje nezakonito i šikanozno, te s dvostrukim mjerilima.**

U skladu sa svime navedenim, ovime Vas pozivam da u cijelosti stavite izvan snage nezakonitu Odluku o otkazu ugovora o radu i vratite radnicu na rad na radno mjesto Prodavač-sukladno Ugovoru o radu .

U slučaju bezuspješnog proteka roka za odluku po ovom Zahtjevu, u daljnjem roku od 15 dana, radnica će podnijet zaštitu svojih prava pred nadležnim sudom.

S poštovanjem,

Imotski, 05.10.2023.g.

Punomoćnik

ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČ
IMOTSKI
Bruna Bušića 3

Dušanka Kuzman, osobno

D Kuzman

Hrvatska pošta

Potvrda o primitku

P-10m

☐ preporučene pošiljke ☐ paketa
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ

ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČIĆ
IMOTSKI
Bruna Bušića 37

tel./mob./e-mail: .....

PRIMATELJ

STUDENAC d.o.o.
ČETVRT 21. SIJEČNJA 17.

21210 OMIŠ

tel./mob./e-mail: .....

Dopunske usluge

☐ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ EUR ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzećem _____ EUR ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: RG 40454633 6 HR
Masa: 27g
Poštarina: *2,68 8 04
Datum/vrijeme prijma: 05.10.23 15:45:00 3362
21260 Imotski P

Ozn. za narudžbu: 100/2022

Hrvatska pošta

Croatian Post Inc. / Republika Hrvatska

ADVICE of receipt/of delivery/of payment
POVRATNICA — Obavijest o prijmu/uručenju/isplati

P-21/CN 07

AR

Office of posting / Prijamni poštanski ured: 21260
Date / Datum: 05|10|2023

On postal service / Poštanska služba

Addressee of the item / Primatelj pošiljke:
STUDENAC d.o.o.
ČETVRT 21. SIJEČNJA 17.
21310 OMIŠ

Stamp of the office returning the advice / Otisak žiga poštanskog ureda koji vraća obavijest

Nature of the item/Vrsta pošiljke

☐ Registered / Preporučena
☐ Postal parcel / Paket — Amount / Iznos
☐ Insured letter / Vrijednosna pošiljka
N° of item / Br. p.
☐ Money order / Uputnica — Amount / Iznos

AR RG 40 454 634 0 HR

Return to
Vratiti

Name / Ime i prezime ili naziv tvrtke: ODVJETNIK KREŠIMIR BIOČIĆ IMOTSKI
Street and N° / Ulica i br.: Bruna Bušića 37
Locality and country / Mjesto i država: 21260 IMOTSKI

To be filled in by the sender / Ispunjava pošiljatelj

Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu

The item mentioned above has been duly / Gore navedena pošiljka
☐ delivered / uručena je ☐ paid / isplaćena je
Date / Datum: 09|10|2023

Signature* / Potpis*

STUDENAC POŠTA

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another autorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi odredišne države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik odredišnog poštanskog ureda.

Ozn. za narudžbu: 6/2021 Hrvatska pošta

STUDENAC d.o.o.
ČETVRT RIBNJAK 17
21 310 OMIŠ

Omiš, 18.10.2023.

Na temelju čl. 130 st. 2. Zakona o radu (NN 93/2014) tvrtka Studenac d.o.o. izdaje sljedeću

P O T V R D U

Kojom potvrđujemo da je radnik: **Dušanka Kuzman** iz Glavina Donja, Glavina Donja 486; OIB: 82030840394; bio zaposlen u tvrtci Studenac d.o.o. od 13.11.2008. do 04.10.2023. godine na radnom mjestu prodavač.

Studenac d.o.o.

Odjel radnih odnosa

Dostaviti:
1. **Dušanka Kuzman** iz Glavina Donja, Glavina Donja 486;
2. Kadrovska služba-arhiva.

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
Obrazac eM-2P
PRIJAVA O PRESTANKU OSIGURANJA

ID prijave: 7098970
E02007098970
Obveznik: STUDENAC D.O.O.

Podaci o osiguraniku/ici (HZMO)		
Kategorija osiguranika	Radnik/ica kod pravne osobe	1
Radni nalog / ustrojstvena jedinica	02 / Split	3181
1. Osobni broj osiguranika/ice		03403148971
1a. OIB osiguranika/ice		82030840394
2. Datum rođenja i spol	10.08.1969., Ž	

Podaci o obvezniku		
3. Registarski broj obveznika doprinosa		3057079346
OIB obveznika	02023029348	
4. Matični broj poslovnog subjekta	049153990000	
Naziv i sjedište obveznika doprinosa	STUDENAC D.O.O., OMIŠ	

Podaci o osiguraniku/ici		
5. Prezime i ime osiguranika	KUZMAN DUŠANKA	
6. Datum stjecanja svojstva osiguranika/ice		01.12.2018.
7. Datum prestanka svojstva osiguranika/ice		04.10.2023.
8. Razlog prestanka svojstva osiguranika/ice	Otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika (članak 115. stavak 1. točka 3. ZOR)	30

9. Mjesto i datum: OMIŠ, 05.10.2023.

10. Datum i vrijeme obrade: 05.10.2023. @ 14:16:18

Elektronički potpis (obveznik):	Vrijeme prijema: 05.10.2023. @ 14:10:11
MARINA RABOTEG HR61695780155.2.34 STUDENAC D.O.O.	Serijski broj certifikata: 209847528235811069262467384586066140139 Izdavatelj certifikata: /C=HR/O=Financijska agencija/CN=Fina RDC 2015 Valjanost certifikata: 30.03.2023. - 30.03.2025.

Elektronički potpis (HZMO):	Vrijeme obrade: 05.10.2023. @ 14:16:18
MARIJANA ANDRAŠEC HR93101092169.1.25 HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE	Serijski broj certifikata: 210231034145222683741794032389546821559 Izdavatelj certifikata: /C=HR/O=Financijska agencija/CN=Fina RDC 2015 Valjanost certifikata: 02.02.2022. - 02.02.2024.

HZMO e-Pečat

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

Pr-156/2023-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj Stalna služba u Imotskom, po sucu Mariji Ćosić u pravnoj stvari tužiteljice Dušanka Kuzman iz Imotskog, Glavina Donja 486, OIB:82030840394, zastupana po punomoćniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom, Bruna Bušića 37, protiv tuženika STUDENAC d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21310 Omiš, OIB:02023029348, zastupan po punomoćniku Ivici Didak, odvjetniku u Zagrebu, Fallerovo šetalište 22, radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza, nakon održane glavne rasprave dana 26. ožujka 2026., objave dana 02. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbijaju se tužbeni zahtjevi koji glase:

"1.Utvrđuje se da nije dopuštena i da je nezakonita Odluka tuženika, STUDENAC d.o.o., Četvrt Ribnjak 17., 21310 Omiš, OIB:02023029348 o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovan skrivenim ponašanjem radnika od 12.09.2023.g., kao i da radni odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao donošenjem navedene odluke o otkazu.

2.Nalaže se tuženiku, u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe vrati tužiteljicu na poslove radnog mjesta prodavača.

3.Nalaže se tuženiku da isplati tužiteljici parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od presuđenja pa do isplate po stopi određenoj, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope za stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena."

II. Nalaže se tužiteljici Dušanki Kuzman iz Imotskog, Glavina Donja 486, OIB:82030840394, da nadoknadi tuženiku STUDENAC d.o.o., Četvrt Ribnjak 17, 21310 Omiš, OIB:02023029348, prouzročeni parnični trošak u iznosu od 625,00 EUR-a, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana presuđenja do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište

primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužiteljica u tužbi navodi da joj je dana 20. rujna 2023. godine predana od strane tuženika (bez potvrde o uručenju) Odluka o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovana skrivljenim ponašanjem radnika (u daljnjem tekstu: Odluka), i to sve zbog kršenja obveza iz radnog odnosa, a koja je datirana dana 12. rujna 2023. godine i potpisana od strane Tatjane Jukić, direktorice za upravljanje ljudskim potencijalima.

2.Tužiteljica ističe da je u predviđenom roku podnijela Zahtjev za zaštitu prava protiv Odluke o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovana skrivljenim ponašanjem radnika od 12. rujna 2023. godine, dana 05.10.2024. godine, a koji zahtjev je poslodavac zaprimio dana 09.10.2023. godine, i kako se poslodavac u daljnjem roku od 15 dana na zahtjev nije očitovao u zadanom roku (24.10.2023. godine), tužiteljica je u daljnjem roku od 15 dana podnijela tužbu.

3.Tužiteljica također u tužbi navodi, a sve prema navodima tuženika, da je Odluku dostavio Sindikatu trgovine dana 04.09.2023., a koji Sindikat trgovine se nije u zakonskom roku očitavao, te da tuženik tužiteljici nije omogućio iznošenje obrane a što je bio u obvezi i da povrede koje se stavljaju na teret tužiteljici nisu povrede zbog kojih je tužiteljica dobila najstrožu sankciju - otkaz, a posebno imajući u vidu da je tužiteljica kod tuženika bila u dugotrajnom radnom odnosu, te da je tužiteljica u vremenskom razdoblju od svibnja 2021. do lipnja 2022. godine bila jedini zaposlenik u Prodavaonici 120 u Imotskom, te radila u poslijepodnevnoj smjeni, pa bi u toj smjeni morala razvrstati pristiglu robu, napisati cijene, prekontrolirati artikle i uz sve to posluživati kupce, pa bi u ispomoć zvala supruga. U odnosu na upozorenje od 23.08.2023. tužiteljica navodi da nije odbila izvršiti naložene poslove, ali da se poslodavac prema njoj šikanozno odnosio dok u odnosu na artikle kojima je istekao rok, a koji rok nije istekao u njezinoj smjeni, već sutradan, pa je slijedom toga obveza jutarnje smjene da ukloni te artikle, jer ona zbog preopterećenosti poslom to nije mogla učiniti, pa izvodi zaključak da je radne zadatke obavljala sukladno Zakonu o radu i Ugovoru o radu.

4.Tuženik u odgovoru na tužbu protivio se postavljenom tužbenom zahtjevu kao neosnovanim navodeći da je tužiteljica kod tuženika radila na radnom mjestu prodavača, a koji poslovi su opisani u nazivu radnom mjesta (str.31).

5.Tuženik dalje navodi da je dopisom od 04.09.2023. o namjeravanoj Odluci o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovanom o skrivenom ponašanju radnika (u daljem tekstu: Odluka) uputio Sindikatu trgovine koji se u predviđenom roku nije očitovao i da je tužiteljici uputio tri pisana upozorenja i to 07.06.2022.,13.07.2023. i 23.08.2023. te da je voditeljica Vana Vrhar dala mnogo usmenih upozorenja tužiteljici zbog neispunjenja radnih obveza i da joj je posljednje upozorenje izrekla usmeno dana 24.08.2023. i to radi ponovnog kašnjenja na posao, a da su sva upozorenja

uručena tužiteljici uz prisutnost svjedoka, međutim da tužiteljica niti jedno upozorenje nije htjela potpisati, a da to nije učinila niti prilikom primitka Odluke.

6.Iz svega iznijetog tuženik navodi da je tužiteljica kontinuiranim i neodgovornim pristupom radu i izvršavanju povjerenih poslova i radnih zadataka, bez imalo volje za otklanjanjem uočenih povreda radnih obveza i nepravilnosti u radu, počinila teže povrede radne obveze, te zbog nemarnog obavljanja svojih poslova kršila radnu disciplinu te dovela u pitanje redovno obavljanje radnih procesa u skladu s uputama poslodavca, pravilima struke, organizacijom rada, zbog čega nastavak radnog odnosa po mišljenju tuženika nije moguć.

7.Tuženik dalje navodi da poslodavac ne mora radniku omogućiti iznošenje obrane kada je očito da uslijed svih okolnosti proizlazi kako se iznošenjem obrane namjera poslodavca da otkaže ugovor o radu ne bi promijenila. No, poslodavac je bezuspješno poticao radnika da se pisanim putem konkretno i argumentirano očituje za svoje propuste i povrede radnih obveza, što tužiteljica nije učinila.

8.Sud je u dokaznom postupku pročitao odluku o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika (str.6 do 8) , pročitao zahtjev za zaštitu prav koji je upućen tuženiku 5.10.2023 (str.9 i 10) , pročitao pravila ponašanja u prodajnom prostoru (str.12 i 13), pročitao potvrdu (str.14), pročitao Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 13.11.2008. (str.29 i 30), pročitao opis radnih zadataka za prodavača (str.31), pročitao Pravilnik o radu od 23.06.2023. (str.41 do 86), pročitao dopis koji je upućen Sindikatu trgovine RH u Zagreb a sve o namjeravanoj odluci o redovitom otkazu uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika za tužiteljicu (str.87), pročitao upozorenja na obveze iz radnog odnosa od 07.06.2022. (str.89 i 90), pročitao upozorenja na obveze iz radnog odnosa 13.07.2023. (str.91 i 92), pročitao upozorenja na obveze iz radnog odnosa 23.08.2023. (str.93 i 94), izvršio uvid u medicinske nalaze i foto elaborat (str.97 do 149), saslušao tužiteljicu kao parničnu stranku i saslušao svjedoke Radojku Blažević, Jakicu Bakula, Maricu Kasalo, Ružicu Vujević, Vanu Vrhar, Saru Staničić, Ozrena Kuzmana i Danijelu Maršić,

9.Tužiteljica Dušanka Kuzman u svom iskazu navodi da je zaposlena kod tuženika od 2003. godine, a da je Odluku o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovanom o skrivenom ponašanju radnika (u daljnjem tekstu: Odluku) pročitala, ali je nije potpisala i to iz razloga jer je smatrala da ista nije u redu i da je dok je radila u trgovini broj 96 dobila dva puta upozorenje, s tim da se jedno odnosilo što nije uklonila artikle kojima je istekao rok, međutim da to nije učinila jer je radila u popodnevnoj smjeni pa zbog obima posla (unošenje robe u skladište i trgovinu, pregled voća i povrća), i potvrđuje da je dana 13.07.12023. zakasnila na posao jer je voditeljica dućana promijenila raspored, a da dana 23.08.2023. nije odbila nalog od pretpostavljene Sare Staničić, i da je tada radila u trgovini na "Điradi", i sve svoje radne obveze je redovito obavljala, a na poseban upit pun. tuženika zašto se želi vratiti raditi u Studenac d.o.o. ista je odgovorila da se nikada ne bi vratila u navedenu trgovinu jer se radi o vrlo nekorektnom odnosu svih djelatnika.

10.Svjedokinja Radojka Blažević u svom iskazu navodi da je kao voditelj trgovine 120 uvijek radila u jutarnjoj smjeni a da tužiteljica i kolegica Jakica Bakula su se mijenjale u popodnevnoj smjeni i da njezina obveza u jutarnjoj smjeni je bila unos robe papirnato, slaganje robe po policama i stavljanje cijena, a ako je imala vremena i provjeravanje rokova na artiklima, a da se proizvodi kojima ističe rok uklanjaju u

popodnevnim satima i ujutro ti proizvodi ne bi smjeli biti na polici. Jedne prilike svjedokinja navodi da je vršila određene provjere ujutro kada je došla u dućan te je primijetila da popodnevna smjena nije odradila svoj posao, a da samo jedanput tjedno dobivaju robu sa skladišta, nakon čega je prijavila tužiteljicu koja je dobila pismenu opomenu. U odnosu na kontrolu voća i povrća svjedokinja navodi da tužiteljica nije obavljala svoj posao u popodnevnoj smjeni, dok je ona svoj posao obavljala u jutarnjoj smjeni, a u odnosu na fotografije koje je dostavila tužiteljica radi se o proizvodima koji nisu bili za prodaju već za otpis a da je prazne police tužiteljica u svojoj smjeni trebala popuniti, s tim da je u jutarnjoj smjeni znala zateći samo reznicu koja nije bila očišćena od strane tužiteljice. Svjedokinja ističe da njezin odnos je bio korektan i profesionalan prema tužiteljici, da na istu nikada nije vikala a da je tužiteljica najviše radila u popodnevnoj smjeni, i da nije imala nikada opravdanje da nije mogla obaviti posao za koji je bila u obvezi, a prioritetno je bilo da očisti samo reznicu, te da ukloni sa polica artikle kojima je istekao rok.

11.Svjedokinja Jakica Bakula u svom iskazu navodi da je sa tužiteljicom radila oko dvije godine u različitim smjenama i da je tužiteljica najviše radila u popodnevnoj smjeni jer je to željela, a da ona kao zamjenik voditelja dućana je mogla mijenjati smjene. Svjedokinja navodi da za rad u jutarnjoj smjeni potrebna je obuka (narudžba robe, unos robe), a što tužiteljica nije radila, a da je ona radila u smjenama sa tužiteljicom jedino kada bi radile dvije tako da bi tužiteljica nekada oprala samo reznicu, oprala dućan, složila robu i pregledala istek rokova, a nekada to ne bi učinila, međutim da bi ona to "istrpila" i da je njihov odnos bio OK, a da nisu radile u istim smjenama.

12.Svjedokinja Marica Kasalo u svom iskazu navodi da više nije zaposlena kod tuženika, a da je sa tužiteljicom radila na "Điradi" Studenac 96, te je obavljala poslove prodavača, a koje poslove je obavljala i tužiteljica i u to vrijeme voditeljica dućana je bila Sara Staničić. Posao prodavača je bio da obavljamo poslove čišćenja, rad na blagajni, rad na samo reznici, punjenje robom dućana i unos robe u dućan i skladište, a u odnosu na artikle kojima je istekao rok provjera se obavljala i ujutro i popodne, a sve naloge im je davala voditeljica dućana Sara Staničić, kao npr. da se izvrši kontrola isteka roka neke robe, međutim da njoj nije bilo potrebno da joj voditeljica daje nalog da očisti dućan, da očisti samo reznicu, da popuni dućan sa artiklima kojih nije bilo. Marica Kasalo navodi da je radila određeno vrijeme sa tužiteljicom i misli da su radile u obadvije smjene a da je tužiteljica većinom radila na blagajni, međutim da je bila prisutna jedne prilike kada je tužiteljica dobila opomenu radi kašnjenja na posao (oko pola sata), a da su bile prisutne Vana Vrhar i Sara Staničić i ona, a da raspored smjena se nalazi na oglasnoj ploči kod tuženika u koju prostoriju se moglo slobodno ući jer se radilo o malom skladištu, međutim da pisanu opomenu tužiteljica nije htjela potpisati. U odnosu na obim poslova i izvršavanje zadataka svjedokinja navodi da ako ne bi mogla obaviti sve poslove zbog većeg broja kupaca o tome bi obavijestila voditeljicu i nije bilo nikakvih problema, a da njoj nije poznato je li tužiteljica obavještavala voditeljicu iz kojih razloga nije obavila redovite i zadane poslove.

13.Svjedokinja Ružica Vujević u svom iskazu navodi da već 22 godine radi kod tuženika, i da je radila u dućanu "Đirada broj 96" dvanaest godina te da je sa tužiteljicom radila jedno kratko vrijeme na "Điradi" i to u obadvije smjene. Posao prodavača je bio da drži uredno dućan, prima kupce, radi na rezanju salame,

čišćenje frižidera i samo reznice i kontrolira isteka roka određenih proizvoda i taj proizvod bi trebao biti uklonjen taj dan kada ističe rok ili dan ranije i većinom bi ti artikli bili na akciji, a da se ne može sjetiti da bi voditeljica dućana Sara dala neki nalog tužiteljici, a da ista to ne bi izvršila, i da je baš radila taj dan kada je tužiteljica kasnila na posao i radila je u jutarnjoj smjeni, međutim da se ne sjeća da je tužiteljica iznijela razlog zašto kasni, a da je ona bila prisutna kada su voditeljica Sara Staničić i Vanja Vrhar dali pismenu opomenu tužiteljici a što je tužiteljica odbila potpisati, i da se ne sjeća nikakva sukoba, niti ima saznanja da bi tužiteljica odbila nalog od voditeljice za obavljanje pojedinog zadatka i da raspored rada je bio na oglasnoj ploči tjedan ili dva prije, i da tužiteljica nije htjela primiti Odluku o otkazu, jer je bila zatečena.

14.Svjedokinja Vanja Vrhar u svom iskazu navodi da u vrijeme kada je tužiteljica dobila otkaz je bila voditelj područja Imotski a da je tužiteljica obavljala poslove prodavača u dućanu broj 96 i 120, i da je otkaz dobila u dućanu 96., a da prodavač koje poslove je obavljala tužiteljica je bio u obvezi održavati higijenu dućana, raditi na blagajni, raditi na samo reznici, zaprimati robu, slagati robu, i da je ona dobivala pritužbe na rad od voditelja dućana broj 96 (Sara Staničić) i 120 (Radojka Blažević). Svjedokinja navodi da tužiteljica nije htjela obavljati svoje poslove pa da joj je čak i ona pismeno davala naloge, međutim ni to ne bi izvršavala, tako da je znala stajati pred dućanom i pušiti dok bi ljudi čekali na blagajni gdje je ona radila, a kada bi voditeljica naručila robu ona bi se ljutila navodeći da je naručila puno robe kako bi njoj napakostila. U odnosu na radne obveze tužiteljice ista je bila u obvezi provjeravati isteke rokova na proizvodima, što tužiteljica jedne prilike po nalogu voditeljice Radojke Blažević nije učinila, te da nije niti postupila po nalogu Sare Staničić (da opere prozore i vrata) govoreći da ona nije čistačica, te da se nad njom vrši mobing. U odnosu na uredne dolaske na posao svjedokinja navodi da je tužiteljica više puta kasnila pa bi je ona usmeno upozorila, a jedne prilike je dobila i pismeno upozorenje, i da se od tužiteljice tražilo da obavi najosnovnije poslove, međutim da tužiteljica ni to nije obavljala pa bi ostali djelatnici morali obavljati i njezin posao.

15.Svjedokinja Sara Staničić u svom iskazu navodi da je bila poslovođa u trgovini broj 96 "Đirada", a da od rujna 2024. godine koristi porodiljni dopust i da je tužiteljica u navedenom dućanu radila u dvije smjene. U odnosu na kašnjenje tužiteljice i to baš na kašnjenje 13.07.2023. godine, svjedokinja navodi da se ne može decidirano očitovati jer je tužiteljica često kasnila, s tim da se prethodno ne bi javila niti bi opravdala svoje kašnjenje niti se ispričala. Što se tiče njezinih naloga dok je tužiteljica radila u trgovini gdje je ona bila voditelj, tužiteljica bi obavljala polovične zadatke, a kada bi davala naloge za popodnevnu smjenu tužiteljica bi samo šutjela, da bi kod naloga da odnese prazne gajbe od jamnice izričito odgovorila "ja neću to obaviti", a da što se tiče odnosa sa kolegama tužiteljica bi jedan dan bila u super odnosima, drugi dan u lošim odnosima, tako da i kolege nisu željele raditi s njom u smjeni. Svjedokinja navodi da je bila prisutna kada je tužiteljica dobila od voditeljice Vane Vrhar otkaz i da nije htjela potpisati primitak.

16.Svjedokinja Danijela Maršić u svom iskazu navodi da je bila zaposlenica tuženika 14 godina i da je sa tužiteljicom radila u Studencu na "Điradi" 3 do 4 mjeseca i da nije ništa negativno primijetila od strane tužiteljice. U slučaju da ona osobno ne bi mogla

obaviti sve zadatke u popodnevnoj smjeni o tome bi obavijestila voditeljicu, te joj sve obrazložila, na što bi joj voditeljica odgovorila "obaviti ćemo to".

17.Svjedok Ozren Kuzman - suprug tužiteljice, u svom iskazu navodi da mu je poznato iz priče njegove supruge (tužiteljice) da bi joj voditeljica Radojka Blažević dala nalog da u skladište unese četiri palete robe i da bi po pozivu supruge istoj pomogao unijeti robu u skladište, a da bi za to vrijeme Radojka Blažević i Jakica Bakula djelatnice tuženika sjedile u slastičarni koja se nalazi u blizini te se smijale i da ih je on osobno vidio, a da nije imao odobrenje od tuženika za unošenje robe u skladište.

18.Predmet spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenje da nije dopuštena i da je nezakonita Odluka tuženika, STUDENAC d.o.o., Četvrt Ribnjak 17., 21310 Omiš, OIB:02023029348 o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovan skrivenim ponašanjem radnika od 12.09.2023.g., kao i da radni odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao donošenjem navedene odluke o otkazu i da je tuženik u obvezi i to u roku od 15 dana vrati tužiteljicu na poslove radnog mjesta prodavača.

19.Tijekom postupka ovaj sud je utvrdio sljedeće činjenice:

- da je odlukom od 12.09.2023. tužiteljici otkazan Ugovor o radu na neodređeno vrijeme koji je sklopljen 01.04.2006. godine zbog kršenja obveze iz radnog odnosa uvjetovanim skrivljenim ponašanjem tužiteljice;

- da u obrazloženju odluke o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovan skrivenim ponašanjem radnika se navodi da je radnik unazad četrnaest mjeseci dva puta pisano upozoren na kršenje obveza iz radnog odnosa, nezadovoljavajući odnos prema radu i uredno izvršavanje radnih zadataka i to: dana 07.06.2022. zbog teških povreda radne obveze iz članka 74. Pravilnika o radu Društva: „neodgovornog obavljanja radnih zadataka, a koje podrazumijeva svako obavljanje radnih zadataka protivno radnim obvezama ili obavljanje radnih zadataka protivno nalogu nadređenih", konkretno se radi o sljedećem: dana 18.05.2022. prilikom kontrole prodavaonice pronađeni su na odjelu voća i povrća (dalje: VIP) artikli koji sukladno ustrojenim pravilima o kvaliteti ne mogu biti izloženi u prodajnom prostoru, a za kontrolu artikala na VIP-u je bio zadužen radnik, koji je i potpisao potpisnu listu VIP-a čime potvrđuje da je svakih 2 sata osobno prekontrolirao, probrao i odradio svježinu na VIP-u; dana 27.05.2022. prilikom kontrole prodavaonice pronađen je na odjelu mliječnog asortimana puding Monte 55 gr. s istekom roka 26.05.2022. za koji je odjel i kontrolu artikala i isteka rokova istih zadužen radnik; "dana 28.05.2022. prilikom kontrole prodavaonice pronađena je riža Zlatno polje 500 gr. sa istekom roka 27.05.2022. za koju kontrolu isteka roka je bio zadužen radnik; dana 04.06.2022. prilikom kontrole prodavaonice pronađen je svježi sir President 500 gr. sa istekom roka 03.06.2022. za kontrolu isteka rokova artikala na mliječnom odjelu je bio zadužen, dana 13.07.2023. zbog teške povrede radne obveze iz članka 74. Pravilnika o radu Društva: „neopravdano kašnjenje na radno mjesto", jer se radnik pojavio 1 sat kasnije na poslu bez da je prethodno obavijestio nadređenog poslovođu prodavaonice da će kasniti, te je umjesto da dođe na posao u 13:00 h, došao u 14:00 h. Dana 23.08.2023. da je Radnik odbio nalog poslovođe da izvrši naložene mu poslove izjavivši da „neće napisati i izmijeniti cijene na artiklima" i da „neće pomesti trgovinu, nadopuniti artikle na policama" i da „neće oprati salamoreznicu" čime je

počinio osobito teške povrede radne obveze iz članka 75. Pravilnika o radu Društva: „odbijanje obavljanja radnih zadataka".

- da je tuženik poticao radnika da se pisanim putem, konkretno i argumentirano očituje vezano za propuste i povrede radne obveze koje mu se stavljaju na teret a koje su predmet navedenih upozorenja, a što radnik nije učinio, niti je želio potpisati primitak upozorenja o odluke o otkazu, a što je vidljivo iz upozorenja od 07.06.2022. godine,

- da je tuženik 04.09.2023. dostavio podatke o namjeravanoj Odluci Sindikatu trgovine Hrvatske koji se nije u zakonom propisanom roku očitovao o istoj, pa se smatra da nema primjedbi ni prijedloga.

20.Prema odredbi članka 115. st. 1. točka 3. Zakona o radu (Narodne Novine broj 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 46/23., 64/23 u daljnjem tekstu ZR) poslodavac može otkazati ugovor o radu uz propisani ili ugovoreni otkazni rok (redoviti otkaz) ako za to ima opravdan razlog, između ostalog i u slučaju ako radnik krši obveze iz radnog odnosa (otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika).

21.Odredbom čl. 119. st. 1. i 2. ZR propisano je da prije redovitog otkazivanja uvjetovanog ponašanjem radnika poslodavac je dužan radnika pismeno upozoriti na obveze iz radnog odnosa i ukazati mu na mogućnost otkaza u slučaju nastavka povrede te obveze, osim ako postoje okolnosti zbog kojih nije opravdano očekivati od poslodavca da to učini.

22.U konkretnom slučaju tuženik je dokazao da je tužiteljica kršila obveze iz radnog odnosa na način da nije uredno obavljala svoje obveze za koje je bila zadužena kao prodavač i to u trgovini 96 i 120, da je kasnila na posao, s tim da prethodno ne bi obavijestila voditeljicu trgovine, niti bi iznijela razloge kašnjenja, niti bi se ispričala, te da je tužiteljica izričito odbila postupiti po nalogu voditeljice u dućanu 120 i da je za sve te povrede dobila pismena upozorenja, a koja upozorenja je vidjela ali ih nije htjela potpisati. Naime, tužiteljica i sama u svom iskazu navodi da nije uklonila određene proizvode iako im je istekao rok, pravdajući se da je to trebala učiniti jutarnja smjena, iako svi saslušani svjedoci navode da se artikli kojima ističe rok uklanjaju u popodnevnoj smjeni. U odnosu na njezino kašnjenje tužiteljica tvrdi da voditeljica trgovine bez da je ona znala promijenila raspored rada, a što iz izjava saslušanih svjedoka nije točno, jer se raspored rada nalazi na oglasnoj ploči u malom skladištu koji je dostupan svima i koji raspored se stavlja jedan do dva tjedna prije.

23.U konkretnom slučaju tuženik je dokazao da je pozivao tužiteljicu na iznošenje svoje obrane, međutim da tužiteljica nije niti htjela potpisati upozorenje ili odluku pa je očito da iznošenje obrane ne bi promijenilo namjeru poslodavca da otkaže ugovor o radu niti je tužiteljica u čitavom tog razdoblju pokazivala volju za obavljanjem radnih zadataka za koje je zadužena, već je navodila da je šikanirana od strane voditelja, a na upit punomoćnice tuženika prilikom saslušanja ista je izjavila da se ne bi vratila raditi u trgovinu Studenac d.o.o. jer se radi o nekorektnom odnosu svih djelatnika.

24.Slijedom iznijetog sud je odbio tužbeni zahtjev za utvrđenjem da je nedopuštena i nezakonita odluka tuženika o redovitom otkazu ugovora o radu uvjetovan skrivljenim

ponašanjem radnika od 12.09.2023., te da je tuženik u obvezi vratiti tužiteljicu na radno mjesto prodavača.

25.Odluka o parničnom trošku temelji se na čl.154.st.1. i čl.155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22.,114/22.,155/23 u daljnjem tekstu ZPP) a u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj:142/12., 103/14. i 107/15. u daljnjem tekstu Tarifa), ovaj sud je tuženiku priznao jednokratnu nagradu i to temeljem tarifnog broja 7. st. 2 Tarife, 250 bodova, što pomnoženo sa 2,00 EUR-a daje iznos od 500,00 EUR-a i što pomnoženo sa PDV-om daje dosuđeni iznos od 625,00 EUR-a.

U Imotskom 02. lipnja 2026.

S u d a c:

Marija Ćosić

MARIJA ĆOSIĆ

Elektronički potpisano: 02.06.2026T13:03:06 (UTC:2026-06-02T11:03:06Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c99fe04a-8d34-44bf-96d3-2a9ad796b0fc
Općinski sud u Makarskoj

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana na Županijski sud, a putem ovog suda.

DNA:

- punomoćnik Krešimir Biočić, odvjetnik u Imotskom, Bruna Bušića 37,
- punomoćnik Ivica Didak, odvjetnik u Zagrebu, Fallerovo šetalište 22.

Broj zapisa: **9-30888-e5d0a**

Kontrolni broj: **07298-620bc-47cef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Odvjetnik
KREŠIMIR BIOČIĆ
Bruna Bušića 37., IMOTSKI;
e-mail: biocickresimir@gmail.com
tel.fax:021/842-088, mob:098/448-175

Matični broj subjekta: 80362133
Transakcijski račun kod Zagrebačke banke d.d.
2360000-1101951927

Pos.broj: Pr-156/2023

OPĆINSKOM SUDU U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
IMOTSKI

Pravna stvar:
Tužitelj: DUŠANKA KUZMAN iz Imotskog, Glavina Donja 486., OIB:82030840394, zastupana po punomoćniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom, temeljem punomoći koja se prilaže

Tuženik: STUDENAC d.o.o., Četvrt Ribnjak 17., 21310 OMIŠ, OIB:02023029348

ŽALBA TUŽITELJICE

-protiv presude Naslovljenog suda, posl.br. Pr-156/2023-29 od 02.lipnja 2026.godine

I. Protiv presude Naslovljenog suda br. Pr-156/2023 od 02.lipnja 2026., tužiteljica pravodobno ulaže ovu žalbu, pobijajući presudu u cijelosti, s prijedlogom da se ista dostavi Županijskom sudu kojem se predlaže da usvoji ovu žalbu kao osnovanu, te pobijanu presudu preinači na način da tužbeni zahtjev tužitelja usvoji kao osnovan, podredno pobijanu presudu ukine, te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II. Predmetnom presudom je odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice, te je točkom II presude je tužiteljici naloženo da namiriti parnični trošak tuženiku u iznosu od 500,oo EUR-a.

III. Pobijana presuda je u cijelosti neosnovana i nezakonita, činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno, te je iz sadržaja izvedenih dokaza donesen sasvim pogrešan zaključak Suda , a pogrešno je sud primijenio i materijalno pravo.

III. Žalitelj podnosi žalbu protiv navedene presude, pobijajući istu u cijelosti iz svih žalbenih razloga, te žalbu ulaže zbog:
- bitnih povreda odredbi parničnog postupka,
- nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

./..

Obrazloženje/razlozi:

a) Iz obrazloženja presude proizlazi stajalište prvostupanjskog suda kako tužbeni zahtjev nije osnovan.

Stajalište i zaključak prvostupanjskog suda u suprotnosti je s ispravama, njihovim sadržajem, te činjenicama utvrđenim u ovom postupku, posebice sadržajima ugovora o radu, te sadržajima elektroničkih poruka , a koje prileže spisu.

b) U provedenom postupku izostala je cjelovita ocjena činjenica dokazanih u ovom postupku, , pa odstupanje suda o te ocjene je odstupanje da se dokazane činjenice nisu cijenile sukladno čl.8. ZPP-a, pa izreka presude proturječi razlozima presude, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječje između onoga što u razlozima presuda navodi sa sadržajem isprava, dokaza koje je sud izveo ili su pak bili na raspolaganju sudu, čime je počinjena bitna povreda pravila postupka.

c) **Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje:**
Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev tužiteljice oslanjajući se selektivno na iskaze svjedoka koji su u izravnom radnom odnosu s tuženikom (nadređene osobe i poslovođe), zanemarujući dokaze koje je predložila tužiteljica, a pri tome potpuno zanemarujući sadržaj iskaza svjedoka.

Činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno, jer je prvostupanjski sud odbio provesti **predloženo medicinsko vještačenje , i odbio je pribaviti zdravstveni karton tužiteljice** od njene izabrane liječnice dr. Ivane Progmet, a koje činjenice su također odlučne u ovoj pravnoj stvari, dok je Sud u odnosu na izvedene dokaze donio potpuno pogrešne zaključke.

Upravo gore navedene dokaze i dokazne prijedloge je bilo nužno provesti poradi utvrđivanja teškog zdravstvenog stanja žaliteljice, njene sposobnosti za rad koji se odvijao pod daljnjim izuzetnim psihičkim pritiskom i mobingom na radnom mjestu koje je trpila žaliteljica.

d) Prvostupanjski sud je nekritički i selektivno prihvatio subjektivne i kontradiktorne iskaze svjedoka tuženika (poslovođa), koji su neistiniti (Vana Vrhar, Sara Staničić, a što će u nastavku ove žalbe biti detaljno objašnjeno i dokazano), dok je potpuno zanemario materijalne dokaze i iskaze svjedoka koji potvrđuju nemoguće uvjete rada i narušeno zdravstveno stanje dugogodišnje radnice.

Prvostupanjski sud , potpuno pogrešno ocijenjuje i zaključuje kako je tužiteljica napravila propuste, obrazlažući izreku presude pod točkama 22. i 23. obrazloženja , **citat** :

„U konkretnom slučaju tuženik je dokazao da je tužiteljica kršila obveze iz radnog odnosa na način da nije uredno obavljala svoje obveze za koje je bila zadužena kao prodavač i to u trgovini 96 i 120, da je kasnila na posao, s tim da prethodno ne bi obavijestila voditeljicu trgovine, niti bi iznijela razloge kašnjenja, niti bi se ispričala, te da je tužiteljica izričito odbila postupiti po nalogu voditeljice u dućanu 120 i da je za sve te povrede dobila pismena upozorenja, a koja upozorenja je vidjela ali ih nije htjela potpisati. Naime, tužiteljica i sama u svom iskazu navodi da nije uklonila određene proizvode iako im

je istekao rok, pravdajući se da je to trebala učiniti jutarnja smjena, iako svi saslušani svjedoci navode da se artikli kojima ističe rok uklanjaju u popodnevnoj smjeni. U odnosu na njezino kašnjenje tužiteljica tvrdi da voditeljica trgovine bez da je ona znala promijenila raspored rada, a što iz izjava saslušanih svjedoka nije točno, jer se raspored rada nalazi na oglasnoj ploči u malom skladištu koji je dostupan svima i koji raspored se stavlja jedan do dva tjedna prije.

23.U konkretnom slučaju tuženik je dokazao da je pozivao tužiteljicu na iznošenje svoje obrane, međutim da tužiteljica nije niti htjela potpisati upozorenje ili odluku pa je očito da iznošenje obrane ne bi promijenilo namjeru poslodavca da otkaže ugovor o radu niti je tužiteljica u čitavom tog razdoblju pokazivala volju za obavljanjem radnih zadataka za koje je zadužena, već je navodila da je šikanirana od strane voditelja, a na upit punomoćnice tuženika prilikom saslušanja ista je izjavila da se ne bi vratila raditi u trgovinu Studenac d.o.o. jer se radi o nekorektnom odnosu svih djelatnika. „

e) Naime, iz dokumentacije koja prileže spisu i iskaza saslušanih svjedoka jasno proizlazi da tužiteljica nikada nije odbila izvršiti radni nalog, već je zbog ekstremne preopterećenosti poslom (često radeći sama u smjeni, obavljajući poslove blagajne, slaganja robe, rezanja salame i čišćenja prostorija, rokova robe istovremeno) objektivno bila u fizičkoj nemogućnosti izvršiti sve zadatke unutar radnog vremena.
Sama činjenica da joj je u radu pomagao suprug kod unošenja teške robe (četiri palete) dok su druge radnice sjedile u obližnjoj slastičarnici i to promatrale, dokazuje šikanozan odnos i sustavno uznemiravanje tužiteljice od strane radnog kolektiva i nadređenih.

Pogrešna ocjena Suda iskaza o organizaciji rada i obimu posla (Članak 355. ZPP-a)

Prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio da je tužiteljica skrivila povrede radne obveze koje joj se stavljaju na teret, zanemarujući objektivne okolnosti posla, kao i same kontradiktornosti u iskazima samih svjedoka tuženika:

(Pitanje kontrole rokova i preraspodjele posla)
Iz sadržaja iskaza svjedokinje Radojke Blažević (voditeljice trgovine 120) jasno proizlazi da se roba sa skladišta dobiva jednom tjedno, a da je njezina obveza u jutarnjoj smjeni bila **"unos robe papirnato, slaganje po policama i stavljanje cijena**".
Ta svjedokinja navodi da bi rokove provjeravala ***"ako je imala vremena",*** dok je sav teret uklanjanja artikala prebačen isključivo na popodnevnu smjenu u kojoj je radila tužiteljica.

Sud je potpuno zanemario iskaz tužiteljice da zbog obima posla u popodnevnoj smjeni (unošenje robe u skladište, pregled voća i povrća, rad na blagajni) fizički nije bilo moguće izvršiti sve zadatke u isto vrijeme.
Prebacivanje cjelokupne odgovornosti za rokove isključivo na radnika u popodnevnoj smjeni, uz opravdanje voditeljice da ona ujutro "nema vremena", predstavlja pogrešan zaključak suda o stvarnoj krivnji tužiteljice.

Isto tako, na strani žaliteljice nedostaje namjera ili grubi nemara, sve da je povreda i počinjena (a nije, jer su se istovrsne povrede drugim radnicama tolerirale, a tužiteljici ne, a što će također biti argumentirano u nastavku ove žalbe)

Svjedokinja Jakica Bakula (zamjenica voditelja) u svom iskazu potvrđuje da je tužiteljica radila u popodnevnoj smjeni, da je prala dućan, slagala robu i pregledavala rokove, te navodi da bi nekada nešto ostalo neodrađeno, ali da je to *"istrpila"* i da je njihov odnos bio *"OK"*.

Ovaj iskaz izravno pobija tvrdnje svjedokinje Vane Vrhar kako tužiteljica *"uopće nije htjela obavljati svoje poslove"*.

f) Prvostupanjski sud je propustio utvrditi da eventualni učinjeni propusti u radu žaliteljice nisu rezultat svjesnog kršenja obveza ili samovolje tužiteljice, već uobičajenih operativnih izazova u trgovini s malim brojem radnika i velikim obimom posla, kao i moguće zdravstvenih razloga.

Proturječnost (Članak 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a)

Obrazloženje pobijane presude potpuno je proturječno i ne daje jasne razloge o odlučnim činjenicama, posebice u pogledu događaja od 13.07.2023. godine (navodno kašnjenje) i navodnog odbijanja naloga.

Poslodavac tereti tužiteljicu za točno određeni datum kašnjenja (13.07.2023.), navodeći isto kao povredu.
Međutim, neposredno nadređena poslovođa, svjedokinja Sara Staničić, u svom iskazu navodi da se *"ne može decidirano očitovati o kašnjenju baš na dan 13.07.2023."*. S druge strane, svjedokinja **Ružica Vujević** navodi da se *"ne sjeća da je tužiteljica iznijela razlog zašto kasni"*. Sud donosi zaključak o krivnji tužiteljice za konkretan datum na temelju iskaza svjedoka koji se tog datuma i događaja uopće ne sjećaju niti o njemu imaju izravna, decidirana saznanja.

Razlog za otkaz uvjetovan ponašanjem radnika mora biti ustrajno i neopravdano odbijanje naloga poslodavca, a što u konkretnom slučaju nije riječ. Poslodavac je dao žaliteljici otkaz i zbog povreda koje su eventualno učinjene još prije godinu i pol dana.

Svjedokinje **Ružica Vujević i Marica Kasalo** , koje su izravno radile s tužiteljicom na lokaciji "Đirada", izričito navode da ***"nemaju saznanja da bi tužiteljica odbila nalog od voditeljice za obavljanje pojedinog zadatka"*, niti se sjećaju bilo kakvih sukoba**.

Nasuprot tome, regionalna voditeljica Vana Vrhar (koja nije svakodnevno u poslovnici) iznosi teške i subjektivne optužbe (da je tužiteljica stajala ispred dućana i pušila, da je odbila oprati prozore). Sud je potpuno propustio obrazložiti zašto poklanja vjeru posrednim i paušalnim tvrdnjama regionalne voditeljice, dok u potpunosti zanemaruje iskaze kolegica koje su s tužiteljicom radile s žaliteljicom svaki dan , što bi se reklo „rame uz rame" i koje su potvrdile da tužiteljica naloge **nije** odbijala.

Sud je povrijedio načelo slobodne ocjene dokaza jer je svaki dokazni prijedlog i iskaz cijenio izolirano, a ne u njihovoj međusobnoj vezi.

Pobijana presuda u potpunosti ignorira iskaz svjedokinje Marice Kasalo , a koja je potvrdila osnovne navode obrane tužiteljice -žaliteljice - kako bi se u slučaju prevelikog broja kupaca posao nije mogao stići i da je to javljano voditeljici.

Sud je propustio primijeniti, a morao je primijeniti standard tereta dokaza iz Zakona o radu, prema kojemu je **poslodavac (tuženik) dužan dokazati** da je radniku osigurao uvjete rada u kojima je uopće bilo moguće izvršiti sve naloge unutar osmosatnog radnog vremena.

Budući da iz iskaza svjedoka Radojke Blažević, Jakice Bakule i Marice Kasalo jasno proizlazi da je obim posla bio prevelik te da su se poslovi redovito prelijevali iz smjene u smjenu, Sud nije mogao zaključiti da je neizvršavanje pojedinih zadataka isključiva krivnja i namjerni propust tužiteljice.

Prvostupanjski sud je izveo pogrešan i pravno neodrživ zaključak da je tužiteljica isključivo kriva za propust uklanjanja artikala kojima je istekao rok (puding "Monte", "President" sir i riža "Zlatno polje", voće).

Takav zaključak izravno pobijaju sami iskazi svjedoka i druga dokumentacija koja je izvedeni na raspravama.

Priznanje voditeljice o vlastitom propustu

S druge strane, svjedokinja Radojka Blažević (voditeljica trgovine 120) u svom iskazu izričito navodi da je njezina obveza u jutarnjoj smjeni bila unos robe, slaganje i stavljanje cijena, a da je **rokove provjeravala *"ako ima vremena"***. **Time sama voditeljica potvrđuje da je kontrolu rokova u jutarnjoj smjeni obavljala površno i fakultativno**.

S druge strane, svjedokinja Radojka Blažević kontradiktorno tvrdi da mliječni proizvodi *"ujutro ne smiju biti na polici"*, iako priznaje da se oni *"mogu ukloniti i dan prije"*.

Dakle, sporni artikli su se nalazili na polici i tijekom jutarnje smjene u kojoj je radila voditeljica **Radojka Blažević, koja ih je – unatoč svojoj primarnoj dužnosti nadzora – propustila ukloniti.**

Voće nije moglo propasti za vrijeme jedne smjene tužiteljice.

Pobijana presuda u potpunosti zanemaruje iskaz tužiteljice koja je detaljno opisala obim posla u popodnevnoj smjeni. Tužiteljica navodi da u njezinu smjenu dolaze po tri palete robe koje mora sama unijeti u dva mala skladišta, puniti police, nadzirati voće i povrće, te istovremeno raditi na blagajni i posluživati povećan broj kupaca (konkretno navodeći učenike iz glazbene škole).

Prebacivanje cjelokupne krivnje na tužiteljicu za tri artikla, u uvjetima ekstremne fizičke preopterećenosti jedne radnice u smjeni, predstavlja pogrešnu primjenu standarda radne odgovornosti. **Propust nije rezultat skrivljenog ponašanja radnice, već između ostalog loše organizacije rada i nedostatka dovoljnog broja radnika od strane tuženika, odnosno njegove želje za većom zaradom**

g) Prvostupanjski sud je počinio daljnju bitnu povredu postupka iz članka 8. ZPP-a (načelo slobodne ocjene dokaza) jer je foto-elaborat koji je dostavila tužiteljica protumačio potpuno suprotno njegovu stvarnom sadržaju i svrsi:

Tužiteljica je detaljno, stavku po stavku, obrazložila svaku fotografiju (od br. 4 do br. 39).

Fotografije zorno prikazuju katastrofalno i neuredno stanje koje je tužiteljica **zaticala pri dolasku u popodnevnu smjenu** (prolivena voda, mrvice kruha, nepravilno istaknute akcijske cijene, ubuđana salama i sir ostavljeni u frižideru, nepravilno ostavljeni sirevi izvan rashladne vitrine).
Tužiteljica je za svaku fotografiju izričito navela da je te zatečene nedostatke **nakon fotografiranja očistila, uklonila i dovela u red** (npr. fotografije 4, 5, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 19). Fotografije praznih polica (br. 21 i 37) dokazuju da je jutarnja smjena ostavljala dućan nepopunjenim, a da je tužiteljica donosila kutije iz skladišta kako bi obavila i taj dio posla.

Nastanak i potrebu fotografiranja , žaliteljica će objasniti i u nastavku ove žalbe.

Sud je potpuno ignorirao činjenicu da ove fotografije dokazuju da je upravo jutarnja smjena (pod vodstvom svjedokinje Radojke Blažević) radila površno i neuredno.

Tvrdnja svjedokinje Radojke Blažević da povrće (kapula i paprika) u njezinoj smjeni *"nikada nije bilo u ovakvom stanju"* predstavlja isključivo njezin subjektivni iskaz s ciljem zaštite vlastite pozicije, koji je izravno osporena kao nevjerodostojan i to objektivnim materijalnim dokazom – fotografijama iz spisa.

Sud nije obrazložio zašto je poklonio vjeru paušalnoj riječi svjedokinje nasuprot vizualnom dokazu u spisu.

Odluka o otkazu se temelji između ostalog i na događajima od 13.07.2023. (kašnjenje) te 23.08.2023. (navodno odbijanje naloga), u pogledu kojih presuda nema valjano i zakonito obrazloženje:

Tužiteljica je u svom iskazu iskreno i životno pojasnila da je do nesporazuma došlo jer je poslovođa Sara Staničić promijenila uobičajeni raspored rada i stavila je u smjenu od 13:00 sati

(umjesto dotadašnjih 14:00 sati). Budući da se raspored nalazio u zatvorenoj kancelariji poslovođe, tužiteljica je, vidjevši promjenu, u dobroj vjeri smatrala da se radi o tehničkoj pogrešci poslovođe te je došla u svoje redovito radno vrijeme u 14:00 sati. Sud je ovaj jednokratni nesporazum oko rasporeda, koji je trajao svega sat vremena, pogrešno okarakterizirao kao tešku i svjesnu povredu radne obveze, zanemarujući da radnica ima 20 godina neprekidnog staža kod tuženika bez ikakvih prethodnih opomena takove vrste.

Tužiteljica je u cijelosti demantirala navode kako je odbila izvršavati naloge poslovođe Sare Staničić u pogledu čišćenja dućana, mijenjanja cijena i pranja samoreznice. Tužiteljica je jasno navela: *"To su moje redovite radne obveze i za njih mi nitko ne treba davati nalog, ja sam to sama obavljala."*
Sud je teret dokaza u ovom dijelu morao prebaciti na tuženika (poslodavca) sukladno Zakonu o radu. Tuženik nije dokazao ustrajno i svjesno odbijanje radnih naloga, već se sud oslonio na poopćene i neprovjerene optužbe.

Tužiteljica je u svom iskazu navela da je više puta e-mailom obavještavala upravu tuženika o nekorektnom odnosu i vikanju od strane voditeljice Radojke Blažević, na što uprava nikada nije reagirala, čime je tuženik propustio zaštititi dostojanstvo radnika.

Žaliteljica je radeći zbog iscrpljenosti i narušenog zdravstvenog stanja (psihički problemi, problemi s kostima) jednom prigodom morala u pomoć pozvati svog 65-godišnjeg bolesnog supruga kako bi joj pomogao istovariti teške palete s uljem i brašnom u popodnevnoj smjeni, jer ju je poslodavac ostavio potpuno samu na radnom mjestu s prekomjernim fizičkim teretom.

Sud je potpuno zanemario ove okolnosti, kao i činjenicu da se radi o dugogodišnjoj radnici (od 2003. godine) koja **uzdržava maloljetno dijete i bolesnog supruga,** te je potvrdio zakonitost najteže mjere – otkaza ugovora o radu – **za minorne operativne propuste koji su izravna posljedica organizacijskog „nereda" i neorganizacije poslodavca.**

Međutim, iskaz ključne svjedokinje tuženika, poslovođe Sare Staničić, potpuno je neodređen, paušalan i kontradiktoran, te neistinit (obrazloženje u nastavku) :

Iako tuženik tereti tužiteljicu za tešku povredu na točno određeni dan (13.07.2023.), njezina neposredno nadređena poslovođa Sara Staničić na raspravi izričito izjavljuje da se *"ne može decidirano očitovati o kašnjenju baš na dan 13.07.2023."*.
Sud je počinio pogrešku jer je u pogledu ovog datuma utvrdio krivnju tužiteljice, iako sama poslovođa o tome nema decidirana saznanja. S druge strane, svjedok Ozren Kuzman potvrđuje da

je tužiteljica jednom zakasnila zbog kvara na vozilu, ali da je o tome **pravovremeno obavijestila voditeljicu**, što sud uopće nije uzeo u obzir.

Neodređenost u pogledu navodnog odbijanja naloga od 23.08.2023.:
Na izravan upit o povredi radne dužnosti i odbijanju naloga na dan 23.08.2023., svjedokinja Sara Staničić ponovno izjavljuje da se *"ne može točno sjetiti u kojoj smjeni je to bilo"* te neodređeno navodi da se to *"zbivalo u razdoblju od tjedan dana"*. Pravno je nedopustivo da sud potvrdi zakonitost otkaza na temelju iskaza svjedoka koji se ne sjeća ni smjene ni točnog dana navodne povrede, već optužbe iznosi paušalno i općenito.

Iskazi saslušanih svjedoka u potpunosti potvrđuju navode tužiteljice da je opseg posla u popodnevnoj smjeni bio fizički neizvediv za jednog radnika, što isključuje njezinu krivnju (namjeru ili grubi nemar) za propuste:

Svjedokinja Sara Staničić izričito priznaje: *"Moguće je da dođu četiri palete robe u jednoj smjeni, s tim da nikada nije sigurno kada će doći roba"*. Time je tuženik sam potvrdio potpunu nepredvidivost i kaos u opskrbi.

Svjedok (suprug tužiteljice) Ozren Kuzman u svom iskazu iznosi potresnu i dramatičnu činjenicu – da je zbog ekstremne fizičke iscrpljenosti tužiteljice (koja je prema službenim podacima ljudskih potencijala čak **70% svog radnog vremena radila u težoj, popodnevnoj smjeni**), osobno morao dolaziti u skladište i fizički unositi teške palete s uljem i brašnom.
Dok je suprug radnice na crno obavljao težak fizički rad za tuženika kako mu supruga ne bi kolabirala na poslu, voditeljica Radojka Blažević i djelatnica Jakica Bakula su, prema iskazu svjedoka, sjedile u obližnjoj slastičarni i smijale se.

Sud je potpuno zanemario standard tereta dokaza iz Zakona o radu. Ako poslodavac u jednu smjenu dostavi četiri palete teške robe, a radnica u isto vrijeme mora čistiti dućan, prati samoreznicu, kontrolirati rokove, nadzirati voće i raditi na blagajni – očito je da se radi o **nemogućem nalogu**. Neizvršenje nemogućeg i nerealnog naloga ne može biti pravni temelj za otkaz.

h) **Prvostupanjski sud je prekršio članak 8. ZPP-a jer je potpuno izolirano i bez ikakvog obrazloženja odbacio materijalne dokaze i iskaze koji govore o narušenom zdravstvenom stanju tužiteljice, kao i dokazne prijedloge u svrhu utvrđivanja objektivnih zdravstvenih (ne) mogućnosti izvršavanja radnih poslova.**

Iz iskaza poslovođe Sare Staničić proizlazi nevjerojatno priznanje: ***"Mislim da je tuženik i poslao tužiteljicu kod psihologa ili psihijatra pa sam joj morala dati slobodan dan."***

Sam tuženik je, dakle, bio svjestan da dugogodišnja radnica (zaposlena od 2003. godine) "puca po šavovima" (kako navodi njezin suprug) i da ima teške psiho-fizičke probleme uzrokovane uvjetima rada, stalnim premještanjima u udaljene poslovnice i mobingom nadređenih.

Umjesto da žaliteljici pruži zaštitu dostojanstva i zaštitu na radu (sukladno Zakonu o radu), regionalna voditeljica Vana Vrhar joj poručuje *"da bi bilo najbolje da napusti Studenac"*, a poslovođa Sara Staničić njezine zdravstvene i obiteljske probleme cinično karakterizira kao *"promjenjivo raspoloženje koje ovisi o njezinom hiru"*.

Sud je potpuno zanemario i činjenicu da je tužiteljica unatoč svemu bila predana radnica, što dokazuje iskaz svjedoka Ozrena Kuzmana da su sve revizije u njezinoj smjeni bile uredne te da je **dobila nagradu od 100,00 EUR-a**. Potpuno je nelogično da radnica koja dobiva nagrade za uspješnost istovremeno dobiva otkaz zbog navodnog ustrajnog odbijanja osnovnih radnih zadataka.

i) Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 8. ZPP-a jer je potpuno ignorirao i propustio ocijeniti iskaz svjedokinje Danijele Maršić , iako je upravo nju poslovođa Sara Staničić označila kao ključnog svjedoka navodnog drskoga odbijanja radnih naloga od strane tužiteljice.

Poslovođa Sara Staničić u svom je iskazu izričito tvrdila da je tužiteljica prilikom predaje smjene pred svjedokinjom Danijelom Maršić odbila izvršiti nalog riječima *"ja neću to obaviti"*. Međutim, svjedokinja Danijela Maršić, propisno upozorena na dužnost govorenja istine, pod prisegom je izjavila potpuno suprotno: **izričito je navela da se konkretno ne sjeća tog događaja, niti da bi tužiteljica ikada poslovođi rekla "neću"**.

Ovakvim iskazom svjedokinje Danijele Maršić u potpunosti je srušena vjerodostojnost i istinitost iskaza poslovođe Sare Staničić i dokazano je da je tuženik tužiteljici „montirao „ razloge za otkaz , a što će proizaći i iz drug žalbenih navoda, kao i materijalnih dokaza u spisu.

Budući da tuženik nije ponudio niti jedan drugi dokaz za navodni incident od 23.08.2023., sud nije imao nikakvo pravno uporište zaključiti da je tužiteljica počinila ovu povredu radne obveze .

Svjedokinja **Danijela Maršić** je na temelju svog 14-godišnjeg radnog iskustva kod tuženika dala stručnu i objektivnu ocjenu opomene od 23.08.2023. kojom se tereti tužiteljica :

Nakon što joj je pročitana sporna opomena sa svim zadacima koji su tužiteljici stavljeni na teret, svjedokinja Danijela Maršić je decidirano izjavila: **"Sve te zadatke imajući u vidu osobu koja radi sama u jednoj smjeni NIJE MOGUĆE IZVRŠITI."** Svjedokinja je pojasnila da izvršenje ovisi o broju

kupaca i dolasku robe, potvrđujući tako u potpunosti obranu tužiteljice o preopterećenosti u popodnevnoj smjeni.

Svjedokinja **Danijela Maršić** je navela da *ona osobno nikada nije dobila ni usmenu ni pismenu opomenu od voditeljice ako ne bi uspjela obaviti sve zadatke (već bi samo zaključila kasu, oprala samoreznicu i pomela dućan, bez detaljnog ribanja), te da bi poslovođa Sara Staničić u njezinom slučaju* ***bila korektna i rekla: "Dobro, obaviti ćemo to"***.

Iz ovoga jasno proizlazi da je tuženik **primjenjivao dvostruke kriterije**: ono što se drugim djelatnicima toleriralo kao uobičajeni operativni slijed posla (jer jedna osoba fizički ne može stići sve), kod tužiteljice se tendenciozno i zlonamjerno pretvaralo u " povredu radne dužnosti" s ciljem otkazivanja ugovora o radu.

Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 8. ZPP-a te pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je u cijelosti poklonio vjeru pristranom, i neistinitom iskazu regionalne voditeljice Vane Vrhar , dok je u potpunosti ignorirao iskaze svjedokinja Marice Kasalo , Danijele Maršić i Ružice Vujević , a koje su izravno, svakodnevno i radile s tužiteljicom u spornoj prodavaonici .

j) **Iskaz Vane Vrhar je posebna priča, a evo zbog čega.**

Regionalna voditeljica Vana Vrhar (koja nije svakodnevno u prodavaonici) iznosi izuzetno teške optužbe na račun tužiteljice s očitom namjerom da tužiteljicu prikaže kao drsku radnicu koja opstruira rad, te kako bi opravdala otak tužiteljici, a u nastavku teksta će se vidjeti i zbog čega.

Međutim, njezine tvrdnje u potpunosti i izravno demantiraju kolegice koje su s tužiteljicom stvarno radile, **ali i priloženo izvješće tuženika koje u cijelosti otkriva stvarni razlog otkazivanja ugovora o radu žaliteljici**:

U odnosu na navodno odbijanje naloga, regionalna voditeljica Vana Vrhar tvrdi da tužiteljica *"nije htjela obavljati svoje poslove"*, da je odbijala pismene naloge te da je odbila oprati vrata i prozore poslovođi Sari Staničić.
Nasuprot tome, svjedokinja Ružica Vujević (koja radi 22 godine u Studencu, a 12 godina u spornoj Điradi) pod prisegom izričito navodi: **"Ne mogu se sjetiti da bi voditeljica dućana Sara dala neki nalog tužiteljici a da ista to ne bi izvršila"** te dodaje: **"Ne mogu se sjetiti da li je tužiteljica odbila neki nalog od voditeljice Sare Staničić"**

Jednako tako, svjedokinja Marica Kasalo navodi: **"Ne mogu se sjetiti da li je bilo nekih naloga od strane voditeljice dućana, a koje naloge tužiteljica nije izvršila"**

./..

Pravno je neodrživo da Sud prihvati tezu o ustrajnom odbijanju naloga na temelju priča regionalne voditeljice, a ignorira izjave dviju neposrednih svjedokinja koje nikada u praksi nisu vidjele da tužiteljica odbija raditi .

Dok regionalna voditeljica Vana Vrhar paušalno tvrdi da tužiteljica *"ni najosnovnije stvari nije obavljala"* te da *"nije bila u dobrim odnosima s djelatnicama"*, svjedokinja Marica Kasalo izričito izjavljuje: **"Tužiteljica je većinom radila na blagajni i PO MENI JE RADILA OK"** . Svjedokinja Ružica Vuković potvrđuje da je **"tužiteljica obavljala sve što i mi"**

S druge strane svjedokinja Marica Kasalo (bivša radnica koja više nema interes lagati) dala je odlučno pojašnjenje o operativnoj nemogućnosti izvršenja svih zadataka u popodnevnoj smjeni, čime se isključuje bilo kakva krivnja tužiteljice za tri neuklonjena artikla s rokom.

Svjedokinja Marica Kasalo je odlučna i ista iskazuje**"Ako bi jedna osoba radila u popodnevnoj smjeni mislim da zbog obima poslova ne bi uspjela obaviti sve poslove, poslužiti kupce, otići u skladište i ukloniti artikle zbog isteka roka"**.

Marica Kasalo dalje iskreno priznaje: **"Ja također nekad ne bi uspjela sve obaviti isključivo iz razloga kada bi bilo puno kupaca"**, ali pojašnjava da bi ona o tome samo obavijestila voditeljicu i da tu ne bi bilo problema jer je voditeljica pratila promet.

Iz ovog iskaza jasno proizlazi da je neizvršavanje dijela poslova (kontrole rokova) u popodnevnoj smjeni uobičajena pojava uzrokovana **obimom posla i brojem kupaca**, a ne „hir" tužiteljice.

Primjena najteže disciplinske mjere (otkaza) nad tužiteljicom zbog nečega što se drugim radnicama toleriralo kao normalan operativni slijed posla, predstavlja jasan dokaz šikaniranja i dvostrukih kriterija tuženika.

Tuženik pokušava jednokratno kašnjenje (zamjenu smjena) prikazati kao ustrajno kršenje radne discipline. Međutim, svjedokinje Marica Kasalo i Ružica Vuković potvrđuju da se radilo o iznimnom događaju, a ne o stalnoj praksi .

Svjedokinja Marica Kasalo potvrđuje da je bila prisutna kada je tužiteljica dobila opomenu zbog kašnjenja od oko pola sata, ali se uopće ne sjeća da je tužiteljica ikada prije ili poslije toga imala slične propuste.

Zapošljavanje tužiteljice kod tuženika traje neprekidno od **2003. godine** (punih 20 godina u trenutku otkaza). Pravno je nedopustivo i protivno načelu razmjernosti da se radnici nakon 20 godina urednog staža daje otkaz zbog kašnjenja od pola sata i tri neuklonjena mliječna artikla, u uvjetima kada svjedoci potvrđuju da je u smjeni radila sama i da je obim posla bio objektivan razlog za propuste.

./..

Konstrukcija navodnog sukoba oko uručenja otkaza

Iskaz regionalne voditeljice Vane Vrhar da je tužiteljica bila agresivna ili da je njezina obitelj radila nerede (zbog čega je poslovođa Sara Staničić ranije tvrdila da je zvala policiju) potpuno pada u vodu pred iskazom svjedokinje Ružice Vujević .

Svjedokinja Ružica Vujević, koja je u tom trenutku radila na blagajni , dakle tik do njih, izjavljuje: **"Ne sjećam se da je bio neki sukob između tužiteljice i voditeljice... znam da nije htjela primiti otkaz i mislim da je bila zatečena tom odlukom"** .

Ovo dokazuje da tužiteljica nije radila nikakve izgrede, već je njezina reakcija bila reakcija šokirane i obespravljene dugogodišnje radnice, dok su navodi o prijetnjama i incidentima obična konstrukcija tuženika radi njezina ocrnjivanja pred sudom.

Slijedom svega navedenog, evidentno je da u spisu ne postoji niti jedan izravni materijalni dokaz ili iskaz svjedoka koji potvrđuje opravdanost i zakonitost otkaza .

Prvostupanjski sud je ignorirao jasne i precizne izjave radnica s terena (Marice Kasalo, Ružice Vujević i Danijele Maršić , a prihvatio zlonamjerne i neprovjerene tvrdnje voditeljice i psoloveđe.

k) Prvostupanjski sud je počinio daljnju povredu postupka iz članka 8. ZPP-a jer je poklonio vjeru iskazu regionalne voditeljice Vane Vrhar, potpuno zanemarujući materijalni dokaz u spisu – **službeno Izvješće tuženika povodom pritužbi za zaštitu dostojanstva tužiteljice od 19.05.2023. i 29.05.2023. godine**. Ova isprava u cijelosti razotkriva nevjerodostojnost svjedokinje te dokazuje da je Odluka o otkazu iz kolovoza 2023. godine plod namjerne, unaprijed planirane odmazde (viktimizacije) poslodavca prema radnici koja je zatražila zaštitu svojih prava.

Regionalna voditeljica Vanja Vrhar pod prisegom je pred sudom izričito navela kako *"ne zna za nikakvu pritužbu tužiteljice"*. Međutim, uvidom u službeno Izvješće tuženika od svibnja 2023. godine, na stranici 1. i 2. crno na bijelo stoji

- **Da se ispitivala pritužba tužiteljice od 19.05.2023. zbog kontinuiranog rada u drugoj smjeni i mobinga od strane poslovođe, dostavljena izravno upravi .**
- **Da se u sklopu istrage analizirala "prijepiska između voditelja područja Vane Vrhar" i radnice .**
- **Da se analizirao "mail od Vane Vrhar, voditelja područja" vezan uz raspored rada.**
- **Da je povodom pritužbe obavljen službeni razgovor upravo s Vanom Vrhar kao voditeljicom područja .**
- **Da se u izvješću izričito citiraju poruke koje je tužiteljica slala izravno njoj: *"šokirana sam otvorila bolovanje radi nje... ko je ona da ugrožava moj mir i moje zdravlje..."* .**

Pravno je i logički skandalozno da Sud pokloni vjeru usmenom iskazu svjedokinje koja tvrdi da "ne zna za pritužbe", u situaciji kada službeni dokument tuženika dokazuje da je ona bila izravni sudionik tog postupka, da je davala očitovanja, slala mailove i bila ispitivana povodom mobinga nad tužiteljicom.
Sud je morao u cijelosti odbaciti iskaz ove svjedokinje kao neistinit i nevjerodostojan (p. 1).

Predmetno Izvješće tuženika pruža krunski dokaz da su povrede koje se tužiteljici stavljaju na teret u kolovozu 2023. godine (navodni propusti s tri mliječna artikla i kašnjenje) bile unaprijed isplanirane i fabricirane.

Naime, u zaključku Izvješća pod točkom II. podmjera 2., uprava tuženika doslovno izdaje sljedeći nalog:

"Davati joj jasne zadatke i upute za rad i kontrolirati izvršenje istih te u slučaju neurednog ili nezadovoljavajućeg izvršenja radnih obveza, iste konstatirati zapisnički uz opis okolnosti, dokaze (u vidu slika...), datuma i svjedoka koji mogu posvjedočiti takve situacije – odgovornost poslovode prodavaonice i voditelja područja Vane Vrhar.

Iz citiranog naloga nedvojbeno proizlazi da je menadžment tuženika (uključujući Vanju Vrhar), umjesto zaštite dostojanstva radnice, naložio poslovođama da krenu u sustavno i ciljano prikupljanje dokaza i slikanje po dućanu isključivo protiv tužiteljice kako bi joj se pod svaku cijenu konstruirao otkaz.

Ono objašnjava zašto je poslovođa Sara Staničić odjednom počela pisati opomene za minorna kašnjenja od 5 minuta (koja nikome drugome nije pisala) i zašto se tužiteljica tereti za tri artikla s rokom u smjeni u kojoj je, prema iskazima kolegice Marice Kasalo fizički radila sama i bila preopterećena.

Izvješće ujedno potvrđuje navode tužiteljice i njezina supruga o teškom zdravstvenom stanju koje je prvostupanjski sud potpuno ignorirao.

U dokumentu se navodi da je tužiteljica voditeljici područja slala slike svog psihijatrijskog nalaza i slike tableta navodeći: *"zato što vaš odnos prema meni me je odveo do njega"* i *"to je moja terapija da bi i psihički i fizički mogla odradit"* .

Unatoč tome što je tuženik pismeno priznao da radnica proživljava tešku zdravstvenu krizu uzrokovanu odnosom nadređenih, te unatoč činjenici da se radi o dugogodišnjoj radnici (od 2008. godine prema ovom izvješću, odnosno od 2003. prema iskazu, tuženik je proveo mjeru orkestriranog otkazivanja ugovora o radu.

Također je bilo naloženo da joj se pronađe radno mjesto bliže kući, no toga se svjedokinja ne sjeća.

Ovo Izvješće "povezuje sve do sada izvedene dokaze, i ponašanje tuženika:

1. Objašnjava zašto je tužiteljica u svom iskazu navela da je počela slikavati dućan tek kad je vidjela da šefica Radojka Blažević hoda okolo i slika (jer je šefica izvršavala tajni nalog iz svibnja 2023.!) .
2. Objašnjava zašto je kolegica Danijela Maršić potvrdila da se njoj takve stvari nikada nisu prigovarale (jer nalog za slikanje i zapisnike pod točkom 2. je vrijedio **samo i isključivo za tužiteljicu Dušanku Kuzman**)

Zaključno svjedokinje Danijela Maršić, Marica Kasalo i Radmila Vuković (tri kolegice iz dućana) tvrde da je tužiteljica radila **OK**, da je obavljala poslove kao i one te da se **ne sjećaju da je ikada odbila ijedan nalog** .

Marica Kasalo i Danijela Maršić službeno potvrđuju da jedna osoba u smjeni **fizički ne može stići** obaviti sve te zadatke.

Vana Vrhar i Sara Staničić iznose tvrdnje o "stalnom odbijanju" i "vikanju" koje nitko od radnica s terena nije potvrdio, a ključni svjedok Danijela Maršić ih je izravno demantirao .

Pobijana Odluka o otkazu poslodavca, te razlozi i način otkazivanja ugovora o radu tužiteljici predstavljaju školski primjer viktimizacije i zabranjene postupanja poslodavca iz članka 134. Zakona o radu, prema kojemu podnošenje pritužbe zbog mobinga ne smije biti razlog za nepovoljnije postupanje prema radniku.

Budući da ovo Izvješće dokazuje da je postupak prikupljanja "dokaza" (slika) protiv tužiteljice započeo kao izravna uprava nakon njezine prijave za mobing, cjelokupni otkaz je zahvaćen nezakonitošću .

DOKAZ: uvid u spis, preslika izvešća

IV. No, neovisno o navedenom , sve da se radilo o propustima tuiteljice, Sud je morao provesti predložena vještačenja na okolnost zdravstvenog stanja žaliteljice, a kako bi se isključila ili utvrdila (ne)mogućnost rada i urednog izvršavanja posla i radnih zadataka žaliteljice, a uzrokovano zdravstvenim stanje iste.

V.. Prvostupanjski sud nadalje potpuno zanemaruje činjenicu kako tuženik nije mogao dati otkaz tužitelji pozivajući se pri tome na povrede tužiteljice iz radnog odnosa koje su počinjenice u svibnju i lipnja 2022.godine (artikli s isteklim rokom) .
Te povrede (ako su i bile) nastupile su više od **godinu i tri mjeseca** prije donošenja Odluke o otkazu , a koja je donijeta 12.09.2023.godine.

Prema ustaljenoj sudskoj praksi, te načelu savjesnosti, poslodavac ne može otkazati ugovor o radu zbog povreda za koje je znao dulje vrijeme, a da pritom nije pravodobno reagirao.

Korištenje događaja starosti 15 mjeseci kao razloga za otkaz u rujnu 2023. smatra se zlouporabom prava i takvi razlozi su neopravdani, a što odluku o otkazu čini nezakonitom.

./..

VI. Žaliteljica ukazuje i na ponašanje tuženika , a što je tužiteljica i dokazala kako je Tuženik grubo prekršio njezina prava iz radnog odnosa odjavivši je s obveznih osiguranja (HZZO i HZMO) **prije isteka zakonskog ili ugovornog otkaznog roka**.
Ovim činom Tuženik je žaliteljicu ostavio bez zdravstvene zaštite u trenutku narušenog zdravstvenog stanja i pretrpljenog šoka uzrokovanog otkazom.
Iako je Tuženik naknadno priznao pogrešku, štetne posljedice (gubitak osiguranja i materijalna nesigurnost) nisu otklonjene niti je Tužiteljici isplaćena pripadajuća naknada.

DOKAZ: dokaz uvid u spis, mail korespondencija punomoćnika stranaka; podaci HZZO-a i HZMO-a.

Sukladno **članku 117. stavku 2. Zakona o radu**, Sud je motao cijeniti i socijalne prilike radnice. Otkaz je Tužiteljicu doveo u egzistencijalni ponor zbog sljedećih okolnosti:
Uzdržavanje djeteta srednjoškolske dobi, nezaposlenost supruga.
S obzirom na 17 godina staža i tešku obiteljsku situaciju, mjera otkaza je krajnje neprimjena i pravno neutemeljena.

VII. Iako žalieljjca smatrak kako je pobila navode Tuženika da je dana 23.08.2023. godine odbila izvršiti nalog poslovođe.

Ponovno se ističe kako je za otkaz zbog skrivljenog ponašanja (neizvršenje naloga) potrebna je namjera ili krajnja nepažnja radnika.

Žaliteljica ističe da nikada nije imala namjeru odbiti radni zadatak, već je bilo koje njezino postupanje u spornom razdoblju bilo uvjetovano narušenim zdravstvenim stanjem.

Njeni propusti koji su se događali su bila izravna i neizrravna posljedica posljedica radne okoline, i zdravstvenog stanja:
Naime, zbog dugotrajno narušenih odnosa na radnom mjestu od strane poslodavca , izloženosti stresu (koji nosi obilježja uznemiravanja/mobinga), Tužiteljica je razvila ozbiljne zdravstvene probleme za koje koristi propisanu terapiju.

Stoga , žaliteljica ističe da u trenucima kada objektivno nije mogla izvršiti određenu radnju, to nije bio čin nerada, već fizička ili psihička nemogućnost uzrokovana bolešću.

Prema članku 119. stavku 1. Zakona o radu i odredbama članaka 77. i 78. Pravilnika o radu samog tuženika, poslodavac je bio dužan prije otkazivanja omogućiti radniku iznošenje obrane .
Tuženik tužiteljici nikada nije omogućio iznošenje obrane niti joj je pisana upozorenja dostavio na zakonit i dokaziv način (preporučeno poštom), već se u presudi neopravdano konstruira da je tužiteljica "upozorenja vidjela, ali ih nije htjela potpisati" .

Otkaz ugovora o radu nakon dugogodišnjeg radnog odnosa (zaposlena od 2003./2006. godine) predstavlja nesrazmjerno tešku i nezakonitu sankciju za navodne minorne propuste poput kašnjenja ili neuklanjanja artikala kojima je rok istjecao idući dan u suprotnoj smjeni

./..

VIII/ Dakle, slijedom svega navedenog :

1) apsolutna kontradiktornost između iskazanog / izvedenog i razloga presude,
2) potpuna nevjerodostojnost iskaza Sare Staničić (poslovođe) i Vane Vrhar (regionalne voditeljice), a čiji iskazi su u suprotnosti s iskazima drugih djelatnica u trgovini,
3) iskaz Vane Vrhar nevjerodostojan i neistiniti ,
4) zanemarivanje službenog Izvješća tuženika povodom pritužbi za zaštitu dostojanstva tužiteljice od 19.05.2023. i 29.05.2023. godine.
4) zdravstveni i psihički problemi tužitelje, te neprovođenje dokaza na te okolnosti kao uzrokom nemogućnosti izvršavanja radnih zadataka
5) različita mjerila i postupanje tuženika u prema tužiteljici i drugim radnicama
6) Pogrešni i dijametralno suprotni zaključci prvostupanjskog suda u odnosu na izvedene dokaze i činjenično stanje,

IX. Stoga, kako prvostupanjski sud nije utvrdio odlučne, a među strankama sporne činjenice pogrešno ocijeno, počinjena je bitna povreda pravila postupka, a činjenično stanje nije ni pravilno ni u potpunosti utvrđeno, radi čega na konkretnu pravnu stvar Sud nije ni mogao pravilno primijeniti materijalno pravo.

Počinjena je bitna povreda odredaba iz čl.354.st.2.t. 11), odnosno pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

X. Slijedom svega iznijetog, predlaže se pobijanu presudu preinačiti na način kako to predlaže tužitelja u ovoj žalbi , te usvojiti tužbeni zahtjev žaliteljice osnovanim u cijelosti, kao i naložiti tuženiku na naknadi tužitelju troškove nastale povodom ovog žalbenog postupka, podredno vratiti pobijanu presudu prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, ali pred drugog raspravnog suca.

U Imotskom, 15.06.2026.god.

Tužiteljica , po punomoćniku

Krešimir Biočić

Digitalno potpisao: Krešimir Biočić
Datum: 2026.06.15 07:55:21 +02'00'

Tužiteljica potražuje trošak sastava ovog pravnog lijeka sukladno tarifnoj točki 10.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika kako slijedi:
Žalba: 60 BODOVA=120,00 EUR uvećano za PDV

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Makarskoj

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Krešimir Biočić**, OIB **47569422569**, dana **15.06.2026.** u **08:26** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Makarskoj
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pr-156/2023
Primjedba	-

ID pošiljke: 15778365

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	Dušanka Kuzman
Broj stranica	16
Naziv datoteke sa sadržajem	Žalba u predmetu Pr- 156 2023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	247,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f93da575d707939c97e37c23bc5cb832566cc28ee8d31dee3c49f0d42204422b

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Prilog OS MA Pr-156-2023-19-1 od 12.09.2025. - scan12-09-2025-081112 (1)
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog OS MA Pr-156-2023-19-1 od 12.09.2025. - scan12-09-2025-081112 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9e7a7a2c0cba81c71606826bea4e002b2524e98fc1bb7f6dd69738ecf99da65c

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Prilog OS MA Pr-156-2023-6-1 od 09.05.2024. - Scan Dušanka Kuzman mail Studenac
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prilog OS MA Pr-156-2023-6-1 od 09.05.2024. - Scan Dušanka Kuzman mail Studenac.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	367,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	be49a35f142bbef8635326099d6aaae355a032e32b359d76142f5d4693195e35

Pristojba

Pristojbena osnovica	1.327,22 EUR
Vrsta	Žalba protiv presude
Obveznik plaćanja	DUŠANKA KUZMAN
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-50547-1082246921
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.
Nominalni iznos	220,00 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	100,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	03. Radnici u sporovima i drugim postupcima u vezi s ostvarivanjem njihovih prava iz radnog odnosa
Iznos za platiti	0,00 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	0,00 EUR
Napomena	-

SOR ST 2 D
21000PU 21000

RH038779197HR

0,00 EUR 3,72 EUR
228g 21260 20.10.2026. 17:23:12 1/1

AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT 1
Neposredno, poštom (obično - preporučeno)
Primljeno: 23-10-2026
Br.pošiljke _____ potpis _____

PRIMA:
FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT
MAŠURANIĆEVO ŠETALIŠTE 24b.
21000 SPLIT

NAZNAKA: „ZA PREDSTEČAJNI POSTUPAK"

AR

ODVJETNIK
KREŠIMIR BIOČIĆ
IMOTSKI
Bruna Bušića 37, 21260

AR