



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1805/2024-29

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Bernardi Šuman, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Anić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ivana Lovrića zbog kaznenog djela iz članka 315. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/11, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23 – dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje u tekstu:OKDO), broj KO-DO-1088/2024 od 8. srpnja 2024., sa izmjenom od 15. listopada 2025., nakon održane rasprave 15. listopada 2025. u prisutnosti savjetnice OKDO u Zagrebu Željane Popović, optuženika osobno uz branitelja Filipa Tonkovića, odvjetnika u Zagrebu, 15. listopada 2025. objavio je i

### p r e s u d i o j e

I Optuženi Ivan Lovrić, OIB 46696877821, sin Stjepana i Vesne, rođene Mikolčić, rođen 27. prosinca 1991. u Zagrebu s prebivalištem u Zagrebu, Trg Drage Iblera 5, državljanin Republike Hrvatske, hotelijer, sa završenom SSS, neoženjen, bez djece, bez imovine, vojsku nije služio, nezaposlen, ne vodi se drugi kazneni postupak, nalazi se u Zatvorskoj bolnici u Zagrebu,

### k r i v j e

### što je

21. prosinca 2023. oko podne u Zagrebu, Trg Kralja Tomislava 11, nakon što je zbog narušavanja javnog reda i mira na javnom mjestu upozoren po policijskim službenicima I. Policijske postaje Zagreb, Igorom Bajusom, Aljošom Mirićem i vježbenikom Franom Blažekom, koji su mu zapovijedali da prestane sa narušavanjem javnog reda i mira i nakon što ga je policijski službenik Aljoša Mirić zatražio osobnu iskaznicu kako bi utvrdio njegov identitet i nakon što je iskaznicu predao tom službeniku doista predao, u nakani da službenike napadne, rekao im "što hoćete, koji kurac, jebem vam mater srpsku" a potom nasrnuo na policijskog službenika Igora Bajusa, tako da je podigao ruku i krenuo rukom prema njegovu vratu te ga uhvatio za vrat,

- d a k l e, silom napao policijskog službenika kada je obavljao službenu dužnost,

- čime je počinio kazneno djelo protiv javnog reda, napadom na službenu osobu opisano i kažnjivo u članku 315. stavak 1.KZ/11.

II Te se optuženi Ivan Lovrić na temelju članka 315. stavak 1. KZ/11

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

III Te mu se na temelju čl. 56 KZ/11 i z r i č e

UVJETNA OSUDA

a izrečena kazna zatvora neće se izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 (tri) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo te ako ne krši obveze koje su mu određene sigurnosnim mjerama.

IV Na temelju članka 68.stavak 1. KZ/11 i članka 69. stavak 1. KZ/11 optuženom Ivanu Lovriću se izriču sigurnosna mjere obveznog psihijatrijskog liječenja i sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu u trajanju od 3 (tri) godine, koje će se za vrijeme uvjetovanog dijela kazne izvršavati uz nadzor nadležnog tijela za probaciju.

V Na temelju članka 58. stavka 5. KZ/11 sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršavanje izrečene kazne zatvora optuženiku koji bez opravdanog razloga krši obveze određene mu sigurnosnim mjerama.

VI Na temelju članka 148. stavak 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. , 70/17., 126/19., 80/22., 36/24 i 72/25- dalje: ZKP/08), optuženi Ivan Lovrić se u cijelosti oslobađa dužnosti naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točke 1. do 6. ZKP/08. te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja po službenoj dužnosti.

Obrazloženje

1. OKDO u Zagrebu je uvodno označenom optužnicom optužilo, optuženog Ivana Lovrića da je počinio kazneno djelo protiv javnog reda – napadom na službenu osobu opisano i kažnjivo po članku 315.stavak 1. KZ/11, činjenično i pravno opisano u izreci.

2. Pozvan da se očituje o osnovanosti optužnice, optuženi je izjavio da priznaje počinjenje kaznenog djela za koje se tereti optužnicom. U svojoj obrani optuženi je naveo kako se smatra krivim i iskreno se kaje te obećao da u budućnosti neće činiti kaznena djela. U to vrijeme bio je beskućnik i primio je novčanu naknadu i otišao se malo provešeliti. Sjeća se da je policajcima dao osobnu iskaznicu i da je napravio glupost i žao mu je zbog toga. Optuženi je istaknuo kako od rane mladosti ima problema s alkoholom točnije od svojih 11 godina. Odrastao je u udomiteljskoj obitelji i alkohol mu je bio dostupan, mogao ga je lako nabaviti.

3. U dokaznom postupku je uz suglasnost stranaka pročitana je i pregledana materijalna dokumentacija i to: Izvješće o uhićenju i dovođenju, službena zabilješka o dojavi s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju, Izvješće službenika I. Policijske postaje Zagreb, Igora Bajusa, Izvješća službenika I. Policijske postaje Zagreb Aljoša Mirića, Izvješće službenika I. Policijske postaje Zagreb, Frana Blažeka, Zapisnik o očevidu bez naloga, Zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika sa snimkom tog ispitivanja, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, Izvješće o pregledu snimke video nadzora, saslušan je oštećenik kao svjedok Igor Bajus, nalaz i mišljenje vještaka dr. Željka Marinića od 26. rujna 2025., na kraju dokaznog postupka pročitana je izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženog.

4. Iz obrane optuženog proizlazi da je isti počinio predmetno kazneno djelo na način opisan u izreci. Sud je takvu obranu optuženika, kojom je u potpunosti priznao počinjenje kaznenog djela koje mu se stavljena na teret, prihvatio u cijelosti jer je potkrijepljena prethodno navedenim dokazima. Postupanjem opisanim u izreci optuženi je ostvario sva zakonska obilježja kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret. Kazneno djelo je počinio s izravnom namjerom jer je bio svjestan obilježja kaznenog djela i htio ostvarenje istog.

5. Slijedom navedenog, ovaj sud smatra kako su opisanim ponašanjem optuženika ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela protiv javnog reda – napadom na službenu osobu iz članka 315. stavka 1. KZ/11. za koje je proglašen krivim.

6. U cijelosti je prihvaćena materijalna dokumentacija pročitana tijekom postupka, obzirom ista nije ničim dovedena u pitanje.

7. S obzirom na navedeno, a sukladno članku 459. stavku 7. ZKP/08., obrazlaže se dalje samo odluka o kazni na koju je optuženik osuđen, odnosno koje je okolnosti sud uzeo u obzir prilikom odmjeravanja kazne.

8. Odlučujući o vrsti i visini kazne, sud je uzeo u obzir i zapriječenu kaznu za kazneno djelo iz članka 315. stavak 1. KZ/11 u trajanju od šest mjeseci do pet godina, pri čemu je posebno cijenjeno postupanje optuženika, odnosno da je isti kazneno djelo počinio s najtežim stupnjem krivnje, izravnom namjerom koja, iako je sastavni element kaznenog djela ima biti uzeta u obzir prilikom odluke suda o kazni. Isto tako, uzete su u obzir i pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno. Nadalje, odlučujući o izboru vrste i mjere kaznenopravne sankcije optuženiku ovaj sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti utvrđene na strani optuženika, kao i jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je počinio kazneno djelo, način počinjenja i skrivljene učinke djela, prijašnji život optuženog, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenog djela te težinu i društvenu opasnost kaznenog djela.

9. Kao olakotnu okolnost na strani optuženika sud je cijenio priznanje počinjenja kaznenog djela. Olakotnim je cijenjeno izraženo, kajanje i držanje pred sudom kao i obećanje da u budućnosti neće ponavljati kaznena djela, kao i činjenica da je u vrijeme počinjenja kaznenog djela mogućnost shvaćanja svojih postupaka i vladanja svojom voljom kod optuženika bila smanjena i to bitno.

10. Otegotnom okolnošću optuženiku cijenjena je ranija kaznena i prekršajna neudivanost. Osim što je sud imao u vidu okolnosti koje se tiču osobnosti počinitelja,

imao je u vidu i težinu počinjenih djela, stupanj krivnje s kojim je isti počinjen kao i težinu povređivanja zaštićenih dobara.

11. Sud je optuženom temelju članka 315.stavak 1. KZ/ izrekao kaznu zatvora u trajanju od 6 ( šest) mjeseci te je temelju članka 56. KZ/11 optuženom Ivanu Lovriću izrekao uvjetnu osudu, a kazna na koju je okrivljeni osuđen neće se izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo te ako ne krši obveze koje su mu određene sigurnosnim mjerama. Na temelju članka 68.stavak 1. KZ/11 i članka 69. stavak 1. KZ/11 optuženom je sud je izrekao sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja i sigurnosnu mjeru obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu u trajanju od 3 (tri) godine, koje će se za vrijeme uvjetovanog dijela kazne izvršavati uz nadzor nadležnog tijela za probaciju, a sve obzirom da iz njegovog psihičkog statusa i registrirane psihičke promjene, kao i neredovito pridržavanje lječidbenog postupka ( prekid uzimanja terapije, neodlaženje na kontrole i dr.). Naime, sudski vještak neuropsihijatar dr. Željko Marinić je u svom pisanom nalazu i mišljenju preporučio sudu da optuženiku izrekne sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja i sigurnosnu mjeru obveznog liječenja od alkohola. U slučaju da optuženi u roku provjeravanja počini novo kazneno djelo, ova uvjetna osuda se može opozvati i okrivljeni uputiti na izdržavanje kazne zatvora. Sud smatra da će se upravo ovakvom sankcijom postići svrhe kažnjavanja propisane u čl. 41. KZ/11., a pri izboru vrste i mjere kazne vodio je računa o kriterijima propisanim u čl. 47. KZ/11. Naime, sud smatra da se izrečenom uvjetnom osudom može ostvariti svrha specijalne prevencije, te utjecati i u smislu generalne prevencije na ostale, potencijalne počinitelje kaznenih djela, te da će ovakvom kaznom biti izražena društvena osuda za počinjeno djelo i jačat će se povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te će se i jačati svijest optuženice, ali i ostalih potencijalnih počinitelja da ne čine nova kaznena djela jer će ovakvom kaznom biti ojačana svijest o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela, ali i o pravednosti kažnjavanja.

12. Odlučujući o troškovima postupka sud je imao u vidu pored duljine trajanja i složenosti ovog kaznenog postupka također i imovinske prilike optuženika o kojima se je on izjasnio navodeći da je nezaposlen i lošeg imovnog stanja, pa ga je sud temeljem u izreci citirane zakonske odredbe oslobodio obveze snaganja troškova kaznenog postupka u cijelosti, smatrajući da iste ne može podmiriti bez štete za svoje uzdržavanje.

U Zagrebu 15. listopada 2025.

S U D A C:  
Bernarda Šuman

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku otpravka presude. Žalba se podnosi u 3 primjerka ovom sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

#### DOSTAVNA NAREDBA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1088/2024
2. Optuženik Ivan Lovrić
3. Branitelj, odvjetnik Filip Tonković

Broj zapisa: **9-30882-962c7**

Kontrolni broj: **0ad26-8612f-1655c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Bernarda Šuman, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.