



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Pp-18545/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Sofiji Babić, uz sudjelovanje Nikoline Stepinac kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ante Kelave, zbog prekršaja iz odredbe čl. 199.st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 114/22, 133/23, 114/24), rješavajući o prigovoru okrivljenika podnijetom protiv prekršajnog naloga Policijske uprave ličko senjske, Policijske postaje Gospić, klasa: 211-07/24-2/2021 od.21.3.2024. godine, nakon provedenog žurnog postupka, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona, dana 26. veljače 2026. godine, objavio je i

p r e s u d i o j e

I/

okrivljenik Ante Kelava, OIB: 06995284364, s prebivalištem u Zagrebu, Bešići 14, prekršajno nekažnjavan radi istovrsnog prekršaja,

k r i v j e

što je dana 21. ožujka 2024. godine, u 23,06 sati, u Gopsiću, upravljao osobnim vozilom reg. oznake ZG 4627 BD, Kaniška 91, dok je imao alkohola u organizmu u koncentraciji 1,13 g/kg, što je utvrđeno alkometrom «Drager 7000»,

dakle, upravljao je vozilom na cesti dok je imao u organizmu alkohola iznad 1,00 do 1,50 g/kg,

čime je počinio prekršaj iz čl. 199. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa mu se temeljem cit. propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 450,00 eura (četristopedeset)

II/Temeljem čl. 33. st.11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice i to u roku od 15 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

III/Temeljem članka 183. stavak 2. PZ-a okrivljenik se upozorava da ukoliko u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne putem priložene uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

IV/ Na temelju odredbe čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze da naknadi troškove postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 3. cit. Zakona.

Obrazloženje

1. MUP RH, Policijska uprava ličko senjska, Policijska postaja Gospić, izdala je obvezni prekršajni nalog protiv okr. radi cit. prekršajnog djela na koji prekršajni nalog je okrivljenik uložio prigovor. Spis je temeljem rješenja predsjednika Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj 31-Su-905/2025-2 od 13. studenog 2025.g. kojim je Općinski prekršajni sud u Zagrebu određen kao drugi stvarno nadležni sud za postupanje u prekršajnim predmetima Općinskog suda u Gospiću dostavljen je na rješavanje Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, koji je prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo postupak.

2. Okrivljenik ispitan pred zamoljenim Općinskim prekršajnim sudom u Zagrebu, dana 23.5.2024. je u bitnom naveo kako se smatra krivim za počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret, te je tog dana bio kod svog kuma kojem je nešto pomagao a u večernjim satima su otišli u kafić gdje je popio dva dcl vina. Kada je krenuo doma zaustavili su ga djelatnici policije, a zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola potpisao je bez primjedbi. Žali zbog prekršaja. Moli sud da prilikom odlučivanja uzme u obzir da do sada nije nikada kažnjavan te da ima mala mjesečna primanja zbog čega moli da mu se ublaži novčana kazna te da mu se ne izrekne zaštitna mjera.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid i pročitao zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, serijskog broja: 02342040 i prekršajnu evidenciju okr.

4. Uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, koji je uredno ispunjen i potpisan od strane okrivljenika i ovlaštene službene osobe, utvrđeno je da je policijski službenik, u zapisnik prema izjavi okrivljenika upisao da je prihvatio je ispitivanje uporabom mjernog uređaja „Drager 7000“, koje je obavljeno dana 21.3.2025. godine u 23,00 sati u Gospić, Kaniška 61, kojom prilikom je utvrđena koncentracija alkohola od 1,23 g/kg, umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja što iznosi 1,13 g/kg.

5. Nakon ovako provedenog postupka, cijeneći obranu okrivljenika i provedeni dokazni postupak, sud je utvrdio da su se u ponašanju okrivljenika kritične zgode ostvarili svi elementi bića prekršajnog djela koja mu se stavljaju na teret, odnosno da je postupio protivno odredbi čl.199.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama jer je kao vozač upravljao vozilom na cesti pod utjecajem alkohola, što je zabranjeno. Odgovornost okrivljenika za ovo djelo prekršaja, proizlazi kako iz njegove obrane jer on priznaje počinjenje prekršaja, tako i iz u dokaznom postupku pročitanih dokaza koji su suglasni obrani okrivljenika u cijelosti.

6. Slijedom navedenog, sud je okrivljenika proglasio krivim te mu je za počinjeni prekršaj izrekao novčanu kaznu ispod propisanog zakonskog minimuma temeljem čl. 37. Prekršajnog zakona cijeneći olakotnim okolnostima dosadašnju nekažnjavanost okrivljenika radi istovrsnog djela prekršaja, kao i priznanje prekršaja, dok otegotnih okolnosti sudac nije našao, držeći da se i ovako izrečenom novčanom kaznom postići svrha iz članka 32. Prekršajnog zakona tj. kako specijalna tako i generalna prevencija.

7. Sud prema okrivljeniku za počinjeni prekršaj, nije primijenio, sukladno Prekršajnom zakonu, fakultativnu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, jer je ocjena suda da u konkretnom slučaju okrivljeniku nije potrebno izricanje navedene zaštitne mjere, već da je i samo izricanje novčane kazne dovoljno za postizanje svrhe

kažnjavanja kod njega te da će se već i na taj način utjecati na svijest počinitelja da ne čini ubuduće prekršaje u prometu. Sve navedene okolnosti sud je cijenio dovoljnim razlozima za neizricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom u konkretnom slučaju.

8. Temeljem u izreci cit. propisa, okrivljenik se oslobađa dužnosti naknade troškove postupka u paušalnom iznosu, budući je umirovljenik s malom mirovinom pa bi plaćanje istih bilo dovedeno u pitanje njegove egzistencije i osoba koje je dužan po zakonu uzdržavati.

U Zagrebu, 26. veljače 2026. godine

Zapisničarka
Nikolina Stepinac

Sutkinja
Sofija Babić

Protiv ove presude žalba nije dopuštena.

DOSTAVITI:

1. Okrivljenik Ante Kelava, Bešići 14, Zagreb
2. Tužitelju, PU ličko senjska, PP Gospić,
3. Za spis.