



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu ovoga suda Miljani Srhoj Buratović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Maja Zubek, OIB: 80577128299, iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 23, zastupana po punomoćniku Zvonimiru Franetoviću, odvjetniku u Starom Gradu protiv tuženika Robert Jambrović OIB:42932729319, iz Zagreba, Botičev trg 2, zastupan po punomoćniku Milovanu Kostiću odvjetnik iz Zagreba, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 08. lipnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja te tuženika osobno, objavljene dana 27. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Utvrđuje se da je tužiteljica Maja Zubek (OIB: 80577128299) iz Velike Gorice, Trg kralja Tomislava 23, vlasnica suvlasničkog udjela od 17/108 na nekretnini oznake č.zgr. 652/1, zul. 987, Ko Stari Grad, kao cjelini, uz koji udio se uspostavlja i povezuje etažno vlasništvo posebnog dijela zgrade i to konobe u sjevernom dijelu prizemlja, koja konoba ima 16,55 m², sve kako je prikazano u NALAZU GRADITELJSKOG VJEŠTAKA -DOPUNA VJEŠTVA OD SIJEČNJA 2020.GOD. izrađenom u svibnju 2023. godine od strane Pavla Pandžića, ing. građ. koji vještački nalaz je sastavni dio ove presude (list 87-100 spisa), te se ista ima uknjižiti kao etažna vlasnost: Maja Zubek (OIB: 80577128299) za 1/1 dijela, uz izbris istog prava sa imena tuženog.

II/ Ukoliko bi se tuženik usprotivio ovoj tužbi, bio bi dužan naknaditi tužiteljici parbeni trošak u iznosu od 2.364,59 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje duže od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, koja kamata teče na navedeni iznos od dana presuđenja pa do isplate, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je na nekretnini oznake čzgr. 652/1zul 987 k.o. Stari Grad, pravo vlasništvo uknjiženo u cijelosti na ime tuženika. Navedena nekretnina da u naravi predstavlja kuću u Starom Gradu, neposredno uz crkvu sv. Stjepana, a posebni dio kuće, konoba smještena u prizemlju iste tlocrtne površine cca 20 m² je u stvarnom vlasništvu i višegodišnjem mirnom i nesmetanom posjedu tužiteljice koja je tu konobu naslijedila od svog oca, pok Mate Perića pok Jerka koji ju je mirno i neometano posjedovao više desetljeća sve do svoje smrti. Navodi kako konoba ima poseban ulaz s ulice koja se nalazi sa sjeverne strane kuće te ničim nije povezana s ostatkom kuće, a tužiteljica da ima poseban ulaz u kuću s ulice koja se nalazi sa zapadne strane kuće te nikada nitko, pogotovo ne tuženik ili njegovi prednici, nije osporavao niti ometao bilo tužiteljici, bilo njenom pok ocu pravo vlasništvo i posjed navedene konobe. Tijekom postupka ističe kako je sporna konoba fizički odijeljena od ostatka kuće te ima poseban ulaz, a pok otac tužiteljice Mate Perić da je bio vlasnik cijele kuće oznake čzgr. 652/1 kao i vlasnik susjedne kuće oznake čzgr. 652/2 k.o. Stari Grad gdje je kao vlasnica formalno figurirala njegova supruga a majka tužiteljice Jelica Perić, dočim je Mate Perić bio vanknjižni vlasnik kuće oznake čzgr. 652/1 k.o. Stari Grad na koju se nikada nije uknjižio. Pok Mate Perić da je 1957. kuću oznake čzg. 652/1 prodao Benediktu Gjergji (predniku tuženika) ali je zadržao vlasništvo konobe te se upravo zbog toga u rješenju o nasljeđivanju iza pok Mate Perića upotrebljava formulacija "konoba do kuće" pri čemu se pod kućom smatra čzgr. 652/2 k.o. Stari Grad. Ističe da su prije više desetaka godina Mate Perić i njegov sin Davor Perić na dijelu konobe sagradili kupaonu koju su fizički spojili s čzgr. 652/2 pri čemu ih niti tuženik a nit njegovi preci nisu ometali niti im isto osporavali. Dodaje da se Mate Perić za života bavio i poljoprivredom, u konobi je držao i bačve s vinom i sav alat, sa čime su tuženik i njegovi prednici bili upoznati jer su boravili na katu iznad. Ističe kako predmetnu konobu danas upotrebljava unuk tužiteljčine sestre Sonje Perić, Branko Lučić Lavčević i to kao skladište za stolove, stolice i ostali inventar budući je vlasnik kafića "Molo misto" u Starom Gradu. Stoga, tužiteljica da je spornu konobu naslijedila kao vanknjižno vlasništvo od svog oca pok Mate Perića, pri čemu je stupila u miran i nesmetan posjed koji računajući trajanje posjeda njezina oca traje više od 70 godina, te ima pravni interes za podizanje ove tužbe.

Podneskom zaprimljenim na ovom sud 21.05.2024. tužiteljica je uredila toč I/ tužbenog zahtjeva kao u izreci.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom navodeći kao je kuća fizički nepodijeljena te je u zemljišnim knjigama upisan kao cjelina. Ističe kako rješenje o nasljeđivanju na koje se tužiteljica poziva veže isključivo stranke koje su sudjelovali u ostavinskom postupku, dočim iz istog proizlazi kako je tuženik vlasnik čzgr.652/1 koje se navodi kao izvanknjižno vlasništvo, te se stoga činjenice koje tužitelj u tužbi navodi ne priznaju, radi čega posjed tužitelja i njegovim prednika nikada nije imao kvalitetu koju zakon propisuje za stjecanje prava vlasništva temeljem instituta dosjeloosti, obzirom da taj posjed nikada nije bio pošten niti samostalan.

3. U dokazne svrhe sud je pregledao neformalni zk izvadak zul. 987 k.o. Stari Grad, rješenje o nasljeđivanju O-131/92, fotografija str. 18, povijest promjena dostavljeno od Područni ured za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Stari Grad, izveden je dokaz očevitom na mjestu spora uz sudjelovanje vještaka mjernika Petra Garmaza i vještaka građ struke Pave Pandžića, pregledano je vještvo vještaka P Garmaza "U Solinu 2019." kao i skica mjesta spora kao i fotografije koje prileže istome, vještvo vještaka Pave Pandžića "U Splitu, 13 siječanj 2020." kao i stručno mišljenje te

fotografije te tlocrt prostora u prizemlju-konobe a koje prileže vještstvu, pregledana je dopuna vještva vještaka Pave Pandžića "svibanj 2023.", stručno mišljenje, tlocrt prizemlja, prvog i drugoga kata kao i fotografija koje prileže istome, pregledano je očitovanje vještaka na podnesak tuženika-primjedbe od 05.09.2023., pregledano je očitovanje vještaka na podnesak-primjedbe tužitelja od 04.01.2024., izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Ivica Aviani, Josip Kurtović, Tadija Moškato, zamolbenim putem izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice te je izveden dokaz saslušanjem tuženika.

4. Tužbeni zahtjev tužiteljice pravno je osnovan.

5. S obzirom na činjenični supstrat iznesen u tužbi tužiteljica se poziva na dosjelost kao temelj stjecanja. Stoga, valja upozoriti da je čl. 388 st. 2 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96...141/06,146/08,38/09,153/09,143/12,152/14, dalje ZV) propisano da se stjecanje, promjene, pravni učinci i prestanak stvarnog prava, do stupanja na snagu tog Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. U smislu odredbi OGZ-a, koje valja primijeniti temeljem navedenog članka 388 st. 2 ZV-a, a u svezi s odredbama Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06.04.1941. (NN 73/91), za stjecanje vlasništva temeljem dosjelošti, a kako se radi o originalnom načinu stjecanja, potrebno je da je posjed zakonit (pravno pravilo 1461 OGZ-a), da je pošten, (pravno pravilo 1463 OGZ-a), da je istinit (pravno pravilo 1464 OGZ-a), te je potrebno vrijeme dosjedanja, koje bi, iznosilo 30 godina u smislu pravnog pravila 1468 OGZ-a. Za navesti je da onaj tko dosjelost svog posjed temelji na vremenu od 30 ili 40 godina, nije bio dužan dokazivati zakonit način stjecanja, već je bio potreban pošten posjed. Dakle, sukladno navedenom pravnom pravilu, a i kasnije sukladno Načelnom mišljenju proširene opće sjednice Saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 04.04.1960., kojem je najdulji rok za dosjedanje skraćen na 20 godina, a temeljem kojeg su se ocjenjivale pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjedanjem sve do donošenja zakona o osnovnim vlasničko pravnim odnosima (NN 53/91, 9/92 i 77/92 dalje ZOVO) nužna pretpostavka za dosjedanjem uvijek je bio pošten posjed. Posjed je pošten ako posjednik ne zna ili iz opravdanih razloga ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova. Nepošten posjednik je onaj tko zna ili je mogao znati da stvar nije njegova. Po pravnom pravilu 328 bivšeg OGZ-a presu mira se da je posjed pošten. Prema odredbi čl. 28 st. 2 i 4 ZOVO postojanje posjeda određenih kvaliteta kroz zakonom određeno vrijeme pretpostavka je za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, a u smislu čl. 76 st. 3 ZOVO savjesnost posjeda se pretpostavlja. Također u smislu čl. 159 st. 3 ZV-a traži se pošten posjed a u smislu čl. 18 st. 5 ZV-a poštenje posjeda se presumira.

Dosjelošću se pravo vlasništva stječe u trenutku ispunjena pretpostavki dosjelošti, pa stoga nekretnina dosjelošću prelazi u dosjedateljevo vlasništvo i bez upisa u zemljišne knjige, jer do stjecanja vlasništva dolazi samom činjenicom da je nastupila dosjelost. Osnovne pretpostavke stjecanje prava vlasništva dosjelošću, kao što je prethodno navedeno, su samostalan posjed određene kakvoće i neprekidno trajanje posjeda kroz Zakonom određeno vrijeme. Samostalan posjed postoji, ako posjednik izvršava svoju faktičnu vlast nad stvari kao da je vlasnik stvari. Samo takav posjed bez obzira da li je posredan ili neposredan može dovesti do stjecanje vlasništva dosjelošću. Posjed mora biti i određene kakvoće, te mora proteći vrijeme dosjedanja. Tijek vremena za dosjelost počinje teći onog dana kada je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava s istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost.

6. Pregledom neformalnog izvotka zul. 987 k.o. Stari Grad utvrđeno je kako je pravo vlasništva čzgr. 652/1 kuća površine 72 m² upisano na ime u cijelosti na ime tuženika.

7. Pregledom rješenja o nasljeđivanju O-131/92 od 31.05.1993. iza pok Mate Perića pok Jerka utvrđeno je i to pod toč. 2 da se njegovim nasljednicima temeljem oporuke Pi-10/93 i sporazuma nasljednika od 14.04.1993. proglašavaju između ostalih ovdje tužiteljica na "konoba do kuće" čzgr. 652/1 k.o. Stari Grad

8. Pregledana je fotografija nadgrobne ploče na kojoj su prikazane obitelji Tanasković i Perić.

9. Pregledana je povijest promjena na čzgr. 652/1 k.o. Stari Grad iz kojeg je razvidno da je od revizije katastra 1952. čzgr. 652/1 površine 72 m² upisana u PL br. 266 u cijelosti na ime posjednika Petrić Ante pok Bartula, Selca, a spiskom promjena iz 1960. temeljem rješenja Kotarskog suda u Starom Gradu pod Z-1037/59 od 29.12.1959. navedena čestica upisuje se u PL br. 1008 u cijelosti na ime posjednika Benedikt Đorđe pok Krste iz starog Grada. Popisom promjena iz 2009. temeljem rješenja Općinskog suda u Starom gradu pod br. Z-1603/08 od 08.07.2009. navedena čestica upisuje se u PL br. 2990 na ime Jambrović Tugomila iz Zagreba, a popisom promjena iz 2017. temeljem rješenja ovog suda pod br. Z-13133/17 od 20.06.2017. u PL br. 2990 kao posjednik upisuje se Jambrović Robert iz Zagreba.

10. Pregledano je vještvo vještaka Petra Garmaza dipl. ing. geod. "U Solinu, rujan 2019." kao i skica mjesta spora i fotografije koje prileže istom.

11. Pregledano je vještvo vještaka Pavao Pandžić ing. građ. "U Splitu, 13. siječnja 2020." iz čijeg stručnog mišljenja proizlazi kako je predmetna nekretnina posebni dio suvlasničke nekretnine odnosno čini sporedni dio nekretnine koja može predstavljati samostalnu uporabnu cjelinu, a u privitku se nalazi grafički prikaz konobe kao samostalne uporabne cjeline te fotodokumentacija.

12. Pregledano je vještvo-dopuna vještva građevinskog vještaka od siječnja 2020. kao i stručno mišljenje koje priloži istome iz kojeg proizlazi da je površina kuće sagrađena na čzem. 652/1 visine prizemlja i dva kata završno s kosim krovom ukupne površine 107.58 m². Odnos konobe u odnosu na cjelokupnu nekretninu je 39/108 odnosno 16%, a odnos konobe i wc-a sa sjeveroistočne strane u odnosu na cjelokupnu nekretninu je 20/108 odnosno 19%. Vještvu prileži fotodokumentacija kao i grafički prikaz kuće po etažama.

Na navedeno vještvo primjedbe je iznio tuženik podneskom od 05.09.2023. dočim je tužiteljica podneskom od 08.09.2023. navela kako je vještak u tlocrtu prizemlja na str. 8 vještva prikazao vrata između sporne konobe i wc koji pripada trećim osobama i nije predmet ovog postupka, a koja vrata u naravi ne postoje o čemu tužiteljica ima naporedna saznanja. Ovo iz razloga što je kao bivša vlasnica susjedne čzgr. 652/2 ko Stari Grad koju je zajedno s prikazanim wc prodala trećim osobama, da se u predmetni wc ulazi kroz vrata u zidu koji dijeli čzgr. 652/2 od sporne čzgr. 652/1 ko Stari Grad, te predlaže pozvati vještaka na uređenje vještva.

13. Pregledano je očitovanje vještaka na podnesak tužitelja od 04.01.2024. u privitku kojeg je dostavljen tlocrtni prikaz prizemlja izrađen prema podnesku tužitelja od 04.01.2024., a što se tiče očitovanja na podneska tuženika primjedbe na vještačenje, od 05.09.2023. vještak je naveo da na str. 8 prikazanom tlocrtu prizemlja vrata prema wc ucrta na isprekidanom linijom. Za vrijeme naknadnog očevida da nije bilo moguć vidjeti prostor konobe jer je bio popunjen raznim stvarima radi čega nije mogao vidjeti postoji li bilo kakva prostorna konekcija između konobe i wc, a za što je potrebno omogućiti naknadni dodatni pregled konobe.

14. U svom iskazu svjedok Ivica Aviani naveo je da mu je poznato o kojoj se nekretnini radi, naime riječ je o kući koja se nalazi do crkve Sv. Stjepana u Starom Gradu i za koju mu je poznato da je izvorno vlasnik bio Perić Mate koji je u toj kući s obitelji živio, a potom su kupili još jednu kuću koja se naslanja na predmetnu. Dakle, oni su neometano koristili polovicu sporne konobe koja se nalazi u prizemlju ove prvotne kuće u kojoj su živjeli. Kasnije, koliko mu je poznato, tu kuću u kojoj su živjeli i u prizemlju u kojoj se nalazi sporna konoba su prodali izvjesnom Đerđi, no međutim, a nakon prodaje, doduše njemu nije poznat njihov kupoprodajni ugovor, no međutim, nesporno je da je i nakon prodaje te kuće obitelj Perić koristila tu konobu za svoje potrebe te unutra držala razne potrepštine. Đerđa koji je kupio kuću od Perića nije živio u Starom Gradu cijelu godinu već samo ljeti no međutim zasigurno je bio upoznat, te viđao obitelj Perić kako dolazi odnosno otključava i koristi spornu konobu čemu se nije protivio. Na upit punom. tužitelja može li procijeniti kolika bi bila površina te polovice konobe koja je ostala u vlasništvu Mate Perića, svjedok iskazuje da bi to bilo otprilike nekih 15 m², nekada prije su te konobe uobičajeno znale biti otvorene, on je bio prijatelj s pok. Matom i obitelji jer je tu često prolazio, kod njih dolazio, te u tom smislu je i bio u toj prostoriji. Na daljnji upit da li je fizički odijeljena predmetna konoba, odnosno polovica koja je ostala u vlasništvu obitelji Perić od polovice koja je prodana predniku tuženika, svjedok navodi da ih dijeli zid tako da je prostorija pregrađena zidom koja je dijeli na dva dijela. Svjedok ističe da se ulaz u konobu nalazi sa ulice Ante Starčević dočim je ulaz u kuću tuženika sa ulice Tonka Maroevića. Na upit punom. tuženika da li mu je poznata osoba po imenu Beritić Jelica te da li je ona koristila spornu konobu, svjedok navodi da je poznavao Beritić Jelicu ista da je umrla te da nije koristila prostor konobe, a na daljnji upit da li je obitelj Đerđa koristila spornu konobu, svjedok navodi da nije, da su oni koristili svoju polovicu konobe koju su kupili s kućom.

15. Svjedok Josip Kurtović u svom iskazu naveo je da se on između ostalih poslova koje sam radio bavio građevinom i ono što u vezi predmeta spora može reći je to da ga je pok. Mate Perić molio da u konobi napravim sanitarni čvor, on mu je dao ključ od konobe i nakon što je završio posao njemu je taj ključ i vratio a to je bilo između otprilike 1964-1965. Misli da je prostor konobe imao otprilike cca 20ak m². To je sve što on o ovome može reći. Tijekom narednih godina a obzirom da živi u Starom Gradu i tuda prolazi, jedino koga je tu viđao da konobu otključava odnosno da bude u njoj je pok. Mate Perić, odnosno nikoga drugoga osim njega viđao. Na upit punom. tužitelja gdje je u konobi položen sanitarni čvor, svjedok navodi da se isti nalazi s ulaza s lijeve strane i da je građen od bloketa. Na daljnji upit kako se ulazi u taj sanitarni čvor odnosno od kuda se ulazi, svjedok navodi da se ulazi iz hodnika odnosno kroz glavni ulaz u kuću, dočim posebnog ulaza iz konobe nema.

16. Svjedok Tadija Moškato u svom iskazu naveo je da je osobno odlazio i pomagao pok. Mati Periću, riječ je o konobi koja je smještena u prizemlju kuće kod crkve sv. Stjepana, pok. Mate Perić je živio u kući koja je smještena neposredno uz kuću u kojoj je predmetna konoba, nikada drugog osim njega tamo nije viđao. Naime, isti se bavio poljoprivredom i u konobi je pravio vino za svoje potrebe u čemu mu je on znao pomagati a to sve je bilo prije 40-ak godina. Na upit zamj. pun. tuženika da li mu je poznato da je pok. Mate Perić kuću u kojoj je sporna konoba prodao obitelji Đerđa, svjedok navodi da mu nije poznato. Na upit da li mu je poznata Beritić Jelica, svjedok iskazuje potvrdno, navodi da je s istom bio veliki prijatelj, da je nikad nije vidio da bi dolazila kod pok. Mate Perića. Ista je također živjela u neposrednoj blizini. Na upit suda da li mu je poznata ovdje tužiteljica, svjedok navodi da je ista kćerka pok. Mate Perića, ista ne živi u Starom Gradu, on je zadnjih 20 godina nije vidio. Na upit pun. tužitelja da

li mu je poznato koga je od djece imao pok. Mate Perić i tko ga je naslijedio pa i u pogledu sporne nekretnine, svjedok navodi da je imao 2 sina i 2 kćeri a u pogledu sporne nekretnine istu da je naslijedila tužiteljica.

17. Pred zamolbenim sudom u Velikoj Gorici saslušana je tužiteljica koja je iskazala da je kuću u kojoj se nalazi sporna konoba njen otac kupio 1947. te su u njoj bili do 1957. a kako je kuća prokišnjavala da je njen otac prokišnjavala da je njen otac kupio kuću do te, a kuću u kojoj je konoba je prodao djedu tuženika time da mu je prodao samo dva kata dok mu konobu nije prodao. Budući se ta konoba drži kuće koju je njen otac kupio 1957., otac je u trenutku prodaje ova dva kata, zagradio vrata između ulaza na katove i konobe. Spornu konobu da je otac oporučno ostavio njoj, a do njegove smrti on da je izvršavao podje, držao u njoj bačve i vino, a nakon njegove smrti odnosno od 1992. u posjedu kuće da je ona. Navodi kako je saznala da je tuženik u zemljišnim knjigama upisao svoje vlasništvo na cijeloj kući kao i na konobi koju nikada nije posjedovao a oko čega se ne želi dogovoriti. Navodi kako tuženik njoj nikada nije osporavao vlasništvo ni posjed nad konobom u kojoj ona sada drži svoje stvari a što j isto dopustila svojim nećacima. Negdje poslije rata tuženik da je došao kod nje kući te joj ponudio iznos od 7.000,00 DEM za konobu što ona nije prihvatila, dakle tuženik nudi neke cifre koje su trećina vrijednosti te konobe i na što ona ne može pristati jer se ne želi odreći konobe.

18. U svom iskazu tuženik Robert Jambrović naveo je da mu je poznato po priči roditelja da je predmetna konoba dana na korištenje predniku tužiteljice tj. njenom pokocu ali samo do opoziva. Tužiteljica je ovaj postupak prema njegovim saznanjima pokrenula u trenutku kada je prodala svoju kuću koja se nalazi u neposrednoj blizini sa sanitarnom čvorom koji se nalazi u spornoj konobi, te su kupci u sporu s tužiteljicom upravo radi tog sanitarnog čvora. S tim u svezi dodao je da je tužiteljica upravo u tom smislu precizirala tužbeni zahtjev tražeći utvrđenje prava vlasništva u površini od 16,5 m² iz kog dijela je isključena površina od 3,5 m² koji u naravi predstavlja taj sanitarni čvor, na upit suda da li mu je poznato od kada je sporna konoba dana odnosno predana u posjed predniku tužiteljice, tuženik navodi da misli da je 1957., a na upit zašto do trenutka podnošenja ove tužbe nije tražio predaju u posjed te konobe, tuženik navodi da je razlog tome potreba da se u tom trenutku pristupi cjelokupnoj renovaciji za što nije imao dovoljno sredstva. Prema njegovim saznanjima sada pok Jelica Beritić koja je trebala biti svjedokinja u ovom postupku mu je rekla da je ona prije nekih 10-15 godina koristila konobu u periodu od 2-3 godine, a ključ da joj je predala tužiteljica i to na način da ga je ista pitala da li ima što protiv da tu konobu koristi. Na upit punom. tužitelja da li je on ikada imao ključ od te konobe, tuženik navodi da nije iz razloga što nije imao ni potrebu da ga ima. Na upit može li pojasniti zašto je gđa Beritić od njega tražila suglasnost za korištenje konobe, tuženik navodi da pretpostavlja da je iz razloga što je njega smatrala vlasnikom, a na upit tko ju je uputio na ovdje tužiteljicu radi predaje ključa, tuženik navodi da mu to nije poznato ali da je izvjesno da se one poznaju. Na daljnji upit da li mu je poznato zašto je gđa Beritić koristila konobu u tom periodu od 2-3 godine, tuženik navodi da pretpostavlja da je držala drva i neke stvari. Tuženik pojašnjava da je predmetna konoba uvijek imala svrhu i funkciju odlaganja nekih stvari. Dodaje da je u periodu 2014.-2017. pokušao s tužiteljicom dogovoriti da izađe iz posjeda predmetne konobe za koju nije imala nikakvu dokumentaciju u smislu vlasništva, za što je bio spreman ponuditi joj 7.000,00 DEM što bi predstavljalo 500,00 /m² a što smatra da je bila korektna cijena za prostor za koji se nema papire, no međutim tužiteljica na to nije pristala. Na upit da li ima saznanja o tome da prednik tužiteljice njegovom djedu nije prodao cijelu kuću odnosno da je predmet kupoprodaje su bila dva kata a konoba da to nije bila kao što proizlazi iz iskaza tužiteljice, tuženik

navodi da o tome nema saznanja, da kupoprodajni ugovor nije vidio niti da mu je netko od prednika isto spominjao kao što je istakao da je konoba dana u posjed do opoziva.

19. Cijeneći izvedene dokaze u smislu čl. 7. i 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91...123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) ovaj sud drži nepobitno utvrđenim da je tužbeno traženje tužitelja pravno osnovano.

20. O načinu posjedovanja predmetne nekretnine iskazivali su saslušani svjedoci. Tako je svjedok Ivica Aviani naveo da je izvorni vlasnik kuće u kojoj je sporna konoba (čzgr. 652/1) bio pok Perić Mate koji je potom kupio kuću koja se nalazi do te (čzgr. 652/2), a kuću čzgr. 652/1 da je prodao izvjesnom Đerđi, međutim nakon prodaje obitelj Perić da je nastavila nesmetanim korištenjem konobe. Beritić Jelica kao ni obitelj Đerđa da nikada nisu koristili spornu konobu. Svjedok Josip Kurtović u svom iskazu potvrdio je navode tužiteljice a to je da ga je 1964.-1965. angažirao pok Mate Perić da mu na dijelu konobe napravi sanitarni čvor koji je fizički spojen s čzgr. 652/2. a u koji sanitarni čvor se ulazi kroz glavni ulaz u kuću a posebnog ulaza iz konobe da nema. Svjedok Tadija Moškato iskazivao o korištenju konobe od strane pok Mate Perića koji se bavio poljoprivredom, pravio vino za svoje potrebe pri čemu mu je on znao pomagati. Beritić Jelicu da je poznavao ali da nikada nije dolazila kod Perića, te mu je poznato da u pogledu sporne nekretnine pok Matu naslijedila kći ovdje tužiteljica.

Iskaz tužiteljice se podudara u cijelost s iskazima saslušanih svjedoka a to je da je njen otac od 1957. bio u posjedu predmetne nekretnine do svoje smrti 1999. otkada je u posjedu ona. Tuženik pak u svom iskazu navodi da mu je po priči roditelja poznato kako je predmetna nekretnina dana na korištenje predniku tužiteljice ali do opoziva i misli da je to bilo 1957. Međutim svoju tvrdnju tuženik nije dokazao kao što sud nije poklonio vjeru dijelu njegovih iskaza gdje govori o tome daje spornu konobi nekoliko godina uz njegovu dopuštenje koristila Beritić Jelica a što je u potpunosti u suprotnosti s iskazima saslušanih svjedoka. Također, je potpuno neživotno i nelogično da od 1957. tuženik ne traži predaju u posjed predmetne nekretnine za koju kako sam navodi nema ključ iz razloga što nije imao potrebu da ga ima.

21. Uzevši u obzir sve navedeno proizlazi da je tužiteljica slijedom svog prednika pok Mate Perića u nesmetanom posjedu predmetne nekretnine još od 1957.

22. Saslušani svjedoci iskazivali su suglasno i sasvim određeno, te im je sud stoga poklonio punu vjeru.

23. Sve navedeno ukazuje da su još na strani prednika tužiteljice ispunjene pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću tj. da je još za vrijeme važenja OGZ-a protekao rok dosjedanja, propisan odredbama tada važećeg OGZ-a, te načelnog mišljenja proširene opće sjednice Saveznog vrhovnog suda br 3/60 od 04.04.1960. kada je najdulji rok dosjedanja skraćena na 20 godina, te je taj rok protekao još za vrijeme posjedovanja predmetne nekretnine od strane tužiteljčinog oca pok Mate Perića rođ. 1912. a umrlog 1999. što se da utvrditi uvidom u rješenje o nasljeđivanju O-131/92. Treba ponovno navesti da je stjecanje prava vlasništva dosjelošću originalni način stjecanja, jer pravni učinci nastupaju čim se ispune pretpostavke dosjelosti, odnosno do stjecanja vlasništva dolazi u trenutku ispunjenja pretpostavki i bez upisa u zemljišne knjige.

U dokazivanju svoje aktivne legitimacije tužiteljica je u spis priložila rješenje o nasljeđivanju O-131/92 od 31.05.1993. iz kojeg je razvidno da je njenog oca Matu Perića pod toč. II u odnosu na nekretninu "konoba do kuće"-čzgr. 652/1 k.o. Stari Grad, temeljem oporuke Pi-10/93 i sporazuma nasljednika od dana 14.04.1993. naslijedila upravo tužiteljica kćerka pok Mate Perića.

Slijedom iznesenog sud drži da nema nikakve zapreke usvajanju tužbenog zahtjeva tužiteljice u cijelosti.

24. Stoga je riješeno kao u izreci.

25. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a time da je sud tužiteljici usvojio trošak na ime sastava tužbe u iznosu od 25 bodova sukladno Tbr.7. toč.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 138/23 – dalje: OT) kao i trošak u iznosu od po 25 bodova na ime sastava podnesaka od 24.01.2019., 26.03.2021., 08.09.2023., 04.01.2024., 21.05.2024. sve sukladno Tbr 8 toč.1 OT, nadalje tužiteljici je obistinjen trošak na ime pristupa na ročišta od dana 28.01.2019., 06.09.2019., 07.07.2020., 09.11.2021., 24.03.2023., 25.04.2024., 29.05.2024., 12.09.2024., 02.06.2025. i 22.09.2025. u iznosu od po 25 bodova sve sukladno Tbr.9. toč.1. OT te po 6,25 bodova na ime pristupa na ročišta od 01.02.2020. i 02.09.2025. Na ovaj način tužiteljici je ukupno usvojeno 412,5 bodova, a kako vrijednost boda sukladno Tbr. 54 OT iznosi 2,00 EUR to je tužiteljici ukupno obistinjen trošak od 825,00 EUR-a. Kada se tom trošku pridoda iznos od 800,00 EUR (6.000,00 kn) na ime predujma prvog očevida i vještačenja, iznos od 183,00 EUR (1.372,80 kn) na ime razlike troškova vještačenja, iznos od 466,66 EUR (3.500,00 kn) na ime predujam dopunskog očevida i vještačenja te iznos od 50,00 EUR na ime troška izlaska suda na ročište 12.09.2024. kao i iznos od 13,27 EUR na ime pristojbe tužbe, te 26,66 EUR na ime pristojbe presude. Tako je tužiteljici ukupno obistinjen trošak u iznosu od 2.364,59 EUR.

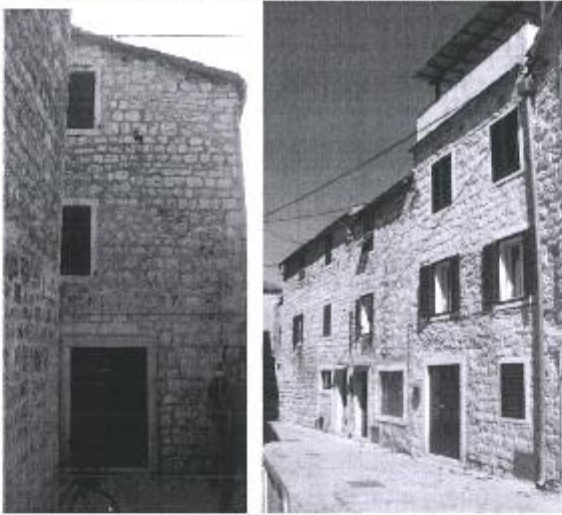
U Starom Gradu 27. kolovoza 2026.

SUDAC
Miljana Srhoj Buratović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave pismenog otpravka iste, a dostavlja se putem ovog suda na Županijski sud u Splitu u tri primjerka.

DNA:

- punom. tužitelja
- punom. tuženika
- poreznoj upravi po pravomoćnosti

PAVAO PANDŽIĆ, ING. GRAĐ. STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNOSTI SPLIT, GRADIŠĆANSKIH HRVATA 4, TEL. (021) 470-715 MOB. 091/514-9756 EMAIL: pavaopan@gmail.com OIB : 02621024155		
OPĆINSKI SUD U SPLITU STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU Veza: Poslovni broj P – 1048/18 Sudac: Miljana Srhoj Buratović Tužitelj: Maja Zubek Tuženik: Robert Jambrović Radi: Stvarno – Pravo vlasništva nekretnosti		
		
NALAZ GRADITELJSKOG VJEŠTAKA DOPUNA VJEŠTVA OD SIJEČNJA 2020. GOD.		
IZRADIO :	PAVAO PANDŽIĆ, ing. građ. Stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnosti	Digitalno potpisao: PAVAO PANDŽIĆ Datum: 2023.05.31 14:53:04 +02'00'
Datum izrade:	Svibanj 2023. god.	PAVAO PANDŽIĆ

Uvođenje činjeničnog stanja – Općinski sud u Splitu – Stalna služba u Starom Gradu, vještačenje: predmet broj: P-1048/18

SADRŽAJ

• RJEŠENJE O IMENOVANJU STALNOG SUDSKOG VJEŠTAKA

I - U V O D

II - N A L A Z

III - ISKAZ POVRŠINA PREDMETNE NEKRETNINE

IV - STRUČNO MIŠLJENJE

U PRIVITKU :

- FOTODOKUMENTACIJA
- GRAFIČKI PRIKAZ KUĆE PO ETAŽAMA

Utvrdjivanje primenljivog prava – Općinski sud u Splitu – Stalna služba u Starom Gradu, veza: predmet broj: P-1048/18



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

URED PREDSEDNIKA SUDA
Broj: 4 Su-464/2020-5
Split, 4. studenog 2020.

Predsjednik Županijskog suda u Splitu, Bruno Klein, odlučujući povodom zahtjeva Pavla Panžića, iz Splita, Gradilišćanskih Hrvata 4, za ponovno imenovanje stalnim sudskim vještakom za graditeljstvo i procjenu nekretnosti, temeljem odredbe članka 126. stavak 4. Zakona o sudovima (Narodne novine br. 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 i 67/18), te članka 12. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima (Narodne novine br. 38/14, 123/15, 29/16 i 61/19, dalje: Pravilnik), nakon provedenog postupka, donosi

RJEŠENJE

Pravo Pandžić, ingrad., iz Splita, Gradilišćanskih Hrvata 4, OIB: 02621024155, ponovno se imenuje stalnim sudskim vještakom za graditeljstvo i procjenu nekretnosti, na vrijeme od 4 (četiri) godine.

Obrazloženje:

Temeljem odredbe članka 126. stavak 4. Zakona o sudovima članka, te članka 12. stavak 1. Pravilnika stalni sudski vještak, nakon peteka vremena za koje je imenovan za sudskog vještaka, može biti ponovno imenovan na vrijeme od četiri godine.

Podnositelj zahtjeva je u roku iz odredbe članka 12. stavak 2. Pravilnika podnio zahtjev za ponovno imenovanje, uz kojeg je dostavio dokaze iz članka 12. Pravilnika.

U provedenom postupku je utvrđeno da ne postoje zapreke za prijam u državnu službu, a prihvaćeno je i mišljenje Ministarstva pravosuđa RH, Odjel kaznene evidencije da vještak nije pravomoćno osuđen za kazneno djelo koje je zapreka za prijam u državnu službu, te je slijedom navedenog odlučeno kao s izrazom.

PREDSEDNIK SUDA
Bruno Klein

Poska o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Ministarstvu pravosuđa u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Splitu u dva istovjetna primjeka.

DNA: 1. vještaku

2. Ministarstvo pravosuđa i uprave RH

3. Općinski sud u Splitu

4. Općinski sud u Makarskoj

5. web stranice suda

Prilog: 1. izvornik
2. izvornik
3. izvornik
4. izvornik
5. izvornik
6. izvornik
7. izvornik
8. izvornik
9. izvornik
10. izvornik
11. izvornik
12. izvornik
13. izvornik
14. izvornik
15. izvornik
16. izvornik
17. izvornik
18. izvornik
19. izvornik
20. izvornik
21. izvornik
22. izvornik
23. izvornik
24. izvornik
25. izvornik
26. izvornik
27. izvornik
28. izvornik
29. izvornik
30. izvornik
31. izvornik
32. izvornik
33. izvornik
34. izvornik
35. izvornik
36. izvornik
37. izvornik
38. izvornik
39. izvornik
40. izvornik
41. izvornik
42. izvornik
43. izvornik
44. izvornik
45. izvornik
46. izvornik
47. izvornik
48. izvornik
49. izvornik
50. izvornik
51. izvornik
52. izvornik
53. izvornik
54. izvornik
55. izvornik
56. izvornik
57. izvornik
58. izvornik
59. izvornik
60. izvornik
61. izvornik
62. izvornik
63. izvornik
64. izvornik
65. izvornik
66. izvornik
67. izvornik
68. izvornik
69. izvornik
70. izvornik
71. izvornik
72. izvornik
73. izvornik
74. izvornik
75. izvornik
76. izvornik
77. izvornik
78. izvornik
79. izvornik
80. izvornik
81. izvornik
82. izvornik
83. izvornik
84. izvornik
85. izvornik
86. izvornik
87. izvornik
88. izvornik
89. izvornik
90. izvornik
91. izvornik
92. izvornik
93. izvornik
94. izvornik
95. izvornik
96. izvornik
97. izvornik
98. izvornik
99. izvornik
100. izvornik

Broj zapisa: 1789a-76525

Kontrolni broj: 00b0f-6c650-c07c6

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRUNO KLEIN, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sastav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Županijski sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

IZBRADIO: PAVLO PANDŽIĆ ING. GRAD. I. STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNOSTI

Utvrđivanje činjeničnog stanja – Općinski sud u Splitu – Stalna služba u Starom Gradu, veze: predmet broj: P-1048/18

I - U V O D

Rješenjem Općinskog suda Splitu, stalne službe u Starom Gradu, određen za vještaka i pozvan na očevid radi izvođenja dokaza vještačenjem, za potrebe predmeta broj: P - 1048/18.

Dana 06. rujna 2019. godine izvršio sam očevid na mjestu spora, koji u naravi predstavlja konobu smještenu u sjeverozapadnom dijelu prizemlja stambenog objekta anagrafske oznake Bartola Kašića 2, u Starom Gradu, sagrađen na č.zgr. 652/1 k.o. Stari Grad.

Svrha očevida je utvrđivanje činjeničnog stanja, davanje nalaza i mišljenja o zatečenom stanju na licu mjesta, posebno dati osvrt na podatke da li sporna nekretnina može predstavljati samostalnu nekretninu.

Po nalogu suda dana 24. ožujka 2023. godine izvršen je naknadni očevid radi potrebe dopunske izrade vještva na način da se u vještvu u odnosu na prethodno izrađeno vještvo stavi u odnos spoma konoba u odnosu na ostatak tj. cjelokupnu nekretninu.

Nakon obilaska, detaljnog pregleda, premjera i fotografiranja cijele kuće, dajem sljedeći :

II - N A L A Z

Predmet spora u naravi predstavlja kuću sagrađenu na č. zem. 652/1, visine prizemlja i dva kata, završno sa kosim krovom, pokrov od crijeva.

U prizemlju sa sjevero-zapadne strane nalazi se konoba – ulaz sa sjevera te sa jugo-zapadne strane ulaz, kuhinja i kupaona . Na prvom katu na koji se pristupa unutarnjim drvenim stubištem nalaze se jedna soba i dnevni boravak. Na drugom katu nalazi se dnevni boravak, soba i sprema.

IZRADIO: PAVAO PANDŽIĆ ING. GRAD. STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROJEKTOVANJE NEKRETNOSTI

Likvidacija Ograničenoj stanje – Općinski sud u Splitu – Stalna služba u Starom Gradu, vozač: arhitekt broj: P-1045/18

Po izjavi pun. tužiteljice do konobe sa sjevero-istočne strane nalazi se WC u koji nije moguće pristupiti u vrijeme očevida.

Predmetna konoba u naravi predstavlja jednu prostoriju, ulaz sa sjeverne strane, ukupne neto korisne površine 16,55 m². Svijetla visina prostora je 2,33 m.

Prema rasporedu prostora i zidova kuće, grafičkim prikazom predmetni wc koji se prema izjavi pun. tužiteljice nalazi do konobe sa sjeveroistočne strane je površine 3,72 m².

Sporna konoba i wc su ukupne površine 20,27 m².

III - ISKAZ POVRŠINA PREDMETNE NEKRETNINE

RED. BROJ	STAMBENI OBJEKT č.zgr. 652/1 k.o. Stari Grad		
1.	PRIZEMLJE SJEVERNI DIO (sastoji se od)	N.G.P. (m ²)	UDIO U ODNOSU NA CIJELU NEKRETNINU (čest.zgr. 652/1)
1.1.	KONOBA	16,55	17/108 16%
1.2.	WC	3,72	17/108 3 %
UKUPNO PRIZEMLJE KONOBA I WC		20,27	20/108 19%
1.2.	PRIZEMLJE JUŽNI DIO (sastoji se od)	N.G.P. (m ²)	UDIO U ODNOSU NA CIJELU NEKRETNINU (čest.zgr. 652/1)
1.2.1.	PREDPROSTOR	1,04	12/108 11 %
1.2.2.	KUHINJA	6,88	
1.2.3.	KUPATILO	3,87	
UKUPNO ZAPADNI DIO KUĆE		11,79	
SVEUKUPNO PRIZEMLJE		32,06	32/108 30 %

IZRAĐIO: PAVAO PANDŽIĆ NO. GRAD - STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNOSTI

Ujedinjenje objedinjenog stanja – Općinski sud u Splitu – Stalna služba u Starom Gradu, veza: predmetni broj P-1048/18

3.	PRVI KAT (sastoji se od)	N.G.P. (m ²)	UDIO U ODNOSU NA CJELU NEKRETNINU (čest.zgr. 652/1)
3.1.	STUBIŠTE	3,28	39/108 36 %
3.2.	HODNIK	4,68	
3.3.	SOBA	13,99	
3.4.	DNEVNI BORAVAK	15,60	
3.5.	SPREMA	1,39	
UKUPNO PRVI KAT		38,94	
3.	DRUGI KAT (sastoji se od)	N.G.P. (m ²)	UDIO U ODNOSU NA CJELU NEKRETNINU (čest.zgr. 652/1)
3.1.	STUBIŠTE	1,18	37/108 34 %
3.2.	DNEVNI BORAVAK	18,40	
3.3.	SOBA	9,54	
3.4.	SPREMA	7,46	
UKUPNO DRUGI KAT		36,58	
SVEUKUPNO KUĆA		107,58	

IV - STRUČNO MIŠLJENJE

Predmetna kuća sagrađena na č. zem. 652/1, visine prizemlja i dva kata, završno sa kosim krovom, je ukupne površine 107,58 m².

Odnos konobe u odnosu na cjelokupnu nekretninu je 39/108, odnosno 36 %.

Odnos konobe i wc-a sa sjevero-istočne strane u odnosu na cjelokupnu nekretninu je 20/108, odnosno 19 %.

U Splitu, 31. svibnja, 2023. godine

Izradio:
Pavao Pandžić, ing. građ.
 Stalni sudski vještak za graditeljstvo
 i procjenu nekretnina
PAVAO Digitalno potpisao:
PANDŽIĆ PAVAO PANDŽIĆ
 Datum: 2023.05.31
 14:54:16 +02'00'

IZRAĐIO: PAVAO PANDŽIĆ, ING. GRAĐ., STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNOSTI

Likvidacija oštećenog stanja – Općinski sud u Splitu – Stalna služba u Starom Gradu – Vozni broj: P-1048/18

93

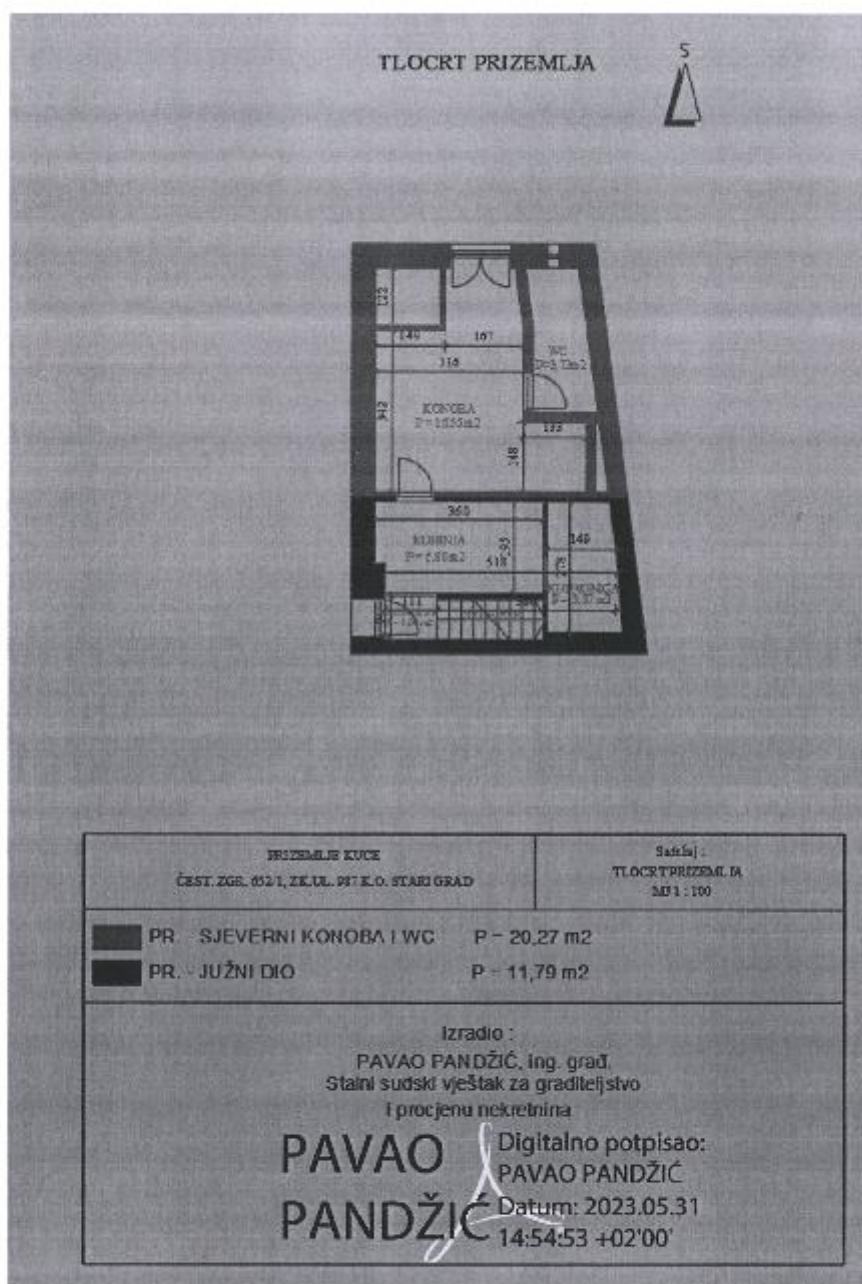
U PRIVITKU :

- FOTODOKUMENTACIJA
- GRAFIČKI PRIKAZ KUĆE PO ETAŽAMA

IZRAĐIO: PAVAO PANDŽIĆ, NČ, GRAB., STALNI SUDSKI VJEŠTAČ ZA GRADITELJSTVO I PROJEKTOVANJE NEKRETNOSTI

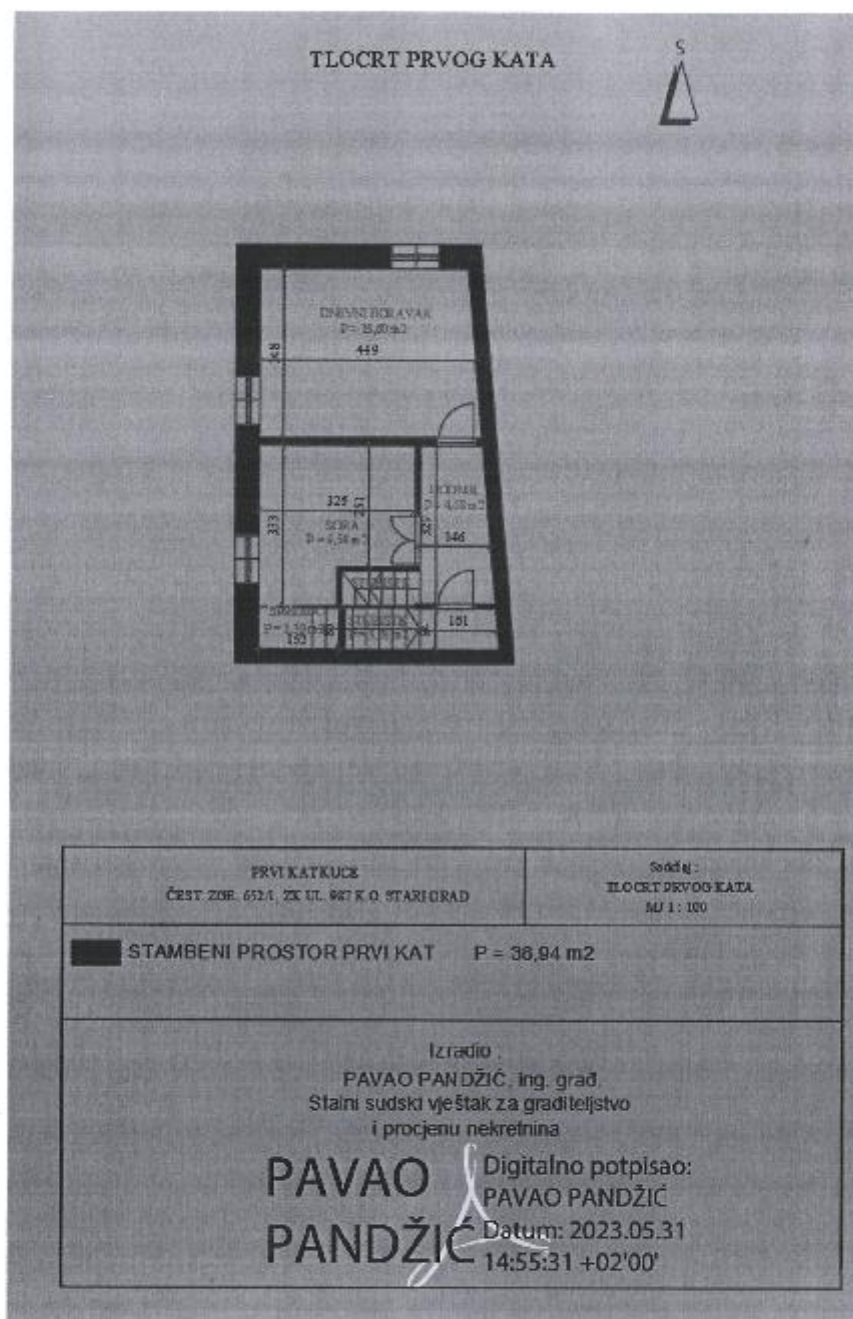


Utvrdjivanje činjeničnog stanja – Općinski sud u Splitu – Stalna služba u Starom Gradu, veza: predmet broj P-1048/18



IZRADIO: PAVAO PANDŽIĆ ING. GRAĐ. STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNOSTI

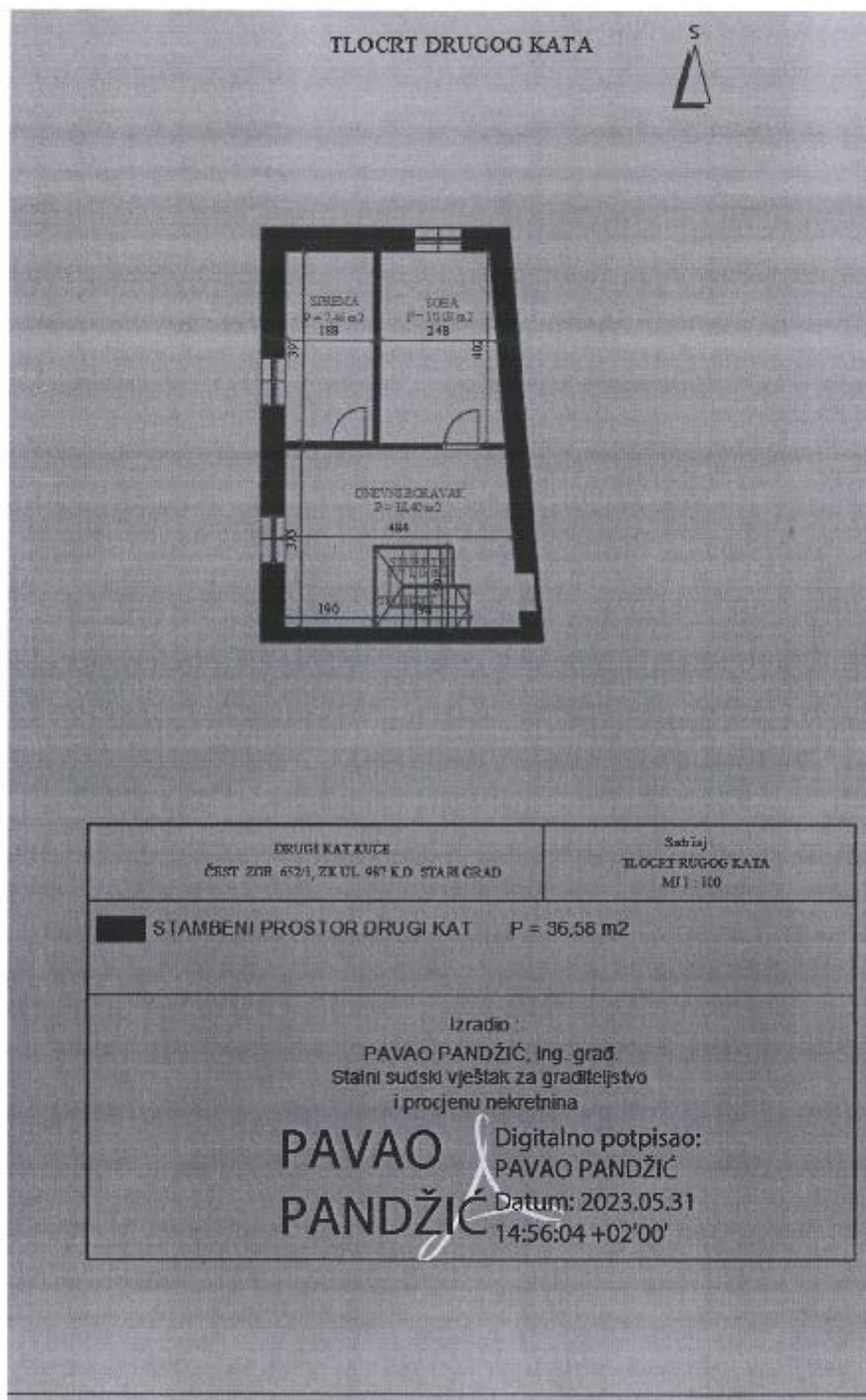
Urednici je: Inženjersko stanje – Odborski sud u Splitu – Stalna služba, u Starom Gradu, 9829. u predmet broj: P-1048/18



IZRADIO: PAVAO PANDŽIĆ ING. GRAĐ., STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNOSTI

267

Utvrdjivanje širjaničnog stanja – Ovdinski sud u Splitu – Stalna služba u Starom Gradu – veza: predmet broj: P-1048/18



IZRAĐIO: PAVAO PANDŽIĆ, ING. GRAĐ., STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROCJENU NEKRETNOSTI, NINA

Utvrdjivanje Graničnog planja - Općinski sud u Splitu - Stalna služba - Starom Gradu, viza: premat broj: P-1048/8

FOTODOKUMENTACIJA



**PAVAO
PANDŽIĆ**

Digitalno potpisao:
PAVAO PANDŽIĆ

Datum: 2023.05.31
14:56:40 +02'00'

IZRADIO: PAVAO PANDŽIĆ ING. GRAD. - STALNI SUDSKI VJESTAK ZA GRADILISTVOST I PROJEKTOVANJE VEŠTAČENJE

08

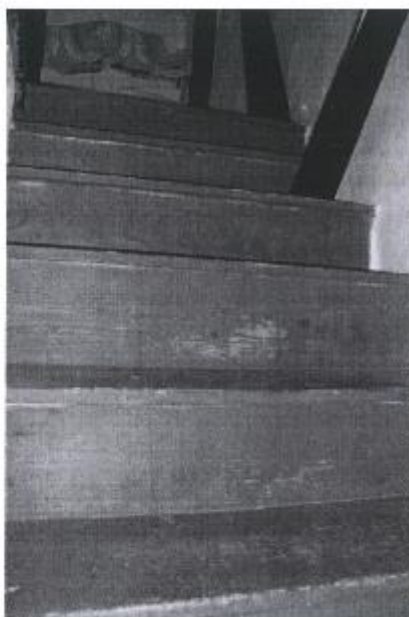
Izvod iz: Branjenoj stanja – Općinski sud u Splitu – Stalna služba u Starom Gradu – 10741 predmet broj: P-1048/18



PAVAO
PANDŽIĆ

Digitalno potpisao:
PAVAO PANDŽIĆ
Datum: 2023.05.31
14:57:08 +02'00'

Uvjetovanja cijene i vrste starije - Održivost i stanje - Stalna služba u Starom Gradu, bez - Jednost broj: P-1048/18



**PAVAO
PANDŽIĆ**

Digitalno potpisao:
PAVAO PANDŽIĆ
Datum: 2023.05.31
14:59:16 +02'00'

IZRAČIO : PAVAO PANDŽIĆ INC. GRAD: STALNI SUDSKI VIJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I PROJEKTIRANJE NEKRETNOSTI

100

Utvrdjivanje angažiranja stanja – Općinski sud u Splitu – Stara škola u Starom Gradu, veza – predmet broj P-1048/18



PAVAO
PANDŽIĆ

Digitalno potpisao:
PAVAO PANDŽIĆ
Datum: 2023.05.31
14:59:42 +02'00'

IZRAĐIO: PAVAO PANDŽIĆ (INC. GRAB.), STALNI SUDSKI VJEŠTAK ZA GRADITELJSTVO I POSREDOVANJE NEKRETNOSTIMA

Broj zapisa: **9-3088c-348b2**

Kontrolni broj: **0d010-4c24c-2bf93**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.