

Odvjetnik
Mario Skejić
Split, Tolstojeva 37/II, mob:098/667-892
e-mail: odvjetnik.mario.skejic@gmail.com

Split, 16.09.2021.g.
Broj spisa: 423-7
P-325/2021

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Sukoišanska 6
21 000 Split

Tužitelj: **HOTEL LABINECA d.o.o. u stečajju**, OIB: 82215732082, Zagreb, Kruge 9, čiji je zakonski zastupnik stečajni upravitelj Marina Mamić, OIB: 12021589075 iz Zagreba, Kruge 9

Tuženici: **1. VLADO PEJKOVIĆ**, OIB: 14363790716, Svetog Spasa 5a, Split, zastupan po punomoćniku Damiru Grubiću, odvjetniku iz Splita, Omiška 14

2. ADRIA FEJLESZTESI sa sjedištem u Mađarskoj, Maramaros ut 56., 1035 Budimpešta,

3. LASZLO ATTILA KEREKES, OIB: 62718516583, s prebivalištem u Mađarskoj na adresi Uromi ut. 50, 3. kat, 5. vrata, 1023 Budimpešta, registriranim boravištem u Mađarskoj na adresi 8175 Balatonfüzfő, Sirály utca 2, te registriranim boravištem u Tribunju, Jurjevgradska 22, zastupan po punomoćniku Mariju Skejiću odvjetniku sa sjedištem u Splitu, Tolstojeva 37/II

Umješlač: **Hoteli Jadran d.d.**, OIB: 18099276986, sa sjedištem u Gradcu, Jadranska 2, čiji su zakonski zastupnici Cecilia Nikoletta Fata, OIB: 12444135985 iz Mađarske, Budimpešta, Gabor Aron Koz 6 kao predsjednik uprave te Soma Zoltán Dala, OIB: 55353300038 iz Mađarske, Debrecen, Peterfia Utca 51 kao član uprave, a koje društvo je zastupano po punomoćniku Pavo Novokmet, odvjetniku u odvjetničkom društvu Lovrić Novokmet odvjetničko društvo d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Heinzelova 33 A

PODNEŠAK TUŽENIKA POD 3.

- e-komunikacijom

1/ Tuženik pod 3/ se ovim podneskom očituje na podnesak Hotela Jadran d.d. od dana 17. lipnja 2022. godine, a koji podnesak je punomoćnik tuženika pod 3/ zaprimio dana 05. rujna 2022. godine.

Predmetnim podneskom Hoteli Jadran d.d. navode da su stečajni vjerovnik u stečaju nad tužiteljem te da su u navedeni stečaj podnijeli prijavu svoje tražbine u iznosu od 18.126.730,70 HRK. Zbog navedene činjenice Hoteli Jadran d.d. smatraju da imaju pravni interes za sudjelovanje u ovoj parnici budući da „*uspjeh tužitelja utječe na imovinu koja će biti predmet unovčenja u stečajnom postupku nad tužiteljem*“ i da je takav ishod „*u interesu Umješača, što valjda ne treba posebno objašnjavati.*“

DOKAZ: - uvid u spis

2./ Tuženik pod 3/ u cijelosti osporava pravo Hotela Jadran d.d. da sudjeluje u ovom postupku kao umješač. Naime, umješač može biti samo osoba koja ima određeni pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije, a taj pravni interes Hotelima Jadran d.d. očito nedostaje. Kako sami Hoteli Jadran d.d. u svom podnesku navode, eventualni uspjeh tužitelja u ovom postupku može dovesti samo do poboljšanja nekog materijalnog (ekonomskog) položaja Hotela Jadran d.d. u stečaju (povećanje mogućnosti unovčenja i naplate tražbine), no pravna pozicija Hotela Jadran d.d. te njihova prava i obveze iz stečajnog postupka, oni će u cijelosti ostati nepromijenjeni, neovisno o uspjehu tužitelja u ovom sporu.

Gore navedeni pravni stav tuženika pod 2/ potvrđen je i u sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Tako, npr. u **Rješenju Visokog trgovačkog suda RH, Pž 1164/2014-3 od 06. lipnja 2014. godine**, navedeni sud navodi:

„Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud zaključio da ukoliko bi tužitelj uspio u sporu s nekim od tužbenih zahtjeva, bilo sa zahtjevom za utvrđenje ništavosti ugovora ili sa zahtjevom za njegovim poništenjem uz uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja, predmetne nekretnine bi ponovno postale vlasništvo tuženika 1. te bi na taj način eventualnim povećanjem imovine stečajnog dužnika umješač mogao eventualno naplatiti svoju nespornu priznatu tražbinu u cijelosti ili djelomično. Međutim, prvostupanjski sud zaključuje da u skladu s odredbom čl. 206. st. 1. ZPP-a osoba koja intervenira u tuđu parnicu mora imati određeni pravni interes, a takav interes ima onaj čija prava ili obveze zavise od toga kako će biti presuđeno u parnici između drugih osoba, donosno u ovoj parnici. Dakle postojanje nekog nepravog interesa nije dostatno za miješanje te se presuda koja bude donesena mora posredno odnositi na pravnu situaciju umješača, a što ovdje nije slučaj. Stoga prvostupanjski sud zaključuje da je ovdje interes umješača ekonomski, a njegova pravna situacija se ne mijenja te on ostaje stečajni vjerovnik kojemu je priznata tražbina i njegova pravna situacija ne ovisi od uspjeha u ovoj parnici.

Prema ocjeni ovog suda, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da umješač nema pravni interes za sudjelovanje u ovoj parnici na strani tužitelja. Sve ono što je umješač naveo u prijedlogu za miješanje, i što ponavlja u žalbi, ne predstavlja određeni pravni interes za ishod parnice koja se vodi između drugih osoba. Takav interes umješač bi imao samo u slučaju da se pravne posljedice presude koja bude donesena mogu odraziti na njegovu pravnu situaciju tako da njegova prava i obveze ovisi od toga kako će biti presuđeno u parnici između drugih osoba. U konkretnom slučaju od ishoda ove parnice ne ovisi nikakvo pravo ili obveza umješača, nego eventualno veća mogućnost namirenja njegove tražbine utvrđene u stečajnom postupku koji je vođen nad tuženikom 1. i to zbog eventualnog povećanja stečajne mase. Takav interes je samo ekonomski, pa je prvostupanjski sud pravilno odbio njegovo sudjelovanje u ovom postupku.“

Gotovo istovjetan pravni stav zauzet je **i u odluci Visokog trgovačkog suda Pž 6310/2013-2 od 10. lipnja 2016. godine.** U obrazloženju navedene odluke Visoki trgovački sud navodi sljedeće: „*Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da umješač nema pravni interes za sudjelovanje u ovoj parnici na strani tuženika. Sve ono što je umješač naveo u prijedlogu za miješanje, ne predstavlja određeni pravni interes za ishod parnice koja se vodi između drugih osoba. Takav interes umješač bi imao samo u slučaju da se pravne posljedice presude koja bude donesena mogu odraziti na njegovu pravnu situaciju tako da njegova prava i obveze ovise od toga kako će biti presuđeno u parnici između drugih osoba. U konkretnom slučaju od ishoda ove parnice ne ovisi nikakvo pravo ili obveza umješača, nego eventualno veća mogućnost namirenja njegove tražbine utvrđene u stečajnom postupku koji je vođen nad tuženikom i to zbog eventualnog povećanja stečajne mase. Takav interes je samo ekonomski, pa je prvostupanjski sud pravilno odbio njegovo sudjelovanje u ovom postupku.*“

Slijedom navedenog, pravne interese za uspjeh u ovom postupku imaju samo inicijalno naznačene stranke (tužitelj i tuženici), dok Hoteli Jadran d.d. imaju tek eventualni ekonomski interes za uspjeh tužitelja u sporu, što nije dovoljno za priznanje položaja umješača te dopuštenje sudjelovanja Hotela Jadran d.d. u ovom postupku. Uostalom, kada bi Sud bio dužan dopustiti sudjelovanje svim vjerovnicima iz stečaja u svim postupcima u kojima se raspravlja o imovini stečajnog dužnika (potencijalne ovrhe protiv i u korist stečajnog dužnika, parnice o platnim nalogima, pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika te niz drugih), očito je da bi došlo do apsurdne situacije i parnica sa stotinama umješača te da navedeno nije smisao instituta miješanja.

DOKAZ: - uvid u spis

- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, Pž 1164/2014-3 od 06.06.2014. g.
- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH Pž 6310/2013-2 od 10.06.2016. g.

3./ Dodatno se ukazuje i na **Rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku u predmetu P-25/2022 godine od dana 23. kolovoza 2022. godine** kojom je navedeni sud odbio prijedlog Hotela Jadran d.d. za miješanje u navedeni postupak upravo iz razloga nepostojanja pravnog interesa za miješanjem, pri čemu su razlozi miješanja Hotela Jadran d.d. u navedeni postupak bili istovjetni razlozima koje ističu u ovom postupku.

DOKAZ: - Rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku P-25/2022 od 23.08.2022. god.

4./ Iz svih navedenih razloga, tuženik pod 3/ naslovnom Sudu, na osnovni članka 207. stavka 1. ZPP-a

predlaže

- odbiti sudjelovanje Hotela Jadran d.d. kao umješača na strani tužitelja u ovom postupku.

Tuženik pod 3/ traži naknadu sljedećih troškova:

1.Sastav podneska po Tbr. 8.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u iznosu od.....	500,00 kn
2. PDV 25%.....	125,00 kn
UKUPNO:	625,00 kn

