

LUKA ŠUMBERAC

Flanatička 16 HR-52100 Pula Croatia T +385 (0)98 886 442

E-mail: lukasumberac@yahoo.com

OIB: 59146372240

Na posl. br. St-417/2022

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Za

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE**

Predstečajni postupak:

DUŽNIK: **AL QUADRATO d.o.o.**, OIB: 38890246512, De Amicis 10, Rovinj

VJEROVNIK: **GRAD ROVINJ – ROVIGNO**, Trg Matteotti 2, Rovinj, OIB: 25677819890, zastupan po punomoćniku Luki Šumbercu, odvjetniku iz Pule, Flanatička 16

V.P.S. 3.646,94 EUR

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE
VJEROVNIKA GRADA ROVINJA – ROVIGNO
protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske,
poslovni broj: Pž-2353/2023-2 od 19. rujna 2023. godine**

3x, prilozi: kao u tekstu

- I. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-2353/2023-2 od 19. rujna 2023. godine (dalje: pobijano rješenje) odbijena je žalba vjerovnika Grada Rovinja – Rovigno kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-38 od 21. lipnja 2023. godine. Ovo drugostupanjsko rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova dana 3. listopada 2023. godine, te se temeljem članka 12. stavka 3. Stečajnog zakona smatra da je dostava putem e-oglasne ploče obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova, dakle, punomoćnik vjerovnika Grada Rovinja je zaprimio drugostupanjsko rješenje dana 11. listopada 2023. godine te u ostavljenom roku od 30 dana podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije.

DOKAZ:

- rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-2353/2023-2 od 19. rujna 2023. godine,
- skenirani zaslon računala s vidljivo da je rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-2353/2023-2 od 19. rujna 2023. godine objavljeno dana 03. listopada 2023. godine,
- rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-38 od 21. lipnja 2023. godine,
- službenim putem pribaviti i izvršiti uvid u spis Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022.

- II. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-6 od 22. prosinca 2022. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom AL QUADRATO d.o.o., OIB: 38890246512, De Amicis 10, Rovinj (točka I. izreke toga rješenja), uz ostale odredbe toga rješenja.

LUKA ŠUMBERAC

Flanatička 16 HR-52100 Pula Croatia T +385 (0)98 886 442

E-mail: lukasumberac@yahoo.com

OIB: 59146372240

Vjerovnik Grad Rovinj – Rovigno je prijavio svoju tražbinu u visini od 3.649,94 EUR / 27.500,56 HRK.

Podneskom od 25. siječnja 2023. godine povjerenik Jasmina Lichtenberg je prihvatila ovu tražbinu vjerovnika Grada Rovinja – Rovigno, te je na ispitnom ročištu održanom 11. travnja 2023. godine kod Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-12 utvrđena tražbina Grada Rovinja – Rovigno u iznosu od 2.649,74 eura, te je doneseno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-13 od 11. travnja 2023. godine kojim je utvrđena tražbina Grada Rovinja – Rovigno u iznosu od 3.649,94 EUR.

Dužnik AL QUADRATO d.o.o. je u spis dostavio Plan restrukturiranja od 16. svibnja 2023. godine koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 22. svibnja 2023. godine kojim je predloženo da vjerovnicima koji imaju neosiguranu novčanu tražbinu se izvrši otplata 65% od utvrđenih tražbina u 48 jednakih mjesečnih obroka, nakon isteka 12 mjeseci počeka, bez kamata, a vjerovnicima koji imaju osiguranu tražbinu predložena je otplata u cijelosti na 48 jednakih anuiteta, uz 12 mjeseci počeka i godišnju kamatnu stopu od 0,25%. Tim Planom restrukturiranja Grad Rovinj – Rovigno je svrstan u neosigurane vjerovnike.

Podneskom od 25. svibnja 2023. godine Grad Rovinj – Rovigno se očitovao na Plan restrukturiranja od 16. svibnja 2023. godine navodeći da Grad Rovinj – Rovigno ima osiguranu tražbinu jer je dužniku poznato da je tražbina Grada Rovinja – Rovigno osigurana tražbina i da je osigurana bjanko zadužnicom na iznos od 50.000,00 kuna / 6.636,14 EUR, koja bjanko zadužnica je izdana u Rovinju dana 17. travnja 2019. godine i potvrđena (solmenizirana) po vršitelju dužnosti javnog bilježnika Fabijani Kliman iz Rovinja, Augusto Ferri 35, poslovni broj: OV-1391/2019 od 17. travnja 2019. godine, te da stoga Grad Rovinj – Rovigno smatra da mora biti svrstan u kategoriju „OSIGURANI VJEROVNICI“, a ne u kategoriju „NEOSIGURANI VJEROVNICI“, slijedom čega mu se ima naknaditi tražbina od 3.649,94 EUR u cijelosti (sukladno str. 17 Plana restrukturiranja), a ne 65% od utvrđene tražbine (2.372,46 EUR), te je predložio da se Plan restrukturiranja nadopuni kako je to gore navedeno.

Uz podnesak od 14. lipnja 2023. godine dužnik AL QUADRATO d.o.o. je dostavio izmijenjeni Plan restrukturiranja od 14. lipnja 2023. godine u kojemu je predložio za neosigurane vjerovnike otplatu od 70% od utvrđenih tražbina u 48 jednaka mjesečna obroka, uz godišnju kamatu od 4,5%, a za vjerovnike koji imaju osiguranu tražbinu otplatu u cijelosti na 48 jednakih anuiteta, uz godišnju kamatu od 0,25%. I u tom Planu restrukturiranja je Grad Rovinj – Rovigno svrstao u kategoriju „NEOSIGURANIH VJEROVNIKA“.

Dana 19. lipnja 2023. godine Grad Rovinj – Rovigno je u spis dostavio podnesak uz koji je dostavio Obrazac 11., Obrazac za glasovanje, kojim je Grad Rovinj – Rovigno glasovao protiv Plana restrukturiranja od 14. lipnja 2023. godine koji je objavljen dana 15. lipnja 2023. godine.

Na ročištu o glasovanju o planu restrukturiranja od 21. lipnja 2023. godine kod Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-35 utvrđeno je da je 12 vjerovnika bilo ZA Plan restrukturiranja od 14. lipnja 2023. godine, a da su 2 vjerovnika bila PROTIV Plana restrukturiranja od 14. lipnja 2023. godine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: 1 St-417/2022-38 od 21. lipnja 2023. godine utvrđeno je da su vjerovnici dužnika AL QUADRATO d.o.o., OIB: 38890246512.

LUKA ŠUMBERAC

Flanatička 16 HR-52100 Pula Croatia T +385 (0)98 886 442

E-mail: lukasumberac@yahoo.com

OIB: 59146372240

De Amicis 10, Rovinj dana 21. lipnja 2023. prihvatili Plan restrukturiranja (točka I. izreke toga rješenja), uz ostale odredbe iz toga rješenja.

Vjerovnik Grad Rovinj – Rovigno je dana 29. lipnja 2023. godine podnio žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: 1 St-417/2022-38 od 21. lipnja 2023. godine zbog bitne povrede odredaba predstečajnog (stečajnog, odnosno parničnog) postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

DOKAZI:

- Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-6 od 22. prosinca 2022. godine,
- Prijava tražbine vjerovnika Grada Rovinja – Rovigno od 5. siječnja 2023. godine,
- Očitovanje povjerenika Jasmine Lichtenberg o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku od 25. siječnja 2023. godine,
- Zapisnik o ispitnom ročištu Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-12 od 11. travnja 2023. godine,
- Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-13 od 11. travnja 2023. godine,
- Plan restrukturiranja od 16. svibnja 2023. godine,
- Podnesak vjerovnika Grada Rovinja – Rovigno od 25. svibnja 2023. godine,
- Plan restrukturiranja od 14. lipnja 2023. godine,
- Podnesak vjerovnika Grada Rovinja – Rovigno od 19. lipnja 2023. godine s priložima,
- Zapisnik o glasovanju o planu restrukturiranja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-35 od 21. lipnja 2023. godine,
- Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: St-417/2022-38 od 21. lipnja 2023. godine,
- Žalba vjerovnika Grada Rovinja – Rovigno od 29. lipnja 2023. godine protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj: 1 St-417/2022-38 od 21. lipnja 2023. godine.

III. Predlagatelj Grad Rovinj - Rovigno protiv gore citiranog rješenja podnosi prijedlog za dopuštenje revizije na temelju odredbe članka 400. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje u tekstu: ZPP).

Odredbom članka 400. stavka 1. ZPP-a propisano je da stranke mogu podnijeti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije.

Odredbom članka 400. stavka 2. ZPP-a propisano je da će se u postupku u povodu prijedloga za dopuštenje revizije i revizije protiv rješenja na odgovarajući način primjenjivati odredbe toga Zakona o prijedlogu za dopuštenje revizije i reviziji protiv presude.

Prijelaznim i završnim odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 114/22; dalje: ZIDZPP/22), i to člankom 107. stavkom 6. toga Zakona (ZIDZPP/22) propisano je da će se od stupanja na snagu toga Zakona na

LUKA ŠUMBERAC

Flanatička 16 HR-52100 Pula Croatia T +385 (0)98 886 442

E-mail: lukasumberac@yahoo.com

OIB: 59146372240

reviziju propisanu posebnim zakonima primjenjivati odredbe ovoga Zakona o prijedlogu za dopuštenje revizije i reviziji.

Odredbom članka 19. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/2015, 104/2017, 36/2022), kao posebnim zakonom, određeno je da se u stečajnom i predstečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti odgovarajućom primjenom pravili o reviziju u parničnom postupku.

Odredbom članka 385.a stavka 1. ZPP-a propisano je da će Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti reviziju ako se u povodu nje može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi, a osobito:

- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog stupnja odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ili
- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pogotovo ako sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, ili
- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske nije jedinstvena, ili
- ako je o tom pitanju Vrhovni sud Republike Hrvatske već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Suda Europske unije – trebalo preispitati sudsku praksu,

a stavkom 2. toga članka propisano je:

- Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju i ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i da se stranka na te povrede, ako je to bilo moguće, već pozivala u nižestupanjskom postupku.

Upravo su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije, budući da je doneseno drugostupanjsko rješenje kojim je pravomoćno odlučeno o planu restrukturiranja u predstečajnom postupku na način da je taj plan prihvaćen, a ispunjene su pretpostavke iz članka 385.a stavka 1. alineje 2. ZPP-a, dakle jer se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito jer je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Također, predlagatelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije iz razloga propisanog odredbom čl. 385.a stavak 2. ZPP-a jer je povrijeđeno pravo predlagatelja na pravično suđenje, pravo na pristup sudu, pravo vlasništva, zabrana diskriminacije, pravo na lokalnu samoupravu te pravo na jednako postupanje prema svim sudionicima u postupku, te predlagatelj čini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba predstečajnog (stečajnog, odnosno parničnog postupka) i zbog pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za

LUKA ŠUMBERAC

Flanatička 16 HR-52100 Pula Croatia T +385 (0)98 886 442

E-mail: lukasumberac@yahoo.com

OIB: 59146372240

zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i predlagatelj se kao stranka na te povrede već pozivao u nižestupanjskom postupku.

IV. Predlagatelj ovaj prijedlog za dopuštenje revizije podnosi zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu.

V. Pravna pitanja:

„Je li u predstečajnom postupku vjerovnikova tražbina osigurana ako vjerovnik ima potvrđenu (soleminiziranu) bjanko zadužnicu koju mu je izdao dužnik radi osiguranja vjerovnikove tražbine?“

„Utječe li činjenica što vjerovnik nije popunio bjanko zadužnicu, iako njome raspolaže, na to hoće li vjerovnik, u predstečajnom postupku, biti svrstan u kategoriju osiguranih vjerovnika ili neosiguranih vjerovnika?“

„Smatra li se vjerovnik koji ima bjanko zadužnicu izdanu od strane dužnika osiguranim vjerovnikom u predstečajnom postupku?“

Ova su pitanja važna za primjenu članka 27. točke 11. Stečajnog zakona, kao i članka 215. Ovršnog zakona.

Naime, člankom 27. točkom 11. Stečajnog zakona propisano je da prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati: analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine), dakle, oznaku koja je tražbina osigurana, a koja nije.

Člankom 215. Ovršnog zakona propisano je da dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine čiji će iznos biti naknadno upisan u ispravi zaplijene svi njegovi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s njegovom izjavom sadržanom u toj ispravi, izravno s računa isplate vjerovniku koji je određen u ispravi ili koji će naknadno biti u nju upisan (bjanko zadužnica). Takva isprava izdaje se u jednom primjerku i, nakon što u nju bude upisan iznos tražbine i podaci o vjerovniku, ima učinak rješenja o ovrsci kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja.

Pravna teorija je zauzela stav da je zadužnica i samostalan pravni posao koji prati neki osnovni pravni posao sa svrhom njegova osiguranja i pojačanja.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u pobijanom rješenju, poslovni broj: PŽ-2353/2023-2 od 19. rujna 2023. godine zauzeo stav:

„Međutim, iz predmetne bjanko zadužnice od 17. travnja 2019. potvrđene od strane javnog bilježnika Fabiane Kliman, Rovinj, pod brojem OV-1391/2019 proizlazi da u njoj nije ispunjena visina tražbine kao niti vjerovnik tražbine, zbog čega dostavljena bjanko zadužnica nema svojstvo ovršne isprave. Stoga je pravilno prvostupanjski sud potvrdio plan restrukturiranja kojim je žalitelj razvrstan u „neosigurane vjerovnike“ čije će se tražbine sukladno prihvaćenom planu otpisati u omjeru od 30%, dok će se preostalih 70% tražbina otplatiti na 48 mjeseci uz 4,5% godišnje kamatne stope, u jednakim mjesečnim obrocima.“

LUKA ŠUMBERAC

Flanatička 16 HR-52100 Pula Croatia T +385 (0)98 886 442

E-mail: lukasumberac@yahoo.com

OIB: 59146372240

No, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je zanemario činjenicu da je dužnik AL QUADRATO d.o.o. predlagatelju Gradu Rovinju – Rovigno izdao bjanko zadužnicu kao sredstvo osiguranja njegove tražbine do iznosa od 50.000,00 kuna.

Predlagatelj smatra da činjenica da predmetna bjanko zadužnica nije bila popunjena na visinu tražbine Grada Rovinja – Rovigno, kao niti činjenica da u bjanko zadužnici nije označen Grad Rovinj – Rovigno kao vjerovnik ne može utjecati na svojstvo bjanko zadužnice kao sredstva osiguranja vjerovnikove tražbine.

Predlagatelj nije niti tvrdio da predmetna bjanko zadužnica ima svojstvo ovršne isprave, već samo da je njegova tražbina osigurana bjanko zadužnicom. Osim toga, predlagatelj je u svakom trenutku mogao popuniti bjanko zadužnicu čime je bjanko zadužnica u svakom trenutku mogla steći svojstvo ovršne isprave, ali ju predlagatelj nije mogao iskoristiti kao ovršnu ispravu, s obzirom da je otvoren predstečajni postupak. Naime, člankom 68. stavkom 2. Stečajnog zakona propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika sud će ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogli spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora te će obustaviti predstečajni postupak.

Dakle, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je prilikom donošenja pobijanog rješenja imao u vidu samo svojstvo ovršnosti bjanko zadužnice, ali je zanemario njeno svojstvo kao sredstva osiguranja.

Predlagatelj je imao legitimno očekivanje da njegova tražbina bude osigurana jer posjeduje bjanko zadužnicu koju mu je izdao dužnik na iznos do 50.000,00 kuna, a njegova tražbina iznosi 3.649,94 eura / 27.500,47 kn. Dakle, predlagatelj ima bjanko zadužnicu na gotovo dvostruko veći iznos od onoga kolika je njegova tražbina, te je on u svakom trenutku, prije otvaranja predstečajnog postupka, mogao popuniti tu bjanko zadužnicu i aktivirati je za ispunjenje svoje tražbine.

Nadalje, ovakvim je postupanjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske predlagatelj neopravdano stavljen u lošiji položaj od vjerovnika HAMAG-BICRO. Naime, vjerovnik HAMAG-BICRO je imao zadužnicu, te je svrstan u kategoriju „OISGURANIH VJEROVNIKA“, dok je predlagatelj Grad Rovinj – Rovigno imao bjanko zadužnicu i svrstan je u kategoriju „NEOSIGURANIH VJEROVNIKA“, iako ne postoje razlozi zbog kojih se tražbina za koju je izdana bjanko zadužnica ne bi mogla smatrati osiguranom tražbinom. Činjenica da ta bjanko zadužnica nije popunjena i da nije postala ovršna isprava, ne bi smjela utjecati na to je li tražbina osigurana ili ne, s obzirom da se zadužnice i bjanko zadužnice izdaju upravo kao sredstva osiguranja tražbina.

Člankom 3. stavkom 3. ZPP-a propisano je da sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i moralom društva, a člankom 61. stavkom 3. točkom 3. Stečajnog zakona propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti

LUKA ŠUMBERAC

Flanatička 16 HR-52100 Pula Croatia T +385 (0)98 886 442

E-mail: lukasumberac@yahoo.com

OIB: 59146372240

potvrdu plana restrukturiranja ako je prihvat plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

Potvrđivanjem takvog plana restrukturiranja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske počinio je apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 4. ZPP-a kojom je propisano da bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako je protivno odredbama toga Zakona sud utemeljio svoju odluku na nedopuštenim raspolaganjima stranaka (vjerovnika koji su glasali za taj Plan restrukturiranja), dok je člankom 10. Stečajnog zakona propisano da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, u vezi s člankom 3. stavkom 3. ZPP-a i člankom 61. stavkom 3. točkom 3. Stečajnog zakona.

Ovakvim postupanjem Visoki trgovački sud Republike Hrvatske nije uklonio povredu prava vjerovnika Grada Rovinja – Rovigno na pravično suđenje iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. Europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, zabrane diskriminacije iz članka 14.1. Europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te pravo na jednako postupanje suda prema svim sudionicima u postupku, koje je počinio Trgovački sud u Pazinu u svom rješenju poslovni broj: St-417/2022-38 od 21. lipnja 2023. godine.

Nadalje, prihvaćanjem Plana restrukturiranja od 14. lipnja 2023. godine povrijeđeno je i pravo vlasništva predlagatelja Grada Rovinja – Rovigno jer je donošenjem toga Plana određeno da se neće u cijelosti ispuniti njegova tražbina koju ima prema dužniku AL QUADRATO d.o.o.

Člankom 48. Ustava Republike Hrvatske propisano je da se jamči pravo vlasništva, a odredbom članka 1. Protokola broj 1. uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda propisano je da svaka fizička ili pravna osoba ima pravo mirnog uživanja svojega vlasništva, te da se nitko ne smije lišiti svoga prava vlasništva, osim u javnom interesu, i to samo uz uvjete predviđene zakonom i općim načelima međunarodnog prava.

Da nije donesen ovakav Plan restrukturiranja i da nije pokrenut predstečajni postupak nad dužnikom AL QUADRATO-m d.o.o., Grad Rovinj – Rovigno je mogao u cijelosti naplatiti svoju tražbinu putem predmetne bjanko zadužnice, a ovako je određeno da će se njegova tražbina otplatiti u 70% iznosa, odnosno u iznosu od 2.554,96 eura, umjesto u ukupnom iznosu od 3.646,94 eura.

Nadalje, ovakvim postupanjem Trgovačkog suda u Pazinu i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske povrijeđeno je i pravo predlagatelja Grada Rovinja – Rovigno na lokalnu samoupravu iz članaka 128. do 131. Ustava Republike Hrvatske, i to posebice odredaba kako slijedi.

Člankom 129.a Ustava RH propisano je da jedinice lokalne samouprave obavljaju poslove iz lokalnog djelokruga kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a osobito poslove koji se odnose na uređenje naselja i stanovanja, prostorno i urbanističko planiranje, komunalne djelatnosti, brigu o djeci, socijalnu skrb, primarnu zdravstvenu zaštitu, odgoj i osnovno obrazovanje, kulturu, tjelesnu kulturu i sport, tehničku kulturu, zaštitu potrošača, zaštitu i unapređenje prirodnog okoliša, protupožarnu i civilnu zaštitu.

LUKA ŠUMBERAC

Flanatička 16 HR-52100 Pula Croatia T +385 (0)98 886 442

E-mail: lukasumberac@yahoo.com

OIB: 59146372240

Člankom 130. Ustava RH propisano je da su u obavljanju poslova iz svojeg djelokruga tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave samostalna i podliježu samo nadzoru ustavnosti i zakonitosti ovlaštenih državnih tijela.

Člankom 131. stavkom 1. Ustava RH propisano je da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave imaju pravo na vlastite prihode kojima slobodno raspolažu u obavljanju poslova iz svojeg djelokruga.

Naime, tražbina Grada Rovinja – Rovigno potječe iz:

- rješenja o utvrđivanju spomeničke rente Grada Rovinja – Rovigno, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i izgradnju, klasa: UP/I-612-08/20-01/45, Urbroj: 2171-01-07-01/3-20-1 od 24. srpnja 2020.,
- rješenja o komunalnoj naknadi Grada Rovinja – Rovigno, Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i opće poslove, Odsjeka za komunalne djelatnosti i opće poslove, Klasa: UP/I-363-03/15-01/142, Urbroj: 2171-01-06-01/5-16-3 od 30. svibnja 2016. godine,
- rješenja o naknadi za uređenje voda Hrvatskih voda, Vodogospodarskog odjela za slivove Sjevernog Jadrana, Vodogospodarske ispostave za mali sliv Raša – Boljunčica, klasa: UP/I-325-08/20-08/60560, Urbroj: 374-3302-2-20-1 od 1. srpnja 2020. godine,
- rješenja o razrezu poreza za korištenje javne površine Grada Rovinja – Rovigno, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i izgradnju, Odsjeka za komunalno gospodarstvo, Klasa: UP/I-363-01/22-02/16, Urbroj: 2163-8-07-01/1-22-2 od 6. srpnja 2022. godine,
- mjesečnog izvješća o obračunu poreza na potrošnju za mjesec 06. godine 2022.,
- mjesečnog izvješća o obračunu poreza na potrošnju za mjesec 07. godine 2022.,
- mjesečnog izvješća o obračunu poreza na potrošnju za mjesec 08. godine 2022.,
- mjesečnog izvješća o obračunu poreza na potrošnju za mjesec 09. godine 2022.,
- mjesečnog izvješća o obračunu poreza na potrošnju za mjesec 10. godine 2022.

Člankom 114. stavkom 5. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara propisano je da visinu spomeničke rente propisuje svojom odlukom Grad Zagreb, grad ili općina, a stavkom 7. toga članka propisano je da se spomenička renta plaća u godišnjem iznosu prema rješenju o utvrđivanju spomeničke rente koje donosi tijelo jedinica lokalne samouprave nadležno za poslove komunalnog gospodarstva, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove komunalnog gospodarstva, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja o utvrđivanju spomeničke rente.

Člankom 19. stavkom 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je da Općine i gradovi u svom samoupravnom djelokrugu obavljaju poslove lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a koji nisu Ustavom ili zakonom dodijeljeni državnim tijelima i to osobito poslove koji se odnose na:... - komunalno gospodarstvo.

Dakle, utvrđivanje i naplata spomeničke rente jest djelatnost iz djelokruga djelovanja gradova i općina kojim gradovi i općine ostvaruju svoju lokalnu samoupravu.

Nadalje, člankom 91. stavkom 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano je da je komunalna naknada prihod proračuna jedinice lokalne samouprave koji se koristi za financiranje održavanja i građenja komunalne infrastrukture, a može se na temelju odluke predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave koristiti i za financiranje građenja i održavanja objekata predškolskog, školskog, zdravstvenog i socijalnog sadržaja, javnih građevina sportske i kulturne namjene te poboljšanja energetske učinkovitosti zgrada u

LUKA ŠUMBERAC

Flanatička 16 HR-52100 Pula Croatia T +385 (0)98 886 442

E-mail: lukasumberac@yahoo.com

OIB: 59146372240

vlasništvu jedinice lokalne samouprave, ako se time ne dovodi u pitanje mogućnost održavanja i građenja komunalne infrastrukture.

Dakle, i komunalna naknada je sredstvo kojim predlagatelj Grad Rovinj – Rovigno ostvaruje svoje pravo na lokalnu samoupravu.

Nadalje, člankom 17. stavkom 1. Zakona o financiranju vodnog gospodarstva propisano je da na nekretnine na koje se obračunava i naplaćuje komunalna naknada prema propisima o komunalnom gospodarstvu, jedinice lokalne samouprave, uz tu naknadu, naplaćuju i naknadu za uređenje voda, dakle predlagatelj je ovlašten, u sklopu obavljanja svoje djelatnosti kao jedinica lokalne samouprave naplaćivati naknadu za uređenje voda.

Člankom 20. Zakona o lokalnim porezima propisano je da jedinice lokalne samouprave mogu uvesti sljedeće poreze: porez na potrošnju, porez na kuće za odmor i porez na korištenje javnih površina.

Dakle, tražbina Grada Rovinja – Rovigno proizlazi iz njegove djelatnosti kao jedinice lokalne samouprave.

S obzirom da je podnositelj Grad Rovinj – Rovigno onemogućen u naplati cjelokupne njegove tražbine, povrijeđeno mu je pravo na lokalnu samoupravu, jer se upravo novcem koji Grad Rovinj – Rovigno naplaćuje, temeljem gore navedenih rješenja, financira njegovo djelovanje kao jedinice lokalne samouprave. Bez novca i prihoda od navedenih djelatnosti Grad Rovinj – Rovigno ne bi mogao izvršavati svoje dužnosti kao jedinica lokalne samouprave.

VI. Slijedom svega navedenoga, predlagatelj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da dopusti podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2353/2023-2 od 19. rujna 2023. godine.

U Puli, 30. listopada 2023. godine.

Predlagatelj po punomoćniku:

Predlagatelj potražuje troškove, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa) i vrijednosti prijedloga za dopuštenje revizije od 3.646,94 eura, za:

- sastavljanje ovoga prijedloga za dopuštenje revizije (Tbr. 10/6 Tarife u vezi s Tbr. 7/1 Tarife, 150 bod. x 1,99 EUR)	298,50 EUR
UKUPNO:	298,50 EUR
PDV 25%	74,56 EUR
UKUPNO	372,81 EUR
- sudske pristojbe za prijedlog za dopuštenje revizije	20,73 EUR
UKUPNO:	393,54 EUR / 2.967,39 HRK