



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: PI-3930/2025-13

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Lauri Crnić Klapšić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, koje zastupa generalni punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Zagrebu, protiv tužene Rajke Vujaklija iz Italije, 33100 Udine, Via Vincenzo Manzini 46, OIB: 07594186818, odlučujući o prijedlogu tužene za povrat u prijašnje stanje, 27. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nepravovremen prijedlog tužene za povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za izjavljivanje prigovora protiv platnog naloga PI-3930/2025-8 od 7. siječnja 2026.

Obrazloženje

1. Prijedlogom od 4. lipnja 2026. tužena je predložila da joj se dopusti povrat u prijašnje stanje zbog propuštanja roka za izjavljivanje prigovora protiv platnog naloga PI-3930/2025-8 od 7. siječnja 2026. navodeći da je prije nekih oko mjesec dana primila u Italiji predmetni platni nalog, međutim da njegov sadržaj nije razumjela jer su je zbunili stručni termini (ovrha, ovrhovoditelj i slično) i nije shvatila da se stvara njena obveza. Još tvrdi da nije primila obrazac L1, kojim bi bila upozorena da može odbiti prijem pismena te da rok za prigovor nije počeo teći obzirom na EU Konvenciju br. 2020/1784.

2. Odredbom čl. 118. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03 i 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13; 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23: dalje: ZPP) propisano je da se prijedlog mora podnijeti u roku od osam dana, računajući od dana kad je prestao razlog koji je uzrokovao propuštanje; a ako je stranka tek kasnije saznala za propuštanje - od dana kad je za to saznala. Nadalje, st. 3. istog članka određeno je da ako je stranka u pozivu za poduzimanje neke parnične radnje ili u pozivu za ročište bila upozorena na posljedice propuštanja, smatrat će se da je saznala za propuštanje onoga dana kojega je istekao rok u kojemu je radnju trebala poduzeti, odnosno, onoga dana kojega je održano ročište na koje je pozvana. Najzad, st.4. istog članka propisano je da nakon proteka dva mjeseca od dana propuštanja ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje.

3. Naime, u konkretnoj situaciji platni nalog PI-3930/2025-8 donesen je 7. siječnja 2026. te je prema podacima sa dostavnice, koja prileži spisu na poledini lista 25 jasno razvidno da je tužena svojim vlastoručnim potpisom potvrdila primitak platnog naloga dana 20. siječnja 2026. Danom primitka platnog naloga tužena je svakako saznala da protiv platnog naloga ima pravo izjaviti prigovor jer isto jasno stoji u samom platnom nalogu i to u Uputi o pravnom lijeku. Tužena nije osporila da je primila platni nalog već da nije sadržajno shvatila da se njime njoj stvara obveza. Okolnost da je tek dolaskom u Zrenjanin njoj brat objasnio o čemu se radi, nije okolnost koja bi bila odlučna za zaključak da je o propuštanju saznala kasnije, a nije ni navela iz kojih razloga nije ranije kontaktirala brata, odnosno kada joj je točno to brat pojasnio.

4. Slijedom izloženog, a budući da je u konkretnoj situaciji protekao kako rok iz čl. 118. st. 2. ZPP-a jer je tužena svakako mogla i morala saznati da je protekao rok za prigovor jer je isti jasno naznačen u uputi o pravnom lijeku, a tužena nije osporila da je platni nalog primila, a svakako je protekao rok propisan odredbom čl. 118.st.4. ZPP-a jer je prijedlog stavljen protekom pet mjeseci od kada je tuženoj uredno dostavljen platni nalog, to je nedvojbeno da je prijedlog tužene za povrat u prijašnje stanje nepravovremen radi čega je istog valjalo odbaciti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

5. Samo uzgred, valja napomenuti da navodi tužene o manjkavosti dostave zbog nedostatka obrasca L1 spadaju u bitne povrede postupka zbog koje se može izjaviti prigovor, a što je tužena, kako je gore obrazloženo, propustila učiniti u zakonom propisanim rokovima.

Zagreb, 27. srpnja 2026.

Sudac:
Laura Crnić Klapšić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpavka rješenja. Žalba se, putem ovog suda, dostavlja županijskom sudu, u tri istovjetna primjerka.

DNA:

- tužitelju po pun.
- tuženoj

Broj zapisa: **9-3088b-3f3c9**

Kontrolni broj: **0cad2-1460a-f89d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.