



Bjelovar, 21.9.2026.

Broj • No: 492/DM

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Ostavinski odjel

Europska avenija 7

31000 Osijek

Na broj: O-1247/2026

Predlagatelj: **LADISLAV HALGOTA**, OIB: 46244559375, Trnovitički Popovac 82, Garešnica, zastupan po punomoćniku Aniti Marković, odvjetnici iz Bjelovara

ŽALBA

predlagatelja

1x

prilog:

a/ isprave

1. Predlagatelj ovim podneskom unutar žalbenog roka od 15 (petnaest) dana podnosi žalbu protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. O-1247/2026-7 od dana 02.09.2026. godine koje je predlagatelj zaprimio dana 04.09.2026. godine.
2. Predlagatelj rješenje pobija u cijelosti i to zbog svih zakonom predviđenih razloga:
 - bitne povrede odredaba parničnog postupka;
 - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
 - pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o nasljeđivanju i Zakona o grobljima).
3. Sud je u točki I. izreke rješenja utvrdio da naknadno pronađenu imovinu iza pok. Margarete Nagy (Nađ) čini pravo korištenja grobnog mjesta na groblju Svete Ane u Osijeku, polje: VI, red: 7, grob: 8, položaj groba: 465.

Takav zaključak suda je pogrešan jer navedeno grobno mjesto, prema saznanjima predlagatelja, nikada nije bilo u imovini ostaviteljice Margarete Nagy (Nađ). Korisnik grobnog mjesta pod položajem 465 na groblju Svete Ane u Osijeku **je pok. Julijana Čendeš, a ne ostaviteljica Margareta Nagy (Nađ)**. Tu činjenicu izrijeком potvrđuje dopis od dana 21.9.2026. godine kojim ispravlja nastalu pogrešku i nova potvrda o korisniku predmetnog grobnog mjesta.

DOKAZ: uvid u email korespondenciju;
uvid u ispravnu potvrdu iz grobnog očevidnika;
uvid u popratni dopis od dana 21.9.2026. godine;
saslušanje predlagatelja;
prema potrebi drugi dokazi;

4. Sukladno čl. 18. st. 2. Zakon o grobljima ("Narodne novine" br. 78/25., 80/25.) pravo korištenja grobnog mjesta jest predmet nasljeđivanja, ali samo ono pravo koje je za života imao sam ostavitelj. Budući da Margareta Nagy (Nađ) u grobnom očevidniku nije bila upisana kao **stvarni korisnik (VEĆ SAMO KAO FORMALNI)** predmetnog grobnog mjesta, to pravo nije dio njezine ostavine i nije moglo biti raspoređeno u okviru ostavinskog postupka koji se vodio iza nje.
5. Pravo korištenja predmetnog grobnog mjesta pripada iza pok. Julijane Čendeš njezinim nasljednicima. Žalitelj Ladislav Halgota nećak je pok. Julijane Čendeš, sin njezina pokojnog brata. Žalitelj je i faktičan korisnik grobnog mjesta: uredno plaća grobnu naknadu i brine se za grob.
6. Sukladno čl. 18. st. 9. Zakona o grobljima, upravitelj groblja upisuje novog korisnika grobnog mjesta **tek** nakon što mu sud dostavi pravomoćno rješenje o nasljeđivanju prava korištenja. Budući da ostavinski postupak iza pok. Julijane Čendeš, osobito u odnosu na predmetno grobno mjesto, do danas nije proveden, pravo korištenja grobnog mjesta formalnopravno ostaje na ime pok. Julijane Čendeš, a za donošenje valjane odluke o tom pravu nužno je provesti ostavinski postupak iza nje.
7. Žalitelj Ladislav Halgota bio je pozvan na ročište od 2. rujna 2026., ali na njega iz razloga ekonomičnosti nije pristupio. Prethodno je putem punomoćnika objasnio oporučnoj nasljednici da predmetno grobno mjesto pripada Julijani Čendeš, no da iz nekog razloga (**koji tada nije bio poznat žalitelju** glasi na ostaviteljicu Margaretu Nagy). Prema dogovoru oporučna nasljednica trebala je naknadno pronađenu imovinu ustupiti zakonskom nasljedniku, ovdje predlagatelju, kako bi se na jednostavan način pravno stanje uskladilo s faktičnim; na što je oporučna nasljednica načelno pristala kod podnošenja ovopredmetnog prijedloga, no dolaskom na ročište se predomislila.
9. Sud je primijenio čl. 234. Zakona o nasljeđivanju i naknadno pronađenu imovinu rasporedio na temelju ranije donesenog rješenja o nasljeđivanju (O-4946/2015-9). Navedena odredba pretpostavlja da je naknadno pronađena imovina doista bila u sastavu ostavine ostaviteljice, a nije bila obuhvaćena ranijim rješenjem. Kada imovina, kao u konkretnom slučaju, ni u trenutku smrti ostaviteljice nije bila u njezinom posjedu ni upisana na njezino ime, ne postoji uvjet primjene čl. 234. ZN-a. Stavljanjem u primjenu navedene odredbe u okolnostima ovog predmeta sud je počinio pogrešnu primjenu materijalnog prava.
10. Pobijano rješenje valja ukinuti jer je zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju (grobno mjesto nije bilo u ostavini Margarete Nagy), pogriješeno je u primjeni materijalnog prava (primjena čl. 234. ZN-a bez zakonskog temelja) i počinjena je bitna povreda postupka (žalitelju nije bila pružena mogućnost meritorne rasprave o pravnoj osnovi upisa).
11. Žalitelj predlaže da **drugostupanjski sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak**, u kojemu sud treba utvrditi stvarno pravno stanje upisano u grobnom očevidniku obzirom na očitu omašku koja je nakon donošenja rješenja ispravljena.
12. Slijedom navedenog žalitelj kao predlagatelj povlači prijedlog za raspolaganje naknadno pronađenom imovinom iza Margarete Nagy (Nađ) jer za isto više nema pravnog interesa.

13. Napominje se da žalitelj, kao osoba koja tvrdi da mu pripada pravo korištenja predmetnog grobnog mjesta, zadržava pravo pokrenuti parnični postupak protiv Lucije Abramović radi utvrđenja da je on korisnik i vlasnik prava korištenja grobnog mjesta, neovisno o ishodu ovog ostavinskog postupka.

LADISLAV HALGOTA

po punomoćniku:

**ANITA
MARKOVIĆ**

Digitalno potpisao: ANITA MARKOVIĆ
DN: cn=HR, ou=HRSCA2021,
o=Signatura, ou=MARKOVIĆ,
givenName=ANITA,
serialNumber=PHQHR.22779781482,
cn=ANITA MARKOVIĆ
Datum: 2026.09.21 18:25:50 +0200