REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-2604/2023-25

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja EUROHERC osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, kojeg zastupa punomoćnica Inga Bošnjak, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika HRVATSKE CESTE d.o.o., Zagreb, Vončinina 3, OIB: 55545787885, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 16. rujna 2026., s danom objave 30. listopada 2026.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:
"Nalaže se tuženiku HRVATSKE CESTE d.o.o., OIB:55545787885, Vončinina 3, HR-10 000 Zagreb, isplatiti tužitelju EUROHERC osiguranje d.d., OIB:22694857747, Ulica grada Vukovara 282, HR-10 000 Zagreb, iznos od 2.643,56 EUR 1 zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 11.02.2022. do 31.12.2022. po stopi za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01.01.2023. do isplate po stopi za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacijere financiranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, u roku od 15 dana, kao i naknaditi mu troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, u roku od 15 dana."

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 28. kolovoza 2023. ističe da se dana 19. studenog .2021. godine oko 15,30 sati u mjestu Gornji Kraljevec u blizini kbr. 67/A, na kolniku Državne ceste 24, dogodila prometna nesreća na način da došlo do naleta srneće divljači na osobno vozilo registarskih oznaka i br. KR 194-KS, a koji automobil se kretao kolnikom navedene ceste iz smjera mjesta Peče u smjeru mjesta Budinščina (istok - zapad) i kojim je upravljao Željko Šekrst. Srneća divljač je u trenutku nailaska vozila iskočila iz obližnje zemljane uzvisine na kolnik DC 24, vozaču s lijeve strane prema desnoj strani (jug - sjever). Tom prilikom došlo je do udara prednjeg lijevog dijela osobnog automobila registarskih oznaka i br. KR 194-KS u tijelo smeće divljači, gdje je od siline udarca odbačena na kolnik, nakon čega se ista podigla i udaljila u smjeru sjevera u zapuštenu livadu. U opisanom događaju nije bilo ozlijeđenih osoba, na osobnom automobilu nastala je materijalna šteta. Tužitelj je dana 10.02.2022., po završetku obrade odštetnog zahtjeva oštećeniku odnosno Željku Šekrstu na temelju Sporazuma o izvansudskoj nagodbi po nalogu oštećenika, autoservisu isplatio iznos od 2.643,56 EUR. Tužitelj drži da je tuženik odgovoran za predmetni štetni događaj jer prometnica nije osigurana za nesmetan prolazak motornih vozila. Također na predmetnoj dionici nije postavljen znak upozorenja "divljač na cesti" pa tužitelj drži da je također tuženik odgovoran za štetni događaj jer nije postavljen navedeni prometni znak. Slijedom navedenog tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom će naložiti tuženiku da isplati tužitelju iznos od 2.643,56 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima predmetne parnice.

2. U odgovoru na tužbu od 11. listopada 2023. tuženik osporava odgovornost za štetu, visinu štete, ističe prigovor nedostatak aktivne legitimacije i prigovor promašene pasivne legitimacije, te osporava tijek zakonskih zateznih kamata. Tuženik ističe da iz police osiguranja tužitelja proizlazi da je predmet iste osiguranje djelatnosti lovački društava. Stoga tuženik ističe da je tužitelj isplatom osiguranine priznao da je nastupio osigurani slučaj odnosno da je šteta nastala zbog djelatnosti lovačkog društva a ne tuženika (Hrvatskih cesta d.o.o.). Tuženik osporava svoju odgovornost za predmetni štetni događaj. Tuženik osporava da je ikada lovačko društvo od tuženika zatražilo postavljanje prometnog znaka "divljač na cesti". Tuženik predlaže sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u isprave u spisu i to: skicu prometne nesreće (list 8 spisa), potvrdu tužitelja o izvršenom plaćanju (list 9 spisa), izvansudsku nagodbu (list 10 spisa), dopis tuženika od 23. lipnja 2022. (list 12 spisa), regresni zahtjev tužitelja od 3. svibnja 2022. (list 13-15 spisa), kalkulacija štete (list 16-19 spisa), račun autoservisa (list 20-21 spisa), izvid štete (list 22-26 spisa), fotografije oštećenja vozila oštećenika (list 28-39 spisa), polica osiguranja (list 40-41 spisa), ugovor o osiguranju od građansko pravne izvanugovorne odgovornosti prema trećim osobama svih lovoovlaštenika u Republici Hrvatskoj od 31. svibnja 2021. (list 42-51 spisa), uvjeti tužitelja za osiguranje izvanugovorne odgovornosti (list 52-60 spisa), prijava štete (list 64-71 spisa), dopisi lovačkog društva (list 72-83 spisa), policijski spis (list 84-108 spisa), te je saslušao svjedoka Željka Šekrsta (list 212-214 spisa) te je proveo prometno vještačenje na okolnosti dinamike i visine štete po vještaku Vladimiru Botici (list 227-231 spisa).

4. Sud je odbio ostale dokazne prijedloge obzirom da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno.

5. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakon o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.) ZPP-a, sud je zaključio da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.

6. Predmet spora jest zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 2.643,56 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima predmetne parnice.

7. Svjedok Željko Šekrst je saslušan na ročištu za glavnu raspravu od 11. lipnja 2024. (list 212.-214. spisa)te je istaknuo da je 19. studenog 2021. dok se vraćao s posla pred njegovo vozili izletjela srna. Svjedok je istaknuo da je da je srna udarila u njegovo vozilo s lijeve strane te da ju je udario sa svojim lijevim prednjim krajem. Srna je nakon udarca napustila mjesto štetnog događaja. Svjedok ističe da je štetu na vozilu u cijelosti podmirio tužitelj.

8. Sud je odredio prometno vještačenje na okolnost dinamike prometne nesreće kao i na okolnost visine štete na vozilu oštećenika. Sudski vještak Vladimir Botica je u svom nalazu i mišljenju od 27. svibnja 2026. (list 221.-225. spisa) ustvrdio da se osobno vozilo se u trenutku kontakta s divljom životinjom kretalo brzinom od oko 12,17 m/s, odnosno oko 43,8 km/h te da osobno vozilo bi se zaustavilo prije kontakta s divljom životinjom da je vozač ugledao životinju i reagirao kočenjem na udaljenosti većoj od oko 19,14 metara, ali s obzirom da je do kontakta došlo iznenada nakon naleta divlje životinje na lijevu bočnu stranu vozila vozač odnosno oštećenik nije imao vremena izbjeći kontakt. Vještak je nadalje istaknuo da se trošak popravka vozila u iznosu od 2.643,56 EUR-a može smatrati stvarnim iznosom štete.

9. Sudski vještak Vladimir Botica je i usmeno obrazložio svoj nalaz i mišljenje na ročištu od 16. rujna 2026. a na kojem punomoćnici stranaka nisu imali dodatna pitanja za vještaka.

10. Slijedom navedenog temeljem iskaza oštećenika Željka Šekrsta i na temelju nalaza i mišljenja vještaka Vladimira Botice ovaj sud je utvrdio da se štetni događaj na način da se vozilo oštećenika kretalo 19. studenog 2021. kolnikom državne ceste D24 te da je pred vozilo oštećenika istrčala srneća divljač kojom prilikom je došlo do sudara srne sa lijevim bočnom stranom vozila oštećenika.

11. Parnične stranke nisu tijekom postupka u bitnom osporile gore opisanu dinamiku štetnog događaja.

12. Međutim između stranaka je prvenstveno sporna odgovornost osiguranika tuženika za predmetni štetni događaj.

13. Odgovornost tuženika za štetu koja je nastala naletom divljači na vozilo na javnoj cesti je objektivna, što znači da i tuženik koji upravlja javnom cestom odgovara po

načelu uzročnosti jer je divljač u takvim okolnostima opasna stvar, o kojem je pitanju praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske jedinstvena (tako i Rev-352/2022 od 5. travnja 2022., Rev-166/2024 od 24. rujna 2024.).

14. Po prevladavajućoj sudskoj praksi u parničnim postupcima radi naknade štete odnosno radi regresne isplate kasko štete koja je nastala uslijed naleta motornog vozila na divljač na cesti, glede pitanja odgovornosti za štetu divljač se smatra opasnom stvari.

15. Ovaj sud je stava da je takvo stajalište sudske prakse pogrešno iz razloga kako slijedi.

16. Opasna stvar je svaka pokretna ili nepokretna stvar koja čini povećanu opasnost prouzročenja štete za okoliš u kojem se nalazi, bilo svojim postojanjem, uporabom, osobitim položajem, osobinama ili nedostacima, pri čemu te opasnosti postoje unatoč poduzetim posebnim mjerama sigurnosti jer stvar nije u potpunoj kontroli njezina imatelja. Pojam opasne stvari nije izričito definiran u Zakonu o obveznim odnosima, već ga sudska praksa konkretizira u svakom slučaju.

17. U teoriji i praksi prihvaćena je definicija „opasne stvari“ u smislu odredbi čl. 1045. st. 3. i čl. 1064. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. - dalje: ZOO) koju po prirodi stvari čovjek može barem djelomično nadgledati (kontrolirati) i koja po uporabi za koju je predviđena, svojstvu ili po samom postojanju znači određenu opasnost za okolinu tako da mora biti nadgledana i uporabljivana s osobitom pozornošću.

18. Pri tome je važno i napomenuti da se konceptom objektivne odgovornosti za štetu želi i imaoca opasne stvari upozoriti da zbog svojstva stvari koje predstavljaju po svojoj prirodi izvor opasnosti mora brižnije postupati ili s njome upravljati, ali uvijek postoji određena doza mogućnosti kontrole.

19. U tom smislu ovaj sud smatra da odgovor na pitanje je li nešto opasno ocjenjuje u odnosu na postojanje opasnosti stvari ili bića u odnosu za okolinu. Divljač se sama po sebi po ocjeni ovog suda ne može smatrati opasnošću za okolinu.

20. Jednako je i s divljači na cesti.

21. Automobili na cesti su opasne stvari za okolinu (ljude), pa i za divljač, a ne i obrnuto. U protivnom, jednako bi mogli reći da je i čovjek na cesti opasna stvar, jer se neželjeni udarac automobilom u čovjeka na cesti ne razlikuje mnogo od udarca u divljač.

22. Ovdje treba dodati da je sukladno odredbi čl. 1063. ZOO-a šteta nastala u vezi s opasnom stvari, odnosno opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te stvari, odnosno djelatnosti, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete, a iz odredbe čl. 1064. istog zakona slijedi da za štetu od opasne stvari odgovara njezin vlasnik, a za štetu od opasne djelatnosti odgovara osoba koja se njome bavi.

23. Da bi postojala odštetna odgovornost od opasne stvari nužno je da postoji njen vlasnik ili njen imalac, a to znači da postoji i osoba koja ima kontrolu (vlast) nad tom

stvari i koja, iako od te stvari postoji povećana opasnost, upravlja i nadzire tu stvar tako da ona ne bude uzrok štete.

24. Dakle, da bi postojala odštetna odgovornost vlasnika ili imaoca mora se raditi o takvoj stvari s kojom je moguće upravljati, koju je moguće nadzirati i koju je moguće ograničiti.

25. Jasno je da divljač nije takva stvar, jer se nju ako je slobodna u prirodi ne može nadzirati, njeno kretanje se ne može predvidjeti, njeno ponašanje ne može biti ni na koji način ograničeno ili njime upravljano.

26. Zato je ovaj sud stava da se usprkos prevladavajućoj, ali istovremeno i mehaničkoj primjeni odredbi ZOO-a divljač ne može smatrati opasnom stvari iz koje činjenice bi se izvlačila odštetna odgovornost tuženika kako upravitelja državne ceste na kojoj se odvio štetni događaj.

27. Osim toga vlasnik divljači u Republici Hrvatskoj nije pojedinac, već je divljač dobro od interesa za Republiku Hrvatsku i ima njezinu osobitu zaštitu (članak 3. Zakona o lovstvu). Divljač u lovištu smatra se vlasništvom Republike Hrvatske, a pravo lova na lovištu stječe lovoovlaštenik, koji ima ovlast gospodarenja divljači, uključujući uzgoj, zaštitu, lov i korištenje divljači i njezinih dijelova (članak 21. i članak 2. točke 4. Zakona o lovstvu). Lovoovlaštenik stječe pravo lova na temelju zakona i ugovora, ali samim time ne postaje vlasnik divljači, jer divljač je slobodno živa i neprekidno se kreće, te nema stalnog gospodara (presuda Ustavnog suda RH od 18. lipnja 2019. broj U-I/4249/2018). Ako bi se moglo govoriti o odogovornosti za štetu od divljači tada za štetu bila odgovorna Republika Hrvatske.

28. Stoga je ovaj sud stava da je prigovor promašene pasivne legitimacije osnovan te je odlučio kao u izreci presude.

U Zagrebu, 30. listopada 2026.

Sudac:
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:
- tužitelju po punomoćniku uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe
- tuženiku

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN SESSA
Vrijeme potpisivanja:
30-10-2026
09:34:03

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D485233373338383138383737 32
L=ZAGREB
S=SESSA
G=SRĐAN
CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **9-3088f-6b4b4**

Kontrolni broj: **0b1e3-7e106-bd22c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.