



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-613/2024-14

REPUBLIKA HRVATSKA

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Vanesi Brizić Bahun, a po prijedlogu sudske savjetnice Ene Kalember Skoko, u pravnoj stvari tužitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. iz Zagreba, Folnegovićeve 1, OIB 83416546499, kojeg zastupa punomoćnik Matija Potočnjak, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Ivana Perića iz Zagreba, Kozjak 50, OIB 21200227704, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 1. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Ive Župetić, odvjetničke vježbenice u OD Potočnjak & partneri i prisutnosti tuženika, 8. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Tihane Sudar iz Zagreba, poslovni broj Ovr-76004/2023 od 8. prosinca 2023. kojim se nalaže tuženiku Ivanu Periću iz Zagreba, Kozjak 50, OIB 21200227704, isplatiti tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 iznos od 112,44 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koja teku:

- na iznos od 50,60 EUR od 02.12.2020.
- na iznos od 13,77 EUR od 15.01.2021.
- na iznos od 12,14 EUR od 02.02.2021.
- na iznos od 11,86 EUR od 02.04.2021.
- na iznos od 10,45 EUR od 02.07.2021.
- na iznos od 13,62 EUR od 03.08.2021.

po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022., za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tihane Sudar iz Zagreba, poslovni broj Ovr-76004/2023 od 8. prosinca 2023. kojim se nalaže tuženiku Ivanu Periću iz Zagreba, Kozjak 50, OIB 21200227704 isplatiti

tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 troškove ovršnog postupka u iznosu od 54,85 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

III. Nalaže se tuženiku Ivanu Periću iz Zagreba, Kozjak 50, OIB 21200227704 nadoknaditi tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 trošak parničnog postupka u iznosu od 208,75 EUR zajedno sa zateznom kamatom od 8. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Tihana Sudar iz Zagreba donijela je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-76004/2023 od 12. prosinca 2023. na temelju vjerodostojne isprave – izvoda iz poslovnih knjiga od 12. rujna 2023. kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 112,44 EUR sa zateznim kamatama te troškovima postupka u iznosu od 54,85 EUR uvećanim za zakonske zatezne kamate.

2. Tuženik je protiv navedenog rješenja o ovrsi pravodobno podnio prigovor, te je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-631/2022-2 od 11. listopada 2024. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik u prigovoru ističe prekomjernu potrošnju vode zbog nastalog kvara koji je u odgovornosti tužitelja. Navodi kako je predstavnik stanara preko Upravitelja zgrade obavijestio da je nastali kvar na vodomjeru, a oni su obavijestili tužitelja. Navodi da je u početku plaćao uvećane račune za vodu, ali onda je prestao plaćati. Dostavlja u spis tablicu stvarne potrošnje prema očitanim internim vodomjerima te je tužitelju predložio da se po toj tablici napravi obračun. Predlaže ukinuti platni nalog u cijelosti.

4. Tužitelj u podnesku od 11. studenog 2024. (koji se sada smatra tužbom) ističe da se potraživanje tužitelja odnosi na uslugu opskrbe vodom poslovnog prostora i povezane naknade za kupca šifre: 4003371, mjerno mjesto: 1048664, adresa mjernog mjesta: Trg kardinala Franje Šepera 7. Navodi da nije bilo nikakvog kvara na infrastrukturi tužitelja, niti da su službe tužitelja popravljale ikakvih kvar. Predlaže održati na snazi platni nalog.

5. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga od 12. rujna 2023. (list 10 spisa), preslike računa (list 38-49 spisa), korespondencija tuženika i tužitelja (list 25-28 spisa), fotografija vodomjera i shema vodomjera (list 23-24 spisa), Tablica potrošnje– Pregled fakturiranog i stvarnog utroška vode (list 21 spisa).

6. Na raspravi održanoj 1. rujna 2026. saslušan je svjedok, predstavnik stanara Vladimir Brnardić, te navodi kako je vodoinstalater, njihov interni majstor rekao da je voda curila u šahtu na adresi Trg kardinala Franje Šepera 7 u Zagrebu te da je kvar curenja vode u nadležnosti tužitelja te navodi kako nema pisani trag o tome da je curila voda niti da je kvar u odgovornosti tužitelja. Ističe da djelatnici tužitelja nisu izlazili na teren jer sukladno zaštiti na radu isti niti ne smiju zalaziti u šaht u kojem je voda. Dodaje

da su stanari navedeni popravak platili te navodi da nema radni nalog niti zapisnik o popravku.

7. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. – dalje ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Predmet spora je zahtjev za isplatu troškova za pruženu komunalnu uslugu opskrbe vodom u prostoru u Zagrebu, Trg kardinala Franje Šepera 7, na temelju računa broj 36552395, za razdoblje od 1.10.2020. - 2.11.2020., računa broj 36797319, za razdoblje od 2.11.2020. – 30.11.2020., računa broj 37077695, za razdoblje od 30.11.2020. – 31.1.2020., računa broj 37636227, za razdoblje od 1.2.2021. – 1.3.2021., računa broj 38372166, za razdoblje od 30.4.2021. – 31.5.2021. računa broj 38657680, za razdoblje od 31.5.2021. – 1.7.2021.

9. Među strankama nije sporno da je tužitelj ovlašten pružati komunalnu uslugu, sporna je osnova i visina utuženog potraživanja te da li je bio kvar na vodomjeru u zoni odgovornosti tužitelja.

10. Uvidom u izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga od 12. rujna 2023. i utužene račune sud je utvrdio da je kao korisnik tužitelja zaveden tuženik, šifra kupca 4003371, mjerno mjesto: 1042664, poslovni prostor, na adresi Zagreb, Trg kardinala Franje Šepera 7, te da se utuženo potraživanje odnosi na pruženu uslugu potrošnje vode za poslovni prostor.

11. U odnosu na tuženikov prigovor kako je nastao kvar na vodomjeru koji je u odgovornosti tužitelja, sud smatra kako isti nije osnovan.

11.1. U odnosu na dostavljenu fotografiju vodomjera i shematski prikaz vodomjera (list 23-24 spisa), sud navedene dokaze nije mogao dovesti u vezi s predmetnim događajem. Naime, iz fotografije nije moguće pouzdano utvrditi kada je fotografirana niti na koji se konkretno vodomjer odnosi, dok dostavljeni shematski prikaz predstavlja tek opći prikaz vodomjera bez podataka na temelju kojih bi se moglo povezati s konkretnim vodomjerom i kvarom.

11.2. U odnosu na tablični prikaz potrošnje – Pregled fakturiranog i stvarnog utroška vode (list 21 spisa), iz navedenog prikaza nije razvidno na temelju kojih podataka i dokumentacije su iskazane pojedine vrijednosti, niti je je moguće utvrditi način na kojih se do navedenih iznosa, odnosno količine potrošnje došlo. Tuženik nije dostavio očitovanje vodomjera ili drugu odgovarajuću dokumentaciju, stoga sud takav prikaz bez odgovarajuće popratne dokumentacije nije mogao prihvatiti kao dokaz stvarne utrošene količine vode.

11.3. Naime, iz dokumentacije koja prileži spisu, ne prolazi da je nastao kvar u odgovornosti tužitelja te da je to uzrokovalo povećanju potrošnju vode na utuženim računima. Naime, iz samih navoda tužitelja te dostavljene korespondencije, tužitelj bilo kakav kvar u zoni odgovornosti tužitelja izričito negira.

11.4. Sud nije prihvatio iskaz svjedoka Vladimira Brnardića u dijelu u kojem navodi da je nastao kvar u odgovornosti tužitelja. Svjedok navedeno saznanje temelji na usmenoj informaciji koju mu je prenio interni vodoinstalater, dok u utvrđenom uzroku kvara ne postoji nikakav zapis niti druga odgovarajuća dokumentacija. Također, ni u odnosu na sam popravak predmetnog kvara nije predložen radni nalog, zapisnik o izvršenom popravku niti druga ispravi koje bi proizlazilo kada je, na koji način i zbog kojeg uzroka kvar otklonjen. Stoga, takav iskaz svjedoka, koji u navedenom dijelu nije potkrijepljen niti jednim objektivnim dokazom nije mogao prihvatiti kao dostatnu osnovu za zaključak da je za kvar odgovoran tužitelj.

12. Po Zakonu o vodnim uslugama (Narodne novine br. 66/19. - dalje ZVU) vodne usluge su djelatnosti od općeg interesa i obavljaju se kao javna služba (čl. 4. st. 1. ZVU-a), a jedinice lokalne samouprave dužne su osigurati pružanje vodnih usluga na uslužnom području osnivanjem javnih isporučitelja vodnih usluga (čl. 4. st. 3. ZVU-a). Djelatnost vodnih usluga obavljaju javni isporučitelji vodnih usluga (čl. 11. ZVU-a), koji je društvo kapitala kojem su jedini osnivači jedinice lokalne samouprave na uslužnom području (čl. 12. ZVU-a).

13. Korisnik vodnih usluga je vlasnik odnosno posjednik nekretnine u koju se putem građevina za javnu vodoopskrbu isporučuje voda za ljudsku potrošnju (čl. 3. st. 1. toč. 6. ZVU-a) te je isto propisano čl. 3. st. 1. toč. 14. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga (Službeni glasnik Grada Zagreba br. 17/13. - dalje Opći uvjeti), a koje Opće uvjete je javni isporučitelj vodnih usluga bio dužan donijeti i postupati u skladu s njima (čl. 40. st. 1. ZVU-a) i koji Opći uvjeti sadrže, između ostaloga, i način mjerenja isporuke vodnih usluga (čl. 40. st. 2. ZVU-a). Sredstva cijene vodnih usluga prihod su isporučitelja vodnih usluga, a obveznik plaćanja je korisnik vodnih usluga, s time da visinu cijene vodnih usluga odlukom određuje isporučitelj vodnih usluga (čl. 42. st. 1. i čl. 43. st. 1. ZVU-a).

14. Ugovor o isporuci vodnih usluga između isporučitelja vodnih usluga i korisnika vodnih usluga smatra se sklopljenim na dan početka korištenja vodne usluge i traje do isteka dana prestanka korištenja vodne usluge (čl. 37. ZVU-a).

15. Sredstva cijene vodnih usluga prihod su isporučitelja vodnih usluga, a obveznik plaćanja je korisnik vodnih usluga. Cijena vodne usluge sastoji se od fiksnog i varijabilnog dijela (čl. 42. st. 1. i 2. ZVU-a).

16. Iz utuženih računa, za svaku je stavku zasebno naznačeno na što se odnosi, stoga je sud osnovu i visinu tužbenog zahtjeva utvrdio uvidom u izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga te utužene račune.

17. Iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da je tuženik vlasnik predmetne nekretnine u utuženom razdoblju te da je zaveden kao korisnik tužitelja i to za poslovni prostor na adresi Trg kardinala Franje Šepera 7, u Zagrebu, a kako je to zavedeno na utuženim računima.

18. Tužitelj je svoje potraživanje obrazložio i dokazao dostavljenom dokumentacijom, kako u osnovi, tako i u visini, slijedom čega sud zaključuje da tuženik nije ispunio svoje obveze preuzete iz komunalne usluge opskrbe vodom te da postoji potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu 112,44 EUR.

20. Dakle, između parničnih stranaka je nastao obvezno pravni odnos jer je tuženik nedvojbeno koristio usluge tužitelja i kao korisnik usluge obavezan je te usluge i platiti (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci Rev 681/2024-2 od 22. svibnja 2024., Županijski sud u Velikoj Gorici poslovni broj GŽ-994/2024-2 od 28. travnja 2025.).

21. Slijedom navedenog, a s obzirom da tuženik tijekom postupka ne dokazuje da je podmirio predmetno dugovanje, isti je primjenom čl. 42. ZVU-a u vezi s čl. 9. i čl. 342. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, 69/2026, dalje ZOO) kao korisnik usluge tužitelja u obvezi podmiriti nastalo dugovanje prema tužitelju čiju je visinu sud utvrdio na osnovu izvotka iz ovjerovljenih poslovnih knjiga tužitelja (list 10 spisa) i utuženih računa (list 38-49 spisa) kao vjerodostojnih isprava u smislu čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022, 6/2024, dalje OV)

22. S obzirom da je tužitelj dokazao tijekom postupka temeljem dokumentaciju s spisom svoje potraživanje kako u osnovi tako i u visini, te sud smatra da istaknuti

prigovori tuženika nisu osnovani, stoga je sud temeljem čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog održao na snazi te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

24. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno čl. 29. st. 1. ZOO-a.

25. Stopa zateznih kamata određena je od 1. kolovoza 2015. po stopi određenoj čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 78/15.) do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. po stopi određenoj čl. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 114/22.) i po stopi određenoj Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 156/22.) do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj čl. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 155/23.).

26. S obzirom na to da je platni nalog samo onaj dio rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojim se prihvaća zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži plaćanje dospjele tražbine, a ne i odluka o troškovima ovršnog postupka, stoga je sud u točki II. izreke presude ukinuo platni nalog u dijelu kojim je određen trošak ovršnog postupka u iznosu od 54,85 EUR.

27. Odluka o troškovima postupka temelji se na čl. 154. st. 1. i čl. 155. i čl. 164. st.1. i 2. ZPP-a, pa kako je tužitelj u cijelosti uspio u sporu to mu pripada trošak sastavljanja podneska od dana 11. studenog 2024. u visini 25 bodova sukladno Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23. - dalje OT), trošak pristupa na ročište dana 1. rujna 2026. u visini 25 bodova (sukladno Tbr. 9. toč. 1. OT), trošak pristupa na ročište dana 15. travnja 2026. (sukladno Tbr. 9. toč. 5. OT) s obzirom da je rasprava odgođena prije početka raspravljanja, što bi uz vrijednost jednog boda od 2,00 EUR i uvećano za PDV od 25% (Tbr. 46. OT) iznosilo 140,63 EUR. Tužitelju je priznat zatraženi trošak sudske pristojbe na presudu u iznos u od 13,27 EUR prema Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18., 51/23.) u svezi s Uredbom o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine br. 50/2026.).

Tužitelju je dosuđen trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 25,00 EUR sukladno čl. 5. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine br. 9/21., 18/22. i 154/22.) prema računu od 12. listopada 2023. (list 12-13 spisa) i računu od 23. prosinca 2023. (list 16-17 spisa) te trošak sastava prijedloga za ovrhu od dana 27. rujna 2023. u iznosu od 29,85 EUR (sukladno Tbr. 11. toč. 1 OT). Dakle, ukupno je utvrđen trošak u iznosu od 208,75 EUR.

28. Zatezne kamate na odmjereni trošak teku od dana donošenja presude pa do isplate sukladno zaključku broj 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske a predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u svezi s čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

U Zagrebu, 8. listopada 2026.

Sutkinja:
Vanessa Brizić Bahun

VANESA BRIZIĆ BAHUN



Elektronički potpisano: 07.10.2026T14:39:02 (UTC:2026-10-07T12:39:02Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: db8c9566-43d0-49a7-8689-5040ed8ea3a4

Općinski građanski sud u Zagrebu



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi elektronički / pisano putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ove presude, a o istoj odlučuje županijski sud. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi na presudu
2. Tuženiku

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica Ena Kalember Skoko

Broj zapisa: **9-3088e-450b3**

Kontrolni broj: **05a7e-0efa6-e8cf9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.